



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2164/C1/2396, 2404, 2412, 2448, 2449, 2450

Data: 24.11.2020

Prin contestația nr. 415/30.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47524/30.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., sectorul 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și a comunicărilor: nr. 101.1/4274/27.10.2020, pentru lotul 1, nr. 101.1/4281/27.10.2020, pentru lotul 2, nr. 101.1/4289/27.10.2020 pentru lotul 3, nr. 101.1/4307/27.10.2020, pentru lotul 6, și nr. 101.1/4313/27.10.2020, pentru lotul 7, emise de către SA, cu sediul în, ..., sectorul 2, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Analiza de risc la securitate fizică în subunitățile poștale din rețeaua CNPR”, cod CPV 79700000-1, s-a solicitat: anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire pentru cele 5 loturi ofertate, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii: nr. 101.1/4274/27.10.2020, pentru lotul 1, nr. 101.1/4281/27.10.2020, pentru lotul 2, nr. 101.1/4288/27.10.2020 pentru lotul 3, nr. 101.1/4307/27.10.2020, pentru lotul 6, și nr. 101.1/4313/27.10.2020, pentru lotul 7; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și desemnarea ofertelor câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 47568/30.10.2020, formulată de ... cu sediul în sat ..., ..., nr. 318, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de

atribuire nr. 101.1/ 4270/27.10.2020 și a raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020, emise de către SA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat: considerarea ca fiind acceptabilă a ofertei depusă de ... și reevaluarea ofertelor, luând în calcul oferta ..., pentru toate cele 8 loturi.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 47640/02.11.2020, formulată de, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 101.1/4312/27.10.2020 - lotul 7, nr. 101.1/4283/27.10.2020 - lotul 2 și nr. 101.1/4322/27.10.2020 - lot 8, emise de către SA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și reanalizarea condițiilor în care s-a făcut atribuirea, reanalizarea ofertelor și reierarhizarea ofertanților după criteriul precizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48556/05.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Spirești nr. 16, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin, împotriva comunicării nr. 101.1/4273/27.10.2020, emisă de către SA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și a comunicării nr. 101.1/4273/27.10.2020, privind lotul 1; declararea admisibilă și conformă a propunerii financiare depusă de SC SRL pentru lotul 1; obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48557/05.11.2020, formulată de SC SRL, împotriva comunicării nr. 101.1/4280/27.10.2020, emisă de către SA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și a comunicării nr. 101.1/4280/27.10.2020, privind lotul 1; declararea admisibilă și conformă a propunerii financiare depusă de SC SRL pentru lotul 2; obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48562/05.11.2020, formulată de SC SRL, împotriva comunicării nr. 101.1/4287/27.10.2020, emisă de către SA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și a comunicării nr. 101.1/4287/27.10.2020, privind lotul 30; declararea admisibilă și conformă a propunerii financiare depusă de SC SRL pentru lotul 2; obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./10.11.2020, SC SRL, cu sediul social în, Calea Ferentari nr.135, sectorul 5, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante.

- respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate în contestațiile fără număr de înregistrare de la petentă, primite la sediul SA în data de 04.11.2020 și publicate în SEAP în data de 05.11.2020, cu privire la prețul ofertei depuse de către SC SRL iar, în subsidiar, să se constate legalitatea desfășurării fazei de evaluare financiară și a tuturor actelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

- menținerea deciziei entității contractante de atribuire a acordului cadru/contractului subsecvent de achiziție către intervenientă, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii, în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./11.11.2020, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante;

- respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate în contestația cu nr. 415/30.10.2020, formulată de SC SRL, iar, în subsidiar constatarea legalității desfășurării fazei de evaluare financiară și a tuturor actelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

- menținerea deciziei entității contractante de atribuire a acordului-cadru/contractului subsecvent către intervenient, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii, în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1449/2020 și nr. 1469/2020, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 415/30.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47524/30.10.2020, SC SRL critică temeinicia deciziei privind rezultatul procedurii, conform raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și a comunicărilor: nr. 101.1/4274/27.10.2020, pentru lotul 1, nr. 101.1/4281/27.10.2020, pentru lotul 2, nr.

101.1/4289/27.10.2020 pentru lotul 3, nr. 101.1/4307/27.10.2020, pentru lotul 6, și nr. 101.1/ 4313/27.10.2020, pentru lotul 7, prin care propunerea sa financiară, pentru fiecare din cele 5 loturi, a fost declarată neconformă, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși i s-au cerut în 2 rânduri clarificări asupra prețului ofertat.

Contestatorul susține că, respectând întocmai cerințele documentației de atribuire, asocierea SC SRL (lider) - ... (membru) a depus o ofertă temeinic fundamentată și a răspuns în detaliu și a prezentat entității contractante centralizatorul valoric și explicațiile asupra modalității în care s-a formulat propunerea financiară pentru fiecare din cele 5 loturi.

În susținere, contestatorul arată că, referitor la propunerea sa financiară, i s-a cerut să justifice prețul neobișnuit de scăzut, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, prin:

- clarificarea nr. 101.1/3828/21/09.2020, pentru lot 1, deoarece prețul ofertat reprezenta 27.55% din valoarea estimată;
- clarificarea nr. 101.1/3833/21.09.2020, pentru lot 2, deoarece prețul ofertat reprezenta 32% din valoarea estimată;
- clarificarea nr. 101.1/3840/21.09.2020, pentru lot 3, deoarece prețul ofertat de noi reprezenta 32% din valoarea estimată;
- clarificarea nr. 101.1/3852/21.09.2020, pentru lot 6, deoarece prețul ofertat reprezenta 32% din valoarea estimată;
- clarificarea nr. 101.1/3858/21.09.2020, pentru lot 7, deoarece prețul ofertat reprezenta 32% din valoarea estimată.

La acest prim set de clarificări, s-a răspuns în detaliu, pentru fiecare lot în parte, prin clarificări nr. 3/nr. 408/21.09.2020;

- clarificarea nr. 101.1/4109/05.10.2020, în care entitatea contractantă, evaluând clarificările transmise, a cerut din nou dovezi concludente privind nivelul de salarizare, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoartele de evaluare.

S-a răspuns, cu adresa nr. 4 din 05.10.2020, prin care:

- s-a detaliat centralizatorul valoric și s-a comunicat nivelul de salarizare al celor 2 angajați care vor efectua vizita pe teren;
- s-a demonstrat experiența în derularea acestor contracte, având încheiate cu succes contracte anterioare cu: ... (800 dosare în toată țara, în 3 luni). Agenții ... care au dispunere teritorială aproximativ egală cu cea a ..., cu distanțe de aproximativ 30 km între 2 obiective. La acest contract s-au efectuat 6-7 obiective în medie pe zi și reevaluări la 3 ani la agențiile din 12 județe ale ...; ... (cu dispunere de obiective baraje și cantoane cu distanțe de 80-100km între ele). La acest contract s-au efectuat 4 obiective pe zi, în toată România; - obiective cu distanțe de 60-70km între ele; ... - obiective cu distanțe de 60-70km între ele; ...; ...;

S-au prezentat doar 2 dintre aceste contracte, respectiv contractul cu ... și cel cu ...;

- s-a detaliat și mai în amănunt și s-a prezentat inclusiv chestionarul necesar pentru vizionarea obiectivelor, detalierea amănunțită cum se face vizita la un obiectiv, cum se menționează toate datele într-un chestionar și efectiv distanțele și timpii necesari calculați pentru 1 singură zi pe teren;

- referitor la evaluatorul de risc, care este colaborator extern, (este PFA și în același timp lucrează în privat), s-a prezentat contractul de asociere și remunerația acestuia negociată înainte de depunerea ofertei.

În concluzie, contestatorul consideră că a detaliat destul de amănunțit, așa cum a cerut entitatea contractantă, conform art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și a prezentat dovezi că acest contract nu necesită materiale, stocuri de materii prime, utilaje și echipamente de lucru, ci necesită doar deplasare în teren, respectiv autoturisme cu motorizări economice, cazare și diurnă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47948/03.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206622127/1, tranzacția nr. 1023765958/1799388013, din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 28.000,00 lei.

Dosarul achiziției, împreună cu punctul de vedere nr. 101.1/4459/04.11.2020, au fost depuse de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 101.1/4461/04.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 48363/04.11.2020.

Față de contestația formulată de SC SRL, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere că ofertantului i s-au solicitat în două rânduri, pentru fiecare lot în parte, prezentarea de dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar acesta nu a prezentat niciun fel de dovadă, prin prisma elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deși a fost atenționat asupra faptului că, în cazul în care nu se prezintă dovezi concludente în justificarea prețului, oferta sa va fi considerată neconformă, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, și în două rânduri corectarea viciului de formă de la lotul 3, viciu corectat la a doua solicitare a comisiei, după cum urmează:

1. Pentru lotul 1, prin clarificarea nr. 101.1/3828/21.09.2020, i s-a solicitat clar și fără echivoc, de 3 ori, ofertantului să prezinte justificarea prețului neobișnuit de scăzut și dovezi concludente în justificarea acestuia. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractanta sub nr. 101.1/3942/24.09.2020, retransmițând formularul de ofertă și centralizatorul, cu termen corect de prestare a serviciilor, și a transmis justificarea prețului, pe următoarele categorii de cheltuieli: parte logistică-benzină, diurna-cazare, partea tehnică - rapoarte de evaluare întocmite de evaluator, salarii pentru 2 angajați,

profit, fără a transmite nici măcar un document în sprijinul celor detaliate în justificarea de preț.

Având în vedere principiul tratamentul egal și ținând cont de faptul că nici ceilalți ofertanți nu au atașat dovezi în sprijinul justificării prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita încă o dată clarificare, reformulând textul pentru a facilita înțelegerea celor solicitate. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4200/07.10.2020, atașând chestionarul folosit în evaluarea unui imobil și două contracte încheiate cu ... și ..., ca exemplu, prin care evidențiază cum un angajat poate evalua 4 imobile în 8 ore (așa cum spune ofertantul la contractul cu CEC că au realizat 6-7 obiective pe zi). De asemenea, în ceea ce privește nivelul de salarizare pentru cei doi angajați, transmite faptul că nivelul de salarizare a fost stabilit la 2.400 lei și este calculat conform salariului minim pe economie. Pentru expert evaluare transmite faptul că au negociat înainte de întocmirea ofertei, și au decis împreună să ofereze un preț scăzut pentru licitație.

Nici de această dată, ofertantul nu a prezentat dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv: prezentarea unui extras REVISAL sau a unor contracte individuale de muncă, iar pentru remunerarea evaluatorului de risc ..., prezentarea unei convenții civile (înregistrate și datate), din care să rezulte remunerația folosită la justificarea prețului neobișnuit de scăzut

2. Pentru lotul 2, s-a solicitat clarificarea nr. 101.1/3833/21.09.2020 privind prețul neobișnuit de scăzut, reprezentând 32,00% din valoarea estimată, formulată identic ca la primul lot, la care ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3948/24.09.2020, retransmițând formularul de ofertă și centralizatorul, cu termen corect de prestare a serviciilor, și a transmis justificarea prețului pentru următoarele categorii de cheltuieli: parte logistică-benzină, diurna-cazare, partea tehnică - rapoarte de evaluare întocmite de evaluator, salarii pentru 2 angajați, profit.

Pentru că, nici pentru acest lot, ofertantul nu a atașat nicio dovadă concludentă în sprijinul celor declarate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a retransmis solicitare de clarificare, formulată ca la lotul 1, specificând de 2 ori obligativitatea de a prezenta dovezi concludente în justificarea prețului, respectiv a nivelului de salarizare a personalului implicat în derularea contractului.

Ofertantul a răspuns în termen, cu adresa înregistrată la entitatea contractanta sub nr. 101.1/4200/07.10.2020, fără a prezenta dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

3. Pentru lotul 3, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 101.1/3840/21.09.2020 privind prețul neobișnuit de scăzut, reprezentând 32,00% din valoarea estimată, formulată identic ca la primul lot, cerând, totodată, și corectarea viciului de formă. Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 540/23.09.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/ 3956/24.09.2020, fără a retransmite centralizatorul de preț cu corectarea erorii materiale (a viciului de formă) și fără a atașa dovezi în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, având în vedere că niciun ofertant nu a transmis dovezi în sprijinul prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a mai solicitat încă o dată contestatorului, prin intermediul SEAP, în data de 05.10.2020, dovezi concludente pentru nivelul de salarizare exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, și să detalieze cum este posibil ca un angajat să se deplaseze la 4 obiective/zi, să viziteze și să consemneze cele găsite la fața locului.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4200/07.10.2020, fără a prezenta dovezi concludente pentru nivelul de salarizare exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

4. Pentru lotul 6, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 101.1/3852/21.09.2020 privind prețul neobișnuit de scăzut, reprezentând 32,00% din valoarea estimată, formulată identic ca la primul lot, la care, ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3964/24.09.2020, fără a atașa nicio dovadă concludentă în sprijinul celor declarate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a retransmis o solicitare de clarificare, prin intermediul SEAP, în data de 05.10.2020, privind prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4200/07.10.2020, fără a prezenta dovezi

concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

5. Pentru lotul 7, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 101.1/3858/21.09.2020 privind prețul neobișnuit de scăzut, reprezentând 32,00% din valoarea estimată, formulată identic ca la primul lot, la care, ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3970/24.09.2020, fără a atașa nicio dovadă concludentă în sprijinul celor declarate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a retransmis o solicitare de clarificare, prin intermediul SEAP, în data de 05.10.2020, privind prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016. Ofertantul a răspuns în termen, fără a prezentat dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 417/10.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49460/11.11.2020, SC SRL comunică faptul că solicitarea sa de a studia dosarul cauzei a fost formulată eronat, precizând că nu urmează să studieze dosarul cauzei.

Referitor la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, contestatorul precizează că:

- nu este posibil să se facă angajări de personal înainte de semnarea unui contract. Expertul ..., pentru care s-a prezentat acordul de asociere, este colaborator extern;

- în centralizatoarele valorice, nu s-a prezentat destul de explicit modalitatea de întocmire a ofertei, respectiv, necesarul de consum combustibil, diurnă-cazare hotel, cost întocmire dosare de către expert, profit.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /11.11.2020, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 6 și 7, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante;

- respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate în contestația cu nr. 415/30.10.2020, formulată de SC SRL, iar, în subsidiar constatarea legalității desfășurării fazei de evaluare financiară și a tuturor actelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

- menținerea deciziei entității contractante de atribuire a acordului-cadru/contractului subsecvent către intervenient, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii, în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale, în considerarea următoarelor motive:

În fapt, intervenientul susține că SC SRL a prezentat o fundamentare de preț care nu are legătura cu modul efectiv în care se va implementa contractul și nici nu prezintă o corelare strânsă cu oferta tehnică, în măsura în care, în justificarea de preț, contestatorul a estimat o cheltuială pentru două persoane angajate, dar în cuprinsul documentației susține că persoana desemnată să efectueze evaluarea la risc este un colaborator extern și tariful acestuia a fost negociat printr-un contract de asociere, a cărei cheltuială trebuia să fie încadrată la o secțiune separată, și anume „cheltuieli indirecte”. Astfel statutul pe care îl îmbracă forma de angajament este cu totul altul, nefiind aplicabile prevederile codului muncii, în ceea ce privește cheltuielile generate de plata a două salarii preconizate în fundamentarea prețului, relația dintre contestator și persoana evaluatorului de risc fiind, mai degrabă, una comercială.

De asemenea, intervenientul învederează că petenta însăși specifică, în conținutul contestației, faptul că va folosi o persoană angajată în implementarea și desfășurarea contractului, iar, la solicitarea comisiei de evaluare, avea obligația să prezinte fie raportul din Revisal cu privire la situația angajaților, fie o adeverință de salariu sau contractul individual de muncă, în vederea analizării pertinente a ofertei financiare.

Un alt aspect sesizat de către intervenient se referă la faptul că între nivelul de salarizare al personalului contestatorului și plafonul salarial propus pentru desfășurarea contractului este o diferență.

Intervenientul consideră că, la momentul elaborării propunerii financiare, operatorul economic are obligația să ia în calcul toate costurile generate de îndeplinirea contractului, să asigure trasabilitatea informației, iar riscul întocmirii ofertelor, la fel ca și cel al răspunsului la solicitările de clarificări, cade în sarcina acestuia, în condițiile în care entitatea contractanta a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare, iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Totodată, intervenientul consideră că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea

corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 47568/ 30.10.2020, formulată de ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 101.1/ 4270/27.10.2020 și raportul procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020, conform cărora oferta sa a fost declarată inadmisibilă, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, motivându-se că nu s-a regăsit dovada constituirii garanției de participare.

Contestatorul supune atenției prejudiciul ce i s-a adus prin lipsa consemnării în procesul verbal de evaluare a faptului că societatea a depus garanția de participare prin ordin de plată în contul entității contractante pentru fiecare din cele 8 loturi, iar dovada plății a fost atașată fiecărei oferte, corespunzătoare fiecărui lot, menționându-se aceasta în fiecare opis de la sfârșitul ofertei.

În ceea ce privește lotul 1, contestatorul precizează că, într-adevăr dovada constituirii garanției de participare nu a fost depusă în secțiunea „Documente de clarificare”. Documentul CN 1021585/00380 aferent lotului 1 cuprinde actele societății și actele evaluatorului. Dovada constituirii garanției de participare a fost atașată însă actelor din oferta tehnică, în documentul CN 1021585/00484 la pag. 34, așa cum reiese și din opisul respectivului document. Garanția de participare a fost constituită prin virament bancar, conform art. 42 alin. (1) din HG nr. 394/20016, și a fost depusă așa cum prevede art. 42 alin. (4) din același act normativ, împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, în termenul de depunere a ofertei. Garanția de participare este parte a ofertei tehnice încărcată în SEAP în data de 09.07.2020 la ora 13:26 (documentul CN 1021585/00484). Și în cazul celorlalte loturi (loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8), garanția de participare a fost constituită prin virament bancar și a fost depusă împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, în termenul de depunere a ofertei, garanția de participare fiind parte a ofertei tehnice încărcată în SEAP în data de 09.07.2020, după cum urmează:

- pentru lotul 2, în documentul CN 1021585/00486, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.28 (așa cum reiese și din opis);
- pentru lotul 3, în documentul CN 1021585/00487, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.30 (așa cum reiese și din opis);
- pentru lotul 4, în documentul CN 1021585/00488, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.32 (așa cum reiese și din opis);
- pentru lotul 5, în documentul CN 1021585/00490, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.35 (așa cum reiese și din opis);
- pentru lotul 6, în documentul CN 1021585/00491, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.37 (așa cum reiese și din opis);

- pentru lotul 7, în documentul CN 1021585/00492, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.38 (așa cum reiese și din opis);
- pentru lotul 8, în documentul CN 1021585/00493, la pag. 34, în data de 09.07.2020, ora 13.39 (așa cum reiese și din opis).

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul consideră eronată constatarea comisiei de evaluare asupra faptului că nu a identificat dovada constituirii garanției de participare în oferta tehnică și nejustificată declararea acceptabilă a ofertei sale, pentru toate cele 8 loturi, raportat la art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatorul arată că, în mod eronat entitatea contractantă, în finalul comunicării, în ultima frază, a precizat că oferta este declarată inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48217/04.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206628614/1, tranzacția nr. 1025196305/1801055009, din data de 03.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Timișoara, în valoare de 15.480,00 lei.

Dosarul achiziției, împreună cu punctul de vedere nr. 101.1/4460/04.11.2020, au fost depuse de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 101.1/4461/04.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 48364/04.11.2020.

Față de contestația formulată de ..., entitatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- pentru niciun lot ofertantul nu a depus dovada constituirii garanției de participare în cadrul documentelor de calificare;
- la momentul analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a deschis propunerea tehnică, însă, dintr-o eroare, datorată volumului mare de documentele supuse analizei, nu a fost identificată dovada constituirii garanției de participare în ultimele pagini ale propunerii tehnice. În practică, comisiile de evaluare descarcă și analizează documentele aferente fiecărei faze de evaluare, astfel, în faza de calificare sunt analizate documentele depuse în secțiunea „Documente de calificare” și DUAЕ-ul generat în secțiunea specifică, prin urmare comisia de evaluare putea să nici nu deschidă propunerea tehnică;
- în faza de evaluare tehnică, documentele depuse de ... nu au fost deschise spre a fi evaluate, întrucât acesta nu se calificase (în ceea ce privește platforma SEAP, fazele de calificare și tehnic sunt interconectate, în sensul că există un singur buton de „Finalizare evaluare calificare și tehnic”);
- după finalizarea evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluare calificare și tehnic în SEAP și a transmis fiecărui ofertant respins motivul respingerii și cadrul legal în baza căruia s-a formulat motivul de respingere al ofertei;

- ofertantul ... putea semnala entității contractante faptul că dovada constituirii garanției de participare exista pentru fiecare lot în parte, încă din data de 15.09.2020, în cadrul propunerii tehnice, iar comisia de evaluare putea lua act de existența acesteia și putea să se reîntoarcă la faza de calificare și să reevalueze oferta;

- invocarea art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, la finalul comunicării, este o eroare materială, oferta fiind semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat acreditat;

- ca urmare a primirii contestației, entitatea contractantă a analizat conținutul propunerilor tehnice depuse de ofertant și a confirmat existența dovezilor privind garanția de participare, la pag. 34 a documentului încărcat în secțiunea propunerii tehnice, pentru fiecare lot în parte;

- în baza art. 227 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a prelungit deja perioada de evaluare până la data de 09.11.2020, inclusiv, așa cum se poate vedea din Nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare depusă la dosarul achiziției, și a înștiințat ofertanții de prelungire;

- având în vedere faptul că ofertantul ... a depus contestație în data de 30.10.2020, ora 16:00, entitatea contractantă, din punct de vedere procedural, nu mai poate adopta măsuri de remediere, întrucât s-ar afla cu reevaluarea în afara perioadei de evaluare.

Pentru suplimentarea cauțiunii depuse, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48626/05.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206632865/1, tranzacția nr. 1025782192/1801832921 din data de 05.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 30.420,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48626/05.11.2020, ... formulează precizări la punctul de vedere nr. 101.1/4460/04.11.2020, emis de entitatea contractantă, solicitând, pe lângă capetele de cerere inițiale, și:

- obligarea entității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate;

- indicarea, în mod clar și precis, a limitelor reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării.

Contestatorul consideră că nu ar trebui să facă obiectul dezbaterilor secțiunea din cadrul SEAP unde a depus dovada constituirii garanției de participare, mai exact faptul că această dovadă a fost atașată la secțiunea „Propunere tehnică” și nu la secțiunea „Documente de calificare”, atât timp cât nici legea nu distinge această obligativitate și nici entitatea contractantă nu a impus această obligativitate.

Referitor la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că acesta i-a fost comunicat abia în data de 27.10.2020, printr-o comunicare primită pe email de la entitatea contractantă și prin publicarea „Raportului procedurii” în SEAP.

În continuarea expunerii sale, contestatorul supune atenției contradicția dintre paragrafele din punctul de vedere, respectiv „entitatea contractantă a prelungit deja perioada de evaluare până la data de 09.11.2020” și „entitatea contractantă, din punct de vedere procedural, nu mai poate adopta măsuri de remediere, întrucât s-ar afla cu reevaluarea în afara perioadei de evaluare”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 47640/02.11.2020, ... critică condițiile în care s-a făcut atribuire în cadrul procedurii, respectiv faptul că, fără a se emite nici un fel de răspuns plauzibil, decât enumerarea unor texte de lege pe care aceasta le-a respectat (art. 222 din Legea nr. 99/2016), oferta sa a fost considerată neconformă, conform comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 101.1/4312/27.10.2020 - lotul 7, nr. 101.1/4283/27.10.2020 - lotul 2 și nr. 101.1/4322/27.10.2020 - lot 8, cu toate că, la solicitarea entității contractante, a detaliat pentru cele trei loturi (2, 7 și 8) justificarea prețului menționat în cuprinsul documentației depuse.

Conform opiniei contestatorului, oferta sa nu este neconformă, atâta timp cât a detaliat costul la care poate îndeplinii obligațiile de realizare a lucrărilor, sarcină care va fi menționată foarte clar în contractele încheiate cu entitatea contractantă după încheierea și atribuirea licitațiilor (unde vor fi menționate și clauze de obligativitate a îndeplinirii acestor servicii precum și cu sancțiuni pentru neîndeplinire). Așadar, răspunsul entității contractante de a considera oferta neconformă nu are niciun fel de justificare, atâta timp cât oferta sa mică a fost argumentată, făcând pe deplin dovada că poate efectua serviciile la aceste costuri, având în vedere că nu este plătitoare de TVA și se poate organiza cu cheltuieli minime.

Așadar, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, datorită prețului scăzut, nu este justificată în nici un fel, de fapt neexistând niciun motiv de înlăturare a sa, ci doar probabil o eroare de analiză a documentației depuse.

În consecință, contestatorul consideră că, în urma reanalizării ofertelor și reierarhizarea ofertanților după criteriul “prețul cel mai scăzut”, există motive temeinice să îi fie atribuite loturile 2, 7 și 8.

Dosarul achiziției a fost depus de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 101.1/4461/04.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 48363/04.11.2020.

Punctul de vedere nr. 101.1/4486/05.11.2020, a fost depus de către entitatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. 48644/05.11.2020.

Față de contestația formulată de, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele aspecte:

1. Pentru lotul 2, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare, prin adresa nr. 101.1/3836/21.09.2020, a solicitat contestatorului să retransmită formularul de ofertă și centralizatorul de preț cu valoarea reală a ofertei, pornind de la prețul unitar de 218 lei, având în vedere că în formularul de ofertă suma era diferită față de suma totală din centralizatorul de prețuri și valoarea criptată în SEAP, și să clarifice motivul pentru care nu a completat TVA, atât în centralizator, cât și în formularul de ofertă.

Având în vedere că ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3951/24.09.2020, transmițând formularul de ofertă cu valoarea de 152.600,00 lei, fără a retransmite centralizatorul de preț, și a atașat și o declarație prin care aduce la cunoștință că nu este plătitor de TVA, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să retransmită centralizatorul de preț, în concordanță cu formularul de ofertă. În același adresă, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 48,44%, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 142 alin. (2) HG nr. 394/2016, cu atenționarea că, în cazul în care nu se prezintă dovezi concludente în justificarea prețului, oferta va fi considerată neconformă, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4202/07.10.2020, transmițând formularul de ofertă și centralizatorul cu aceeași valoare, de 152.600,00 lei, împreună cu justificarea de preț, în care punctul de pornire îl reprezintă prețul unitar ofertat, din care deduce cheltuieli cu transport, cazare și consumabile, pentru a determina profitul. Astfel, comisia de evaluare consemnează faptul că ofertantul nu a depus nicio dovadă concludentă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, declarând neconformă oferta depusă de, pentru lot 2, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

2. Pentru lotul 7, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 101.1/3861/21.09.2020, similar lotului 2, privind retransmiterea formularului de ofertă și centralizatorului de preț cu valoarea reală a ofertei, pornind de la prețul unitar de 248 lei, având în vedere faptul că în formularul de ofertă suma totală este diferită față de suma totală din centralizatorul de prețuri și valoarea criptată în SEAP (242.340,00 lei, în formularul de oferta financiară și 213.280 în centralizator).

Ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3973/24.09.2020, transmițând formularul de ofertă cu valoarea de 213.280 lei, fără a retransmite centralizatorul de

preț și a atașat și o declarație prin care aduce la cunoștință că nu este plătitor de TVA.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare solicită ofertantului să retransmită centralizatorul de preț, în concordanță cu formularul de ofertă, și, de asemenea, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 55,11%, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, solicită acestuia justificarea prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv, prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică. Se precizează că, în cazul în care nu se prezintă dovezi concludente în justificarea prețului, oferta va fi considerată neconformă, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4202/07.10.2020, transmițând formularul de ofertă și centralizatorul cu aceiași valoare, și anume 213.280 lei, și o pagină reprezentând justificare de preț, în care punctul de pornire îl reprezintă prețul unitar ofertat, din care deduce cheltuieli cu transport, cazare și consumabile, pentru a determina profitul.

3. Pentru lotul 8, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 101.1/3866/21.09.2020, similar lotului 2 și 7, privind retransmiterea formularului de ofertă și centralizatorului de preț cu valoarea reală a ofertei, pornind de la prețul unitar de 248 lei, având în vedere faptul că, în formularul de ofertă, suma totală este diferită față de suma totală din centralizatorul de prețuri și valoarea criptată în SEAP (242.340,00 lei, în formularul de oferta financiară și 118.800 în centralizator).

Ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3978/24.09.2020, transmițând formularul de ofertă cu valoarea de 118.800 lei, fără a retransmite centralizatorul de preț, și o declarație prin care aduce la cunoștință că nu este plătitor de TVA.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare solicită ofertantului să retransmită centralizatorul de preț, în concordanță cu formularul de ofertă, și, de asemenea, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 44%, comisia de evaluare apreciază că oferta depusă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, solicita acestuia justificarea prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia, conform art. 142 alin. (2) H.G. nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv, prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică. Se precizează că, în cazul în care nu se prezintă dovezi concludente în justificarea prețului, oferta va fi considerată neconformă, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4202/07.10.2020, transmițând formularul de ofertă și centralizatorul cu aceiași valoare, și anume 118.800 lei, și o pagină reprezentând justificare de preț, în care punctul de pornire îl reprezintă prețul unitar ofertat, din care deduce cheltuieli cu transport, cazare și consumabile, pentru a determina profitul.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48217/04.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206628614/1, tranzacția nr. 1025196305/1801055009, din data de 03.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 15.480,00 lei.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48556/05.11.2020, SC SRL critică comunicarea nr. 101.1/4273/ 27.10.2020, conform căreia oferta sa pentru lotul 1a fost declarată neconformă în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, motivând că nu s-au prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a se ține seama de sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare, stabilite prin art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în contradicție cu principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 99/2016, astfel:

Contestatorul precizează că:

- prin adresa FN din 21/09.2020, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 315/21.09.2020, atașându-se propunerea financiară cu valoarea corespunzătoare lotului 1, detaliată în anexa centralizator de prețuri, cu precizarea că, pentru serviciile oferate, propunerea financiară asumată, de 28800 lei, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile medii din piață, ci cu modalitatea entității contractante de estimare a valorii achiziției;

- prin adresa nr. 101.1/4135/05.10.2020 entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, respectiv, prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, și să se detalieze cum este posibil ca un evaluator să se deplaseze la obiectiv, să-l viziteze și să tehnoredacteze un raport în 2 ore. S-a răspuns, prin adresa nr. 315/21.09.2020, transmițându-se modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări de risc la securitatea fizică, în prețul ofertat pentru fiecare obiectiv, cu precizarea că evaluatorul de risc la securitatea fizică nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din sumele constituite ca marjă de profit (35%) și retrase sub formă de difidente (în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicata și actualizată).

Față de constatările comisiei de evaluare, cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul prezintă următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire nu s-au stabilit cerințe privind modalitatea de formare a prețului, astfel, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016, oferta elaborată a fost în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate, prin care s-au furnizat informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- prin modelul de formulare nu s-a solicitat un formular sau documente „dovezi” prin care să se justifice nivelul de salarizare sau de formare a prețului. La momentul depunerii propunerii financiare, s-a prezentat „Antecalculație preț ofertat”, prin care au fost prezentate elementele de costuri care au intrat în calculul prețului.

Din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă că, pentru îndeplinirea serviciilor, sunt necesare și alte cheltuieli decât cele cu personalul specializat, respectiv experți în evaluare înscriși în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică;

- decizia membrilor comisiei de evaluare este eronată deoarece, în analiza privind prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care se face raportarea la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, iar comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, coroborat cu Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- prezentarea de dovezi concludente, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, nu este posibilă, deoarece, în fundamentarea prețului, s-a ținut cont de salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei, de cotele de plată privind bugetul de stat, de costurile materialelor, consumabilele, accesoriile, profitul, cheltuielile indirecte (cazare, taxe, cheltuieli neprevăzute, etc). Toate aceste cheltuieli nu pot fi dovedite înainte de derularea unui contract de achiziție publică, ele fiind efectuate în momentul derulării acestuia;

- s-a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, dovada concludentă de justificare a prețului ofertat, prin raportare la procesele interne de presare a acestor servicii, prin exemplificarea modului de lucru pentru realizare unei evaluări, într-o perioadă de 4 ore (2 ore erau prevăzute în calculul costului privind salariul plătit în cadrul activităților), detailând modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru. Astfel, s-a prezentat comisiei de evaluare, cum se poate realiza, într-o perioadă de 4 ore, o evaluare de analiză de

risc la securitatea fizică, prin implicarea unui salariat și a unui evaluator de risc la securitatea fizică, care nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din marja de profit (35%) și retrase sub forma de dividende (în conformitate cu prevederile Legii nr. nr. 31/1990, republicată și actualizată);

- sarcina comisiei de evaluare era să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au fundamentează economic modul de formare a prețului, prin raportare serviciile furnizate, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- prin urmare, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de specialiștii necesari în vederea prestării serviciului solicitat de entitatea contractantă, modalitatea de salarizare rămânând în sarcina ofertantului, prin respectarea legislației în vigoare, fie prin încheierea unui contract de muncă, fie prin aportul fizic, intelectual, financiar al acționarului/acționarilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată și actualizată, veniturile realizate prin acest aport, reprezentând profitul repartizat acționarilor la sfârșitul exercițiului financiar;

- cele două solicitări de clarificări adresate societății de către entitatea contractantă au avut un caracter general. Practic, în cuprinsul acestora, entitatea contractantă a reprodus conținutul art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care și răspunsurile adresate au avut același caracter general, înțelegând (în lipsa unor solicitări explicite) să se depună analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea modului de întocmire a unei evaluări de risc la securitatea fizică;

- din analiza dosarului cauzei, se constată că singurul operator economic care a răspuns conform solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, este SC ... SRL, prin adresa FN/FD, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4236/09.10.2020, răspuns care nu fost depus pentru fiecare lot în parte, care a prezentat ca „dovadă” a nivelului de salarizare a personalului ofertantului, raportul pentru salariatul ..., timp parțial 4 ore, și ..., timp parțial 2 ore, rapoarte din aplicația REVISAL, aplicație în care poate modifica statutul salariaților fără a se transmite la ITM modificarea;

- prin răspunsul nr. 38/23.09.2020, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3943/24.09.2020, SC SRL afirmă că „Estimăm un necesar de 2 oameni pentru a efectua serviciile de analiză de risc pentru o perioadă de 1 lună, raportat la 120 locații” iar, prin

răspunsul la solicitarea de clarificări FN/FD, înregistrată la entitatea contractanta sub nr. 101.1/4201/07.10.2020, societatea afirmă că „Programul de lucru al fiecărui operator va fi de 8 ore zilnic de luni până vineri, fapt care conduce la concluzia că pentru fiecare lucrare finalizată raportându-ne la numărul de locații (4 locații) va fi necesar un timp de 2 ore, timp mai mult decât suficient, alocat pe fiecare membru al echipei”, în contradicție cu extrasele din REVISAL prezentate, aspect care trebuia clarificat de comisia de evaluare.

- membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, oferta desemnată câștigătoare prezentând un element de neconformitate;

- membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, având o valoare valabilă și admisibilă, și s-a probat analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea efectiv a modului de întocmire unei evaluări de risc la securitatea fizică.

Dosarul achiziției a fost depus de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 101.1/4461/04.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 48363/04.11.2020.

Punctul de vedere nr. 101.1/4537/09.11.2020, a fost depus de către entitatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. 49097/09.11.2020.

Față de contestațiile formulate de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 101.1/4267/27.10.2020 și comunicărilor nr. 101.1/4267/27.10.2020 - lotul 1, nr. 101.1/4280/ 27.10.2020 - lotul 2, nr. 101.1/4287/27.10.2020 - lotul 3, entitatea contractantă solicită respingerea acestora, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la lotul 1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte: prezentarea formularului de ofertă financiară, cu valoarea corespunzătoare fiecărui lot în parte, aceeași valoare detaliată în anexa centralizator de prețuri; să se revizuiască în formularul de oferta financiară, punctul 2, având în vedere termenul maxim de prestare a serviciilor de 24 de luni; clarificări referitor la completarea rubricilor de TVA cu 0 lei; justificarea prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (2) din Lege, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 26,66% din valoarea estimată. În solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a invocat baza legală și a solicitat clar și fără echivoc ofertantului să prezinte justificarea prețului neobișnuit de scăzut și dovezi concludente în justificarea acestuia, precizând, de 3 ori, faptul că trebuie să atașeze dovezi concludente în justificarea prețului, și invocând art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia în cazul în care nu se prezintă

dovezi concludente în justificarea prețului, oferta va fi considerata neconformă;

- ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3940/24.09.2020, retransmițând formularul de ofertă și centralizatorul, cu valoarea corectă în formularul de ofertă, distinctă pe fiecare lot; a corectat termenul de prestare a serviciilor; a menționat că societatea nu este plătitoare de TVA; a transmis antecalculație preț ofertat, calculate pe: salariu brut evaluator, cote bugete de stat, costuri materiale, consumabile, marja profit, cheltuieli indirecte, fără a transmite niciun document în sprijinul celor detaliate în justificarea de preț. În justificare, ofertantul precizează că numărul de ore pentru întocmirea unei documentații, toate etapele de derulare a serviciilor oferite în propunerea tehnică este de 2 ore/obiectiv;

- având în vedere principiul tratamentul egal, și ținând cont de faptul că nici ceilalți ofertanți nu au atașat dovezi în sprijinul justificării prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita încă o dată clarificare, reformulând textul pentru a facilita înțelegerea, cerându-i ofertantului să detalieze cum este posibil ca un evaluator să se deplaseze la obiectiv, să-l viziteze și să tehnoredacteze un raport în 2 ore;

- ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 315/21.09.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4188/07.10.2020 (pentru loturile 1, 2 și 3), detaliind modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări și specificând că evaluatorul de risc la securitate fizică nu este angajat al societății, veniturile acestuia fiind constituite din sumele constituite ca marjă de profit (35 %) și retrase sub formă de dividende, fără a prezenta, nici de această dată, dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- pe cale de consecință, comisia de evaluare, în unanimitate, a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL, pentru lot 1, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la lotul 2, comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificare în același mod ca la lotul 1, solicitând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, care reprezintă 26,66% din valoarea estimată, prezentarea formularului de propunere financiară, cu valoarea corespunzătoare fiecărui lot în parte, aceiași valoare detaliată în anexa centralizator de preturi, revizuirea termenului de prestare a serviciilor în formularul de oferta financiară, punctul 2, având în vedere termenul maxim de prestare a serviciilor de 24 de luni și clarificări privitoare la completarea rubricilor de TVA cu 0 lei;

- ofertantul a răspuns, retransmițând formularul de ofertă și centralizatorul, cu valoarea corectă în formularul de ofertă, distinctă pe

fiecare lot, corectând termenul de prestare a serviciilor, menționând că societatea nu este plătitoare de TVA, și transmitând antecalculație preț ofertat, calculate pe: salariu brut evaluator, cote bugete de stat, costuri materiale, consumabile, marja profit, cheltuieli indirecte, fără a prezenta nicio dovadă în sprijinul justificării prețului neobișnuit de scăzut. În justificare, ofertantul precizează că numărul de ore pentru întocmirea unei documentații, toate etapele de derulare a serviciilor oferate în propunerea tehnică, este de 2 ore/obiectiv;

- respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a retransmis o solicitare de clarificare, prin intermediul SEAP, în data de 05.10.2020, prin care se solicită ofertantului prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016;

- ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 315/21.09.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4188/07.10.2020 (pentru loturile 1, 2 și 3), detaliind modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări, specificând că evaluatorul de risc la securitate fizică nu este angajat al societății, veniturile acestuia fiind constituite din sumele constituite ca marja de profit (35 %) și retrase sub forma de dividende, fără a prezenta, nici de această dată, dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- pe cale de consecință, comisia de evaluare, în unanimitate, a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL, pentru lot 2, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la lotul 3, comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificare în același mod ca la lotul 1, solicitând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, care reprezintă 26,66% din valoarea estimată, prezentarea formularului de ofertă financiară, cu valoarea corespunzătoare fiecărui lot în parte, aceeași valoare detaliată în anexa centralizator de preturi, revizuirea termenului de prestare a serviciilor în formularul de ofertă financiară, punctul 2, având în vedere termenul maxim de prestare a serviciilor de 24 de luni și clarificări referitor la completarea rubricilor de TVA cu 0 lei;

- ofertantul a răspuns, retransmitând formularul de ofertă și centralizatorul, cu valoarea corectă în formularul de ofertă, distinctă pe fiecare lot, corectând termenul de prestare a serviciilor, menționând că societatea nu este plătitoare de TVA și transmitând antecalculație preț ofertat, calculate pe: salariu brut evaluator, cote bugete de stat, costuri materiale, consumabile, marja profit, cheltuieli indirecte, fără a prezenta nicio dovada în sprijinul justificării prețului neobișnuit de scăzut. În justificare, ofertantul precizează că numărul de ore pentru întocmirea

unei documentații, toate etapele de derulare a serviciilor oferite în propunerea tehnică, este de 2 ore/obiectiv;

- respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a retransmis o solicitare de clarificare, prin intermediul SEAP, în data de 05.10.2020, prin care se solicita ofertantului prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016;

- ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 315/21.09.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4188/07.10.2020 pentru loturile 1, 2 și 3), detaliind modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări, specificând că evaluatorul de risc la securitate fizică nu este angajat al societății, veniturile acestuia fiind constituite din sumele constituite ca marjă de profit (35 %) și retrase sub formă de dividende, fără a prezenta, nici de această dată, dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- pe cale de consecință, comisia de evaluare, în unanimitate, a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL, pentru lot 3, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Entitatea contractantă atrage atenția asupra neconcordanțelor remarcate la analiza primului set de răspunsuri la solicitarea privind prețul neobișnuit de scăzut (adresele nr. 101.1/3954/24.09.2020, nr. 101.1/3947/24.09.2020 și nr. 101.1/3941/24.09.2020), al doilea răspuns la solicitarea de clarificare (adresa nr. 101.1/4188/07.10.2020) și explicațiile prezentate în contestațiile depuse, respectiv:

- în primul set de răspunsuri la clarificări (nr. 101.1/3954/24.09.2020, nr. 101.1/3947/24.09.2020 și nr. 101.1/3941/24.09.2020) se menționează: salariu brut evaluator (...) 2.500 lei"; „marja profit 35%"; „total cost salariu 30,80" (per raport evaluare). Nu apare menționat niciun „angajatul societății", doar evaluatorul;

- în al doilea răspuns la clarificare pe justificare (nr. 101.1/4188/07.10.2020) se menționează: „salariu lunar brut (...) 2.500 lei"; „marja profit 35%", „total cost salariu 30,80" (per raport evaluare). În acest răspuns apare, în explicațiile date, „angajatul societății", care nu se știe dacă este plătit cu salariul lunar brut de 2.500 lei sau nu (care, în prima justificare, era salariul evaluatorului). Acest angajat al societății are foarte multe atribuții și cu timpi foarte mici pentru realizarea acestora (culegere date/obiectiv + deplasare între obiective + introducerea date în aplicație = 60 min și corecție date introduse + printare, îndosariere și semnare = 120 min), însă, în prima justificare a prețului, acesta nu există;

- în contestații și în al doilea răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul întărește faptul că a schimbat datele din justificarea prețului neobișnuit de scăzut (de la primul răspuns la al doilea răspuns), „salariu brut evaluator (...) 2.500 lei” dispare complet și se transformă în dividende din marjă de profit;

- salariul brut al evaluatorului de 2.500 lei este calculat de 2 ori, o dată la poziția „salariu brut evaluator” și a doua oară ca dividend din marja de profit și angajatul societății nu a fost luat în calcul la justificarea prețului, ducând astfel la eroare totală în justificarea prețului (care nu are niciun fundament și pentru care nu s-a depus nicio dovada concludentă);

- ofertantul avea posibilitatea să atașeze la răspunsurile la solicitarea de clarificare orice dovadă concludentă dorită și considerată relevantă în justificarea prețului, inclusiv cu mijloacele de transport, cu oferte de cazare solicitate hotelurilor sau prețuri afișate pe site-urile hotelurilor, convenții civile (și/sau declarație de disponibilitate), din care să rezulte sumele transmise în justificarea de preț pentru personalul ce va fi implicat în derularea contractului, în cazul în care va fi câștigat, etc. Toate aceste dovezi nu obligă ofertantul la niciun cost înainte de a fi declarat câștigător, dar demonstrează clar cum și-a calculat prețul ofertei și faptul că este capabil să susțină derularea acordului-cadru de 24 de luni.

Referitor la aspectele criticate în contestație, entitatea contractantă precizează că, așa cum se poate vedea din cele fundamentate în referatul de necesitate și anexele punctului de vedere, și-a fundamentat valoarea estimată, atât pe contracte anterioare, cât și pe prospectarea pieței, valoarea fiind reală și justificată.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente drept suport, rezidă în obligațiile sale, instituite de art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, acestea nefăcând parte din conținutul documentației de atribuire.

Conform aprecierii entității contractante, invocarea experienței similare cu ..., ... și ..., în justificarea prețului, nu are niciun fel de relevanță, atâta timp cât contestatorul nu a prezentat dovezi privind derularea contractelor, a folosirii personalului implicat în celelalte contracte în contractul ce va fi atribuit, dovezi privind nivelul de salarizare în contractele anterioare și convenții civile (și/sau declarație de disponibilitate), din care să rezulte sumele transmise în justificarea de preț pentru personalul ce va fi implicat în derularea contractului, în cazul în care va fi câștigat.

Contrar celor afirmate de către contestator, entitatea contractantă susține că toate ofertele declarate admisibile au prezentat dovezi în justificare prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește ofertantul SC SRL, entitatea contractantă precizează că acesta a depus răspunsul la clarificare nr. 101.1/4236/09.10.2020, pentru toate loturile, care a fost analizat cu mare atenție de către comisia de evaluare. În răspuns, s-a demonstrat nivelul de salarizare, și nu numărul de ore cu care sunt angajați înaintea atribuirii contractului, întrucât nu există obligativitatea de a avea angajați cu normă întreagă înainte de atribuirea contractului, și s-a calculat numărul de ore necesar pentru prestarea serviciilor, atașându-se dovada nivelului de salarizare.

În concluzie, entitatea contractantă susține că toate ofertele au fost evaluate având în vedere principiul tratamentului egal, a formulat aceleași solicitări de clarificări tuturor ofertanților și și-a îndeplinit toate atribuțiile legiferate prin Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 318/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49163/09.11.2020, SC SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere nr. 101.1/4537/09.11.2020, emis de entitatea contractantă, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- membrii comisiei de evaluare nu au formulat solicitări de clarificări explicite, respectiv: „...existența mijloacelor de transport, cu oferte de cazare solicitate hotelurilor sau prețurilor afișate pe site-urile hotelurilor, convenții civile (și/sau declarații de disponibilitate) din care să rezulte sumele transmise în justificarea de preț pentru personalul ce va fi implicat în derularea contractului în cazul în care va fi câștigat”, preferând ca, prin cele două rânduri de solicitări de clarificări, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, să se solicite dovezi concludente, având un caracter general;

- invocarea experienței similare, în justificarea prețului, a rezultat din dorința societății de a dovedi că propunerea financiară depusă reprezintă angajament asumat și realizat în alte proceduri de atribuire, fără a depune certificate/documente pentru cele mai importante servicii prestare, emise sau contrasemnate de către autorități contractante, deoarece, entitatea contractantă nu și-a dorit stabilirea unor criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, prevăzute la art. 192 din Legea nr. 99/2019 (ex. lista principalelor servicii prestate), dorind în schimb ca achiziția să se efectueze la prețul cel mai scăzut, preț care a fost oferat;

- se poate constata fără niciun echivoc, din numărul de contestații depuse, că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare corectă, nu au întreprins toate diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele de preț aparent neobișnuit de scăzut al propunerilor financiare depuse de ofertanți;

- este responsabilitatea persoanelor care gestionează fondurile publice sau patrimoniul public să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului

public, ... SA încercând să atribuie un contract la valoare aproape dublă decât cea ofertată de către SC SRL, care corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 315/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49264/10.11.2020, SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206630514/1, tranzacția nr. 1025467680/1801318071, din data de 04.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Târgoviște, în valoare de 2.160,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /10.11.2020, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, în dosarele CNSC 2448, 2449, 2450, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante.

- respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate în contestațiile fără număr de înregistrare la emitent, primite la sediul SA în data de 04.11.2020 și publicate în SEAP în data de 05.11.2020, cu privire la prețul ofertei depuse de către SC SRL iar, în subsidiar, să se constate legalitatea desfășurării fazei de evaluare financiară și a tuturor actelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

- menținerea deciziei entității contractante de atribuire a acordului cadru/contractului subsecvent de achiziție către intervenientă, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii, în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale, în considerarea următoarelor motive:

În fapt, referitor la loturile 1, 2 și 3, intervenientul precizează că, în data de 05.10.2020, în baza prevederilor art. 69 alin. (1), art. 133 alin. (1) lit. i) și art. 140 din HG nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă solicită prima clarificare cu privire la justificarea prețului, prin care se dorea detalierea modalității prin care un evaluator are posibilitatea să se deplaseze la un număr dat de obiective, să le viziteze și să tehnoredacteze raportul de evaluare într-un timp alocat, la care SC SRL răspunde. Intervenientul prezintă detaliat modul în care a calculat cheltuielile salariale:

„Salariu persoană ce efectuează analiza de risc: 3000 lei (net) respectiv 5.243 lei salariu brut.

Estimăm un necesar de 2 oameni pentru a efectua serviciile de analiza de risc pentru o perioada de 1 lună.

Astfel vom avea o cheltuială de 5.243 lei x 2 = 10.486 lei pentru o perioadă de lucru de o lună (contract subsecvent). Noi am menționat că vom face în 30 de zile 120 de locații și în mod firesc în 60 de zile 240 de locații, astfel raportat la întreaga cantitate și durata a acordului cadru reiese o cheltuială cu salariile de 20.972 lei”, comparativ cu modul în care a fost calculat prețul ofertei contestatoarei:

„Salariu lunar brut evaluator -2.500,00 lei

Cote bugetele de stat -56,25 lei

Total 2.556,25 lei

Nr. ore medii/luna 166,00 ore

Salariu orar:15,40 lei/oră”.

În data de 08.10.2020, entitatea contractantă emite o a doua solicitare de clarificări, în baza aceluiași prevederi legale, solicitând ofertanților prezentarea de dovezi concludente, pe fiecare lot în parte, pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, al evaluatorilor de risc care vor presta serviciile de evaluare la risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, la care SC SRL răspunde corespunzător, în comparație cu răspunsul contestatorului, care se rezumă la a preciza următoarele: „Precizam că evaluatorul de risc la securitate fizică nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din sumele ca marjă de profit (35%) și retrase sub formă de dividende (În conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990, republicată și actualizată)”.

Referitor la statutul asociatului unic, raportat la modul în care a înțeles contestatorul să fundamenteze prețul ofertei, intervenientul consideră că acesta avea obligația prezentării actului constitutiv, prin care să dovedească, în prima instanță, faptul că prețul a fost fundamentat plecând de la premisa contribuției la capitalul social, de către asociatul unic, prin cele 3 forme legale.

Precizările aduse de către contestatoare privind încasarea veniturilor de către asociatul unic din marja de profit de 35%, sunt considerate nefondate, de către intervenient, fără a avea în spate documente menite să susțină afirmația, respectiv situația financiară anuală aferentă exercițiului financiar pe anul 2020, acestea devin simple supoziții și nu pot fi considerate ca parte a unei justificări temeinice și fundamentate a prețului ofertei.

Intervenienta consideră că societatea contestatoare avea obligația, la solicitarea comisiei de evaluare (ce stăruia asupra prezentării de dovezi concludente, pe fiecare lot în parte, pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, al evaluatorilor de risc care vor presta serviciile de evaluare la risc la securitate fizică), să prezinte fie raportul din Revisal cu privire la situația angajaților, fie o adeverință de salariu sau contractul individual de muncă. Solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, aceasta cerând informații și detalii privind modalitatea de formare a prețului și anume, dacă la formarea prețului s-a avut în vedere toate costurile legale.

Astfel, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preturilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ca inacceptabilă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48557/05.11.2020, SC SRL critică comunicarea nr. 101.1/4280/ 27.10.2020, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 2, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, motivând că nu s-au prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a se ține seama de sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare, stabilite prin art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în contradicție cu principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 99/2016, astfel:

Contestatorul precizează că:

- prin adresa nr. 101.1/3832 din 21/09.2020, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 316/21.09.2020, atașându-se propunerea financiară cu valoarea corespunzătoare lotului 2, detaliată în anexa centralizator de prețuri, cu precizarea că, pentru serviciile ofertate, propunerea financiară asumată, de 28.800 lei, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile medii din piață, ci cu modalitatea entității contractante de estimare a valorii achiziției;

- prin adresa nr. 101.1/4135/05.10.2020 entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, respectiv, prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, și să se detalieze cum este posibil ca un evaluator să se deplaseze la obiectiv, să-l viziteze și să tehnoredacteze un raport în 2 ore. S-a răspuns, prin adresa din 06.10.2020, transmițându-se modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări de risc la securitatea fizică, în prețul ofertat pentru fiecare obiectiv, cu precizarea că evaluatorul de risc la securitatea fizică nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din sumele constituite ca marjă de profit (35%) și retrase sub formă de difidente (în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată și actualizată).

Față de constatările comisiei de evaluare, cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul prezintă următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire nu s-au stabilit cerințe privind modalitatea de formare a prețului, astfel, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016, oferta elaborată a fost în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate, prin care s-au furnizat informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- prin modelul de formulare nu s-a solicitat un formular sau documente „dovezi” prin care să se justifice nivelul de salarizare sau de formare a prețului. La momentul depunerii propunerii financiare, s-a prezentat „Antecalculație preț ofertat”, prin care au fost prezentate elementele de costuri care au intrat în calculul prețului.

Din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă că, pentru îndeplinirea serviciilor, sunt necesare și alte cheltuieli decât cele cu personalul specializat, respectiv experți în evaluare înscriși în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică;

- decizia membrilor comisiei de evaluare este eronată deoarece, în analiza privind prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care se face raportarea la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, iar comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, coroborat cu Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- prezentarea de dovezi concludente, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, nu este posibilă, deoarece, în fundamentarea prețului, s-a ținut cont de salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei, de cotele de plată privind bugetul de stat, de costurile materialelor, consumabilele, accesoriile, profitul, cheltuielile indirecte (cazare, taxe, cheltuieli neprevăzute, etc). Toate aceste cheltuieli nu pot fi dovedite înainte de derularea unui contract de achiziție publică, ele fiind efectuate în momentul derulării acestuia;

- s-a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, dovada concludentă de justificare a prețului ofertat, prin raportare la procesele interne de presare a acestor servicii, prin exemplificarea modului de lucru pentru realizare unei evaluări, într-o perioadă de 4 ore (2 ore erau prevăzute în calculul costului privind salariul plătit în cadrul activităților), detailând modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru. Astfel, s-a prezentat comisiei de evaluare, cum se poate realiza, într-o perioadă de 4 ore, o evaluare de analiză de risc la securitatea fizică, prin implicarea unui salariat și a unui evaluator de risc la securitatea fizică, care nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din marja de profit (35%) și retrase sub forma de dividende (în conformitate cu prevederile Legii nr. nr. 31/1990, republicată și actualizată);

- sarcina comisiei de evaluare era să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au

fundamentează economic modul de formare a prețului, prin raportare serviciile furnizate, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- prin urmare, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de specialiștii necesari în vederea prestării serviciului solicitat de entitatea contractantă, modalitatea de salarizare rămânând în sarcina ofertantului, prin respectarea legislației în vigoare, fie prin încheierea unui contract de muncă, fie prin aportul fizic, intelectual, financiar al acționarului/ acționarilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată și actualizată, veniturile realizate prin acest aport, reprezentând profitul repartizat acționarilor la sfârșitul exercițiului financiar;

- cele două solicitări de clarificări adresate societății de către entitatea contractantă au avut un caracter general. Practic, în cuprinsul acestora, entitatea contractantă a reprodus conținutul art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care și răspunsurile adresate au avut același caracter general, înțelegând (în lipsa unor solicitări explicite) să se depună analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea modului de întocmire a unei evaluări de risc la securitatea fizică;

- din analiza dosarului cauzei, se constată că singurul operator economic care a răspuns conform solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, este SC ... SRL, prin adresa FN/FD, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4236/09.10.2020, răspuns care nu fost depus pentru fiecare lot în parte, care a prezentat ca „dovadă” a nivelului de salarizare a personalului ofertantului, raportul pentru salariatul ..., timp parțial 4 ore, și ..., timp parțial 2 ore, rapoarte din aplicația REVISAL, aplicație în care poate modifica statutul salariaților fără a se transmite la ITM modificarea;

- prin răspunsul nr. 539/23.09.2020, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3949/24.09.2020, SC SRL afirmă că „Estimăm un necesar de 2 oameni pentru a efectua serviciile de analiză de risc pentru o perioadă de 1 lună, raportat la 120 locații”, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN/FD, înregistrată la entitatea contractanta sub nr. 101.1/4201/07.10.2020, societatea afirmă că „Programul de lucru al fiecărui operator va fi de 8 ore zilnic de luni până vineri, fapt care conduce la concluzia că pentru fiecare lucrare finalizată raportându-ne la numărul de locații (4 locații) va fi necesar un timp de 2 ore, timp mai mult decât suficient, alocat pe fiecare membru al echipei”, în contradicție cu extrasele din REVISAL prezentate, aspect care trebuia clarificat de comisia de evaluare.

- membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, oferta desemnată câștigătoare prezentând un element de neconformitate;

- membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, având o valoare valabilă și admisibilă, și s-a probat analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea efectiv a modului de întocmire unei evaluări de risc la securitatea fizică.

Prin adresa nr. 315/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49265/10.11.2020, SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206630502/1, tranzacția nr. 1025467680/1801317448, din data de 04.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 6.300,00 lei.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48562/05.11.2020, SC SRL critică comunicarea nr. 101.1/4287/ 27.10.2020, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 3, în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, motivând că nu s-au prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a se ține seama de sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare, stabilite prin art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în contradicție cu principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 99/2016, astfel:

Contestatorul precizează că:

- prin adresa nr. 101.1/3839 din 21/09.2020, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 317/21.09.2020, atașându-se propunerea financiară cu valoarea corespunzătoare lotului 3, detaliată în anexa centralizator de prețuri, cu precizarea că, pentru serviciile ofertate, propunerea financiară asumată, de 28800 lei, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile medii din piață, ci cu modalitatea entității contractante de estimare a valorii achiziției;

- prin adresa nr. 101.1/4135/05.10.2020 entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, respectiv, prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, și să se detalieze cum este posibil ca un evaluator să se deplaseze la obiectiv, să-l viziteze și să tehnoredacteze un raport în 2 ore. S-a răspuns, prin adresa din 06.10.2020, transmitându-se modalitatea de stabilire a timpului necesar întocmirii unei evaluări de risc la securitatea fizică, în prețul ofertat pentru fiecare obiectiv, cu precizarea că evaluatorul de risc la securitatea fizică nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia

fiind constituite din sumele constituite ca marjă de profit (35%) și retrase sub formă de dividende (în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată și actualizată).

Față de constatările comisiei de evaluare, cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul prezintă următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire nu s-au stabilit cerințe privind modalitatea de formare a prețului, astfel, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016, oferta elaborată a fost în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate, prin care s-au furnizat informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- prin modelul de formulare nu s-a solicitat un formular sau documente „dovezi” prin care să se justifice nivelul de salarizare sau de formare a prețului. La momentul depunerii propunerii financiare, s-a prezentat „Antecalculație preț ofertat”, prin care au fost prezentate elementele de costuri care au intrat în calculul prețului.

Din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă că, pentru îndeplinirea serviciilor, sunt necesare și alte cheltuieli decât cele cu personalul specializat, respectiv experți în evaluare înscrși în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică;

- decizia membrilor comisiei de evaluare este eronată, deoarece, în analiza privind prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care se face raportarea la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, iar comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, coroborat cu Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- prezentarea de dovezi concludente, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, nu este posibilă, deoarece, în fundamentarea prețului, s-a ținut cont de salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei, de cotele de plată privind bugetul de stat, de costurile materialelor, consumabilele, accesoriile, profitul, cheltuielile indirecte (cazare, taxe, cheltuieli neprevăzute, etc). Toate aceste cheltuieli nu pot fi dovedite înainte de derularea unui contract de achiziție publică, ele fiind efectuate în momentul derulării acestuia;

- s-a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, dovada concludentă de justificare a prețului ofertat, prin raportare la procesele interne de presare a acestor servicii, prin exemplificarea modului de lucru pentru realizare unei evaluări, într-o perioadă de 4 ore (2 ore erau prevăzute în calculul costului privind salariul plătit în cadrul activităților), detailând modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al

personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru. Astfel, s-a prezentat comisiei de evaluare, cum se poate realiza, într-o perioadă de 4 ore, o evaluare de analiză de risc la securitatea fizică, prin implicarea unui salariat și a unui evaluator de risc la securitatea fizică, care nu este angajat al societății, el fiind asociat unic, veniturile acestuia fiind constituite din marja de profit (35%) și retrase sub forma de dividende (în conformitate cu prevederile Legii nr. nr. 31/1990, republicată și actualizată);

- sarcina comisiei de evaluare era să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au fundamentează economic modul de formare a prețului, prin raportare serviciile furnizate, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- prin urmare, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de specialiștii necesari în vederea prestării serviciului solicitat de entitatea contractantă, modalitatea de salarizare rămânând în sarcina ofertantului, prin respectarea legislației în vigoare, fie prin încheierea unui contract de muncă, fie prin aportul fizic, intelectual, financiar al acționarului/acționarilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată și actualizată, veniturile realizate prin acest aport, reprezentând profitul repartizat acționarilor la sfârșitul exercițiului financiar;

- cele două solicitări de clarificări adresate societății de către entitatea contractantă au avut un caracter general. Practic, în cuprinsul acestora, entitatea contractantă a reprodus conținutul art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care și răspunsurile adresate au avut același caracter general, înțelegând (în lipsa unor solicitări explicite) să se depună analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea modului de întocmire a unei evaluări de risc la securitatea fizică;

- din analiza dosarului cauzei, se constată că singurul operator economic care a răspuns conform solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, este SC ... SRL, prin adresa FN/FD, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4236/09.10.2020, răspuns care nu fost depus pentru fiecare lot în parte, care a prezentat ca „dovadă” a nivelului de salarizare a personalului ofertantului, raportul pentru salariatul ..., timp parțial 4 ore, și ..., timp parțial 2 ore, rapoarte din aplicația REVISAL, aplicație în care poate modifica statutul salariaților fără a se transmite la ITM modificarea;

- prin răspunsul nr. 540/23.09.2020, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3949/24.09.2020, SC SRL afirmă că „Estimăm un necesar de 2 oameni pentru a efectua serviciile de analiză de risc pentru o perioadă de 1 lună, raportat la 120 locații”, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN/FD, înregistrată la entitatea contractantă, societatea afirmă că „Programul de lucru al fiecărui operator va fi de 8 ore zilnic de luni până vineri, fapt care conduce la concluzia că pentru fiecare lucrare finalizată raportându-ne la numărul de locații (4 locații) va fi necesar un timp de 2 ore, timp mai mult decât suficient, alocat pe fiecare membru al echipei”, în contradicție cu extrasele din REVISAL prezentate, aspect care trebuia clarificat de comisia de evaluare.

- membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, oferta desemnată câștigătoare prezentând un element de neconformitate;

- membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, având o valoare valabilă și admisibilă, și s-a probat analiza de preț și justificarea formării prețului ofertat, prin detalierea efectiv a modului de întocmire unei evaluări de risc la securitatea fizică.

Prin adresa nr. 315/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49266/10.11.2020, SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206630480/1, tranzacția nr. 1025467680/1801315653, din data de 04.11.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 6.300,00 lei.

Prin corespondența electronică (e-mail) înregistrată la CNSC sub nr. 51575/23.11.2020, entitatea contractantă transmite la dosarul cauzei propunerea tehnică depusă de asocierea SC SRL -

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Analiza de risc la securitate fizică în subunitățile poștale din rețeaua CNPR”, cod CPV 79700000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021585/05.06.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 2.295.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul dosarului CNSC nr. 2396 (având ca obiect contestația formulată de SC SRL în cadrul loturilor 1, 2, 3, 6 și 7), nr. 2448/2020, nr. 2449/2020 și nr. 2450/2020 (având ca obiect contestațiile formulate de SC SRL în cadrul loturilor 1, 2 și 3),

SC SRL a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr./10.11.2020 și nr./11.11.2020, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere formulate, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere data publicării în SEAP a contestațiilor formulate de SC SRL (30.10.2020) și SC SRL (05.11.2020), Consiliul constată că cererile de intervenție aparținând SC SRL sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru loturile 1, 2, 3, 6 și 7 contestate, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 114/2020).

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând faptul că nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii, Consiliul a solicitat acestuia, prin adresa nr. 47896/2412/C1/02.11.2020, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Urmare a acestei solicitări, ..., prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 50267 din 16.11.2020, precizează: „Bună ziua, vă comunic faptul că nu pot achita contravaloarea cauțiunii aferentă contestației înaintată”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la contestația formulată de ..., ale cărui oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 au fost respinse deoarece comisia de

evaluare nu a regăsit în fișierul cu documentele de calificare depus în SEAP dovada constituirii garanției de participare, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea de evaluare a ofertelor sale pentru cele 8 loturi, susținând că ar fi depus în cadrul ofertei dovada constituirii garanției de participare însă aceasta nu se regăsește în fișierul verificat de către comisia de evaluare ci în fișierele aferente propunerilor tehnice.

Consiliul reține că entitatea contractantă a achiesat la această critică, precizând în cadrul punctului de vedere nr. 101.1/4460/04.11.2020 faptul că *„(...) urmare a primirii contestației depuse de operatorul economic ..., a analizat conținutul propunerilor tehnice depuse de ofertant și confirmă existența dovezilor privind garanția de participare la pagina 34 a documentului încărcat în secțiunea propunerii tehnice, pentru fiecare lot în parte”*.

Ținând cont de recunoașterea deplină a entității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., și să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestuia depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7.

În continuare, procedând la analiza în mod unitar a contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, Consiliul reține că aceștia sunt nemulțumiți de faptul că entitatea contractantă le-a respins ofertele urmare a verificării răspunsurilor la solicitările de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere criticile din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Pentru fiecare lot ofertantul va completa/cripta în SICAP valoarea totală a ofertei incluzând toate cheltuielile aferente efectuării serviciilor pentru toată durata acordului cadru de 24 de luni. Stabilirea ofertei câștigătoare se va face în funcție de valoarea totală pentru cantitatea maximă a acordului-cadru.

În formularul de ofertă va fi comunicat:

a) Tariful unitar al serviciilor de evaluare pentru fiecare obiectiv/subunitate în parte, exprimat în lei fără TVA;

b) Valoarea totală a serviciilor de evaluare, exprimată în lei fără TVA, pentru toate obiectivele/subunitățile prevăzute în Anexa 1 și care vor face obiectul serviciilor analiză de risc la securitatea fizică supuse achiziției.

Prețul ofertat va include toate costurile prestatorului în scopul prestării serviciilor: taxe, cheltuieli de transport, cazare, etc. Orice alte cheltuieli neprevăzute nu pot fi solicitate achizitorului.

(...)

Formularul de ofertă financiară și centralizatorul pentru fiecare lot în parte se regăsesc în secțiunea Formulare.

Notă:

a. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la detalierea prețului total ofertat precum și la alte condiții financiare și comerciale astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

b. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

c. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ei”.

- potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 101.1/2654/23.07.2020, asocierea SC SRL - ... a depus oferte în cadrul loturilor 1, 2, 3, 6 și 7 iar SC SRL în cadrul loturilor 1, 2 și 3;

- constatând că prețul ofertelor depuse de asocierea SC SRL - ... și SC SRL în cadrul loturilor anterior menționate este aparent neobișnuit de scăzut (potrivit procesului verbal nr. 101.1/3824/21.09.2020 aflat la pag. 139-108 din dosarul achiziției în vol. 8 al dosarului cauzei valoarea ofertelor depuse de asocierea SC SRL - ... reprezintă 27,55% din valoarea estimată a lotului 1, 32% din valoarea estimată a loturilor 2, 3, 6 și 7 iar valoarea ofertelor depuse de SC SRL reprezintă 26,66% din valoarea estimată a loturilor 1, 2 și 3), entitatea contractantă a transmis acestora adresele de solicitare clarificări din 21.09.2020 (pag. 145-178, 157-160, 171-174, 196-197 și 208-209 din dosarul achiziției, aflate în vol. 8 al dosarului cauzei), astfel: „(...) comisia de evaluare apreciază că oferta depusă de operatorul economic prezintă un preț neobișnuit de scăzut și solicită acestuia justificarea prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia, conform celor legiferate de art. 142 alin. (2) HG nr. 394/2016 (...) pe cale de consecință, comisia de evaluare hotărăște să solicite ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia.

Atenție! În cazul în care **nu se prezintă dovezi concludente** în justificarea prețului, oferta va fi considerată **neconformă** în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016”.

La această solicitare de clarificare, SC SRL a răspuns prin adresele nr. 315/21.09.2020 pentru lotul 1, nr. 316/ 21.09.2020 pentru lotul 2 și nr. 217/21.09.2020 pentru lotul 3 (filele 319-320, 305-306 și 291-292 din dosarul achiziției, vol. 8 al dosarului cauzei) iar SC SRL a răspuns cu privire la loturile 1, 2, 3, 6 și 7 prin adresa fără număr

de înregistrare la emitent, aflată la fila 317 din dosarul achiziției, aflată în vol. 8 al dosarului cauzei.

Urmare a verificării răspunsurilor anterior menționate, entitatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4086/02.10.2020 (filele 326-341 din dosarul achiziției, vol. 8 al dosarului cauzei) faptul că SC SRL „a transmis antecalculație preț ofertat, calculate pe: salariu brut evaluator, cote bugete de stat, costuri materiale, consumabile, marja profit, cheltuieli indirecte. În justificare, ofertantul precizează că numărul de ore pentru întocmirea unei documentații, toate etapele de derulare a serviciilor oferite în propunerea tehnică este de 2 ore/obiectiv” iar SC SRL „a transmis justificarea prețului, pe următoarele categorii de cheltuieli: parte logistică-benzina, diurna-cazare, partea tehnică-rapoarte de evaluare întocmite de evaluator, salarii pentru 2 angajați, profit”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

*(2) **Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă** comisiei de evaluare informațiile și/sau **documentele solicitate** sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată neconformă**”.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși asocierea SC SRL - ... și SC SRL nu s-au conformat solicitării anterior menționate și nu au atașat răspunsurilor cu privire la justificarea prețului niciun înscris prin care să demonstreze nivelul de salarizare pe baza căruia a fost elaborată oferta astfel cum îi solicitase comisia de evaluare (aspect sancționat potrivit 142 alin. (3) din HG nr. 394 cu respingerea ofertei ca neconformă), entitatea contractantă nu a procedat la respingerea acestor oferte ci a procedat la reiterarea solicitării de

transmitere a „dovezilor concludente pentru nivelul de salarizare” cerute și în solicitarea inițială de justificare a prețului, după cum urmează:

- de la asocierea SC SRL - ... prin adresa nr. 101.1/4109/05.10.2020 (pag. 359 din dosarul achiziției, aflată în vol. 8 al dosarului cauzei): „(...) se solicită ofertantului prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitatea fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 (...)

*Atenție! În cazul în care nu se prezintă **dovezi concludente** în justificarea prețului, oferta va fi considerată **neconformă** în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (...)*”;

- de la SC SRL prin adresa nr. 101.1/4135/ 05.10.2020 (pag. 365 din dosarul achiziției, aflată în vol. 8 al dosarului cauzei): „(...) se solicită ofertantului prezentarea de dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 (...)

*Atenție! În cazul în care nu se prezintă **dovezi concludente** în justificarea prețului, oferta va fi considerată **neconformă** în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (...)*”.

La aceste solicitări de clarificare, cei 2 ofertanți au răspuns astfel:

- asocierea SC SRL - ... a răspuns prin adresele înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 101.1/4200/07.20.2020 (filele 390 – 337 din dosarul achiziției, aflate în vol. 8 al dosarului cauzei, răspunsurile fiind identice pentru toate cele 5 loturi contestate), la care a atașat, drept dovadă a sustenabilității ofertei, următoarele înscrisuri:

- copie a chestionarului pe care intenționează să îl completeze la fiecare din sediile entității contractante care urmează a face obiectul analizei de risc la securitate fizică;
- copie după contracte de servicii având ca obiect analiza de risc la securitate fizică încheiate anterior de SC SRL cu CEC Bank SA în anul 2015 și cu Administrația Națională Apele Române în anul 2017;

- SC SRL a răspuns prin adresa având numărul de înregistrare eronat „nr. 315/21.09.2020” înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101/4188/07.10.2020 (filele 449-447 din dosarul achiziției, aflate în vol. 8 al dosarului cauzei) la care nu a anexat niciun înscris.

Ulterior, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 101.1/4267/27.10.2020 în care a respins ca neconforme ofertele depuse de asocierea SC SRL - ... și de SC SRL în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 motivat de faptul că cei 2

ofertanți nu au prezentat dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând, la rândul său, propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de justificare a prețului transmise de cei 2 contestatori entității contractante raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire și solicitările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, la solicitarea entității contractante prin care aceasta a cerut asocierii SC SRL - ... și SC SRL să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea de dovezi concludente, cei 2 ofertanți au ales să transmită drept justificare a prețului câteva explicații privind categoriile de cheltuieli care ar compune prețul ofertat, fără să anexeze niciun înscris prin care să demonstreze realitatea și sustenabilitatea sumelor menționate în răspunsurile transmise.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, prin ambele răspunsuri la solicitările de justificare a prețului, asocieria SC SRL - ... a transmis comisiei de evaluare o defalcare a prețului ofertat pe categorii de cheltuieli cum ar fi benzină, diurnă-cazare, costul rapoartelor de evaluare, salarii pentru 2 persoane și profit cu explicația menționată în primul răspuns „nivelul de salarizare după cum reiese din deviz este de 2.400 ron pentru fiecare angajat în carte care va fi angajat în desfășurarea prezentului contract de servicii. Partea tehnică aferentă rapoartelor de evaluare-întocmirea rapoartelor este desfășurată de către expertul evaluator RNERSF conform documentelor prezentate, iar remunerația acestuia este de 38.500 ron din prețul ofertat”, însă în niciunul dintre cele 2 răspunsuri succesive nu a anexat vreun înscris din care să rezulte:

- modul în care a determinat sumele aferente cheltuielilor cu diurna-cazare (cum ar fi oferte de preț de la unități de cazare);
- realitatea nivelului de salarizare al celor 2 angajați proprii;
- acceptul expertului ... să întocmească rapoartele de evaluare a riscului la securitatea fizică pentru suma de 55 lei/obiectiv, respectiv 38.500 lei pentru 700 de obiective.

Solicitările entității contractante au fost clare, aceasta cerând inițial asocierii SC SRL - ... „justificarea prețului neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia” iar, ulterior luării la cunoștință a defalcării prețului pe elementele componente, a solicitat „dovezi concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitatea fizică” ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa (inclusiv cele pentru cazare, salariile personalului angajat și sumele cuvenite evaluatorului de risc), asocieria SC SRL - ... ar fi trebuit să depună înscrise prin care să demonstreze realitatea sumelor

menționate în răspunsul său sau să conteste solicitarea entității contractante.

Cu toate acestea, asocierea SC SRL - ... a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Faptul că asocierea SC SRL - ... a anexat celui de-al doilea răspuns la solicitarea de justificare a prețului copii după contracte derulate anterior cu alți beneficiari nu conduce în mod automat la concluzia că acest ofertant a prevăzut în cadrul ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire toate sumele necesare executării contractului, câtă vreme asocierea SC SRL - ... nu a transmis comisiei de evaluare înscrisurile solicitate în mod repetat și explicit de către aceasta cum ar fi „dovezile concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru cei 2 angajați în derularea contractului, cât și pentru evaluatorul de risc care va întocmi rapoarte de evaluare risc la securitatea fizică”, menționate anterior.

Mai mult, din verificarea contractului cu ..., transmis de asocierea SC SRL - ... entității contractante în anexa răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul reține că valoarea serviciilor prestate pentru acest beneficiar a fost de 248 lei/locăție (a se vedea verso-ul filei 386 din dosarul achiziției, aflată în vol. 8 al dosarului cauzei), sumă față de care valoarea ofertei prezentată în actuala procedură de atribuire (124 lei/locăție pentru lotul 1 și 144 lei/locăție pentru loturile 2, 3, 6 și 7 conform anexei la formularul de ofertă aflat la filele 29, 31, 53, 55 și 57) este mult inferioară.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC SRL potrivit căreia „(...) evaluatorul de risc, acesta este colaborator extern, respectiv este PFA, și în același timp lucrează în privat. Am prezentat autorității în oferta tehnică și contractul de asociere și remunerația acestuia negociată împreună înainte de depunerea ofertei” Consiliul nu le va putea lua în considerare, deoarece în acordul de asociere nr. 45/07.07.2020 (fila 230 din dosarul achiziției, aflată în vol. 10 al dosarului cauzei) nu este menționat niciun tarif pentru evaluator iar propunerea tehnică depusă de către asocierea SC SRL - ... conține doar un comentariu articol cu articol al caietului de sarcini în care

este nominalizat expertul ... fără precizarea tarifului, aspect constatat de entitatea contractantă conform punctului de vedere.

În ceea ce privește răspunsurile transmise de SC SRL la solicitările de justificare a prețului, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în răspunsul nr. 315/21.09.2020 (filele 320-319 din dosarul achiziției, aflate în vol. 8 al dosarului cauzei), SC SRL a transmis drept răspuns la prima solicitare de justificare a prețului un tabel intitulat „antecalculație pentru obiective oferite cu suma de 120 lei”, în care a justificat prețul oferit ca fiind format din „salariu lunar brut evaluator” în cuantum de 2.500 lei, cote către bugetele de stat, carburant, costuri cu materiale/consumabile/accesorii, cheltuieli indirecte (cazare taxe, cheltuieli neprevăzute etc) în cuantum de 30% din totalul cheltuielilor anterior menționate și profit 35%;

- având în vedere natura deosebită/atipică/de nișă a serviciilor care fac obiectul prezentului contract, entitatea contractantă a reiterat solicitarea de transmitere a „dovezilor concludente pentru nivelul de salarizare, exprimat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru evaluatorul de risc care va presta serviciile de evaluare risc la securitate fizică”, solicitând astfel înscrisuri prin care SC SRL să confirme faptul că dispune de un evaluator de risc care este dispus să presteze serviciile de evaluare a riscului la securitate fizică contra sumei de 2.500 lei salariu lunar brut precizat în adresa nr. 315/21.09.2020;

- ulterior, prin cel de-al doilea răspuns, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 101/4188/07.10.2020, SC SRL precizează că, de fapt, salariul de 2.500 de lei brut lunar nu este al evaluatorului de risc ci al unui alt angajat care are atribuția de introducere a datelor în aplicația informatică de efectuare a evaluărilor de risc;

- potrivit aceluiași răspuns, evaluatorul de risc din oferta SC SRL nu este angajat al societății, astfel cum a precizat anterior, ci este asociat unic , veniturile acestuia fiind constituite din profitul de 35% (reprezentând potrivit antecalculației prezentată 25,42 lei/obiectiv) care urmează a fi retrase ca dividende.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele SC SRL incidența prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece acest ofertant nu a transmis comisiei de evaluare niciun înscris prin care să demonstreze realitatea și sustenabilitatea cheltuielilor cu salarizarea din oferta sa.

Mai mult, nefiind în măsură să depună înscrisuri concludente cu privire la nivelul salarial de 2.500 lei indicat în primul răspuns la solicitarea de justificare a prețului pentru evaluatorul de risc, SC SRL a transmis ulterior comisiei de evaluare că evaluatorul de risc va fi recompensat pentru munca sa din profitul de 25,42 lei/obiectiv reprezentând $25,42 \times 4 = 101,68$ lei pe ziua de muncă de 8 ore și, respectiv, 2.033,60 lei pentru luna de 20 de zile lucrătoare (sumă

inferioară chiar și salariului minim brut pe economie prevăzut la art. 1 din HG nr. 935 din 13 decembrie 2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată), informații contradictorii comparativ cu cele transmise anterior comisiei de evaluare.

Nivelul scăzut al sumei de 25,42 lei/obiectiv aferentă evaluatorului de risc, menționată de SC SRL în cel de al doilea răspuns cu privire la prețul ofertat rezultă și chiar și din comparația cu oferta celui alt contestator, respectiv a asocierii SC SRL - ..., în care costul aferent evaluatorului de risc era de 55 lei/obiectiv.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate entității, acesta fiind motivul solicitărilor repetate ale comisiei de evaluare pentru depunerea dovezilor concludente cu privire la costuri în general și cu privire la nivelul salarial în mod specific.

Nu este de neglijat faptul că entitatea contractantă a subliniat în mod repetat/obsesiv atât natura documentelor pe care le pretinde de la cei 2 contestatori cât și sancțiunea pe care o va aplica în situația netransmiterii unor astfel de înscrisuri.

Criticile contestatorului SC SRL privind corectitudinea determinării valorii estimate urmează a fi respinse ca tardive, prin raportare la data luării la cunoștință din cuprinsul anunțului de participare publicat în SEAP la data 05.06.2019.

Sușținerile contestatorului SC SRL potrivit cărora oferta sa nu ar avea preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței urmează a fi respinse ca nefondate deoarece:

- pe de o parte, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul entității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 față de oferta sa;
și
- pe de altă parte, contrar principiului de drept „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, SC SRL s-a limitat în contestația formulată doar la simple susțineri referitoare la „prețurile pieței”, fără să indice care ar fi în opinia sa adevăratul nivel al prețului pieței, spre deosebire de entitatea contractantă care a indicat în referatul de necesitate prețurile pentru contractele de servicii de evaluare a riscurilor securitate fizică derulate în cei 2 ani anteriori și prețurile obținute prin prospectarea pieței (pag. 9 din dosarul achiziției, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei).

Mai mult, chiar și cu privire la pretinsul salariat menționat în cel de-al doilea răspuns la solicitarea de justificare a prețului, SC SRL s-a limitat la indicarea unui nivel salarial, fără să depună vreun înscris în anexa răspunsului său.

Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând celor 2 ofertanți *„justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și **prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia**”* ceea ce înseamnă că respectivii ofertanți ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertelor depuse prin prezentarea documentelor pentru fiecare dintre elementele de cost necesare prestării serviciilor sau să conteste în termenul legal solicitarea entității contractante.

Cu toate acestea, asocierea SC SRL - ... și SC SRL au ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină

costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În speță prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse de asocieria SC SRL - ... și de SC SRL iar prin răspunsurile formulate, cei 2 ofertanți nu au transmis comisiei de evaluare niciun înscris care să poate fi considerat „dovadă concludentă în justificarea prețului”, astfel cum ceruse în mod repetat comisia de evaluare în fiecare dintre solicitările de justificare a prețului, limitându-se doar să enumere și să indice câteva tipuri/categorii de cheltuieli, situație care a condus în mod corect la respingerea ofertei acestora în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii înscrisurilor prin care să dovedească realitatea și sustenabilitatea elementelor de cost din oferta sa potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, ce servicii îi sunt necesare, iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de justificare a prețului, transmise de entitatea contractantă contestatorilor erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, aceștia aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile asocierii SC SRL - ... și SC SRL din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care au aproximat acești operatori economici valoarea ofertată.

În ceea ce privește susținerile SC SRL potrivit cărora entitatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, prin modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare comparativ cu oferta sa, Consiliul reține că, spre deosebire de contestator, prin adresa nr. 101.1/4236/09.10.2020 (filele 442-440 din dosarul achiziției, aflate în vol. 8 al dosarului cauzei), depusă pentru loturile 1-8, SC SRL a transmis entității contractante copii după certificatele de absolvire ale

evaluatorilor de risc la securitate fizică din oferta sa, însoțite de rapoarte Revisal din care rezultă nivelul salarial.

Faptul că cei 2 evaluatori de risc sunt angajați în prezent cu timp parțial (aspect invocat de SC SRL în contestație) este lipsit de relevanță, SC SRL având posibilitatea să modifice de comun acord cu cei 2 salariați timpul de muncă în funcție de obligațiile contractuale asumate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără analiza pe fond a cauzei.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă SA și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 47 (patruzecișisapte) pagini