

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19387/10.04.2023 (...), precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1060/06.04.2023 și a adresei nr. 1063/06.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și în consecință:

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1063 din 06.04.2023;

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1060 din 06.04.2023;

4. Anularea proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

5. Solicităm reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/ inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare (...);

6. Continuarea procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materie și a documentației de atribuire”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**...**), înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1060/06.04.2023 și a adresei nr. 1066/06.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...”*, ce a fost

inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„(...) admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință, anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în:

1. Reevaluarea ofertei depuse de subscrisa societate, având în vedere că respingerea acesteia ca inacceptabilă este o măsură nelegală și netemeinică;

2. Reevaluarea ofertei depuse de Societatea ..., clasată pe locul I și declarată ca fiind câștigătoare, având în vedere că:

2.1. Această ofertă este neconformă, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la asigurarea intervenției rapide în județul Mureș;

2.2. Această ofertă este neconformă, deoarece prețul ofertat, de 652.432,08 lei, reprezentând un tarif orar de 21,38 lei, fără TVA / oră / agent de securitate este un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi susținut decât cu nesocotirea dispozițiilor legale în materia salarizării, nu acoperă toate costurile necesare realizării contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la costurile ocazionate de asigurarea intervenției rapide, costurile cu cheltuielile indirecte și nu asigură realizarea unui profit rezonabil;

3. Reevaluarea ofertei depuse de Societatea ..., deoarece prețul ofertat, de 685.999,68 lei, reprezentând un tarif orar de 22,48 lei, fără TVA / oră / agent de securitate, este neobișnuit de scăzut care nu poate fi susținut decât cu nesocotirea dispozițiilor legale în materia salarizării, nu acoperă toate costurile necesare realizării contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la costurile ocazionate de asigurarea intervenției rapide, costurile cu cheltuielile indirecte și nu asigură realizarea unui profit rezonabil”.

Prin adresa nr. 640/14.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**...**), SC ..., cu sediul în municipiul ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat:

„1. Respingerea contestației ca netemeinică

2. Respingerea solicitării de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. 1060 din 06.04.2023 și implicit a reevaluării ofertelor

3. Menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire

4. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la

cele ale art. 71 alin. (3) CPC, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție în temeiul art. 64 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă formulată de către subscrisa ... și pe cale de consecință: ÎN PRINCIPAL:

2. Respingerea contestației formulată ca fiind nefondată cu privire la criticile aduse la pct. 3 din aceasta, respectiv critici aduse împotriva ofertei subscrisei”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 965/2023 și nr. 1026/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1060/06.04.2023 și a adresei nr. 1063/06.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică.

II. Totodată, făcând trimitere la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că sesizarea sa întrunește toate condițiile de admisibilitate. În acest sens, petentul invocă și redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din actul normativ menționat și susține că, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul 2, justifică un interes pentru exercitarea prezentei căi administrativ-jurisdicționale, întrucât, prin aceasta, contestă modalitatea superficială prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1.

III. Semnalând aspecte de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor, la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a modalității în care oferta financiară a operatorului declarat câștigător este contrară prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal) și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază, contestatorul redă prevederi cuprinse la punctul IV.4.1. din fișa de date, subliniază că organizatoarea procedurii era ținută să respecte,

pe lângă propria documentație de atribuire, și prevederile legale incidente, respectiv cele ale art. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 1447/2022, cele ale art. 112-115, art. 122 alin. (1) – 123, art. 125 alin. (1) -126, art. 144 – 145, precum și cele ale art. 142 din Codul muncii și, totodată, afirmă următoarele:

Potrivit prevederilor invocate, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale. Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,51 lei/oră. Totodată,

compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor trebui să fie acoperite cu agenți de pază. De asemenea, precizează contestatorul, cotele de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform prevederilor art. 220³ din Codul fiscal sunt: „Cota contribuției asiguratului pentru muncă este de 2,25%”. În acest sens, petentul invocă și redă și prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, referitoare la contribuția la fondul de handicap.

Așadar, în calculul tarifului orar per agent trebuiau avute în vedere următoarele procente, redate sintetizat după cum urmează:

1. Salariu: 3000 lei/lună - 18,15 lei pe oră;
2. Spor de noapte: 25%-1,51 lei;
3. Concediu de odihnă-minim 20 zile - 1,51 lei;
4. Spor de week-end - 1%-0,05 lei;
5. Spor de sărbători legale - 100% - 0,75 lei;
6. Contribuția asiguratorie muncă (CAM) - 2,25%- 0,49 lei;
- Total: 22,46 lei fără a mai avea în vedere alte cheltuieli, cum ar fi:
7. Fond handicap (după caz);
8. Cheltuieli indirecte;
9. Profit.

Operatorul economic declarat câștigător a oferit un preț de 21,38 lei, fără TVA, preț unitar agent/oră, astfel cum reiese din cuprinsul raportului de evaluare întocmit de autoritatea contractantă. Astfel, raportat la toate sporurile și cheltuielile care curg din dispozițiile legale în materie de muncă, acest preț nu corespunde exigențelor legale, autoritatea contractantă trebuind să facă verificări suplimentare anterior atribuirii contractului acestui ofertant. În opinia contestatorului, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale în stabilirea salariului duce automat la anularea rezultatului procedurii, oferta nelegală fiind sancționată cu respingerea, astfel cum a fost reținut și de către Curtea de Apel Pitești în „...”, din a cărei considerente acesta redă. Totodată, petentul redă și din cuprinsul jurisprudenței Consiliului.

Din analiza textelor legale se desprinde concluzia că, la nivelul anului 2023 a crescut salariul minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3000 lei, implicit au crescut și contribuțiile datorate bugetului de stat care se calculează procentual raportat la nivelul salariului garantat, respectiv nivelul cuantumului sporurilor aferente: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, etc.

Este neechivoc faptul că oferta clasată pe locul 1 este vădit neconformă/inacceptabilă, prețul cu care s-a câștigat fiind în mod evident sub prețul minim în măsură să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta clasată pe locul 1, fără a verifica dacă tariful ofertat (21,38 lei fără TVA) respectă Hotărârea de Guvern nr. 1447/2022, care prevede un tarif minim de 18,145 lei/oră, la care se adaugă sporuri și adausuri, respectiv alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt obligați să le achite

salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, profit, respectiv alte costuri ale unității prestatoare.

Prin urmare, evaluarea ofertei clasate pe locul 1 s-a realizat în mod superficial și cu vădită nesocotire a prevederilor legale în materie, sfidându-se prevederile legale și garanțiile minime pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim al salariaților și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat, la care ar fi trebuit să se adauge și costurile indirecte ale societății în cadru asigurării obiectului contractului pe care doresc să îl execute. În opinia contestatorului, revenea autorității contractante obligația, fie de a respinge ofertele ca neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul scăzut. Astfel, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita clarificări în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le și redă, iar în măsura în care răspunsul aferent nu se încadra în parametri tehnici și financiari care să corespundă îndeplinirii obiectului contractului de atribuire, acesteia îi revenea obligația de a respinge această ofertă ca fiind neconformă/inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De altfel, precizează petentul, în acest sens, au fost nesocotite prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este fundamentată pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul și-a precizat contestația, prilej cu care a afirmat următoarele:

Neconformitatea ofertei declarată câștigătoare reiese și din următoarele aspecte:

Lipsa mașinilor de intervenție, respectiv a agenților de pază pentru toate obiectivele stabilite în Anexa 1 la caietul de sarcini, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a stabilit 4 obiective plus evenimentele culturale care au loc la Stadionul Municipal într-un nr. de 31 de zile pe an. Așadar, se solicită 4 posturi permanente în 4 locații diferite, ocazional (31 zile pe an) suplimentare la evenimente. Din verificarea Avizului emis de IGPR ofertantului clasat pe locul 1, se poate observa că ofertantul în discuție este avizat pe raza județului Mureș cu un nr. de 1 autovehicul, respectiv 1 agent de pază.

Într-o atare circumstanță, este lesne de înțeles faptul că oferta clasată pe locul 1 nu este una conformă, 1 autovehicul nu are cum să fie permanent în 4 locuri în același timp, această ofertă nefiind în măsură să satisfacă cerințele autorității contractante.

În concluzie, raportat la cele învederate în cuprinsul cererii introductive, precum și la aspectele suplimentare din prezentul script, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este fundamentată pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script. În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 640/14.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Motivat de faptul că *„prin înșiruirea de texte de lege și afirmații nefondate și gratuite contestația este goală de conținut, de unde reiese că prin depunerea contestației se urmărește doar șicanarea autorității contractante, a adversarului (subscrisei) cât și prelungirea procesului de atribuire”*, intervenientul invocă excepția lipsei de interes, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, enumeră cei doi operatori care au ofertat în cadrul acesteia, împreună cu poziția ocupată de aceștia în clasamentul final și valoarea ofertată și, totodată, face următoarele afirmații:

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect la stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul celor două oferte admisibile, care au valori apreciabil mai mari decât procentul de 80%, astfel că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări cu privire la *„depunerea unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat”*.

Prin declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, SC ... s-a obligat că va respecta și implementa contractul de servicii cuprins în ofertă conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul social și al relațiilor de muncă și că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și s-a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în oferta financiară.

Pentru a induce în eroare Consiliul, contestatorul arată cu bună știință faptul că în *„Caietul de sarcini printre obligațiile Prestatorului se enumeră și următoarea clauză: Prestatorul este obligat să respecte condițiile impuse de legislația în vigoare privind paza și protecția unității,*

protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului", considerând, în propria accepțiune, că respectarea legislației privind paza și protecția unității, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului presupun costuri ce trebuiau luate în calcul în oferta financiară.

În opinia intervenientului, „pe baza unor presupuneri gratuite și fără fundament”, contestatorul afirmă că SC ... nu respectă prevederile legislației în vigoare referitoare la salariul minim și cele stipulate în Codul

muncii și în alte legi speciale, critică contrazisă de următoarele argumente:

Referitor la sporul de noapte, se cunoaște faptul că munca de noapte este cea prestată în intervalul orar 22:00 - 06:00 și pentru care salariații beneficiază de un spor de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. Însă, contrar susținerilor contestatorului, legea nu obligă la acest program de lucru (în intervalul orar 22:00 - 06:00), astfel că prestatorul de servicii de pază își poate organiza, în conformitate cu prevederile legale, turele în posturi permanente cu un program de 12 ore/zi (12 ore/24 ore și 12 ore/48 ore), cu schimbarea agenților la ora 12:00 și, respectiv, la ora 24:00, astfel că, cuantumul sporului de noapte de 25% va fi raportat la 6 ore de muncă prestată, nu la 8 ore. În oferta financiară, societatea a inclus valoarea sporului de noapte aferent orelor lucrate de fiecare agent de securitate.

Referitor la concediul de odihnă, SC ... a inclus în oferta financiară valoarea aferentă concediului de odihnă proporțional în raport de durata contractului.

Referitor la sporul de weekend, SC ... are prevăzut în ROI faptul că pentru zilele lucrate în weekend se acordă 3 lei/zi, ce ar reprezenta o valoare de 0,12 lei/oră (sumă inclusă în valoarea ofertată), nu un procent de 1% - 0,05 lei, cum arată contestatorul.

Referitor la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2016, pe care autorul intervenției le redă, SC ... plătește o cotă de 50% din fondul de handicap. Ca urmare, precizează intervenientul, suma/persoană aferentă fondului de handicap, care se calculează raportat la numărul de angajați și la salariul de bază, este:

„3000 lei x 4% : 165,333 ore (norma legală de lucru) = 0,72 lei/oră

0,72 lei/oră x 50 % (conform art. 78, alin. 3 lit. b) = 0,36 lei/oră - sumă ce se regăsește în valoarea fondului de handicap inclus în ofertă”.

În opinia intervenientului, calculul prezentat în contestație este aberant, greșit și nelegal, deoarece:

Contestatorul, în calculul prezentat la pct. 4 - Spor de week-end, prevede un procent de 1% cu o valoare de 0,05 lei/oră, fapt ce reprezintă un calcul complet eronat, „deoarece conform capitolului FUNCȚII din cadrul matematicii calculul ar fi:

18,145 lei/ oră (salariu orar legal) x 1% = 0,181 lei/oră și nu 0,05 lei/oră”.

În acest sens, intervenientul prezintă calculația corectă în opinia sa, respectiv:

1. Salariu 3000 lei/lună- 18,15 lei pe oră;
2. Spor de noapte: 25% - 1,51 lei;
3. Concediu de odihnă-minim 20 zile- 1,51 lei;
4. Spor de weekend- 1% - 0,18 lei;
5. Spor de sărbători legale- 100%- 0,75 lei;
6. Contribuția asiguratorie muncă (CAM)- 2,25%- 0,49 lei; Total 22,59 lei fără a mai avea în vedere alte cheltuieli, cum ar fi:

7. Fond handicap (după caz);
8. Cheltuieli indirecte;
9. Profit;

Așadar, opinând asupra faptului că, prin raportare la susținerile contestatorului, s-ar constata că nici tariful acestuia, de 22,48 lei/oră, nu este un tarif legal și sustenabil, intervenientul subliniază că interesul legitim nu este dovedit prin simpla depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, ci trebuie fundamentat. Totodată, acesta susține că oferta sa este conformă și că organizatoarea procedurii a procedat în mod legal și corect la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, intervenientul afirmă că cererea introductivă este lipsită de interes, neîntemeiată și fără fundament cât și substanță, fiind făcută doar cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire, drept pentru care se impune respingerea acesteia.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1216/21.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., prin care a solicitat Consiliului următoarele:

«1) să își decline competența către instanța de judecată competentă, deoarece considerăm că C.N.S.C. nu este abilitat să se pronunțe în cazul procedurilor care au ca scop achiziția unor servicii cuprinse în Anexa nr.2 a Legii nr.98/2016 a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art.7, alin.(I), lit.d) din lege, și pentru achiziția cărora autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile Legii nr.98/2016 a achizițiilor publice, iar în cazul în care primul capăt de cerere privind declinarea competenței Consiliului către instanța de judecată abilitată nu va fi admis,

2) solicităm respingerea ca nefondată a ambelor contestații depuse împotriva deciziei de atribuire a contractului de servicii cuprinse în Anexa nr.2 din Legea nr.98/2016 a achizițiilor publice, având ca obiect „Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...”».

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o prezentare a situației de fapt, prilej cu care afirmă următoarele:

... a demarat procedura de achiziție publică a serviciilor de pază cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr.98/2016, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1), lit. d) din lege, alegând voluntar să publice în SEAP un anunț simplificat prin care să-și exprime intenția de achiziție a serviciilor de pază, doar în scopul asigurării transparenței, promovării concurenței între operatorii economici și respectării celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Dat fiind faptul că serviciile de pază ce se doresc a fi achiziționate sunt cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 și au o valoare estimată de 709.980,60 lei, fără TVA, care este mai mică decât pragul prevăzut la în lege, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile Legii nr. 98/2016, speța încadrându-se în situațiile de excepție prevăzute la art. 33 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având doar obligația de a respecta principiile prevăzute art. 2 din lege.

La secțiunea VI.4.3 Procedura de contestare din Fișa de date a achiziției publice, s-a precizat că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004.

În urma parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică alese voluntar a se desfășura printr-o procedură simplificată online, derulată prin intermediul SEAP, cu respectarea principiilor prevăzute art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, și aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, a fost desemnată câștigătoare oferta SC ..., care a prezentat o propunere financiară în valoare totală de 652.432,08 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 91% din valoarea estimată.

În ipoteza în care i s-ar respinge primul capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită respingerea ambelor contestații ca fiind nefondate, sens în care, pentru cea formulată de ..., afirmă următoarele:

1. Prin declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, autoritatea contractantă urmărește ca ofertanții să-și asume că vor respecta și implementa contractul de servicii cuprins în ofertă, conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acordurile colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul social și al relațiilor de muncă și că la elaborarea ofertei aceștia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și au inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în oferta financiară, aspect despre care instituția declară că a fost asumat de către SC ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare prin declarația depusă la pagina 6 din cadrul fișierului intitulat „*DECLARAȚII + DOCUMENTE SUPT PT*”.

Mai mult decât atât, precizează instituția organizatoare a procedurii, prin cererea de intervenție formulată de SC ..., acest ofertant a demonstrat la modul concret că a inclus în propunerea financiară toate

costurile referitoare la îndeplinirea obligațiilor privind condițiile de muncă și de protecție a muncii, în concordanță cu prevederile Legii nr. 53/2003 și cu cele ale H.G. nr. 1447/2022. În acest sens, organizatoarea procedurii redă argumente prezentate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 640/14.03.2023.

2. Calculul tarifului orar/agent prezentat de contestator la pagina 6 a contestației este netemeinic, aberant și complet greșit, iar în ipoteza în care ne-am raporta la valorile și metodologia de calcul invocată de

acesta, nu se poate justifica nici tariful orar/agent, de 22,48 lei, ofertat de ..., conform simulării prezentate mai jos:

1. Salariu 3000 lei/lună- 18,15 lei pe oră;
2. Spor de noapte: 25% - 1,51 lei;
3. Concediu de odihnă-minim 20 zile- 1,51 lei;
4. Spor de weekend- 1% - 0,18 lei;
5. Spor de sărbători legale- 100%- 0,75 lei;
6. Contribuția asiguratorie muncă (CAM)- 2,25%- 0,49 lei; Total 22,59 lei fără a mai avea în vedere alte cheltuieli, cum ar fi:

7. Fond handicap (după caz);
8. Cheltuieli indirecte;
9. Profit.

3. În etapa de evaluare a propunerilor financiare, instituția a verificat ofertele sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, a corelării cu propunerea tehnică, a respectării algoritmului de calcul solicitat în Anexa 1 a caietului de sarcini, în vederea determinării prețului total ofertă și a încadrării în valoarea estimată a contractului, astfel constatându-se că prețul total ofertat de SC ... reprezintă 91% din valoarea estimată, conform celor precizate în procesul verbal nr. 3/1007 din 04.04.2023, iar din analiza acestuia, în raport cu cantitățile/cerințele caietului de sarcini și prevederile legale incidente (Legea nr. 53/2003 și HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată) rezultă următoarele:

Număr ore / lună / agent	= 165,33 ore
Salariu de bază / 165,33 ore/lună/agent	= 3.000 lei
a) salariu tarifar	= 553.865,40 lei
b) spor de noapte 25%	= 25.328,28 lei
c) concediu de odihnă proporțional	= 28.685,04 lei
d) spor de weekend	= 305,16 lei
e) spor sărbători legale	= 19.835,40 lei
f) CAM 2,25%	= 14.342,52 lei
g) fond de handicap	= 9.154,80 lei
Total cheltuieli	= 651.516,60 lei
Cheltuieli indirecte	= 305,16 lei
Alte cheltuieli	= 305,16 lei
Total cheltuieli	= 652.126,92 lei
Profit	= 305,16 lei
Total valoare ofertată	= 652.432,08 lei
Valoare tarif orar: 652.432,08 lei / 30516 ore = 21,38 lei/oră.	

În concluzie, ... solicită să se constate că „*abaterile și erorile susținute de contestatara SC ... în cuprinsul contestației nu se sprijină*”

pe niciun temei legal și pe niciun mijloc de probă concret care să certifice/justifice încălcarea unui pretins drept sau interes legitim al acesteia de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, scopul contestației fiind acela probabil, doar de a tergiversa procedura de atribuire”. Așadar, organizatoarea procedurii reiterează solicitările formulate în petitul punctului de vedere.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1216/21.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., având în vedere punctul de vedere nr. 1216/21.04.2023, formulat de autoritatea contractantă, respectiv cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 640/14.03.2023, formulată de SC ..., contestatorul a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și precizată. Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., contestatorul apreciază că aceasta trebuie recalificată ca fiind o cerere accesorie, în sprijinul autorității contractante, este admisibilă în principiu, dar nefondată.

Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenient, ca nefondată și neîntemeiată, raportat la faptul că SC ... și-a motivat interesul odată cu formularea contestației, acesta reieșind fără urmă de echivoc din faptul că societatea este ofertantul clasat pe locul 2, cu o ofertă admisibilă, conformă dar necâștigătoare.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul ... a dispozițiilor din Codul muncii prin ofertarea unui preț ce nu poate asigura plata sporurilor obligatorii stabilite de lege, contestatorul declară că-și menține argumentele invocate în cuprinsul contestației, reiterând faptul că prețul de 21,38 lei/ oră, fără TVA, nu este în măsură să asigure plata tuturor sporurilor și indemnizațiilor obligatorii.

Referitor la susținerile intervenientului cu privire la sporul de noapte, pe care le prezintă succint, contestatorul reiterează criticile formulate pe calea contestației și a cererii precizatoare.

Referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea excepției necompetenței, sens în care afirmă următoarele:

În cazul de față, a fost realizată o procedură proprie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

La art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt enumerate procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), acestea fiind

următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

Contestatorul invocă și redă și prevederile art. 111 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că organul administrativ-jurisdicțional este competent să soluționeze contestațiile privind procedurile de atribuire, iar procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii

specifice este o procedură cuprinsă în art. 68 din Legea 98/2016. Astfel, precizează contestatorul, Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație, iar simplul fapt că autoritatea contractantă este obligată să respecte prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu atrage lipsa de competență a Consiliului.

Contrar susținerii autorității contractante referitoare la faptul că tariful prezentat de ... este unul „*aberrant*”, fiind prezentată, în acest sens, o simulare a tarifului legal orar per agent de 22,59 lei, deși și acesta este greșit, pentru ca mai apoi, la punctul 3, să se afirme că tariful de 21,38 lei/oră per agent oferat de ... este „*un tarif legal si sustenabil*”, contestatorul reafirmă că toate sporurile și indemnizațiile prezentate de ... sunt obligatorii conform dispozițiilor legale din Codul Muncii. La calculul tarifului orar trebuie avute în vedere și aceste sporuri, astfel cum s-a reținut în mod constant și în practica Consiliului, reiterează petentul.

Reafirmând argumente deja prezentate, contestatorul subliniază că oferta declarată câștigătoare nu este una conformă, autoritatea contractantă făcând o evaluare sumară, fără a verifica atent sumele oferate.

În concluzie, petentul solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 742/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestator și în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care, adițional aspectelor deja afirmate, susține următoarele:

Contestatorul nu critică argumentația referitoare la calculul greșit efectuat de acesta, dar încearcă să inducă în eroare Consiliul prin faptul că afirmă că echipajul de intervenție, ce va interveni în situații deosebite, trebuie să asigure serviciile de pază permanentă în cele 5 obiective ale autorității contractante. Ori, serviciile de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea autorității contractante vor fi asigurate cu agenți de securitate atestați conform Legii nr. 333/2003, iar intervenția la evenimente sau în situații deosebite se va efectua cu un echipaj de intervenție avizat conform Anexei 1b a Avizului de dispecerat. „*Nu înțelegem cum un prestator de servicii de pază poate încurca serviciile de pază cu serviciile de intervenție*”, conchide intervenientul.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în cererea sa.

În drept, s-au invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), ... critică raportul procedurii nr. 1060/06.04.2023 și adresa nr. 1066/06.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redactate în partea introductivă, sens în care prezintă motivele pe baza cărora își fundamentează pretențiile invocate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1216/21.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., prin care a solicitat Consiliului următoarele:

«1) să își decline competența către instanța de judecată competentă, deoarece considerăm că C.N.S.C. nu este abilitat să se pronunțe în cazul procedurilor care au ca scop achiziția unor servicii cuprinse în Anexa nr.2 a Legii nr.98/2016 a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art.7, alin.(I), lit.d) din lege, și pentru achiziția cărora autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile Legii nr.98/2016 a achizițiilor publice, iar în cazul în care primul capăt de cerere privind declinarea competenței Consiliului către instanța de judecată abilitată nu va fi admis,

2) solicităm respingerea ca nefondată a ambelor contestații depuse împotriva deciziei de atribuire a contractului de servicii cuprinse în Anexa nr.2 din Legea nr.98/2016 a achizițiilor publice, având ca obiect „Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...”».

În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă argumentele pentru care solicită respingerea contestației formulate de

Prin adresele nr. ... și ..., având în vedere data sesizării Consiliului cu privire la contestația formulată, respectiv 13.04.2023, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank ..., în cuantum de 14.200,00 lei, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... solicită respingerea excepției, apreciind că este relevantă data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 18.04.2023, și nu data expedierii e-mailului conținând contestație, respectiv data de 13.04.2023. În acest sens, dezvoltă prin prezentarea opiniilor exprimate în cuprinsul minutei încheiată ca urmare a întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ICCJ și curților de apel din 25-26 noiembrie 2021.

Totodată, contestatorul invocă, ca motiv al respingerii excepției inadmisibilității, lipsa existenței unei sancțiuni în cazul cauțiunilor nedepuse în termenul precizat în lege.

Prin adresa nr. 1249/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, sens în care afirmă că contestatorul nu a constituit cauțiunea în termenul de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă, ... a formulat cerere de intervenție, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care prezintă motivele pe baza cărora își fundamentează pretențiile invocate.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (...) ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 14.199,61 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (...) ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 14.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 709.980,60 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Pretul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aceasta apreciind că CNSC nu este abilitat să se pronunțe în cazul procedurilor care au ca scop achiziția unor servicii cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din lege și pentru achiziția cărora autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul a invocat din oficiu inadmisibilitatea contestației formulate de ... pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art.*

24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de „Achiziția serviciilor de pază pentru obiectivele și materialele aflate în administrarea ...”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat

nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a contractului de servicii este de 709.980,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*Pretul cel mai scazut*”.

În acest context, Consiliul constată că, raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și la valoarea estimată a acestuia, în mod corect, autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispun că „*Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”.

În ceea ce privește competența CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul unei astfel de proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere prevederile art.12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, precum și cele ale art. 68 alin. (1) din Legea 98/2016 unde se precizează că „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, întrucât procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice se încadrează între procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, este competent să soluționeze contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, iar faptul că, în cazul acestei proceduri, autoritatea contractantă are doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ nu presupune lipsa de competență a CNSC, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în

cadrul prezentei proceduri de atribuire, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație la data de 13.04.2023, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației

*formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...)."*

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauciunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.04.2023.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în vedere contestatoarei următoarele: „Având în vedere data sesizării Consiliului cu privire la contestația anterior indicată, respectiv 13.04.2023, precum și recipisa de consemnare nr. 209074459/1 din data de 19.04.2023, emisă de CEC Bank, Unitatea Reghin, în valoare de 14.200,00 lei, document ce reflectă cauciunea aferentă contestației, în considerarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 13.04.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., însă a constituit cauciunea aferentă contestației în cauză cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul adresei nr. 21942/25.04.2023, potrivit cărora termenul în care se impune constituirea cauciunii începe să curgă de la data înregistrării contestației la Consiliu (18.04.2023) și nu data sesizării efective (13.04.2023), întrucât data sesizării Consiliului trebuie să fie aceeași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauciunii.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că actele autorității contractante considerate nelegale, sunt reprezentate de raportul procedurii nr. 1060/06.04.2023 și adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 1066/06.04.2023, comunicate către ... în data de 06.04.2023, astfel că, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică (servicii de pază) și valoarea acestuia (709.980 lei, fără TVA), data limită pentru sesizarea Consiliului, calculată în conformitate cu prevederile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 13.04.2023, dată de la care curge termenul în care contestatorul în cauză are obligația de a constitui cauțiunea.

Prin urmare, în situația în care Consiliul a luat în considerare faptul că sesizarea cu respectiva contestație s-a realizat în termen, respectiv în

data de 13.04.2023, ultima zi a termenului, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

În soluționarea excepției invocate, Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul a stabilit, în mod clar, obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată că prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt de strictă interpretare, motiv pentru care, având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție nr. ..., formulată de ..., motiv pentru care respinge cererea ca fiind rămasă fără obiect.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, solicitând respingerea contestației formulate de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP*

a contestației. (...)" și art. 5 din același act normativ care prevede că:
„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **11.04.2023** sub identificatorul

„Document: [...] Contestație GA_042.PDF, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea Contestației, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și cele ale art. 3 alin. (1) din același act normativ conform cărora *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și constată că ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, iar prin contestația formulată critică oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că ... are interes în formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze întrucât, în condițiile în care se va constata caracterul întemeiat al criticilor formulate, oferta prezentată de acest ofertant va putea fi declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că aspectele criticate de ... vizează oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la faptul că prețul oferat de ... nu corespunde rigorilor legale.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate prevederile legale aplicabile în materia salarizării personalului și al relațiilor de muncă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Precizare la contestație”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de mașini de intervenție pentru toate obiectivele stabilite în Anexa 1 la caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că prețul ofertat de ... nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază, Consiliul reține că în cuprinsul contestației se face referire la faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț care nu corespunde exigențelor legale, sunt prezentate prevederile legale ce se impuneau a fi luate în considerare la stabilirea prețului ofertat, este prezentat un calcul propriu al contestatorului cu privire la procentele ce se impuneau a fi luate în considerare la calculul tarifului orar, însă, fără a preciza, în mod concret, care elemente componente ale prețului ofertat nu respectă prevederile legale incidente în materia salarizării.

Raportat la aceste critici, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este precizat că *„Formularul de Oferta va reprezenta elementul principal al propunerii financiare.*

Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită conform algoritmului de calcul prezentat în Anexa 1 a caietului de sarcini, consemnându-se atât prețul unitar/oră/agent (fără TVA) cât și prețul total al serviciilor (pază, monitorizare și intervenție) pentru toate obiectivele, raportat la numărul total de ore prevăzut în Anexa 1 a caietului de sarcini pentru fiecare obiectiv în parte.

Propunerea financiară pe lângă Formularul de Ofertă, conține și Anexa 1 a caietului de sarcini completată corespunzător cu prețul unitar și prețul total/obiectiv, inclusiv precizarea duratei de intervenție.

Nu se admit oferte parțiale, fiecare ofertant are obligația de a prezenta oferta pentru toate cele 5 (cinci) obiective, astfel încât ofertele să poată fi comparate din punct de vedere al prețului total ofertat pentru numărul total de ore prevăzut în Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Notă:

1) Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile unitare astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în Caietul de sarcini și anexele acestuia (serviciile conexe de transport la sediul beneficiarului, ambalare, manipulare, etc) sau care reies din documentele licitației pentru întreaga cantitate de produse solicitată.

2) Ofertantul odată cu elaborarea ofertei de preț va lua în calcul toate riscurile care sunt determinate de: - manoperă, transport și utilaje; - evoluțiile

viitoare ale cursului de schimb valutar; - evoluțiile viitoare ale ratei inflației; - modificări de ordin legislativ care pot da naștere la obligații suplimentare în sarcina ofertantului; - alte riscuri care pot interveni pe parcursul derulării contractului cu impact asupra prețului ofertat;

3) La completarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectul unui legi, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Prețurile vor include toate taxele,

impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului;

4) Eventualele actualizări/ajustări ale tarifului unitar/oră/agent (fără TVA) în conformitate cu prevederile art. 221, alin. 1 din Legea 98/2016, vor fi posibile pe parcursul derulării contractului doar în condițiile de ajustare prevăzută la secțiunea II.3 Ajustarea pretului contractului din Fișa de date a achiziției, dacă va fi cazul”.

De asemenea, se reține că în cadrul secțiunii formulare, autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură a tarifului orar ofertat sau prezentarea, în detaliu, a modului de fundamentare a prețului ofertat (aceasta fiind o obligație în sarcina comisiei de evaluare doar în situația constatării unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, așa cum acestea sunt definite la art.136 din HG 395/2016), ci doar prezentarea Anexei 1 la formularul de ofertă, cu indicarea doar a prețului unitar și prețul total/obiectiv, și precizarea duratei de intervenție.

Astfel, în acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat, în mod concret, modul în care operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire își întocmesc ofertele și documentele și informațiile pe care aceștia trebuie să le prezinte, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, este avut în vedere că, în măsura în care a considerat că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea de către ofertanți a unei detalieri a prețurilor oferate, ... trebuia să solicite modificarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul acesteia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în condițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a evalua ofertele prezentate de ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Analizând modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat propunerile financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 1007/04.04.2023 privind verificarea propunerilor financiare sunt consemnate următoarele:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. *corelării cu propunerea tehnică prezentată;*

ii. *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*

iii. *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*

iv. *asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini parte integrantă a documentației de atribuire.*

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Ofertantul nr. 1: ... prezintă o propunere financiară în valoare totală de 652.432,08 lei fără TVA ceea ce reprezintă aproximativ 91% din valoarea estimată, care a fost verificată de către membrii comisiei de evaluare conform celor precizate în Grila de evaluare propunere financiară anexă la prezentul proces verbal sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, a corelării cu propunerea tehnică și a încadrării în valoarea estimată a contractului, al respectării algoritmului de calcul solicitat în Anexa 1 a caietului de sarcini în vederea determinării prețului total ofertă, comisia de evaluare constatând că aceasta este corespunzătoare din acest punct de vedere, ca atare, propunerea financiară a fost declarată admisibilă”.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta stabilind că propunerea financiară prezentată de ... reprezintă aproximativ 91% din valoarea estimată, astfel că, în mod întemeiat, a considerat că nu se impune solicitarea de fundamentare a prețului ofertat, în vederea stabilirii posibilității acestuia de a duce la îndeplinire contractul în condițiile cantitative și calitative solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că verificarea propunerilor financiare prezentate de toți participanții la prezenta procedură de atribuire s-a realizat prin analiza anexei 1 la caietul de sarcini, în cuprinsul căreia au fost indicate prețul unitar și prețul total/obiectiv, și precizarea duratei de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta clasată pe locul I.

De asemenea, în soluționarea criticilor referitoare la prețul ofertat de ..., Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză s-a conformat cerinței din documentația de atribuire și a prezentat „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”, relevante sub acest aspect fiind precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit cărora „*prin DECLARAȚIA PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRILOR DIN DOMENIUL SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ autoritatea contractantă urmărește să-i oblige pe ofertanții să își asume că vor respecta și implementa contractul de servicii cuprins în ofertă conform reglementarilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul social și al relațiilor de muncă și că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și au inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în oferta financiară*”, aspect asumat de către ofertantul SC ... a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare prin declarația depusă pagina 6 din cadrul fișierului intitulat “DECLARAȚII + DOCUMENTE SUPT PT” prezentat la secțiunea Propunerea tehnică în SEAP”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul ..., dar și ceilalți participanți la procedură, au luat în considerare, la calculul prețului ofertat, toate cheltuielile necesare derulării în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, modul de evaluare a ofertelor fiind identic pentru toți ofertanții, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin intermediul documentului intitulat „Precizare la contestație” potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de mașini de intervenție pentru toate obiectivele stabilite în Anexa 1 la caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca „Oferta tehnică trebuie să asigure verificarea cu condițiile caietului de sarcini, aceasta urmând a conține:

(...)

- să prezinte tabelul cu valoarea timpului de intervenție la fiecare obiectiv / locație. Tabelul va conține următoarele coloane: locul de staționare a echipei de intervenție, poziția postului de pază, distanța în km; timpul de intervenție; timpul de intervenție maxim admis este de 10 minute, timp peste care oferta este considerată neconformă”.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește activitatea de intervenție, niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzut că se impune asigurarea intervenției pentru toate locațiile în același timp ci doar despre o singură echipă de intervenție și de un singur loc de

staționare a acesteia, în raport cu care se calculează timpul de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator întrucât în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost inserată vreo cerință referitoare la asigurarea intervenției cu echipaje pentru fiecare locație în parte.

Având în vedere considerațiile anterior reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației depuse de ..., Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, invocată de ... (...).

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ... (...) pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... (...).

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de SC ... (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ... (...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine ... (...) pagini.