CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. 1207/31.01....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., emise de către ....., cu sediul în ....., str. ..., ..., cod poștal ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a acordului cadru, cu un singur operator economic, încheiat pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect „.....”, cod CPV 60130000-8, s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor financiare, evaluarea ofertei depuse, declararea ca neconformă a ofertei câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., având CUI: ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., formulează cerere de intervenție, prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, conform prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) și art. 62 cpc, iar în subsidiar, admiterea ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) și art. 63 cpc; respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată; respingerea ca tardivă a contestației; pe fondul cauzei, respingerea ca nelegală și nefondată a contestației; menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa nr. 1207/31.01....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând:

- anularea adreselor mai sus menționate, a raportului procedurii nr. 109/.....;
- anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin.(1), lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- reluarea procedurii de atribuire, implicit a etapei de evaluare a ofertelor financiare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor Deciziei CNSC nr. .../...../...../..... în sensul:
- evaluării ofertei depuse de SC ..... SRL și declarării ofertei ca fiind câștigătoare, deoarece a îndeplinit criteriul de atribuire, respectiv: prețul cel mai scăzut/km efectiv realizat;
- declarării ca neconformă a ofertei SC ..... SRL
- de asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă a încheiat deja contractul (ținând cont de faptul că din data de 06.02....., această societate a început să presteze serviciile aferente contractului în cauză), contestatorul solicită constatarea nulității absolute a acestui contract, conform art. 7 alin. (4), alin. (1)-(2), lit. a), art. 49 alin. (6)-(7), art. 58 alin. (1), alin. (2), lit. d)-e) din legea nr. 101/2016 și repunerea părților în situația anterioară;
- aplicarea de sancțiuni alternative – amendă – autorității contractante, potrivit art. 58 alin. (2), lit. b), alin. (6), art. 59 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru încălcarea termenului legal de așteptare.

În fapt, contestatorul precizează că prin raportul intermediar nr. 2, autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare, astfel: SC ..... SRL - 684.547,20 lei și SC ..... SRL - 467.856 lei, urmând etapa de îndeplinire DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc, respectiv SC ..... SRL. Ulterior, SC ..... SRL a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. .../...../...../ ....., prin care s-a admis contestația, a anulat raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerentele deciziei. Totodată, contestatorul precizează că în data de 23.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat prin e-mail, faptul că procedura de evaluare finală s-a încheiat, ofertantul SC ..... SRL fiind declarat câștigător al procedurii de atribuire. Ulterior, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul

că potrivit raportului procedurii nr. 109/....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/ 2016. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../...../...../ ....., prin care, s-a anulat raportul de evaluare nr. 2, precum și actele subsecvente acestuia, și să procedeze la reevaluarea ofertelor, așa cum s-a specificat în motivarea deciziei. De asemenea, contestatorul consideră că potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat, așa cum de altfel, s-a menționat și în Decizia CNSC, însă, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta depusă în anul 2017, contestatorul precizează că, cheltuielile salariale ce urmau a fi suportate pentru cei 4 salariați ar fi fost de 85.440 lei (1.780 x 4 salariați x 12 luni = 85.440 lei), iar la nivelul anului ....., cheltuielile salariale pentru cei 4 salariați ar fi de 93.264 lei (1.943 x 4 salariați x 12 luni = 93.264 lei).

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul pentru cele 2 ambulanțe necesare acestui transport, contestatorul arată că la o medie de 21.000 km/lună la un consum mixt de 6,61 l/100 km sunt necesari 1.386 l motorină/lună x 5,45 lei/l = 7.553,7 lei/lună x 12 luni = 90.644,4 lei / an. În acest sens, contestatorul arată că adunând cheltuielile salariale de 93.264 lei/an + 90.644,4 lei/an cheltuieli combustibil, ar rezulta un total de 183.908,4 lei + 287 lei asigurarea x 2 = 574 lei, impozit de 1% din valoarea contractului/an (233.928 lei), respectiv 2.339,28 lei. Total: 186.821,68 lei, rezultând astfel, un profit de 47.106,32 lei pe anul .....

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări detaliate pe grupe de cheltuieli, conform art. 201 din Legea nr. 98/2016; de asemenea, trebuia să solicite clarificări și celuilalt ofertant, conform art. 209 din legea nr. 98/206.

În final, contestatorul subliniază că au fost încălcate și dispozițiile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat concret care au fost motivele care au determinat comisia de evaluare să considere prețul ca fiind unul nereal; de asemenea, consideră că au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost comunicate motivele pentru care ofertantul SC ..... SRL a fost declarat câștigător al procedurii. Totodată, invocă și încălcarea dispozițiilor art. 164 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5310/.....-...../08.02.2017, Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în

prezent; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17.../13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5823/13.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. În preambul, autoritatea contractantă precizează că urmare a deciziei CNSC nr. .../...../...../....., aferentă contestației formulată de SC ..... SRL, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor. Raportat la decizia CNSC anterior menționată, precum și la dispozițiile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că prin adresa nr. ...../..... a decis respingerea ofertei SC ..... SRL, în baza art. 210 alin. (3), din Legea nr. 98/2016, întrucât prin adresa nr. 2048/22.11.2017 i-au fost solicitate ofertantului clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acesta răspunzând prin adresa nr. 14984/24.11.2017, răspuns neînsoțit însă de documente justificative, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Astfel, ulterior primirii rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1005/26.01....., răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 1207/31.01....., prin care autoritatea contractantă menționează că își menține hotărârea din raportul procedurii nr. ...../.....

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate atât notificarea prealabilă, cât și contestația formulată de SC ..... SRL, având în vedere că prețul neobișnuit de scăzut nu a fost pe deplin justificat, în sensul că nu au fost prezentate documente justificative respectiv de fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Totodată, autoritatea contractantă consideră că ulterior emiterii deciziei CNSC nr. .../...../...../ ....., SC ..... SRL putea să se adreseze Consiliului fie solicitând lămurirea sau completarea dispozitivului, fie atacând decizia privind soluționarea contestației depusă de un alt ofertant, în termenul legal.

În ceea ce privește încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 9, alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63.../....., contestatorul depune, printre altele, dovada că la data de 12:02....., ora 13:27 autoritatea contractantă a suspendat procedura, precum și dovada că, în aceeași dată, dar, la ora 14:... aceasta a „readus din suspendare” procedura de atribuire în cauză, pentru a putea, probabil, încheia contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 17.../13.02....., înregistrată la CNSC 6138/ 14.02....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

SC ..... SRL, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, conform prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) și art. 62 cpc, iar în subsidiar, admiterea ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) și art. 63 cpc; respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată; respingerea ca tardivă a contestației; pe fondul cauzei, respingerea ca nelegală și nefondată a contestației; menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă prevederile art. 61 alin. (1) – (2) și art. 62, precum și cele ale art. 61 alin. (3) și art. 63 din codul de procedură civilă.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației formulate de SC ..... SRL, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 7 din Legea nr. 98/2016, cu privire la termenul legal de 5 zile de depunere a contestației, raportat la valoarea estimată a contractului, arătând că data limită de depunere a contestației, este 05.02..... Pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, deoarece ofertantul nu și-a justificat tariful foarte mic ofertat, nici la momentul clarificărilor, motiv pentru care, se impune aplicarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul precizează că oferta nu detaliază prețul pe componentele necesare și nu a cuprins toate elementele de cost necesare și obligatorii, susținerea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, fiind irelevantă. De asemenea, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că prin răspunsurile la clarificări ofertantul nu ar fi putut modifica cuantumul ofertei, pentru că ar fi condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nici nu ar fi putut aduce noi informații sau date care să justifice compunerea ofertei la un preț atât de mic.

Prin adresa nr. 2053/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6713/19.02....., autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat: „Înștiințare", precizând următoarele: „în data de 18.02....., Spitalul Județean de Urgență ..... a primit citația emisă în data de 14.02..... de Tribunalul ....., dosar nr. .../....., prin care suntem înștiințați că suntem chemați în instanță, la data de 06.03....., în calitate de pârât, obiectul dosarului fiind: litigiu privind achizițiile publice" În susținere, autoritatea contractantă anexează citația mai sus menționată, precum și contestația depusă de SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 60130000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: .. lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 327/06.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52142/06.12.2017, formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 15357/05.12.2017, solicitându-se:

1. „anularea adresei nr. 15357/05.12.2017 prin care se confirmă măsura din cadrul Raportului intermediar nr. 2 în sensul clasării pe locul 1 a SC ..... SRL; anularea adresei nr. 15049/ 27.11.2017, reprezentând răspuns al autorității față de solicitările de remedieri formulate prin notificarea prealabilă nr. 297/20.11.2017, prin care autoritatea contractantă își menține concluziile din Raportul intermediar nr. 2; anularea adresei nr. 14860/22.11.2017, precum și a Raportului intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, prin care autoritatea „declară închise lucrările ședinței intermediare de evaluare a ofertelor din punct de vedere financiar, urmând etapa de solicitare îndeplinire DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc”, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătura cu acestea - ca fiind nelegale și netemeinice.
2. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, implicit a etapei de evaluare a ofertelor financiare, în sensul:*

- reevaluării ofertei depuse de SC ..... SRL cu suma de 467.856 lei și solicitării de clarificări și documente în susținerea ofertei, cu consecința constatării acestei oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut; în principal, declarării ca neconforme / inadmisibile / clasată pe locul doi;

- în subsidiar, evaluarea ofertei depuse, față de care autoritatea să solicite îndeplinire DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc, și constatarea ca având prețul cel mai scăzut temeinic și legal justificat, cu consecința declarării SC ..... SRL drept câștigătoare, cu urmarea declarării ca ofertant clasat pe locul întâi, prin respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislația muncii, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.”

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. .../...../...../....., Consiliul: „Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta".

Analizând conținutul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul constată că aceasta este identică cu contestația înregistrată la Tribunalul ....., sub nr. .../....., depusă la CNSC de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. 2053/19.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6713/19.02.....

Procedând la verificarea portalului instanțelor, Consiliul reține că în dosarul nr. .../....., instanța a acordat termen în data de 06.03....., ora 09:00.

Față de aceste aspecte, în speță sunt incidente dispozițiile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și anume *„În cazul în **care persoana care se consideră vătămată** formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante **atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ- jurisdicțională***".

Raportat la prevederile antemenționate, Consiliul va lua act de renunțarea la soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.