

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., lider al asocierii ...SRL - lider și ... SRL - asociat împotriva comunicării nr. DSAC95677/10.11.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul negocierii fără invitație prealabilă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...- 9 loturi” - lotul 6, inițiată prin invitația de participare nr. DASC 76649/10.09.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Obligarea entității contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare asocieria ... SRL - ... SRL, comunicarea nr. DSAC95677/10.11.2025 în ceea ce privește lotul 6 - ET ..., precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale.
3. Anularea rezultatului procedurii pentru lotul 6 - ET ...;
4. Obligarea entității contractante la reluarea etapei de negociere în condițiile prevăzute expres în invitația de participare și legislația aplicabilă;
5. Accesul la întregul dosar al achiziției, pentru verificarea legalității procedurii;
6. Dispunerea oricăror măsuri de remediere pe care Consiliul le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

După depunerea ofertei pentru lotul 6 - ET ..., la data de 10-11.11.2025, ...SRL a primit o comunicare prin care i se aducea la cunoștință că oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, atribuindu-se punctajul maxim de 100 de puncte unei alte asocieri. Comunicarea se rezumă însă la un simplu rezultat, fără nicio fundamentare, niciun raport al procedurii, nicio justificare a punctajului acordat, niciun proces-verbal de negociere, nicio referire la aspecte tehnice sau financiare, nicio indicare a criteriilor de evaluare aplicate în mod concret, un act formal, fără conținut și fără suport.

După primirea acestei comunicări lacunare, a formulat o solicitare prin care a cerut raportul procedurii, documentele de evaluare, procesele-verbale aferente negocierii, fișele de punctaj, toate acestea întrucât în lipsa lor orice contestare ar fi imposibilă, iar comunicarea primită era, prin ea însăși, un act incomplet. Solicitarea transmisă la data de 12.11.2025, a rămas fără niciun răspuns, deși legea obligă autoritatea să permită accesul la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare. Termenul a expirat, iar entitatea contractantă nu doar că nu și-a îndeplinit obligația legală, ci nici măcar nu a comunicat un număr de înregistrare sau vreo justificare.

Această abordare a entității contractante capătă o relevanță cu atât mai mare cu cât, potrivit regulilor stabilite de aceasta în chiar invitația publicată, etapa de negociere trebuia să se desfășoare într-un cadru formal, comunicat ofertanților, fie prin e-mail, fie printr-o sesiune Webex, la o dată anunțată de comisia de evaluare. Acest lucru este menționat expres în punctul 16 al invitației de participare, un punct care, prin formularea sa imperativă, nu lasă loc de interpretări: negocierea urma să fie un moment procedural obligatoriu, cunoscut de ofertanți, organizat cu transparență și consemnat oficial.

Dar pentru lotul 6, ...SRL susține că nu a primit nicio comunicare legată de vreo negociere. Nu i-a fost comunicată o dată, nu am primit o invitație Webex, nu a primit un e-mail privind transmiterea unei runde de negocieri în format scris. Nu există, nici în documentele primite, nici în comunicarea transmisă ulterior, nici într-un proces-verbal din care să rezulte că etapa de negociere a avut loc. Practic, deși procedura poartă denumirea de „negociere”, etapa esențială a procedurii nu s-a desfășurat, nu a existat, a fost complet omisă, deși tocmai aceasta diferențiază o negociere reală de o simplă selecție de oferte.

Această omisiune nu este una minoră, ci una care afectează însăși validitatea rezultatului comunicat, deoarece nu se poate declara câștigătorul unei negocieri în lipsa unei negocieri efective. Mai mult,

conform regulilor proprii ale procedurii, negocierea trebuia comunicată și organizată într-un mod care să asigure transparența, tratamentul egal și participarea tuturor ofertanților admiși.

Lipsa negocierii afectează în mod direct aplicarea criteriului de atribuire, întrucât în negociere se modifică sau se pot modifica elemente ale ofertei, rezultatul final depinde în mod necesar de desfășurarea acestei etape. Fără negociere, criteriul de atribuire, indiferent dacă este prețul cel mai scăzut sau cel mai bun raport calitate-preț, nu poate fi aplicat în mod complet, fiind lipsită o parte esențială a procedurii. Astfel, comunicarea rezultatului pentru lotul 6 este nelegală, deoarece nu este fundamentată pe o procedură deplină. Art. 228 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016 impun ca rezultatul procedurii să fie comunicat împreună cu motivele deciziei, iar art. 231 alin. (1) și (6) din Legea nr. 99/2016 obligă entitatea contractantă să asigure accesul la raportul procedurii pentru verificarea legalității evaluării. Or, în speță, raportul procedurii nici măcar nu a fost transmis, iar negocierea, care ar fi trebuit să constituie bază a raportului, nu a avut loc.

În lipsa raportului procedurii, a procesului-verbal al negocierii și a documentelor aferente evaluării, comunicarea rezultatului nu îndeplinește cerințele legale de motivare și devine un act arbitrar. Legea nu permite comunicarea unui rezultat nefundamentat; dimpotrivă, art. 228 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016 obligă autoritatea să explice motivele pentru care oferta a fost declarată necâștigătoare cât și informarea despre negocierile desfășurate. Or, în situația de față, autoritatea a transmis doar un simplu punctaj final, fără orice justificare privind modul de calcul sau modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Pornind de la împrejurările expuse anterior, devine evident că neregulile constatate nu reprezintă simple omisiuni administrative, ci încălcări directe ale unor norme legale imperative, încălcări care afectează în mod ireversibil valabilitatea rezultatului comunicat.

...SRL apreciază că actele entității contractante sunt lovite de nelegalitate, iar procedura aferentă lotului 6 a fost derulată cu încălcarea atât a dispozițiilor imperative ale legislației în materia achizițiilor sectoriale, cât și a propriilor reguli instituite chiar de autoritatea contractantă, fiind astfel impusă anularea rezultatului comunicat contestatoarei.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei.

Referitor la critica conform căreia entitatea contractantă nu a răspuns în termenul legal de o zi la solicitarea transmisă de aceasta la data de 12.11.2025, solicitare prin care a cerut acces la dosarul achiziției, formulată ulterior comunicării prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, entitatea contractantă

arată că această solicitare a fost transmisă prin e-mail la data de 12.11.2025, însă în afara programului de lucru. În consecință, aceasta a fost înregistrată a doua zi, respectiv la data de 13.11.2025. Ținând cont de termenul de o zi lucrătoare pentru formularea răspunsului, contestatoarea a primit comunicarea privind accesul la dosar, vineri în data de 14.11.2025, prin care i s-a adus la cunoștință că poate consulta documentele începând cu prima zi lucrătoare, respectiv 17.11.2025, în intervalul orar 09:00-12:00.

La data de 17.11.2025, contestatoarea s-a prezentat la reprezentanța ..., iar în urma consultării documentației a fost întocmit procesul-verbal nr. DASC/97770 din 17.11.2025.

Având în vedere cele expuse anterior, entitatea contractantă apreciază că acuzațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament, întrucât drepturile acesteia nu au fost vătămăte, iar procedura de negociere s-a desfășurat în condiții de deplină transparență; în plus, contestatoarea a primit inclusiv un exemplar în copie al raportului procedurii, după consultarea dosarului.

În ceea ce privește pretinsa obligație a entității contractante de a negocia toate ofertele admisibile, aceasta menționează că o astfel de obligație nu este prevăzută de lege și nici nu a fost asumată de entitatea contractantă prin invitația de participare. Entitatea contractantă a precizat prin invitația de participare și răspunsul consolidat că „negocierea ofertelor va avea loc prin intermediul e-mail-ului sau a unei sesiuni webex, la o dată ce se va comunica de către comisia de evaluare a ofertelor”, ceea ce s-a și întâmplat.

Entitatea contractantă arată că procedura de negociere fără invitație prealabilă, aplicabilă în situații de extremă urgență, reprezintă o derogare de la regulile generale și trebuie utilizată strict în limitele necesare pentru remedierea situației urgente.

Obiectivul principal nu este realizarea unei concurențe cât mai largi, ci atribuirea rapidă a contractului, într-un termen cât mai scurt, pentru a răspunde unei circumstanțe neprevăzute. Extinderea negocierii către un număr mai mare de ofertanți ar fi prelungit în mod nejustificat durata procedurii, contravenind însăși rațiunii invocate, respectiv „extrema urgență”. Obiectivul principal îl reprezintă obținerea, într-un timp cât mai scurt, a unei oferte optime care să răspundă necesității urgente. În condițiile în care, după evaluarea inițială, oferta clasată pe locul 1 era cea mai avantajoasă (în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”) și era conformă (admisibilă), concentrarea negocierii pe îmbunătățirea acesteia asigura atingerea rapidă a rezultatului dorit. În această etapă, negocierea nu a vizat selecția ofertanților, ci optimizarea prețului ofertei deja pe primul loc și considerate câștigătoare, aspect justificat de caracterul urgent al situației.

Entitatea contractantă învederează Consiliului că a încheiat contractul sectorial de servicii aferent lotului 6 ET - ... cu ofertantul declarat câștigător, contract care a intrat în vigoare începând cu data de 16.11.2025.

La 15.12.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

La data de 16.01.2026, contestatorul a depus adresa nr. 139/16.01.2026 prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 63.919 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.