

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2083/C1/2275

Data: 06.09.2023

Prin contestația nr. 3107/11.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44225/16.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județ, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în calitate de lider al asocierii SRL-....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Asistența tehnică și execuție lucrări din cadrul proiectului «Dezvoltare Port – Etapa I». Lot I –Port Industrial Lot II – Port Comercial”, cod CPV: 45241000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11353/01.08.2023;
- anularea raportului procedurii nr. 11351/01.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii cu adoptarea măsurilor de remediere, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016;
- emiterea unor acte motivate din care să rezulte modul de aplicare al criteriului de atribuire;
- reevaluarea ofertelor asocierii contestatorului și a asocierii declarate câștigătoare cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza art. 219 alin. (1) art. 2 din Legea nr. 99/2016 și art. 138 din HG nr. 394/2016;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că, prin declararea ofertei câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat dispozițiilor art. 2, art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 138 din HG nr. 394/2016.

Face trimitere la criteriile de atribuire din fișa de date cap. II. 2.5 și cap. IV. 4.1 și prezintă comunicarea rezultatului nr. 11353/01.08.2023.

Contestatorul precizează că în cadrul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, entitatea contractantă nu prezintă

caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, contrar obligațiilor stabilite prin dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv acordare a punctajului pe componenta tehnică, contestatorul consideră că nu a fost aplicat corect în evaluarea ofertelor, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii

Potrivit contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă avea obligația de a preciza, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, numărul de puncte acordat fiecărui factor de evaluare, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor” prezentate de asocierea desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa.

Susține că simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, fără a respecta prevederile legale, nu poate fi considerată o motivare completă și reală. Invocă în susținere jurisprudența Curții de Apel Brașov.

Contestatorul apreciază că se impune anularea comunicării rezultatului nr. 11353/01.08.2023 și a raportului procedurii nr. 11351/01.08.2023, ca netemeinice și nelegale și solicită obligarea entității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept, conform prevederilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Conform contestatorului, depunerea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire, neexistând niciun motiv pentru care oferta sa să nu obțină punctajul maxim prevăzut în anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini.

Potrivit rezultatului și raportul procedurii, contestatorul menționează că entitatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertei prezentate de asocierea pentru componenta tehnică, respectiv 30 puncte - Lot I Port Industrial și 30 puncte - Lot II Port Comercial, în comparație cu punctajul minim acordat ofertei sale, în speță, 10 puncte - Lot I Port Industrial și 10 puncte - Lot II Port Comercial.

Susține că motivele pentru care entitatea contractantă a depunctat componenta tehnică a ofertei sale pentru Lot I Port Industrial, sunt identice cu cele pentru Lot II Port Comercial, făcând trimitere la motivarea din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 11353/01.08.2023.

Precizează că în ceea ce privește evaluarea factorului 1, entitatea contractantă pentru oferta sa a acordat 5 puncte, iar pentru oferta asocierii desemnate câștigătoare a acordat 15 puncte, arătând că, din analiza comparativă a graficului general de realizare a investiției publice prezentat în cadrul celor două oferte, rezultă că, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a acordat doar 5 puncte ofertei sale.

Susține că toate activitățile principale incluse în graficul general de realizare a investiției publice prezentat în cadrul ofertei sale sunt detaliate în subactivități (pag. 04 - 46 Lot I Port Industrial și pag. 06-65

Lot II Port Comercial), graficul general de realizare a investiției publice, conținând informații suficiente/complete/necesare pentru realizarea acestuia.

Totodată, precizează că succesiunea tuturor activităților, în graficul general de realizare a investiției publice din cadrul ofertei sale, este stabilită corespunzător metodologiei de execuție a lucrărilor, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora reflectă complexitatea activităților, conform cerințelor din formularul nr. 9.

În ceea ce privește punctele de reper (jaloanele), contestatorul menționează că acestea sunt identificate corect prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora, iar resursele utilizate și metodologia de execuție sunt detaliate corespunzător în subactivități. Precizează că drumul critic corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate și include timpul necesar obținerii avizelor și autorizațiilor.

Apreciază că, prin depunerea ofertei sale, în ceea ce privește Factor evaluare 1, entitatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii.

În ceea ce privește Factorul de evaluare 2, contestatorul susține că entitatea contractantă a acordat pentru oferta sa 5 puncte, iar, pentru oferta desemnată câștigătoare 15 puncte.

Contestatorul afirmă că nici în raport cu Factorul evaluare 2, nu cunoaște motivele concrete pentru care entitatea contractantă a acordat punctajul maxim asocierii

Contrar celor precizate în comunicarea rezultatului și a raportului procedurii, contestatorul precizează că, prin oferta depusă, a demonstrat o metodologie corespunzătoare care va asigura realizarea lucrărilor atribuite la parametrii calitativi solicitați.

Susține că planul de management al calității lucrărilor, prezentat la pag. 739 - 795 Lot I Port Industrial, respectiv pag. 791 - 845 Lot II Port Comercial, din cadrul ofertei sale, reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

În ceea ce privește procedurile de lucru și tehnologiile de execuție, pe care entitatea contractantă recunoaște că se regăsesc în cadrul ofertei, dar le apreciază ca nefiind suficient detaliate și neadaptate la obiectul contractului, contestatorul menționează că, în etapa de elaborare a ofertelor, procedeele și tehnologiile de execuție sunt prezentate în maniera stabilită în documentația de atribuire, detalierea referindu-se, în sensul celor stabilite prin fișa de date, la „descrierea

tehnologiilor de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte”, respectiv la „informații referitoare la tipurile de utilaje disponibile cu care va efectua lucrările, forța de muncă disponibilă pe care intenționează să o folosească în procesul de execuție etc.”.

Totodată, contestatorul menționează că, în planul de management al calității lucrărilor executate, prezentat în cadrul ofertei sale, este identificat și detaliat, în mod complet, nivelul de implicare al tuturor responsabililor din structura organizațională, cu controlul calității

lucrărilor, cu evidențierea faptului că acesta realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Afirmă că toate activitățile/etapele, precum și responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate sunt corelate, în mod corespunzător, în cadrul graficului general de realizare a investiției publice prezentat la pag. 06 - 46 Lot I Port Industrial, respectiv, pag. 06- 65 Lot II Port Comercial.

Contestatorul critică acordarea punctajului maxim ofertei asocierii declarate câștigătoare, afirmând că, în graficul general de realizare a investiției publice, activitățile principale nu sunt detaliate în subactivități, iar succesiunea activităților, inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, nu sunt în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor.

Potrivit contestatorului, în cuprinsul graficului prezentat de asocierea declarată câștigătoare nu se regăsesc principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului în concordanță cu programul de control, document ce face partea din documentația de atribuire, testările aferente lucrărilor, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală.

Face trimitere la fișa de date cap. IV.4.1 precizând că, raportat la listele de cantități aferente acestei proceduri, există neconcordanțe semnificative între graficul de execuție și resursele utilizate.

Referitor la Factorul de evaluare nr. 2, pentru care entitatea contractantă a acordat ofertei asocierii declarate câștigătoare punctajul maxim de 15 puncte, afirmă că, Planul de management al calității lucrărilor executate este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări.

Totodată, contestatorul susține că, în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare, lipsește Programul de control al calității, verificării și încercării lucrărilor, iar procedurile de execuție, sunt realizate la modul general, acestea nefiind personalizate/adaptate la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În raport cu lipsa Programului de control al calității, verificării și încercării lucrărilor, parte integrantă a planului calității, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea se impune a fi respinsă, ca neconformă, întrucât, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 139, coroborate cu art.143 alin.(1) și alin.(3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Invocă, în susținere, prevederile CJUE și, în drept, dispozițiile Legii nr. 99/2016, nr. 101/2016, HG nr. 394/2016 și Cpc.

Anexează contestației comunicarea rezultatului procedurii nr. 11353/01.08.2023 și raportul procedurii nr. 11351/01.08.2023.

Prin adresa nr. 12108/17.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44869/17.08.2023, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.

101/2016, precizând că SRL nu a depus în termen cautiunea în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului.

În introducerea punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că asocierea a declarat propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări cu caracter confidențial.

Potrivit entității contractante, în cadrul etapei de analiză, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 385/SA/12.07.2023 s-a constatat că toate cele trei oferte depuse au fost declarate conforme și prezintă motivarea punctajului, pentru fiecare ofertant, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11351/01.08.2023 și 11353/01.08.2023.

Apreciază că, pentru îndeplinirea atribuțiilor statuate de prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, a procedat la acordarea punctajului conform algoritmului de calcul din documentația de atribuire.

Afirmă că, prin raportare la informațiile detaliate în documentația de atribuire cu privire la factorii de evaluare ai componentei tehnice, pe parcursul perioadei de elaborare și depunere a ofertei, nicio solicitare de clarificări nu a avut ca obiect vreun aspect cu privire la acești factori, de unde rezultă că, dacă avea neclarități asupra algoritmului de calcul a factorului de evaluare, ar fi putut solicita clarificări; or, ... SRL nu a solicitat clarificări, astfel încât documentația de atribuire a devenit obligatorie.

În susținere, entitatea contractantă face trimitere la prevederile art. 108 alin. (1), art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prevederile Legii nr. 101/2016 și la jurisprudența Curții de Apel Craiova și CJUE.

În opinia entității contractante, ... SRL - necontestând conținutul documentației de atribuire în termenul stabilit în documentația de atribuire - a renunțat la dreptul de a aduce critici, respectiv, de a contesta conținutul documentației de atribuire, el neconsiderându-se vătămat la acea dată.

Cu privire la criticile aduse modului de acordare a punctajului de către comisia de evaluare, entitatea contractantă menționează că a prezentat prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuia structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând, astfel, și activitatea de evaluare de o manieră care

să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției.

Susține că, în documentul „anexă instrucțiuni pentru ofertanți”, au fost detaliate informațiile necesare în vederea asigurării unei concurențe reale între potențialii ofertanți, precum și evidențierea acelor prevederi/mecanisme care oferă posibilitatea verificării aplicabilității, în termeni reali, atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de potențialii ofertanți, în calitate de participanți la procedură, a acelor

avantaje economice și/sau tehnice, cuantificabile și care pot fi urmărite atât în derularea procedurii, cât și în executarea contractului.

Mai mult, susține că s-au precizat aspectele avute în vedere de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului:

„În cadrul acestei proceduri, se are în vedere verificarea de către comisia de evaluare a entității contractante că planificarea ofertantului pentru activitățile și sub-activitățile viitorului contract de proiectare (asistență tehnică) și execuție să fie conformă cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi:

- termenele de analiză;
- transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin entității contractante;
- data de începere anticipată;
- eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.).

Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor. De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte:

- sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile, respectiv jaloanele aferente;
- se prezintă resursele alocate și productivitatea acestora;
- este evidențiat clar drumul critic;
- se prezintă pentru fiecare activitate, data de început și cea de sfârșit;
- se arată legăturile logice între activități, adică o anumită activitate nu poate fi realizată înaintea alteia (de ex. instalațiile electrice nu pot fi efectuate înainte de construcții hidro etc);
- există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de execuție - considerând/reliefând perioada de iarnă - mai puțin productivă - dacă este cazul, aprobările altor terțe părți etc).

Entitatea Contractantă are în vedere practic o analiză a drumului critic care urmărește șirul de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi începută până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune).

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Graficul Gantt ce urmează a fi introdus în oferta operatorului economic va fi evidențiat realist, adică se vor distinge clar următoarele aspecte:

- calendarul prevăzut pentru mobilizarea Antreprenorului;
- dacă perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente și

rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate:

- interacțiunile în faza de asistență tehnică din cadrul echipei antreprenorului, respectiv a antreprenorului cu entitatea contractantă, precum și cu autoritățile care emit avize/autorizații sunt prevăzute într-un mod care asigură o revizuire adecvată tuturor livrabilelor (cu respectarea totodată a perioadelor minime de răspuns/trimitere observații din partea beneficiarului prevăzute de entitatea contractantă în documentația de atribuire);

- durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu buna practică și corelate cu resursele adecvate - tehnice și umane propuse;

- jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic;

- sunt prevăzute termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste - ținând cont de termenele de aprobare etc; (...)"

Entitatea contractantă afirmă că a precizat de la început în documentația de atribuire aspectele pe care le va puncta, iar, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a asumat modul de punctare al comisiei de evaluare.

Totodată, entitatea contractantă apreciază că nu se critică oferta declarată câștigătoare, astfel încât, nu se demonstrează interesul de a fi câștigător, respectiv de a semna contractul.

Invocă, în susținere, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și menționează că, în cadrul contestației formulate, ... SRL, nu a adus nicio critică cu privire la oferta admisibilă situată pe locul 1 și a celei declarată necâștigătoare, dar care se situează înaintea sa, în cadrul clasamentului efectuat de către entitatea contractantă, urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Entitatea contractantă apreciază că nu există un interes legitim al SRL, de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu, câtă vreme ofertantul clasat pe locul 1, și oferta situată pe locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestate.

Potrivit entității contractante, chiar și în situația acordării punctajului maxim contestatorului, acesta nu s-ar situa pe locul I la lotul I, având un punctaj de 68,94 puncte la componenta financiară, față de

ofertantul declarat câștigător, ce a primit 70 puncte pentru componenta financiară.

Mai mult, susține că, ... SRL a formulat contestația pe simple aprecieri asupra celor doi factori, având în vedere că se reproduc cerințe parțiale din caietul de sarcini, din documentația de atribuire, neaducându-se critici concrete.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată și invocă, în drept, dispozițiile art. 133 din HG nr. 394/2016, art. 2, art. 219 din Legea nr. 99/2016, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12143/17.08.2023, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 46069/2275/C1/23.08.2023, Consiliul solicită, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerile sale tehnice, financiare și solicitările de clarificări, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17.114/25.08.2023, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și respingerea accesului la ofertele sale tehnice, financiare și solicitările de clarificări, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, invocând, în susținere, prevederile art. 231, art. 70 alin. (1) din Legea 99/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Menționează că în cuprinsul ofertelor sale se află secrete comerciale cu know-how-ul specific asocierii.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47012/2275/C1/28.08.2023, Consiliul i-a comunicat termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.08.2023.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL transmite concluzii scrise prin adresa nr. 3378/31.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47941/01.09.2023, în care își menține criticile.

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul menționează că prin contestația formulată, nu a contestat conținutul documentației de atribuire, ci a criticat modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, apreciind că nu a fost aplicat corect criteriul de atribuire.

Față de susținerile entității contractante: „contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe locul 1, declarată necâștigătoare dar care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat (...) urmare a aplicării criteriului de atribuire”, contestatorul precizează că, în prezenta cauză, nu există alte oferte admisibile situate pe locul 1, declarate necâștigătoare, dar care se situează înaintea ofertei sale, situată pe locul 2, în cadrul clasamentului efectuat.

Potrivit contestatorului, singura ofertă admisibilă situată pe locul 1, respectiv înaintea ofertei sale, este cea prezentată de asocierea declarată câștigătoare, atât pentru Lot I - Port Industrial, cât și pentru Lot II - Port Comercial.

Prezintă în susținere, acordarea punctajului pentru cele 2 loturi, conform raportului procedurii.

Contestatorul apreciază că, în cazul în care entitatea contractantă ar fi aplicat corect criteriul de atribuire pentru factor evaluare 1 și factor de evaluare 2, oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare, cel puțin pentru Lot II Port Comercial, oferta sa obținând punctajul maxim pentru factorul de evaluare financiar.

Menționează că entitatea contractantă, nu aduce prin punctul său de vedere justificări cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare pentru componenta tehnică la analiza celor două oferte.

Contestatorul face trimitere la Procesul verbal de evaluare - anexele 3 și 4, precizând că acolo se specifică îndeplinirea cerințelor, însă motivele prezentate în comunicarea rezultatului sunt nefondate, fiind infirmate de documentele aflate la dosarul cauzei.

Afirmă că entitatea contractantă a acordat ofertei declarate câștigătoare punctajul maxim de 15 puncte pentru componenta tehnică, factor de evaluare 1, deși, nu se regăsesc principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului în concordanță cu programul de control, și anume:

- în graficul Gantt Lot I Port Industrial și Lot II Port Comercial, nu au fost prevăzute și evidențiate perioadele cu condițiile dificile de lucru;
- în graficul Gantt Lot I Port Industrial și Lot II Port Comercial, prezentat inițial în oferta asocierii declarate câștigătoare, nu au fost prevăzute și evidențiate nici perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare a livrabilelor, inclusiv perioada de elaborare a livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini, precum și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică.

Potrivit contestatorului, din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 384/Sa/12.07.2023, reiese că entitatea contractantă nu a identificat în cadrul graficului Gantt prezentat de asocierea declarată câștigătoare, perioadele stabilite conform prevederilor caietului de sarcini, transmițându-i solicitarea de clarificare nr. 332/SA/20.06.2023. Menționează că ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 119945/22.06.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 9164/23.06.2023, acesta modificând și retransmițând Graficul Gantt revizuit, în care a prevăzut și a evidențiat perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare a livrabilelor, inclusiv perioada de elaborare a livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini, precum și perioadele determinate de constrângeri identificate în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul apreciază că, prin această solicitare de clarificări, transmisă ofertantului declarat câștigător după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, entitatea contractantă a creat un avantaj acestuia, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de

achiziție publică, și anume nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

Potrivit contestatorului, ulterior modificării Graficului Gantt de către asocierea declarată câștigătoare, nu s-au regăsit următoarele:

- nu a evidențiat descrierea activităților privind identificarea utilităților, conform cerințelor din caietul de sarcini;
- nu a evidențiat testarea betonului și nu a identificat fazele determinante conform programului de inspecții pe faze determinante;

- nu a evidențiat recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, conform formularului nr. 9.

Referitor la factorul de evaluare nr. 2, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare a prezentat în programul de control al calității, verificării și încercării lucrărilor, mai multe lipsuri/deficiente, nefiind adaptat, în mod corespunzător la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și anume:

Lot I Port Industrial

- în cadrul PCCVI au fost prezentate/include activități privind calitatea lucrărilor pentru drumul de acces, activități ce nu fac parte din documentația de atribuire pentru contractul de achiziție publică;

- în cadrul PCCVI nu se regăsesc activitățile privind calitatea pentru reabilitare danei maritime, una din activitățile principale ce alcătuiesc executarea contractului, necesară a fi inclusă în programul de control, document ce face partea din documentația de atribuire;

- în cadrul PCCVI nu se regăsesc activitățile privind calitatea pentru platforma de nămol, stația de epurare, împrejmuirea stației de epurare, care fac parte din activitățile principale, ce alcătuiesc executarea contractului;

Lot II Port Comercial

- în cadrul PCCVI nu se regăsesc activitățile privind calitatea pentru platforma de circulație dintre coronament cheu nou și muchia cheului pereat, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- în cadrul PCCVI nu se regăsesc activitățile privind calitatea pentru borduri și rigole, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Susține că, în cadrul procedurilor de execuție Lot I Port Industrial, din oferta asocierii declarată câștigătoare, a fost prezentată procedura de execuție drumuri, activitate ce nu face parte din documentația de atribuire pentru această lucrare.

Sub aceste aspecte, contestatorul apreciază că, acordarea unui punctaj maxim componentei tehnice, ofertei asocierii declarate câștigătoare, este nelegală.

În concluzie, contestatorul solicită cele precizate în preambulul deciziei.

..... transmite adresa nr. 17.914/05.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48476/05.09.2023, punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca legal, a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45299/21.08.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209420035/1 tranzacția nr. 1363085535/105107422 din data de 18.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 880.000,00 lei, pentru lotul 1 și, în completare, depune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45297/21.08.2023, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209420263/1, tranzacția nr. 1363098631/105137335 din data de 18.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 140,00 lei, pentru lotul 1.

În completarea cauțiunii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45303/21.08.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209420054/1, tranzacția nr. 1363086256/105109409 din data de 18.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 740.738,00 lei, pentru lotul 2.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect: „Asistența tehnică și execuție lucrări din cadrul proiectului «Dezvoltare Port - Etapa I». Lot I –Port Industrial Lot II – Port Comercial, cod CPV: 45241000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1052263/ 20.02.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 81.043.823,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1447, în vol. 5 al dosarului cauzei, asocierea menționează: „următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. *Propunerea tehnică – integral, cu excepția formularelor: Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale, Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial, modelul de contract;*
- b. *Propunerea financiară – integral, cu excepția Formularului de ofertă și a anexei acestuia;*
- c. *Răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de Autoritatea Contractantă în perioada de evaluare a ofertelor – integral,*

au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 46069/2275/C1/23.08.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind

confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 17114/25.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 46756/28.08.2023, în care invocă prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Solicită CNSC să nu permită accesul contestatorului la propunerea sa tehnică și financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Susține că oferta sa ar conține informații privind activitatea comercială a căror dezvăluire ar încălca normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Menționează că în metodologiile de lucru din oferta sa se regăsesc prețuri de la furnizori, numele furnizorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și al relațiilor de afaceri dezvoltate, a căror dezvăluire i-ar prejudicia, în opinia sa, în mod evident, interesele.

Susține că scopul contestatorului este de a dobândi accesul la oferte care ar fi net superioare față de a sa, pentru a le utiliza în proceduri viitoare.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” se reține că entitatea contractantă invocă, prin punctul de vedere, excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL și excepția lipsei interesului SRL cu privire la lotul 1.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de SRL ar trebui respinsă, ca inadmisibilă, deoarece acesta nu ar fi constituit cauțiunea în termenul prevăzut la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității invocată de entitatea contractantă, deoarece, potrivit recipiselor de constituire a cauțiunii aflate la dosarul cauzei, ... SRL a constituit cauțiunea în data 18.08.2023, în interiorul termenului de 5 zile prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data 16.08.2023 a înregistrării contestației la CNSC.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului SRL în cadrul lotului 1, în opinia autorității contractante, aceasta ar fi justificată prin faptul că SRL nu ar fi

formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare iar eventuala acordare a punctajului maxim contestatorului în cadrul factorului tehnic din cadrul criteriului de atribuire al lotului 1 nu ar fi suficient pentru a surclasa oferta asocierii aflată în acest moment pe locul 1.

Verificând, la rândul său, aspectele invocate de entitatea contractantă, Consiliul reține că, ... SRL formulează atât critici cu privire la punctajul acordat propriei sale oferte, cât și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, despre care susține, pe de o parte, că ar fi trebuit să obțină un punctaj mai mic (capitolul II punctul 2 subpunctele A și B aflate la pag. 16-18 din contestație) și, pe de altă parte, că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece nu ar conține anumite înscrisuri solicitate expres prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de entitatea contractantă, deoarece, formulând critici atât cu privire la punctajul acordat propriei sale oferte, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... SRL are posibilitatea, cel puțin teoretic, de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, de a obține profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că un prim aspect criticat de SRL se referă la punctajul obținut în cadrul factorilor de evaluare tehnici.

În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare, procedura este împărțită în două loturi, primul dintre acestea fiind intitulat „asistența tehnică și execuție lucrări din cadrul proiectului „Dezvoltare Port – Etapa I” Lot I – Port Industrial”, iar cel de al doilea „asistența tehnică și execuție lucrări din cadrul proiectului „Dezvoltare Port – Etapa I” Lot II – Port Comercial”.

În cadrul fiecăruia din cele 2 loturi, entitatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*” în cadrul căruia a ales să acorde:

- 15% din punctaj factorului de evaluare tehnic „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice [durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)], resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” cu algoritmul „*Păstrând ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proportionalitatea) de punctaj propus de entitatea contractantă (5-10-*

15), fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare să fie punctată astfel: $5/6=0,83$ puncte pentru cerințele îndeplinite satisfăcător, $10/6=1,66$ puncte pentru cerințele îndeplinite adecvat, $15/6=2,50$ puncte pentru cerințele îndeplinite foarte bine conform document «anexa instrucțiuni»,,

și

- 15% din punctaj factorului de evaluare tehnic „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al

calității lucrărilor executate)” cu algoritmul de calcul „Păstrând ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proportionalitatea) de punctaj propus de entitatea contractantă (5-10-15), fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare să fie punctată astfel: $5/4=1,25$ puncte pentru cerințele îndeplinite satisfăcător $10/4=2,50$ puncte pentru cerințele îndeplinite adecvat $15/4=3,75$ puncte pentru cerințele îndeplinite foarte bine. Conform document «anexa instrucțiuni»”.

Documentul „anexa instrucțiuni”, menționat în algoritmiile factorilor tehnici din anunțul de participare, se regăsește în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[CN1052263/00031] Anexa Instrucțiuni pt ofertanti_DPT reluare rev.doc.p7s” și conține descrierea/detalieră situațiilor în care urmează a fi acordat unul din calificativele „satisfăcător”, „adecvat” sau „foarte bine”.

Cu titlu de exemplu, se reține că una din condițiile obținerii calificativului „foarte bine” și, implicit, a punctajului maxim la factorul privind „gradul de adecvare a graficului general (...)”, era ca drumul critic să corespundă **în totalitate** metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate, pentru calificativul „adecvat” era ca drumul critic să fie **aliniat în mare parte** metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate, iar, calificativul „satisfăcător” urma să fie acordat dacă drumul critic **nu corespunde metodologiei** de execuție a lucrărilor prezentate.

Potrivit art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 se instituie în sarcina entității contractante interdicția de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată iar, conform alin. (2) al aceleiași norme juridice, factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Aceste prevederi se coroborează, în cazul ofertantului situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, cu cele ale art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 potrivit căruia în cadrul comunicării rezultatului procedurii „(...) entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii prin adresa nr. 11353/01.08.2023, în cuprinsul căreia a menționat că a acordat câte 5 puncte (situație asimilată potrivit algoritmului din anunțul de participare calificativului minim „*satisfăcător*”) pentru fiecare dintre cei doi factori tehnici.

În coloana aferentă explicațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a reprodus textul din documentul „*anexa instrucțiuni*” (parte a documentației de atribuire),

împreună cu unele observații laconice de forma „(...) ofertantul menționând minimul de informații pentru realizarea graficului chiar dacă după emiterea ordinului de începere are obligația de a prezenta programul de execuție format din raportul descriptiv și graficul actualizat” sau „(...) nu sunt detaliate pe subactivități” sau „(...) nu este evidențiat pentru eventualele modificări ale proiectului tehnic-obținere avize, autorizație”

Consiliul reține că, în vederea aplicării factorilor de evaluare tehnici cu grad ridicat de subiectivitate, cum este situația celor stabiliți în prezenta procedură de atribuire, entitatea contractantă avea obligația, potrivit documentației de atribuire și a prevederilor legale anterior reproduse, de a comunica ofertantului situat pe locul 2 motivele concrete care au determinat încadrarea în categoria asociată punctajului minim la factorii de evaluare tehnici, astfel încât să rezulte, în mod clar, avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare față de oferta sa și nu să se limiteze la observații sumare de forma celor anterior menționate.

Având în vedere valoarea mare a ponderii stabilită pentru factorii de evaluare tehnici (30% din totalul punctajului), entitatea contractantă avea obligația să justifice temeinic și detaliat motivele pentru care a diminuat punctajul contestatorului pentru cele 2 loturi, cu trimiteri concrete la informațiile din oferta contestatorului identificate prin capitol, număr de pagină, paragraf etc., din care să rezulte în mod explicit avantajul obținut din partea ofertantului desemnat câștigător în contrapartida valorii mai mari a propunerii financiare din oferta acestuia.

Consiliul reține că, prin înlocuirea informațiilor obligatorii prevăzute la art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 cu o simplă copie a algoritmului de punctare din documentația de atribuire, însoțit de expresii generice de forma celor anterior menționate, entitatea contractantă a procedat, în fapt, la transformarea factorilor tehnici din cadrul criteriului de atribuire în factori cu libertate de apreciere nelimitată, distorsionând astfel rezultatul aplicării criteriului de atribuire, aspect interzis, conform prevederilor art. 38 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind punctajul acordat de către entitatea contractantă ofertei asocierii, la factorul aferent graficului de realizare a investiției, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 1-2 din procesul verbal de evaluare a propunerilor

tehnice nr. 384/SA/12.07.2023 (pag. 1323-1324, vol. 4 al dosarului cauzei), sesizând lipsa, din graficul Gantt pentru lotul 1, din oferta asocierii, a unor informații solicitate prin documentația de atribuire (perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare a livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini, perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice), precum și prezentarea, în cadrul lotului 2, a graficului Gantt

pentru lotul 1, entitatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea graficului Gantt revizuit pentru lotul 1 și a graficului Gantt pentru lotul 2.

Potrivit mențiunilor de la pag. 1322-1318, vol. 4 al dosarului cauzei, asocierea a transmis comisiei de evaluare graficul Gantt pentru lotul 1, în care a completat informațiile lipsă și a înlocuit, în cadrul lotului 2, graficul Gantt eronat cu cel aferent respectivului lot.

Urmare a modificării/corectării și, respectiv, depunerii graficului Gantt din cele 2 loturi anterior menționate, entitatea contractantă a acordat asocierii punctajul maxim la factorul de evaluare tehnic pentru ambele loturi, respectiv 30 puncte.

Consiliul reține că regula generală stabilită la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 este că *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* însă, pentru a respecta principiul tratamentului egal statuat în finalul normei juridice anterior menționată, entitatea contractantă are interdicția prevăzută art. 221 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Or, înlocuirea unor înscrisuri din propunerea tehnică din care lipsesc informațiile solicitate expres în fișa de date (a se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul *„[CN1052263/00001] FisaDate_DF1171463.pdf”* intitulate generic *„fișa de date”* potrivit cărora *„În elaborarea graficului fizic de execuție ofertanții vor lua în considerare și vor evidenția, în cadrul diagramei Gantt, perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice”*), astfel cum este cazul lotului 1 sau înlocuirea unor înscrisuri depuse inițial pentru alt lot, astfel cum este cazul lotului 2, cu înscrisuri corespunzătoare, este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr.

99/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire, situație sancționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu respingerea, ca neconformă, într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, entitatea contractantă nu ar fi trebui să solicite și, respectiv, să accepte modificarea înscrisurilor din oferta asocierii, ci ar fi trebuit să procedeze la respingerea acesteia din motivele consemnate anterior.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.
Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind graficul Gantt din oferta asocierii

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta contestatorului și oferta asocierii și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL -, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare tehnici și la reevaluarea ofertei asocierii În ceea ce privește graficul Gantt, ambele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepția inadmisibilității contestației și excepția lisei de interes a contestatorului SRL, invocate de entitatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta contestatorului și oferta asocierii și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL -, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare tehnici și la reevaluarea ofertei asocierii în ceea ce privește graficul Gantt, ambele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini