



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1041/C11/804

Data: 08.05.2023

Prin contestația datată 27.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16449/28.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în municipiul, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv transport, montaj, punere în funcțiune, testare, instruire personal și service în perioada de garanție pentru, pe 40 de loturi”, Lot 19 „Achiziția de echipamente medicale, inclusiv transport, montaj, punere în funcțiune, testare, instruire personal și service în perioada de garanție, pentru mobilier și instalație medicală, saloane și consultații”, anunț de participare, s-au solicitat obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 19 în 31 de loturi distincte, precum și la reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte, respectiv la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în documentul fișă tehnică - Lot 19, enumerate în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, iar în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea lotului 19 în alte 31 de loturi distincte, prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acestui lot, după ce se va realiza divizarea obiectului lotului 19.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuirea fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 947/C11/804 din data de 31.03.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, menționează că, la data de 15.03.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire în cauză, iar în urma consultării documentației de atribuire aferente a constatat divizarea obiectul contractului în 40 de loturi, fiecare lot conținând mai multe produse.

Arată că lotul 19 conține un număr de 31 de produse distincte după cum urmează:

1. Bancheta sală de așteptare și zonă de triaj cu 3 locuri;
2. Sistem de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice;
3. Pat electric;
4. Saltea pat adulți cu husă impermeabilă;
5. Pat pediatric;
6. Saltea pat pediatric cu husă impermeabilă;
7. Suport perfuzii din oțel inoxidabil (mobil);
8. Canapea consultații medicale electrică;
9. Noptiere medicale cu tavă;
10. Paravan 3 elemente pe roți;
11. Stativ perfuzie;
12. Canapea consultații;
13. Saltea antiescară;
14. Noptieră medicală cu masă;
15. Pat medical;
16. Saltea ortopedică;
17. Pat consultații electric;
18. Stativ perfuzie;
19. Saltele antiescară;
20. Pat medical;
21. Saltea ortopedică;
22. Noptieră cu masă;
23. Pat gipsare electric;
24. Paturi medicale cu laterale de protecție;
25. Saltele; 26. Noptiere medicale;

- 27. Masă pat naștere;
- 28. Pat/masă ginecologică;
- 29. Noptieră medicală cu masă;
- 30. Pat medical;
- 31. Saltea ortopedică.

Învederează că acestea sunt produse distincte și, mai mult, operatorii economici care au în portofoliu paturi de spital, noptiere, mobilier medical „nu sunt specializați” pentru: Sistemul de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, având în vedere faptul că acest sistem presupune obținerea unor avizări și autorizări suplimentare.

Subliniază faptul că alte loturi din cadrul procedurii de atribuire au fost compuse corect din produse identice ca funcționalitate, sens în care invocă alcătuirea lotului 17 și a lotului 33.

În opinia sa, prin nedivizarea obiectului lotului 19 al procedurii de atribuire în loturi distincte pentru fiecare produs, autoritatea contractantă încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și alte prevederi din legislația achizițiilor publice pe care urmează să le expună în continuare.

Prin urmare, solicită Consiliului să aibă în vedere în decizia pe care o va pronunța următoarele dispoziții legale încălcate de către autoritatea contractantă la întocmirea lotului 19 al procedurii de atribuire, statuate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 3 lit. lit. dd), art. 50 alin. (1) și (2), art. 141 alin. (1), (2) și (3), art. 180 alin. (1), precum și dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciază că introducerea de către achizitoare, în componența acestui lot, a sistemului de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, precum și a multitudinii de produse și de detalii tehnice, are ca unic scop restrângerea artificială a concurenței

De asemenea, reclamă faptul că specificațiile tehnice cuprinse în documentul Fișă tehnică lot 19 sunt restrictive, iar unele dintre acestea sunt și ambigue, motiv pentru care solicită „explicarea lor detaliată, pentru a nu lăsa loc de echivoc și interpretări subiective, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a întocmi corect oferta tehnică”.

Prezintă sub formă tabelară cerințele tehnice criticate și solicitările sale în raport de acestea:

Cerința caietului de sarcini Solicitare autoritate contractantă

A. Banchetă sală de așteptare și zonă de triaj cu 3 locuri

A.1. Șezut și spătar din plastic dintr-o singură bucată. Banchetă cu 3 locuri. Să se confirme că, din cele 2 cerințe, se înțelege că doresc 3 locuri, fiecare loc să fie compus dintr-o singură bucată spate + șezut.

B. Pat electric

C.1 Spătar reglabil între 0° - 70°. Suport picioare reglabil între 0° - 35°. Să menționeze „minim” la ambele unghiuri.

C.2 Funcții controlate de panoul de control. Să confirme că telecomanda cu fir este considerată „panou de control”.

C.3 Tăblii din plastic ABS, îndepărtabile. Să se accepte și din material plastic PE (polietilenă), întrucât acest lucru nu afectează în nici un fel actul medical și este un material care respectă normele în vigoare. Reformularea cerinței astfel: „Tăbliile (panourile cap/picioare) detașabile, din material plastic ABS sau PE”.

C.4 Șinele laterale din aluminiu cu închidere și deschidere. Să se accepte șinele laterale și din oțel vopsit electrostatic, acestea oferind o rezistență/siguranță mult mai mare.

C.5 Cu roți de amortizare din PVC. Să se accepte tampoane de protecție la colțuri și din elastomer, acestea fiind mai elastice, astfel șocul este absorbit mult mai bine și nu lasă urme pe pereți.

C. Suport perfuzii din oțel inoxidabil (mobil).

D1 Suport perfuzii din oțel inoxidabil (mobil). Să se precizeze dacă se acceptă ca baza să fie din plastic.

D2 Să se precizeze dacă se acceptă cârlige din plastic, care să reziste la 2 kg/cârlig.

D. Canapea consultații medicale electrică

E.1 Spătar rabatabil hidraulic. Să se accepte reglare spătar cu piston cu gaz, acest sistem fiind cel utilizat de către toți producătorii.

E.2 - toate funcțiile acționate și mecanic. Eliminarea acestei cerințe, întrucât:

- secțiunea spate este cu reglare piston cu gaz, manuală;
- înălțimea este cu motor electric, care nu poate fi acționat mecanic

pentru ridicare.

E. paravan 3 elemente.

E1 - Lățime 45-50 cm. Să se accepte lățime element de 50-55 cm.

E2 - Lungime totală 230-240 cm. Întrucât este un paravan cu 3 elemente, cu dimensiuni de aprox. 50 cm, lungimea nu poate fi așa de mare, astfel solicităm să accepte lungime de 160 cm sau să modifice în paravan cu 4 elemente și lungimea de minim 210 cm.

E. Stativ perfuzie.

F1 Material stativ și cârlige din oțel inoxidabil. Să se accepte și cârlige din plastic, care suportă greutatea minimă solicitată.

F2 Suport pentru perfuzii din sticlă. Să se accepte și vas de picurare din plastic.

F3 Înălțime min. 1400 - 2000 mm. Să se accepte și înălțime 150-235 cm, întrucât înălțimea minimă nu are importanță.

F. Canapea consultații

G1 - Spătar rabatabil hidraulic. Să se accepte spătar pneumatic, cu piston cu gaz.

- toate funcțiile acționate mecanic. Să se elimine această cerință, întrucât:

- secțiunea spate este cu reglare piston cu gaz, manuală.

- înălțimea este cu motor electric, care nu poate fi acționat pentru ridicare.

G. Pat medical

H1 - structură din metal inoxidabil. Să se accepte și oțel vopsit în câmp electrostatic și tratat, în prealabil, cu nanotehnologie.

- bară transversală pentru ajutarea ridicării pacientului. Să se confirme că se referă la suportul pentru ridicare.

H. Pat consultații electric

I1 - spătar rabatabil hidraulic. Să se accepte reglare spătar cu piston cu gaz, acest sistem fiind cel utilizat de către toți producătorii.

I2 - toate funcțiile acționate și mecanic. Să se elimine această cerință întrucât:

- secțiunea spate este cu reglare piston cu gaz, manuală;

- înălțimea este cu motor electric, care nu poate fi acționat mecanic pentru ridicare.

J. Stativ perfuzie.

J.1 Material stativ și cârlige din oțel inoxidabil. Să se accepte și cârlige din plastic, care suportă greutatea minimă solicitată.

J.2 Suport pentru perfuzii în sticlă. Să se accepte și vas de picurare din plastic.

J.3 Înălțime min. "1400 - 2000 mm". Să se accepte și înălțime 150-235 cm, întrucât înălțimea minimă nu are importanță

I. Paturi medicale cu laterale de protecție

J.1 - structură din metal inoxidabil. Să se accepte și oțel vopsit în câmp electrostatic și tratat în prealabil cu nanotehnologie.

J.2 - bară transversală pentru ajutarea ridicării pacientului. Să se confirme că se referă la suportul de ridicare.

J. Masă pat naștere

K.1 - platformă picioare și spătar detașabile. Să se confirme că prin „spătar” se referă la panoul vertical de la cap, deoarece cerința este ambiguă.

K.2 - încorporat: stand accesorii în spătar; susținătoare laterale din ABS; prag automat pentru urcare/ coborâre; mânere și susținătoare picioare din inox; stativ perfuzie; tavă din inox. Să confirmați/explicați următoarele:

- încorporat: stand accesorii în spătar, solicită să se confirme dacă se refera la suport rolă hârtie;

- susținătoare laterale din ABS: să accepte și plastic PE deoarece este o soluție echivalentă.

- prag automat pentru urcare coborâre: să elimine această cerință și să accepte scăriță cu 2 trepte.

K. Pat/masă ginecologică

L.1 Interval înălțime: 620-770 mm (+/- 2%). Să se accepte orice variantă de înălțimi propuse, atâta timp cât înălțimea minimă să fie de maxim 620 mm și înălțimea maximă să fie de minim 770 mm.

L.2 Grad Trendelenburg: 12 Să fie reformulată în „min. 12 grade”

În opinia sa, cerințele enumerate mai sus sunt restrictive, iar soluțiile propuse de societatea sa „sunt, cel puțin, echivalente”.

Afirmând că, prin acest comportament, autoritatea contractantă încalcă pe lângă principiile achizițiilor publice și scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”, solicită Consiliului „să obligă autoritatea contractantă să accepte și soluțiile echivalente propuse de noi, deoarece acestea nu influențează în mod negativ actul medical sau activitatea unității spitalicești, ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul acestei proceduri”.

Învederează că, potrivit dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, menționează că, în cazul în care autoritatea contractantă va răspunde afirmativ solicitărilor sale sau va lua măsuri de remediere în sensul celor solicitate, este dispusă să renunțe la contestația sa .

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă următoarele dispoziții: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e); art. 50 alin. (1) și (2); art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că scopul măsurilor impuse autorităților contractante prin aceste prevederi este asigurarea unei concurențe reale, scop ce poate fi obținut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire, și nu prin eliminarea ofertanților consacrați pe piață, care ofertează produse la standarde înalte.

Concluzionează că se impune divizarea lotului 19, precum și modificarea cerințelor tehnice în sensul propus, întrucât acestea restricționează concurența iar, societății sale nu îi este permisă participarea la procedura de achiziție publică, cu toate că echipamentele pe care dorește să le oferteze corespund necesităților autorității contractante.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7360/30.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 17422/31.03.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și „întemeiată”, și pe cale de consecință, menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată.

În fapt, precizează că a inițiat licitația deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente medicale,

inclusiv transport, montaj, punere în funcțiune, testare, instruire personal și service în perioada de garanție pentru Spitalul Județean de Urgență”, al cărui obiect a fost divizat pe 40 de loturi, aflată în perioada de dinainte de data limită de depunere a ofertelor.

În susținerea excepției tardivității depunerii contestației, invocă și redă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și susține că, raportat la data de publicării documentației de atribuire în SEAP - 15.03.2023 și data recepționării contestației 28.03.2023, contestația a fost formulată în afara termenului legal.

În ceea ce privește fondul contestației, arată următoarele.

1. Referitor la capătul de cerere din contestație privind divizarea lotului 19, în 31 de loturi distincte, precizează că, deși produsele incluse în acest lot sunt distincte, acestea deservesc aceluiași scop, lotizarea realizându-se în funcție de necesitatea secțiilor din Spitalul Județean

Apreciază că, în această etapă, este „absurdă” solicitarea de divizare a loturilor, ținând cont de faptul că anunțul de participare a fost publicat, iar o eventuală divizare ar periclita întreaga procedură de atribuire.

Subliniind faptul că Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, la care face referire și contestatoarea, statuează faptul că lotul este „ ... obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate, astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante.....”, arată că lotizarea a fost întocmită în funcție de nevoile șefilor de secție din Spitalul

Mai mult, consideră că nu se poate vorbi despre o restrângere a concurenței, astfel cum susține contestatoarea, pentru că, orice operator economic care dorește să depună ofertă pentru oricare dintre loturile care fac obiectul procedurii de atribuire, poate depune ofertă prin asociere, drept conferit de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În opinia autorității contractante, însăși solicitarea privind modul de divizare a lotului nu este justificată, petenta având pretenția de a se diviza lotul 19 în 31 de loturi distincte, deși, singurul produs care ar produce dificultăți, din punctul său de vedere, ar fi sistemul de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, acesta fiind un singur produs din cele 31 care compun lotul 19.

Afirmă că „operatorul economic voit acuză autoritatea contractantă de nerespectarea principiilor în achiziții publice și restrângerea artificială a concurenței, dând dovadă de necunoaștere a legislației în materia achizițiilor publice, acționând impulsiv și rău – intenționat”.

Menționează că în legislația în materia achizițiilor publice se vorbește despre restrângerea artificială a concurenței, în cazul în care s-ar decide să nu împartă pe loturi o procedură complexă, cu o valoare estimată mare, și ar avea scopul de a favoriza ori dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici.

Subliniază faptul că a procedat la împărțirea procedurii de achiziție publică în 40 (patruzeci) de loturi distincte, împărțire justificată de nevoile Spitalului, împrejurare în care dispozițiile legale privind lotizarea,

pe care le invocă contestatoarea „aleatoriu”, nu au nici un fundament, întrucât a respectat dispozițiile legale în vigoare.

Afirmă că legislația în materia achizițiilor publice în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic, care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau nu comercializează produsele solicitate în cadrul unui lot.

Din punctul său de vedere, crearea unui precedent în acest sens, ar crea un haos și un dezechilibru al fiecărei proceduri de achiziție publică neagreată de către operatorii economici, câtă vreme aceștia pot să se asocieze pentru a participa în comun la procedura de atribuire.

2. Referitor la cerințele tehnice pe care contestatoarea le consideră restrictive, învederează că, în acest sens, cu o zi înainte de a depune contestația, SC SRL a formulat o solicitare de clarificări, înăuntrul termenului în care operatorii economici pot solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire. Solicitarea de clarificări fără număr din data de 27.03.2023, înregistrată la Registratura Consiliului Județean cu nr...../28....., are același obiect ca și acest punct al contestației.

Menționând că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsul consolidat cu privire la toate solicitările de clarificări primite în legătură cu documentația de atribuire, înainte cu 11 zile de data limită de depunere a ofertelor, precizează că va răspunde la solicitarea de clarificări transmisă și de către SC SRL, în termenul stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră irelevant acest punct din contestație.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să constate faptul că susținerile petentei sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă.

În acest sens, ... solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, prin adresa nr. 8484/12.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20524/18.04.2023, achizițoarea a depus, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa datată 12.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20392/18.04.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care a precizat faptul că își menține contestația, astfel cum a fost formulată.

Menționează că, în data de 30.03.2023, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, punctul de vedere nr. 7360 din 30.03.2023.

Referitor la susținerile autorității contractante privind tardivitatea depunerii contestației, precizează că data publicării în SEAP a

documentației de atribuire este 15.03.2023, iar data transmiterii contestației către este 27.03.2023, contestația fiind formulată înăuntrul termenului prevăzut de lege.

Menționează că, în sprijinul susținerii sale, a anexat concluziilor scrise dovada transmiterii și livrării contestației la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește argumentația petentei potrivit căreia „Lotizarea a fost întocmită în funcție de nevoile șefilor de secție a Spitalului”, apreciază că aceasta este „una menită să inducă în eroare și nu are de-a face cu realitatea practică”, fiind peste puțină sa de a crede că șefii de secție din spital au întocmit referate de necesitate în care au solicitat ca toate produsele conținute de lotul 19 să fie achiziționate de la un singur operator economic.

În ceea ce privește dreptul operatorilor economici de a se asocia invocat de către autoritatea contractantă, subliniază că acesta este un drept și nu o obligație.

În acest sens, învederează că pe piața de profil sunt foarte puțini operatori economici care au capacitatea de a instala sistem de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, dintre aceștia amintindu-i pe Si

Opinează că, în procedura contestată pentru Lotul 19, astfel cum este configurat acesta în SEAP, ar putea depune ofertă maxim doi operatori economici, care se vor asocia cu operatorii economici amintiți mai sus.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora nu ar cunoaște legislația în materia achizițiilor publice, acționând „*impulsiv și rău-intenționat*”, menționează faptul că, aceeași autoritate contractantă susține că lotizarea se face „*...astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante...*”, eludând ceea ce legiuitorul a prevăzut în continuare, și anume faptul că lotizarea se face astfel încât să corespundă nevoilor sale, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii. Legiuitorul nu a acordat autoritatilor contractante un drept arbitrar de a diviza, de a compune loturi după bunul plac.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează că fiind un potențial ofertant este dezavantajată de modalitatea de alcatuire a lotului 19, deoarece, deși are în portofoliu multe dintre produsele conținute de acest lot nu deține în portofoliu sistem de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice.

Menționează că, în acest sens, poate enumera, cu titlu expemplificativ, și alți operatori economici de pe piața de profil care nu au în portofoliu acest echipament, prin urmare nefiind singura dezavantajată.

Referitor la cerințele tehnice restrictive, precizează că a adresat în acest sens și o solicitare de clarificări autorității contractante, însă dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns înăuntrul termenului legal de contestare și luând în calcul faptul că, la momentul în care va

răspunde consolidat solicitărilor de clarificări, aceasta va răspunde negativ, societatea sa și-ar fi pierdut dreptul de a depune contestație cu privire la acele cerințe restrictive.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 13.04.2023 răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și nu a răspuns solicitărilor care vizează lotul 19 al procedurii de atribuire, deși, pentru acest lot, au fost adresate mai multe solicitări de clarificări.

Menționează că atașează concluziilor scrise un extras din răspunsul consolidat.

Având în vedere cele expuse, precizează că își menține contestația astfel cum a fost formulată. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21487/21.04.2023, ... a răspuns susținerilor concluziilor scrise formulate de SC SRL și a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

Referitor la susținerea petentei privind termenul de contestare, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data de publicare a anunțului, respectiv 15.03.2023, față de data de 27.03.2023, dată la care susține SC SRL că a transmis contestația, termenul de depunere a contestației este depășit, aceasta fiind transmisă în a 12-a zi, ulterior publicării anunțului de participare.

Prin urmare, consideră că nu sunt relevante susținerile acestuia, excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la registratura Consiliului Județean cu nr...../.....2023, fiind pertinentă și susținută.

Cu privire la susținerile contestatoarei : „(...) apreciem că aceasta este una menită să inducă în eroare și nu are de-a face cu realitatea faptică. Este peste putinta noastră să credem că șefii de secție ai Spitalului..... au întocmit referate de necesitate în care au solicitat ca toate produsele conținute de lotul 19 să fie achiziționate de la un singur operator economic”, apreciază că este absolut nesusținută, câtă vreme autoritatea contractantă, în considerarea bunei credințe și moralități, atât a contestatoarei, cât și a personalului medical din cadrul spitalului, beneficiar de echipamente medicale ce fac obiectul procedurii de atribuire, nu exclude că ar putea exista vreo altă colaborare de ordin strict furnizor - contractor, în baza contractelor încheiate până în acest moment.

Menționează că, pentru a întări „perspectiva eronată” a contestatoarei, atașează prezentei un extras dintr-un răspuns al Spitalului, la solicitarea de clarificări a acesteia, prin care se menționează următoarele: „Referitor la divizare și eliminare, facem mențiunea că aceasta nu este posibilă deoarece produsele obligatoriu trebuie să fie compatibile, atât ca funcționalitate, cât și ca și conectare cu sistemul de rampe”cum am putea combate cerința (doleanța) șefilor de secție în

cauză, fiind singurii responsabili în ceea ce privește coordonarea și buna desfășurare a actului medical.

Conchide că alcătuirea acestui lot este pertinentă, și având în vedere susținerea Spitalului prin șefii de secții, chiar necesară, autoritatea contractantă neavând nici un motiv sau o intenție de a avantaja sau dezavantaja vreun operator economic.

Reiterează susținerile din punctul de vedere potrivit cărora legislația prevede clar lotizarea, nu modul de lotizare, oricine dorește să depună ofertă pentru oricare dintre loturile care fac obiectul procedurii în cauză, pot depune ofertă prin asociere, drept conferit de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, întocmai pentru a veni în sprijinul operatorilor economici, pentru a avea posibilitatea participării în comun la procedurile de achiziție publică, reușind astfel să acopere toate cerințele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în documentația de atribuire.

Subliniază că, de altfel, chiar petenta a menționat că există „câțiva” operatori economici care au capacitatea de a furniza și de a instala sistemul de rampe la care face referire acesta și dorește cu ardoare să facă obiectul altor loturi.

Afirmă că, dacă nu există mai mult de doi operatori economici furnizori în țară care ar putea oferta astfel cum s-a solicitat, potrivit presupunerii SC SRL, nu este vina sa, nici a contestatoarei, a nimănui de altfel, că nu există în România mai mulți astfel de operatori economici care se ocupă de acest sector.

Mai mult, această procedură de atribuire este deschisă participării și a operatorilor economici străini, fiind publicată inclusiv în JOUE, precum și faptul că, în urma vizualizării acestui lot în SEAP, până la suspendarea acestui lot erau interesați un număr de 3 operatori economici interesați, și un număr de 3 solicitări de clarificări aparținând a 2 operatori economici, printre care și contestatarea în cauză.

În ceea ce privește aspectul lotizării, apreciază că aceasta vine ca o condiție firească, având în vedere susținerile contestatoarei și raportat la capetele de cerere din contestație pct. 2.1., 2.2. și 2.3., care se exclud unele pe altele, câtă vreme divizarea acestui lot în alte 31 de loturi ar implica, în mod clar, anularea procedurii de atribuire pe lotul respectiv. Or, spre exemplu, nu este cu puțință a se dispune publicare unui anunț de tip erată prin care să se poată diviza acest lot.

Referitor la susținerile petentei cu privire la răspunsul consolidat nr./13.04.2023, menționează că acest răspuns nu face obiectul contestației și, totodată, arată că, urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de suspendare a lotului contestat în cauză, autoritatea contractantă a procedat în consecință, la operarea suspendării în SEAP, motiv pentru care nu mai poate opera în SEAP.

Mai mult, arată că, faptul că există solicitări de clarificări la procedura în cauză și pe acest lot contestat, nu denotă faptul că operatorii economici sunt dezavantajați sau că sunt probleme care nu pot fi rezolvate urmare a solicitărilor de clarificări, legiuitorul tocmai din acest motiv prevăzându-le în legislație.

Menționează că, și pentru celelalte loturi au existat un număr de 26 de solicitări de clarificări, care fac obiectul răspunsului consolidat publicat,

urmând ca, în data de 24.04.2023, procedura de atribuire să își urmeze cursul, potrivit legii, cu vizualizarea ofertelor pe toate cele 39 de loturi, până la această dată, necontestate.

Pentru motivele și susținerile invocate în răspunsul la concluziile scrise și în punctul de vedere depus la sosar, solicită Consiliului să constate că argumentele invocate de către SC SRL, atât în contestație, cât și în concluziile scrise, sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, achizitoarea a atașat extras din răspunsul său la solicitarea de clarificări în care se poate observa numărul de înscriși pe acest lot.

Prin adresa datată 21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21644/24.04.2023, SC SRL a transmis „Concluzii scrise”, prin care precizează că își menține contestația, astfel cum a fost formulată.

I. Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, invocând art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu articolul 5 din Legea nr. 101/2016, menționează că data la care a luat la cunoștință de actul atacat este data publicării anunțului CN1053032 în SEAP, respectiv 15.03.2023.

Arată că acele zile pe care le-a prevăzut legiuitorul la art. 8 din Legea nr. 101/2016 încep să curgă din ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante, în speța în cauză, termenul de 10 zile se calculează începând cu data de 16.03.2022.

Tot legiuitorul a prevăzut la art 5 alin. (2) din Legea 101/2016 că, dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Precizează că, în situația de față, termenul s-a implinit în weekend (zi nelucrătoare) și, astfel, data de 27.03.2022 este următoarea zi lucrătoare.

Prin urmare, apreciază că excepția tardivității depunerii comntestației invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, nu este pertinentă.

II. Referitor la posibilitatea de a cunoște ce anume ar putea face obiectul unui „*referat de necesitate*” sau „*realitatea faptică*” privind stabilirea necesității și lotizarea echipamentelor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, precizează faptul că, în calitate de operator economic cu activitate de peste 26 ani pe piața de profil, a participat la numeroase proceduri de achiziție publică și a studiat dosare de achiziție care cuprind inclusiv referatele de necesitate, a participat la Conferințe dedicate achizițiilor publice, unde au fost dezbătute problemele întâlnite în practică și recomandări cu privire la evitarea acestora.

Precizează că, în momentul de față, există mai multe proceduri în derulare, care au ca obiect achiziția de paturi de spital, dintre care amintește :

1. Procedura organizată de - anunț nr. din 19.04.2023 - având ca obiect: *„Furnizare set compus din paturi de spital cu saltea și noptieră”*.

2. Procedura organizată de - anunț nr. din 22.02.2023, 11:00, având ca obiect acord-cadru furnizare -12 luni- *„Dotare cu mobilier medical pentru Corp Clădire Nou - 44 loturi la Spitalul Județean de Urgență Pitești”*, procedura divizată în 44 de loturi.

3. Procedura organizată de - anunț nr. din 23.10.2023 având ca obiect acord-cadru paturi spitalicești, noptiere Lot 1. „Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit” Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital; Lot 2. „Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit”, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital; Lot 3 „Noptieră de spital cu măsuță încorporată”, Cod CPV 39143123-4 Noptiere.

Subliniază că niciunul dintre aceste spitale, nu a prevăzut, în cuprinsul loturilor de paturi, produsul: *„Sistem de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice”*.

De asemenea, arată că toate unitățile spitalicești sunt dotate cu sistem de rampe de perete pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, însă acestea sunt achiziționate prin proceduri distincte de procedurile de achiziție paturi de spital.

În ceea ce privește afirmația achizitoarei potrivit căreia: *„Referitor la divizare și eliminare, facem mențiunea că aceasta nu este posibilă, deoarece produsele, obligatoriu, trebuie să fie compatibile, atât ca funcționalitate, cât și ca și conectare cu sistemul de rampe”*, apreciază că *„sfidează logica și bunul simț”*.

Învederează că sistemul rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice este un produs de sine stătător, care se montează pe perete și are diferite prize (în funcție de configurație pot fi cu prize de oxigen, curent electric, vacuum etc). Acest produs este de sine stătător și este pe post de alimentare pentru diferite dispozitive medicale cu oxigen, curent electric ori vacuum (în funcție de natura dispozitivului respectiv). Orice aparat/dispozitiv care se conectează la acesta, este un dispozitiv diferit, ce poate aparține multor producători, fără a exista incompatibilitate. Pot fi dispozitive ce aparțin și unor clase diferite de dispozitive medicale, invazive/non invazive etc, și, inclusiv dispozitive non medicale (incarcator telefon, radio etc ..). Prizele de 220V sunt standard EU, astfel sunt compatibile cu toate aparatele electrice aduse în piața EU. Nu există incompatibilitate între o priză standard EU și un aparat electric (în acest caz patul cu priză EU)

În sprijinul susținerilor sale, prezintă două imagini. Prima imagine este cu diferite dispozitive cuplate, a doua este fără dispozitive cuplate.

Conchide că, neexistând niciun temei pentru a compune un lot din: paturi electrice (care se alimentează la orice priză electrică), paturi mecanice/manuale, care nu au nevoie de prize împreună cu Rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a

circuitelor electrice pe motiv de compatibilitate și funcționalitate, singurul scop al autorității contractante este acela de a îngradi concurența.

În opinia sa, dacă ar accepta acest scenariu ar însemna că, și un beneficiar privat care achiziționează prizele electrice, ar trebui să achiziționeze frigiderul, mașina de spălat și alte electrocasnice de la producătorul care are în portofoliu prize electrice.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația achizitoarei potrivit căreia nu este vina sa dacă, în aceasta procedură vor putea depune ofertă doar 2 operatori economici care vor putea oferta astfel cum s-a solicitat, contestatoarea precizează că nu a invocat vina autorității contractante cu privire la existența pe piață a operatorilor economici specializați în distribuție și instalare rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, ci faptul că, în acest lot, a fost introdus acest echipament, în mod eronat, având ca singură menire restrângerea concurenței.

În susținere atașează contestației declarația de participare la o procedură care a avut ca obiect furnizarea de paturi de spital, pentru a vedea că numărul operatorilor economici care au în portofoliu paturi de spital este mult mai mare de doi, chiar la această procedură participând 8 operatori economici.

Mai arată că, însăși autoritatea contractantă a arătat că, pentru acest lot, până în momentul de față, sunt înscrși 3 operatori economici, dintre care unul este SC SRL, care a arătat, în cuprinsul contestației, că nu are capacitatea de a oferta, dat fiind faptul că, în documentație, au fost introduse, în mod artificial, diverse obstacole. Prin urmare, menționează că mai rămân doi operatori economici în competiție, însă șansele sunt minime ca ambii să poată depune ofertă conformă, astfel că, de la cel puțin 8 ofertanți, câți participă la alte proceduri care au ca obiect furnizarea de paturi de spital să rămână unul sau, cel mult, doi ofertanți.

Cu privire la răspunsul la solicitările de clarificari, precizează că autoritatea contractantă nu a binevoit a-i oferi un răspuns cu privire la acestea, deși le-a postat, atât în SEAP, cât și în cuprinsul contestației.

În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i răspunde, prin intermediul punctului de vedere, transmis Consiliului, iar, pe SEAP, pot fi publicate pe prima pagină, acolo unde a publicat și celelalte răspunsuri, chiar dacă procedura este suspendată.

Apreciază că autoritatea contractanta tergiversează procedura, tocmai pentru a nu-i oferi un răspuns clar și pertinent, refuzând în mod nejustificat să răspundă solicitărilor de clarificari ale societății sale.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind

depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 31.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv transport, montaj, punere în funcțiune, testare, instruire personal și service în perioada de garanție pentru Spitalul Județean de Urgență, pe 40 de loturi”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 24.04.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, este de lei, din care, valoarea estimată pentru lotul 19, este de lei.

Împotriva documentației de atribuire privind lotul 19 SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 19 în 31 de loturi distincte, precum și la reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte, respectiv la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în documentul fișă tehnică - Lot 19, enumerate în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, iar, în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea lotului 19 în alte 31 de loturi distincte, prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acestui lot, după ce se va realiza divizarea obiectului lotului 19.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 15.03.2023, iar contestația este datată 28.03.2023.

Verificând cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că SC SRL a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, luni, în data de 27.03.2023, ultima zi a termenului stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind data înscrisă pe plicul primit prin intermediul Poștei Române, termen calculat conform dispozițiilor art. 5 din Lege nr. 101/2016:

“(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ.:

”1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, din cuprinsul contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire aferentă lotului 19, fiind nemulțumită de faptul că în cadrul acestui lot au fost introduse 31 de produse diferite.

Astfel, se constată că lotul 19, a fost de numit de achizitoare: *”Achiziția de echipamente medicale, inclusiv transport, montaj, punere în funcțiune, testare, instruire personal și service în perioada de garanție, pentru mobilier și instalație medicală, saloane și consultații”*, iar conform Anexei 19 – Fișă tehnică în cadrul acestui lot au fost incluse următoarele produse:

1. Bancheta sală de așteptare și zonă de triaj cu 3 locuri;
2. Sistem de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice;
3. Pat electric;
4. Saltea pat adulți cu husă impermeabilă;
5. Pat pediatric;
6. Saltea pat pediatric cu husă impermeabilă;
7. Suport perfuzii din oțel inoxidabil (mobil);
8. Canapea consultații medicale electrică;
9. Noptiere medicale cu tavă;
10. Paravan 3 elemente pe roți;
11. Stativ perfuzie;
12. Canapea consultații;
13. Saltea antiescară;
14. Noptieră medicală cu masă;
15. Pat medical;
16. Saltea ortopedică;
17. Pat consultații electric;
18. Stativ perfuzie;
19. Saltele antiescară;
20. Pat medical;

21. Saltea ortopedică;
22. Noptieră cu masă;
23. Pat gipsare electric;
24. Paturi medicale cu laterale de protecție;
25. Saltele;
26. Noptiere medicale;
27. Masă pat naștere;
28. Pat/masă ginecologică;
29. Noptieră medicală cu masă;
30. Pat medical;
31. Saltea ortopedică.

Analizând componența acestui lot se constată că 30 din cele 31 de produse incluse în cadrul acestuia pot fi grupate într-o singură categorie, respectiv mobilier medical. Spre deosebire de acestea, *Sistemele de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice*, Consiliul apreciază că, raportat la obiectul achiziției (achiziție, transport montaj), nu pot fi incluse în această categorie.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere parte din specificațiile tehnice stabilite în cadrul anexei amintite a caietului de sarcini pentru acest produs:

"- Pentru fiecare post se va prevedea: 2 prize oxigen standard DIN, 2 prize de aer comprimat medical (A4) standard DIN, 2 prize Vacuum (Vac) standard DIN, 12 prize electrice 230/16A pe minim 3 circuite electrice, 9 prize echipotențial 63a, 1 întrerupător triplu iluminare, 2 prize de date/internet RJ45, 3 prize lumină LED (directă, indirectă, de veghe).

- Accesorii incluse pentru fiecare post: set oxigenoterapie (debitmetru cu reglare debit la ieșire 0-15 l/min), presiune intrare 3-5 bari, cu cuplare rapidă conform DIN, umidificator cu vas de 200 ml, autoclavabil la temp. de 134 grade C), set aspirație cu jet de aer (aspirator de aer din metal cromat, interval -0,8 bar ± 25 mbar DIN; vas de colectare 500 ml, cu supapă de supraplin, autoclavabil 121 gradeC 15 min; vas de colectare 1000 ml, cu supapă de supraplin, autoclavabil 121 gradeC 15 min, cu inel de prindere la bara eurorail; spălător pt. sonde din policarbonat, autoclavabil 121 gradeC 15 min; furtun siliconic cu dispozitiv de întrerupere vacuum); etajeră monitor cu sertar; stativ perfuzie dublu articulat; lămpi pentru examinare cu brațe flexibile, dublu articulate, lungime min. 100cm."

În soluționarea prezentei critici, sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 lit. dd):

"lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;"

- art. 18 alin. (1) și (3):

"În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor."

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.";

- art. 50 alin. (1):

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.";

- art. 141 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

"(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi."

Din analiza acestor dispoziții, Consiliul reține că în componența fiecărui lot al procedurii pot intra doar produse similare, care îndeplinesc în mod cumulativ condițiile impuse de legiuitor.

Astfel, acestea trebuie să fie destinate unor utilizări identice ori similare, respectiv să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legiuitorul a impus ca autoritatea contractantă să stabilească obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baze calitative, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

Or, în speța de față introducerea sistemului de rampe de perete pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice, contravine acestor prevederi legale, fiind produse care nu sunt furnizate/comercializate în general de furnizori de mobilier medical, instalarea acestora presupunând competențe/autorizări specifice.

Din modul de redactare al contestației rezultă, așa cum de altfel a sesizat și achizitoarea, că deși, autoarea contestației a solicitat divizarea acestui lot în 31 de loturi distincte, câte produse au fost incluse de achizitoare în lotul 19 (câte un lot pentru fiecare produs), în fapt, argumentele aduse susțin nelegalitatea introducerii în cadrul acestui lot a sistemului de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice.

Prin urmare, se apreciază că doar acest produs ar trebuie să facă obiectul unui alt lot, celelalte produse putând fi grupate în cadrul unui singur lot.

Cât privește susținerile autorității contractante cu privire la solicitările contestatoarei legate de lotul 19, Consiliu reține că satisfacerea nevoilor sale ca autoritatea contractantă, funcție de nevoile șefilor de secție, nu presupune gruparea produselor cu încălcarea dispozițiilor legale, pentru a pute fi considerat un argument valid.

Împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi unul discreționar, care să poată fi exercitat în afara limitărilor stabilite de legiuitor, în contradicție cu celelalte prevederi legale

amintite, a scopului și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Din *Strategia de contractare* aferentă acestei proceduri de atribuire, nr. 5601/07.03.2023, rezultă că autoritatea contractantă a justificat decizia de a împărți procedura de atribuire pe loturi, dar nu a prezentat nici o justificare cu privire la faptul că a inclus categorii distincte de produse în obiectul lotului 19.

De asemenea, nu pot fi reținute nici afirmațiile autorității contractante legat de faptul că, în discuție, nu ar fi restrângerea concurenței, deoarece ofertanții pot depune ofertă prin asociere. Ceea ce omite autoritatea contractantă când face astfel de declarații este faptul că, la art. 54 alin. (1) din legea nr. 98/2023, legiuitorul a interzis a se impune operatorilor economici a se constitui într-o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte, fiind dreptul operatorilor economici de a se asocia în vederea depunerii unei oferte.

În consecință, satisfacerea nevoii autorității contractante nu trebuie să afecteze posibilitatea ofertanților de a participa în mod individual la procedura de atribuire.

În aceste condiții, justificările autorității contractante legate de modul de întocmire a documentației de atribuire și de includere a mai multor tipuri de produse în cadrul unui singur lot, cu referire la lotul 19 și sistemul de rampe de perete pentru 10 posturi pentru distribuția fluidelor medicale și a circuitelor electrice solicitat, sunt considerate de Consiliu ca fiind lipsite de relevanță și contrare dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că se impune ca achiziția acestor produse să facă obiectul unei atribuirii distincte.

Referitor la acest rezultat, prezintă relevanță adresa nr./ 2021, emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României, prin care s-a comunicat Consiliului faptul că posibilitățile tehnice ale SEAP în legătură cu o procedură de atribuire inițiată, organizată pe mai multe loturi, nu permit reconfigurarea acestora prin reîmpărțirea pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, fiind permisă o astfel de posibilitate doar în timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. În esență, este menționat că, odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea lor, opțiunea tehnică fiind de anulare a unuia sau mai multor loturi ori a întregii proceduri de atribuire și organizarea alteia noi.

Prin urmare, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la publicarea unei erate pentru divizarea lotului 19, așa cum solicită autoarea contestației.

În acest context, singura măsură posibilă care poate fi dispusă de Consiliul și poate fi luată de autoritatea contractantă este aceea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 19.

În aceste condiții, capătul de cerere, de modificare/eliminare a cerințelor restrictive din caietul de sarcini aferent acestui lot, pentru pretinsa nelegalitate/neclaritate a acestora, rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere subsidiar din contestația depusă de SC SRL privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 19 și va anula procedura de atribuire pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 19.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, din contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, capătul de cerere subsidiar referitor la obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 19, și anulează procedura de atribuire pentru acest lot.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 19.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.