



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, prin reprezentant legal, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Ranforsare sistem rutier SDN DN km 71+652-86+000 (86+065)", cod CPV 45233251-3, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii 28072/11.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei societății sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

- SA, cu sediul în municipiul, str. județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată convențional prin avocat , cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în , depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. prin care solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL;
- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale, ca temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

A. Premise judiciare relevante

La data de , contestatorul arată că a fost publicat în SEAP anunțul de participare pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Ranforsare sistem rutier SDN Bistrița DN km 71+652-86+000 (86+065)", valoarea estimată a contractului de furnizare menționat anterior fiind de: 14.647.546,97 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură "procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă", iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „Prețul cel mai scăzut”.

În urma evaluării ofertelor s-a emis, inițial, raportul procedurii nr. (Anexa 1) prin care oferta depusă de societatea sa a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor cu o valoare de 11.594.748,01 lei.

Prin decizia nr. pronunțată în data de 12.12.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de către SA.

Prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII- a în dosarul nr. s-a dispus:

"Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulată de - SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și în parte raportul procedurii nr. în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează:

- *Îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SREN13036-4”;*

- *Justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport”.*

La data de , contestatorul arată că a fost publicată în SEAP solicitarea de clarificări nr. 22173 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: "Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25" încercarea cu penelul SRT SR EN 13036-4" la data limita de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în

vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii , contestatorul arată că oferta depusă de societatea sa *"a fost admisă dar declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul II în clasament"*.

Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului către SA. cu o valoare de 13.245.651,30 lei, cu circa 1.800.000 lei superioară financiar valorii ofertei societății sale.

În ceea ce privește interesul legitim, contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin 1 si 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activa) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Cu privire la termenul de exercitare al contestației, contestatorul arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea *"solicitării de clarificări"* acest termen se împlinește în data de 18.06.2021 conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul prezintă motivele declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă:

- oferta este declarată inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, motivat de pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări și de „completarea ofertei inițiale”;
- oferta este declarată inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de pretinsa „completare a ofertei inițiale”;
- oferta este declarată neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de nerespectarea prevederilor caietului ele sarcini.

Sumarul criticilor

1) Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, răspunzând întocmai clarificării modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice în consens și cu Decizia civilă nr. 552/02.06.2020, astfel cum a fost lămurită prin încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021. Conform Deciziei judiciare RELEVANȚEI clarificării impuse de instanță, este una financiară, (nu tehnică) și anume *"din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC"*.

2) Răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

3) Oferta este una conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece societatea sa a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... SRL dispune, adiacent contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu SRL, de contracte de colaborare profesională cu:

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I -I - S.C. SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010.

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - S.C. DRUM - LABORATOR S.R.L. ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020.

Încercările de laborator, pentru diferite materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor.

B. Motivarea și dovedirea criticilor

B.1. Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, răspunzând întocmai clarificării modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice în consens și cu Decizia civilă nr. 552/02.06.2020, astfel cum a fost lămurită prin încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021.

Astfel, contestatorul menționează că la pct. 1 al adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a arătat cu titlu de premisă a analizei concludenței răspunsului că autoritatea contractantă solicită clarificarea modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate /aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice.

Această înțelegere a solicitării de clarificare corespunde dispoziției obligatorii a instanței de la pag. 22 a Deciziei, conform căreia:

”Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu penelul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul...”.

Sub aspectul înțelesului și limitelor reevaluării - raportat la incidența prevederilor art. 26 alin. 10 ind. 1 din Legea 101/2016, contestatorul are în vedere și încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de

19.01.2021, prin care Instanța "Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020 în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4".

Contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, *"În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării"*.

Reglementarea este rezultatul punerii în aplicare a Deciziei ICCJ nr. 66/2018 paragraf 84. *"De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării"*.

Contestatorul precizează că referirea autorității, în chiar cadrul solicitării de clarificări, la paragraful citat din hotărârea judecătorească, este trunchiat și greșit interpretată. Paragraful se regăsește la pag. 21 a deciziei, astfel:

"Totodată, se constată că revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a accesor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-1, sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, aspecte nelămurite de CNSC (acesta apreciind că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini în mod general sub aspectul deținerii laboratorului, fără a se face o analiză a acestei cerințe), dar nici de autoritatea contractantă."

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul Drumserv SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.OX.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”.

Așadar, instanța reține necesitatea prealabilă a de lămuri însăși existența și natura cerinței privind deținerea unui laborator autorizat în încercarea respectivă, mai apoi a verificării documentelor prezentate ("dacă laboratorul DrumServ SA este autorizat conform.... ") iar "în considerarea concluziei" dacă se impune solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor art. 209 din Lege 98/2016.

Contestatorul arată că deosebit de importantă este observarea RELEVANȚEI, reținută de Curtea de Apel București prin Decizie, care este una financiară, și anume *"din perspectiva justificării prețului ofertei, chesiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC"*.

La pag. 22 instanța concluzionează indicând, în aplicarea prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016,

"Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul...”.

Astfel cum va detalia la pct. B.4, contestatorul precizează că încercările pentru mixturi asfaltice prin metoda antemenționate nu presupune costuri suplimentare celor ofertate inițial.

B.2. Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. 7 și 8 din HG nr. 395/2016 deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul arată că informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică la paginile:

Pag. 17 – *"Încercările și verificările de laborator efectuate în vederea certificării materialelor/produselor puse în operă și a execuției lucrărilor în*

diferite faze se realizează prin contract cu Laboratorul de încercări, autorizat pentru gradul II de competență. Încercările specifice execuției lucrării se încadrează în gama de profile și încercări pentru care este autorizat laboratorul de încercări în construcții. Orice încercare cerută de client și pentru care laboratoarele cu care s-au realizat contractul nu au capacitatea tehnică se vor soluționa prin subcontractarea lor cu alte laboratoare autorizate”.

PAG. 92, 93 - În cadrul PROCEDURII TEHNICE DE EXECUȚIE STRATURI DE BAZA ȘI ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ CILINDRATĂ EXECUTATĂ LA CALD - Pct. Controlul calității-controlul punerii în operă, controlul compactării, controlul calității structurii executate și pct. Recepția finală:

”Pentru lucrările de ranforsare, reabilitare, precum și construcții noi de drumuri și autostrăzi, în vederea Recepției Finale se vor prezenta măsurătorile de planeitate, rugozitate și capacitate portantă, care se vor compara cu măsurătorile prezentate la Recepția la terminarea lucrărilor”.

pag. 291 –pct. 7.13 linia 2;

pag. 298, tabel - pct 4.1. și continuare

”(4) Pentru verificarea rugozității se vor determina atât aderența prin metoda cu pendulul SRT, cât și adâncimea medie a macrotexturii.

(5) Aderența suprafeței se determină cu aparatul cu pendul, alegând minimum 3 sectoare reprezentative pe km/drum. Pentru fiecare sector se aleg 5 sesiuni situate la distanța de 5...10 m între ele, pentru care se determină rugozitatea, în puncte situate la un metru de marginea părții carosabile (pe urma roții) și la o jumătate de metru de ax (pe urna roții). Determinarea adâncimii macrotexturii se va efectua în aceleași puncte în care s-a aplicat metoda cu pendul”.

pag. 300 raportat la 307 -

Tabelul 30 - Tipul și frecvența încercărilor realizate pe mixturi asfaltice

rubrica 8 din tabel

8.	Verificarea caracteristicilor suprafeței stratului executat	conform tabelului 25	Toate straturile executate
----	---	----------------------	----------------------------

Contestatorul menționează că acestea se coroborează cu declarația (Formular nr. IV.4.1/1.1- Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în Caietele de sarcini) prin care își însușește conținutul acestora, regăsită la pagina 252 din propunerea tehnică.

Ca atare, societatea sa, în calitate de ofertant, a confirmat prin propunerea tehnică depusă în procedură, că va respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

În consecință, în opinia contestatorului, concluzia comisiei de evaluare privind inacceptabilitatea completării ofertei inițiale constând în depunerea contractelor de furnizare cu 2 laboratoare autorizate, în condițiile în care propunerea tehnică specifică expres și explicit complinirea condițiilor reglementate de caietul de sarcini, este nefondată.

Contestatorul solicită Consiliului să considere că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, conform art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

Aceste afirmații sunt susținute de dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (1) lit. z din Legea 98/2016 definind, în mod expres, noțiunea de „documentație de atribuire”, aceasta reprezentând „*documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*”.

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice și deopotrivă a propunerii financiare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Drept urmare, contestatorul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza 0*278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„*Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.*”

B.3. Contestatorul susține că oferta este una conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... SRL dispune, adiacent contractului de prestări servicii nr. 6043/ 06 12 2016 încheiat cu Drum Serv SRL, de contracte de colaborare profesională cu:

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I - S.C. EUROTTEST SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010;

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - S.C. BONTY PROJECT DRUM - LABORATOR S.R.L. ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020.

Contestatorul arată că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

Încercările de laborator, pentru diferite materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Astfel, ofertantul are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în construcții și a cărui autorizație se află în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor precum și în prezent și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare.

B.4. În privința alocării financiare specifice serviciilor antemenționate, prin raportare la reglementarea cap. 4 pct. (4) din Ordinul 1568/2002 tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02" - Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte".

Contestatorul arată că a specificat în cuprinsul propunerii tehnice - PCCVI - sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor, iar în propunerea financiară a prevăzut aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte, asumând îndeplinirea contractului în prețul ofertat, inclusiv a încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, care nu presupun costuri suplimentare celor oferite.

Cu titlu exemplificativ, raportat la preț, contestatorul arată că anexat oferta nr. 597/14.05.2021 emisă de EuroTest SRL pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, din care se poate constata că prețul este nesemnificativ în

raport de valoarea ofertei. Contestatorul precizează că acest cost este cuprins în oferta inițială, este însușit și asumat de societatea sa și nu conduce la modificarea propunerii financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32421/23.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

A. Scurt istoric al procedurii

Autoritate contractantă arată că au depus oferte în SEAP, în termenul limită de 05.08.2019 ora 15:00, următorii operatori economici:

- SC SRL
- SC SRL
- SC SRL
- SC SA
- SC SRL
- SC SRL cu terț susținător SC SRL

Au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire în termenul legal prevăzut în anunțul de participare simplificat. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro, cu adresa nr. contractul model s-a postat în data de la secțiunea Clarificări din Anunțul de participare simplificat. În data de s-a anulat Amendamentul nr. 1 din cadrul clarificării cu nr. .

Nu au fost publicate anunțuri de tip erată.

Nu au fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire/solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire și/sau răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

În urma evaluării ofertelor s-a aprobat raportul procedurii nr. si s-au transmis comunicările ofertanților participanți.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost:

OFERTANT	Oferta de pret [lei fara TVA]	LOCUL
SC SRL	11.594.748.01	I
SC SRL cu terț susținător SC SRL	11.996.078.63	II
SC SA	13.245.651.30	III
SRL	13.699.903.45	IV
SC SRL	13.768.000.00	V
SC SRL	13.845.646.63	VI

A fost declarat câștigător ofertantul SC SRL cu valoarea de 11.594.748.01 lei fără TVA.

S-a primit contestația nr. formulată de către ofertantul clasat pe locul III, SC ARL SA.

În data de , a primit Decizia CNSC nr. prin care s-a respins contestația formulată de SA.

S-a înaintat Plângerea înregistrată la DRDP cu nr. la Curtea de Apel de către SC SA, dosar nr. având primul termen în data de .

Având în vedere că în perioada cât procedura a fost contestată atât la CNSC, cât și la Curtea de Apel, cât și în perioada reevaluării, ofertele și garanțiile de participare expirau, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin intermediul SEAP-ului prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 s-au întocmit următoarele note justificative privind prelungirea termenului de evaluare:

- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 65499/29.10.2019 s-a prelungit până în data de 05.02.2020;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 3842/29.01.2020 s-a prelungit până în data de 05.05.2020;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 20919/27.04.2020 s-a prelungit până în data de 05.08.2020;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 38490/27.07.2020 s-a prelungit până în data de 05.11.2020;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 55662/02.11.2020 s-a prelungit până în data de 05.02.2021;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 5046/29.01.2020 s-a prelungit până în data de 05.05.2021;
- nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 20441/28.04.2021 s-a prelungit până în data de 05.08.2021.

S-a primit Hotărârea Civilă nr. de la Curtea de Apel București înregistrată la DRDP cu nr. în favoarea petentei SC SA.

S-a primit cererea de lămurire a hotărârii înaintată de către SC SRL cu nr. 36775/16.07.2020.

Prin adresa nr. s-a solicitat urgentarea, argumentarea și redactarea încheierii finale a Camerei de Consiliu pentru a pune în aplicare Decizia nr. SRL.

Comisia de evaluare a așteptat motivarea la cererea de lămurire a Hotărârii dată de Curtea de Apel București pentru a pune în aplicare Decizia nr. privind reevaluarea ofertelor SC SRL și SC .

S-a primit Decizia nr. 262/10.02.2021 la cererea de revizuire formulată de SRL împotriva Deciziei civile nr. 552/02.06.2020 prin care Curtea de Apel București nu s-a mai pronunțat, cererea a rămas fără obiect, deoarece problema a fost supusă judecății a fost dezlegată deja prin admiterea cererii de lămurire.

Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 920 din 05.08.2019 a reevaluat ofertele SC SRL și SC așa cum a dispus Curtea de Apel București prin Decizia nr. 262/10.02.2021 și așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instanțelor: http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3300000000068564&id_inst=2.

Ulterior, s-a primit comunicare încheiere finală Camera Consiliu Civilă la Dosar nr. înregistrată cu nr. .

Pe parcursul derulării procedurii de la data depunerii ofertelor pe SEAP și până la data prezentului punct de vedere, în procedura au rămas 4 ofertanți, respectiv: SC SRL, SC SA, SC SRL cu terț susținător SC SRL și SC SRL

S-a primit comunicarea privind Încheierea finală Camera Consiliu Civilă la Dosarul nr. 8/33/2020 emisa de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, Complet 8 - camera de consiliu 3 recurs achiziții publice în ceea ce privește Cererea de lămurire a hotărârii formulată de petenta, pronunțată în soluționarea plângerii de către petenta, SC SA împotriva Deciziei CNSC nr. , prin care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL sub următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct.4.1. din Tabel 25 "încercarea cu pendul SR EN 13036-4" - "justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport".

S-a primit contestația cu nr. formulată de SRL prin care a solicitat anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr.

S-a primit Decizia CNSC nr. , prin care s-a respins contestația formulată de SRL.

S-a solicitat accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. din partea SA și s-a răspuns prin adresa nr. .

B. Pe fond, autoritatea contractantă comunica următorul punct de vedere:

B.1. Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertant SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului, autoritatea precizează următoarele:

I. În ceea ce privește oferta depusă de SRL

I.1. Argumente privind declararea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă:

Autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare Decizia civilă nr. emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.

Decizia civilă nr. la Dosar nr. emisă de Curtea de Apel București, admite în parte plângerea și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor: SRL și SRL, astfel:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020 în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SR EN 13036-4";

- *justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfalt ic BAD 22.4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*

Document: Încheiere finală camera consiliu 19.01.2021”.

Instanța civilă nu a indicat o anume modalitate de reevaluare.

În urma procesului de reevaluare conform Deciziei civile nr. la Dosar nr. 8/33/2020 emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal de reevaluare nr. și a solicitat clarificări prin adresa nr. și adresa nr. , și evaluarea răspunsurilor la clarificări în Procesul verbal de reevaluare nr. .

Autoritatea contractantă învederează faptul că prin decizia Curții de Apel era obligată la reevaluarea ofertei SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu privire la reevaluarea ofertei SRL. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. în partea ce privește oferta contestatorului, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect asupra ofertei contestatorului, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Autoritatea arată că relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012. Artegoda/Comisia, C- 221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate (Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44).

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Curtea de Apel (- *îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport*), comisia de evaluare trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea tehnică atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Curtea de Apel.

Întrucât s-a anulat raportul procedurii nr. , în partea referitoare la evaluarea ofertei SRL și, pe cale de consecință și evaluarea inițială, astfel comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să procedeze la reevaluarea ofertei, în lumina prevederilor legale și a deciziei Curții de Apel.

Comisia de evaluare era îndreptăţită să solicite clarificări ținând cont de motivația deciziei Curții de Apel.

Comisia de evaluare, aplecându-se cu atenție asupra ofertei contestatorului, a constatat:

Prin prisma reevaluării rezultă că laboratorul SA care este autorizat conform Autorizării nr. , regăsită în oferta tehnică a contestatoarei, nu îndeplinește cerința să efectueze încercare cu pendul SR EN 13036-4 pentru mixturile asfaltice, respectiv nu a putut fi identificată această determinare în cadrul autorizării, drept pentru care s-a constatat imperios necesar clarificarea acestui aspect cu ocazia reevaluării, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresa nr. următoarea clarificare:

1. Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SRTSR EN 13036-4" la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București:

"În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art.209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația depusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare".

Așadar, instanța reține necesitatea reevaluării cu privire la laboratorul DrumServ SRL dacă este autorizat pentru efectuarea încercărilor pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 în cadrul autorizării nr. 2789/09.08.2013; în condițiile în care se constată necesar a se solicita clarificări acestea să respecte prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: "*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" și totodată instanța consideră că se impune justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost respectate indicațiile acestuia, aplicându-se în totalitate decizia Curții de Apel.

De asemenea, autoritatea arată că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut faptul că:

- La Contract prestări servicii nr. încheiat cu SC SRL depus inițial, ofertantul nu aduce clarificări/lămuriri cu privire la determinarea pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct.4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4" din partea prestatorului. SRL, mai mult completează oferta cu informații care nu au fost menționate inițial în ofertă, chiar dacă ofertantul precizează la pag. 17 din propunerea tehnică: *"...Orice încercare cerută de client și pentru care laboratoarele cu care s-au realizat contractul nu au capacitatea tehnică se vor soluționa prin subcontractarea lor cu alte laboratoare autorizate"* din lecturarea ei se observă că mențiunea *"orice încercare cerută... se vor soluționa prin subcontractarea lor"* se referă la alte încercări care nu au fost menționate/solicitate în caietul de sarcini/documentația de atribuire și pe parcursul executării lucrării care ar putea să fie necesare pentru realizarea lucrării actuale. Prin urmare, contestatorul nu clarifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 25082/25.05.2021 dacă laboratorul SA este autorizat să facă încercarea cu pendul SR EN 13036-4, astfel devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, oferta acestuia fiind inacceptabilă.

- aduce completări la oferta inițială depunând următoarele documente "adiacente"/completări cu noi contracte de prestări servicii privind încercările de laborator aferente mixturilor asfaltice, astfel:

I. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I din partea SC SRL încercări pentru profilurile autorizate pe AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010, atașând următoarele documente:

- Contract prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat între SRL și SRL;

- Act Adițional nr. 1/21.12.2018 la Contract 532,

- Act Adițional nr.2/20.12.2019 la Contract 532,

- Act Adițional nr.3/18.12.2020 la Contract 532, valabil până la 31/12/2021,

- Autorizație Laborator gr. I nr. 2082/13.07.2010 și Anexa 1 nr. 1/23.10.2018 emisă de Inspectoratul de stat în construcții;

2. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II din partea SC - SRL încercări pentru profilurile autorizate - AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020 emisă de Inspectoratul de stat în construcții; (Anexează pentru fiecare dovadă autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT) atașând următoarele documente:

- Contract de prestări servicii nr. 24/02.06.2020 încheiat între SRL și SRL, durata 2 ani;

- Autorizație Laborator gr. II nr. 3617/29.05.2020 și Anexa I nr. 3617/29.05.2020 emisă de Inspectoratul de stat în construcții.

Prin urmare, răspunsul la clarificări este o completare la oferta inițială (laboratoarele menționate mai sus nu se regăsesc în propunerea tehnică), întrucât contestatorul solicită "corectarea/completarea" ofertei, iar comisia de evaluare nu poate accepta "corectarea/completarea" ofertei inițiale întrucât conținutul lor nu se raportează la informații existente inițial

În alte documente prezentate de ofertant, din acest motiv comisia de evaluare consideră că ofertantul își modifică oferta inițială și devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta acestuia fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Autoritatea precizează că, în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul trebuia să țină cont de toate cerințele din caietul de sarcini, prin urmare și îndeplinirea încercării de laborator pentru efectuarea încercării cu pendul SR EN 13036-4, această determinare neputând fi efectuată prin alte metode de laborator conform STAS-ului.

Comisia de evaluare a ținut seama de principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv "tratamentul egal" și "recunoașterea reciprocă" și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*. În acest sens, comisia s-a raportat ca și termen la *"la data limită de depunere a ofertelor..."* și a menționat considerentele motivării de la pagina 21 din Decizia civilă nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București pentru a nu lăsa loc de interpretări din partea ofertanților participanți la procedura de achiziție.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă de SRL.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că a procedat corect în reevaluarea ofertei contestatorului, respectând principiile și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2021, raportat la considerentele precizate în motivarea la Dosar nr.8/33/2020 emisă de Curtea de Apel București, și toate aspectele ofertelor (oferta și răspunsurile la clarificări din ofertă).

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivul invocat de contestator este nefondat.

C.Concluzii finale

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, comisia de evaluare a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta contestatorului, raportat la prevederile legislației achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatorului.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. , ... SA a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL;
- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale, ca temeinice și legale.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul arată că, în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1048262/15.07.2019, prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Ranforsare sistem rutier SDN km 71+652-86+000 (86+065)". Societatea sa a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

În urma unei prime etape de evaluare a ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății sale a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, după oferta companiei SRL clasată pe locul al II-lea) și cea a companiei SRL (clasată pe locul I și declarată ca fiind câștigătoare).

Față de rezultatul procedurii de atribuire, intervenientul arată că a formulat contestație prin care a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. cu tert susținător SC S.R.L. Prin Decizia CNSC nr. 2257/C10/21.12.2019 a fost respinsă contestația sa. Împotriva acestei decizii, societatea sa a formulat plângere solicitând modificarea în parte a deciziei C.N.S.C. nr. 2257/C10/2362 pronunțată în data de 12.12.2019 ca nelegală, iar, pe cale de consecință, admiterea contestației formulate pentru a se dispune:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. cu tert susținător SC S.R.L.;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de S.R.L., cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de S.R.L. cu tert susținător SC S.R.L., cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin Decizia Civilă nr. 552/02.06.2020, Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de societatea sa, modificând în parte Decizia CNSC nr. 2257/C10/21.12.2019 în sensul admiterii în parte a contestației ARL, anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și SRL.

Prin încheierea din 19.01.2021 emisă de Curtea de Apel București s-a dispus admiterea cererii de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 anterior menționată „în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte:

- *îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SREN13036-4”;*

- *justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește”.*

Urmare reevaluării întreprinse de autoritatea contractantă, intervenientul arată că i-a fost comunicată adresa nr. 28073/11.06.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii în urma Deciziei civile nr. 552/02.06.2020 la Dosar nr. 8/33/2020 emisă de Curtea de Apel București. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

La data de 18.06.2021, intervenientul arată că a fost publicată în SEAP contestația formulată de SRL.

Contestația formulată de SRL face obiectul dosarului constituit pe rolul CNSC sub nr. .

Conform Raportului Procedurii nr. 28072/11.06.2021, oferta SRL a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât propunerea tehnică este inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul precizează că prin formularea cererii de intervenție urmărește conservarea dreptului său de ofertant declarat câștigător și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod Pr. Civ.

În continuare, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Cod Pr. Civ.

Având în vedere că societatea sa are calitatea de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă și că, prin contestația formulată, contestatorul SRL urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv în ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ARL, fapt care impactează în mod direct procedura de atribuire și rezultatul acesteia, intervenientul consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

În concluzie, intervenientul consideră că societatea sa are un interes determinat (respingerea contestației formulate de SRL), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (ARL fiind ofertant având o ofertă admisibilă, conformă și declarată câștigătoare în competiția pentru atribuirea contractului).

Totodată, intervenientul arată că jurisprudența confirmă interesul unui ofertant în a formula o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, pentru menținerea actelor adoptate de aceasta:

"În această cauză există interes din partea [...] să intervină în litigiu atâta timp cât, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție, tinde la menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Curtea, deliberând asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată, constată că numita [...] S.R.L. justifică un interes în cauză, iar în pricină nu se modifică cadrul procesual, astfel că admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta accesorie [...] S.R.L." (Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1534/2016).

În plus, jurisprudența confirmă admisibilitatea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, depuse de un ofertant declarat admisibil și acceptabil, în condițiile în care acesta este potențial câștigător al licitației:

"Nemulțumită fiind de rezultatul comunicat prin adresa nr. xxxxx/22.12.2017, _____ al asocierii _____ SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației sale, solicitând cele menționate ulterior și în plângerea dedusă judecătii.

În cadrul soluționării contestației a fost formulată de către _____ de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, de ofertant admisibil și posibil câștigător. Această cerere formulată la data de 10.01.2018, cu respectarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a fost încuviințată în principiu, apreciindu-se că interesul său este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, are calitatea de ofertant admisibil și posibil câștigător" (Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 721/2018, pe www.sintact.ro).

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție a ARL, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta ARL a fost declarată câștigătoare, respectiv oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

II. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată, în mod legal autoritatea contractantă a declarat oferta SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă

2.1 În privința criticilor privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 operează autoritatea de lucru judecat

Intervenientul arată că, prin contestația formulată, ... SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă. Conform celor menționate în contestația sa, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL:

"- ca inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 motivat de neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări și de completarea ofertei inițiale;

- ca neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini".

..... SRL susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul concludent, „răspunzând întocmai clarificării modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4" privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice în consens și cu Decizia Civilă nr. 552/02.06.2020 astfel cum a fost lămurită prin încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021".

Intervenientul învederează faptul că SRL a contestat solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021, contestația fiind respinsă ca nefondată prin Decizia CNSC nr. 1216/C10/1227 din 09.06.2021 în care s-a reținut:

„În asemenea condiții Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 se referă la lămurirea aspectelor din oferta SRL așa cum au fost dispuse prin decizia civilă nr. ..., completată prin încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021 a Curții de Apel București, decizie definitivă și, prin urmare, obligatorie. În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile formulate de contestatorul SRL, solicitarea de clarificări nr. fiind în concordanță cu cele reținute de instanța de control judiciar, evaluarea tuturor ofertelor în procedurile de achiziție publică raportându-se, în mod evident, și la data depunerii ofertelor. De altminteri, Consiliul reține că ofertantul contestator a și transmis răspunsul la clarificările solicitate, acesta urmând a fi analizat de comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale legale. În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL."

În fapt, intervenientul subliniază faptul că obiectul criticilor din contestația SRL care face obiectul prezentului dosar este similar celor din conținutul contestației care a făcut obiectul soluționării de către CNSC prin Decizia nr. , ceea ce atrage autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește criticile comune din cele două contestații.

În concret, intervenientul arată că SRL susține că răspunsul său este concludent întrucât:

- informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4" privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică,

- oferta este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... SRL dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ____ de contracte de colaborare profesională cu: (i) un laborator de analize și încercări în construcții grad I și (ii) un laborator de analize și încercări în construcții grad II.

De asemenea, mai susține SRL că încercările de laborator, pentru diferite materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare.

Analizând în concret contestația formulată de SRL, intervenientul constată că acesta atacă pe aceleași premise, chiar conținutul solicitării de clarificări.

Criticile SRL sunt critici formulate întocmai împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021. Astfel, contestatorul menționează că „Referirea autorității, în chiar cadrul solicitării de clarificări, la paragraful citat din hotărârea judecătorească, este trunchiat și greșit interpretată. (...)”, respectiv că relevanța clarificării este strict din perspectiva justificării prețului ofertei. Aceste critici au făcut deja obiectul analizei prin Decizia CNSC nr. 1216/C10/1227 din 09.06.2021 și se regăsesc, punctual și în o formulare identică, în contestația acestui operator economic la pag. 3-4.

Aceste critici nu pot fi în niciun caz primite spre soluționare în cadrul contestației SRL care face obiectul prezentului dosar, în privința lor operând autoritatea de lucru judecat. Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului respingerea lor.

2.2 Argumentele privind concludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 sunt neîntemeiate

➤ În ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN13036-4”

Intervenientul arată că prin art. 9.1 din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

9.1. „Caracteristicile straturilor realizate din mixturi asfaltice sunt:

- gradul de compactare și absorbția de apă;
- rezistența la deformații permanente;
- elementele geometrice ale stratului executat;
- caracteristicile suprafeței îmbrăcăminților bituminoase executate.”

Totodată, prin Tabelul 25 - Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate, s-au prevăzut următoarele încercări pentru mixturile asfaltice:

„Pct. 4.1 încercarea cu pendul SR EN 13036-4

Pct. 4.2 Metoda volumetrică MTD SR EN 13036-1”.

Din economia cerințelor reiterate anterior, rezultă în mod fără echivoc faptul că operatorii economici aveau obligația de a prezenta dovada că dețin un laborator autorizat să efectueze încercările pentru mixturile asfaltice atât prin metoda HS, cât și prin metoda cu pendulul SRT.

Dat fiind faptul că în oferta sa SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 6043 din 06.12.2016, având ca obiect servicii de laborator mixturi asfaltice încheiat cu SRL care nu este autorizat să efectueze testele pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență suprafeței cu aparatul cu pendul SRT (Pct. 4.1 încercarea cu pendul SR EN 13036- 4), prin Decizia civilă nr. 552/02.06.2020 s-a dispus ca autoritatea contractantă să reevalueze

oferta SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”.

Răspunsul SRL față de solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 a constatat, în fapt, în prezentarea amplă a unor argumente juridice și a practicii judiciare referitoare la cerințele privind modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv faptul că o cerință de calificare trebuie să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

În continuarea răspunsului său, ... SRL a susținut că „informații privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică la paginile (...)”.

În realitate, intervenientul precizează că la nivelul propunerii tehnice a SRL informațiile privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat sunt pur declarative având în vedere că:

- Laboratorul de încercări la care SRL are acces în baza contractului de prestări servicii nr. 6043 din 06.12.2016 încheiat cu DRUMSERV SRL este un laborator de grad II care nu este însă autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

- Prezentarea metodelor de testare nu poate fi considerată îndeplinirea cerinței privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

- Declarația ofertantului privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini, inclusă în propunerea tehnică, nu poate fi considerată ca îndeplinind cerința privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”.

De altfel, chiar contestatorul afirmă că *„în calitate de ofertant, am confirmat prin propunerea tehnică depusă în procedură, că vom respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT”*.

Așadar, în accepțiunea ofertantului contestator, simpla asumare la nivel declarativ a cerințelor caietului de sarcini, fără demonstrarea în concret a îndeplinirii acestora, ar fi suficientă pentru a constata conformitatea ofertei.

- Posibilitatea ofertantului de a accesa serviciile unor alte laboratoare (conform susținerilor SRL, în baza unor contracte de colaborare profesională încheiate cu SRL - laborator grad I și cu SRL - laborator grad II) nu poate fi considerată ca îndeplinind cerința din

caietul de sarcini. Prin prezentarea acestor informații și noi documente, ... SRL își completează practic oferta inițială.

În ciuda afirmațiilor contestatorului, intervenientul precizează că această „corectare/completare” nu este susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și nici nu reprezintă o corectare/completare cu rol de clarificare sau confirmare, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel încât să fie o modificare permisă a ofertei.

Intervenientul solicită Consiliului să rețină netemeinicia argumentelor aduse de SRL prin contestația formulată. Conform cadrului legal în vigoare și practicii constante a CNSC și instanțelor de judecată, prevederile documentației de atribuire care nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

În acest sens, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, în speță, absența demonstrării îndeplinirii cerinței privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, cade în sarcina operatorului economic.

➤ În ceea ce privește justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă, punând în aplicare cele dispuse de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 552/02.06.2020, a solicitat ofertantului să justifice prețul ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ... SRL susține că plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul „cheltuielilor indirecte”.

Se observă faptul că răspunsul ofertantului SRL nu se referă în niciun caz la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă. SRL încearcă doar să justifice un element al ofertei sale prin referire la cu totul alte elemente ale ofertei.

Pe de altă parte, o astfel de abordare însă nu poate fi primită. Conform practicii CNSC, *„chiar și în situația în care s-ar considera că este vorba despre o cheltuială care ar trebui să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte, așa cum susține intervenientul, se observă că în cadrul propunerii financiare a acestuia, respectiv în Anexa 2 a*

Formularului de ofertă, indicat și prin răspunsul la clarificări, nu se regăsește nicăieri individualizată această cheltuială care, așa cum s-a arătat, corespunde unei activități distincte, care formează obiectul contractului de prestări servicii (...).

Argumentul intervenientului în sensul că activitatea în discuție trebuia cuprinsă, din punct de vedere al costului, în categoria cheltuielilor indirecte cu atât mai mult cu cât nu constituie obiectul contractului, nu poate fi primit, deoarece legislația achizițiilor publice care reglementează formele de participare la procedura de achiziție publică (cu referire la furnizor în speța de față) nu se confundă cu reglementările privind categoriile de cheltuieli din cadrul unui contract de achiziție publică."

De asemenea, intervenientul arată că SRL mai susține că sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor, nu presupun costuri suplimentare celor oferite. Totodată, ... SRL arată că raportat la oferta EuroTest SRL pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderența suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, prețul este nesemnificativ în raport de valoarea ofertei și că acesta ar fi cuprins în valoarea inițială.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că, pe de o parte, ... SRL susține că a considerat în oferta sa inițială, depusă în 2019 costurile cu efectuarea încercărilor pentru care a primit ofertă de la EuroTest SRL în mai 2021. Pe de altă parte, ... SRL oricum nu ar fi putut să prevadă aceste costuri (conform ofertei primite de la t SRL în anul 2021) din moment ce în oferta sa inițială, singurul laborator prevăzut era cel deținut de compania SRL.

Sușinerile contestatorului sunt în mod evident contradictorii și absurde, demonstrând fără putință de tăgadă că reprezintă doar o încercare de a acoperi lipsurile de la nivelul ofertei depuse.

Astfel, în opinia intervenientului, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a respins oferta SRL ca neconformă și inacceptabilă dată fiind, pe de o parte, neconcludența răspunsului, iar, pe de altă parte, completarea ofertei inițiale prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .

Considerând cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să observe că criticile aduse de contestatorul SRL sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

În concluzie, în considerarea argumentelor menționate anterior, intervenientul solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatorul SRL;
- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei Antrepriza de Reparații și Lucrări - ARL SA, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează note scrise cu privire la (1) punctul de vedere al autorității contractante și (2) cu privire la cererea de intervenție formulată, în cauză, de - ARL SA.

(1) Punctul de vedere al autorității contractante

Subsecvent introducerii privind starea de fapt, contestatorul arată că la pag. 5 din punctul de vedere autoritatea afirmă, *ab initio*, faptul că *"Instanța civilă nu a indicat o anume modalitate de reevaluare"*.

Contrar acestei afirmații, contestatorul susține că instanța de control judiciar a expus, în detaliu, conduita ce trebuia urmată de autoritate în demersul de reevaluare. Paragraful se regăsește la pag. 21 a deciziei, astfel:

"Totodată, se constată că revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendulul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, aspecte nelămurite de CNSC (acesta apreciind că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini în mod general sub aspectul deținerii laboratorului, fără a se face o analiză a acestei cerințe), dar nici de autoritatea contractantă.

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare".

Așadar, contestatorul arată că măsurile concrete necesar a fi adoptate de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, în accepțiunea art. 26 alin. (10¹) din Legea 101/2016, sunt:

- obligația de a verifica modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini - dacă într-adevăr cerința antemenționată rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini (...) sau dacă ar fi aplicabilă o altă modalitate decât aceasta.
- să verifice documentele prezentate de respectiv dacă laboratorul este autorizat (...) eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei.
- împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului.

Suprapunând aceste măsuri - dispuse sub autoritate de lucru judecat, contestatorul observă că autoritatea a nesocotit fundamental dispozițiile judiciare.

1. Astfel, contestatorul precizează că din procesul verbal de evaluare rezultă că autoritatea nu a procedat la verificarea modului de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini - dacă într-adevăr cerința antemenționată rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini (...) sau dacă ar fi aplicabilă o altă modalitate decât aceasta.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că documentația nu prevede obligativitatea deținerii unui laborator autorizat pentru aceste încercări, specifice, pentru mixturi asfaltice. Totodată, această activitate nu este parte a obiectului contractului, fiind o activitate incidentă/potențială care poate fi exercitată prin intervenția unui furnizor de servicii de încercări (laborator autorizat).

2. În privința verificării ofertei și solicitării de clarificări, contestatorul precizează că demersul a fost înțeles și efectuat trunchiat, prin raportare exclusiv la autorizația laboratorului DrumServ SA în condițiile în care atât Decizia, cât și oferta tehnică respectiv legislația permit și impun deopotrivă o analiză integrată, care să răspundă dezideratului principiilor nediscriminării, transparenței și proporționalității.

Această înțelegere a solicitării de clarificare corespunde dispoziției obligatorii a instanței de la pag. 22 a Deciziei conform căreia:

"Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul...”

3. Contestatorul menționează că ce este foarte grav este pierderea totală din vedere a însăși scopului reevaluării, așa cum, exclusiv și limitativ, a fost judiciar dispus, respectiv unul financiar. Adică dacă aceste încercări pentru mixturi asfaltice conduc la modificarea ofertei financiare. Reevaluarea a fost astfel formulată de contestator și subsecvent admisă de instanță pe o premisă financiară și nu pe una tehnică, așa cum greșit a interpretat autoritatea.

În consecință, sub aspect financiar contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 4074/14.05.2021, arătând că:

"În privința alocării financiare specifice serviciilor antemenționate, prin raportare la reglementarea cap. 4 pct. (4) din Ordinul 1568/2002 tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02" - Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte".

Subscrisa am specificat în cuprinsul propunerii tehnice - PCCVI - sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor, iar în propunerea financiară am prevăzut aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte, asumând îndeplinirea contractului în prețul ofertat, inclusiv a încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea

rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, care nu presupun costuri suplimentare celor oferite.

Cu titlu exemplificativ, raportat la preț, anexat Oferta nr. 597/14.05.2021 emisă de EuroTest SRL pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate/aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, din care se poate constata că prețul este nesemnificativ în raport de valoarea ofertei. Acest cost este cuprins în oferta inițială, este însoțit și asumat de subscrisa și nu conduce la modificarea propunerii financiare.

Subsidiar, sub aspect tehnic, contestatorul arată că a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 4074/14.05.2021, menționând că:

- Informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

- A făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... SRL dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/ 06 12 2016 încheiat cu Drum Serv SRL, de contracte de colaborare profesională cu laboratoare autorizate inclusiv pentru aceste încercări.

- Încercările de laborator, pentru diferite materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor.

În privința aserțiunii autorității privind completarea ofertei raportat la lipsa din propunerea tehnică a informațiilor privind încercările privind mixturile, contestatorul face trimitere, așa cum a procedat și în contestație dar și în răspunsul la solicitarea de clarificări, la următoarele:

pag. 298, tabel - pct 4.1. și continuare

“(4) Pentru verificarea rugozității se vor determina atât aderența prin metoda cu pendulul SRT, cât și adâncimea medie a macrotexturii.

(5) Aderența suprafeței se determină cu aparatul cu pendul, alegând minimum 3 sectoare reprezentative pe km/drum. Pentru fiecare sector se aleg 5 sesiuni situate la distanța de 5...10 m între ele, pentru care se determină rugozitatea, în puncte situate la un metru de marginea părții carosabile (pe urma roții) și la o jumătate de metru de ax (pe urna roții). Determinarea adâncimii macrotexturii se va efectua în aceleași puncte în care s-a aplicat metoda cu pendul”.

pag. 300 raportat la 307 -

8.	Verificarea caracteristicilor suprafeței stratului executat	conform tabelului 25	Toate straturile executate
----	---	----------------------	----------------------------

Contestatorul menționează că acestea se coroborează cu declarația (Formular nr. IV.4.1/1.1- Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietele de sarcini) prin

care și-a însușit conținutul acestora, regăsită la pagina 252 din propunerea tehnică.

Ca atare, societatea sa, în calitate de ofertant, a confirmat prin propunerea tehnică depusă în procedură, că va respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

În consecință, în opinia contestatorului, concluzia comisiei privind inacceptabilitatea completării ofertei inițiale constând în depunerea contractelor de furnizare cu 2 laboratoare autorizate, în condițiile în care propunerea tehnică specifică expres și explicit complinirea condițiilor reglementate de caietul de sarcini, este nefondată.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, conform art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 38248/23.07.2021, contestatorul formulează concluzii scrise, arătând următoarele:

1. În data de 02.07.2021 a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității și cererii de intervenție formulate de SA.

2. Prezentele sunt circumstanțiate criticii de la pct. 3 din contestație, respectiv faptul că:

- Informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

- Societatea sa a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, dispune, adiacent contractului de prestări servicii nr. 6043/ 06 12 2016 încheiat cu SRL, de contracte de colaborare profesională cu laboratoare autorizate inclusiv pentru aceste încercări.

- Încercările de laborator, pentru diferite materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor.

3. Contestatorul arată că la data de 22.07.2021 a fost comunicată Decizia nr. 1554/C3/1490/19.07.2021 în care Consiliul face o expunere a asupra ne/îndeplinirii unei cerințe de calificare, privind deținerea anumitor autorizații pentru realizarea lucrărilor ce nu au fost impuse cerințe de calificare în anunțul de participare, precum în speța pendinte.

Consiliul reține, în acceastă speță faptul că *"pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în*

finalul cererii sale, drept cerință a caietului de sarcini: Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire)."

Consiliul reține că în acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza 0295/20, „Sanresa” UAB:

"62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție".

5. Contestatorul arată că incidența în speță rezidă tocmai în aceea că documentația - anunțul de participare - nu prevede obligativitatea deținerii unui laborator autorizat pentru aceste încercări, specifice, pentru mixturi asfaltice. Totodată, această activitate nu este parte a obiectului contractului, fiind o activitate incidentă / potențială / auxiliară care poate fi exercitată prin intervenția unui furnizor de servicii de încercări (laborator autorizat).

6. De asemenea, contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 Încercarea cu pendul SR EN 13036-4 privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

7. Oferta este una conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece societatea sa a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, dispune, adiacent contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu SRL, de contracte de colaborare profesională cu:

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I - SC EUROTEST SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010;

- LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - SC - LABORATOR SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020.

8. Contestatorul arată că în același sens, exact pe problematica încercărilor de laborator, s-a pronunțat CNSC și prin Decizia 1266/C8/1213,1224/14.06.2021 (anexa 2).

"De asemenea, contestatoarea critică și faptul că asocierea câștigătoare nu prezintă modul de acces pe parcursul derulării contractului la un laborator autorizat de încercări nedistructive pe piloții foraj.

Consiliul reține că această critică este nefondată deoarece în propunerea tehnică a intervenientei câștigătoare, se regăsește contractul de prestări servicii nr. 27 din data de 01.02.2020, încheiat între SRL și laboratorul de analize și încercări în construcții de gradul II cu denumirea ALL INCLUSIVE TESTE LABORATOR SRL, care, conform autorizației nr. 3370 din data de 27.06.2018 emisă de ISC anexată cererii de intervenție (n.n. anexa nr. 4 la cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021) este autorizat GTF - geotehnică și teren de fundare și VNCEC - verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor".

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 40244/03.08.2021, ... SRL depune Note scrise învederând următoarele:

1. În data de 30.07.2021 Curtea de Apel București a pronunțat Decizia civilă nr. 1557/2021, în dosar 453/33/2021 prin care "Admite plângerea formulată de petenta- contestatoare S.R.L. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1216/C10/1227 din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă CNAIR S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri, cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...". Menține în rest decizia CNSC."

2. Demersul judiciar antemenționat a avut ca obiect Contestație/ plângere împotriva solicitării de clarificări Nr. 22173 / 12 05 2021, act al autorității care stă ca temei al respingerii ofertei contestatorului, conform Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021 comunicat acestuia în data de 11 06 2021 și Raportului procedurii nr. 28092 /11.06.2021.

3. În consecință, contestatorul invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile 1557/2021 pronunțată de Curtea de Apel București iar, coroborat cu incidența principiului de drept *resolutio iure dantis, resolutio ius accipientis*, se impune admiterea contestației, anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089 / 11.06.2021 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii 28092/11.06.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia instanței, respective D.C. nr. 1557/2021;

4. În conformitate cu disp. art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016 *În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.*

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , autoritatea contractantă, ..., informează Consiliul că se află în așteptarea comunicării Deciziei Curții de Apel București în dosarul nr. 453/33/2021 în urma formulării plângerii de către SRL, decizie prin care s-a admis plângerea și s-a modificat în parte Decizia CNSC nr. 1219/C10/1277/09.06.2021 pentru a o pune în aplicare și totodată este în așteptarea pronunțării Deciziei CNSC în dosarul nr. 1499/C10/2021.

Autoritatea contractantă precizează faptul că nu s-a semnat contractul cu ofertantul stabilit câștigător în urma reevaluării, aceasta așteptând pronunțarea Deciziei CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ranforsare sistem rutier SDN km 71+652-86+000 (86+065)”, cod CPV 45233251-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. , s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA, ... SA situându-se pe locul 3.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2362/2019, soluționată prin decizia nr. 2257/C10/2362/12.12.2019, prin care s-a respins ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. 2257/C10/2362/12.12.2019, ... SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 8/33/2020,

aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 552/02.06.2020, astfel:

"Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulată de SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr.65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: -îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară; -îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri și a cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; -justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. Menține în rest decizia contestată. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză de SRL în limita menținerii în parte a deciziei contestate și respinge în rest cererea de intervenție accesorie ca neîntemeiată. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, admise în parte, proporțional capetelor de cerere admise, constând în parte din onorariul de avocat și taxa judiciară de timbru. Obligă petenta la plata către intervenientă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru, parțial acordate, proporțional capetelor de cerere respinse în plângere. Definitivă. Pronunțată azi 02.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”,

completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021, în sensul că:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020 în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. , ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. , soluționată prin decizia CNSC nr. , prin care s-a respins ca nefondată contestația.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea a 4 oferte, printre care și a SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.245.651,30 lei fără TVA.

Împotriva deciziei CNSC nr. , ... SRL a formulat plângerea care constituie obiectul dosarului nr. 453/33/2021, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin încheierea nr. , în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SRL în contradictoriu cu SA, până la soluționarea de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a dosarului nr. 453/33/2021, având ca obiect plângerea formulată de SRL împotriva deciziei nr. .

La data de 30.07.2021, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. 453/33/2021, prin hotărârea civilă nr. 1557 din 30.07.2021, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare S.R.L. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1216/C10/1227 din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă S.A. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri, cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 30.07.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Hotărâre 1557/2021 30.07.2021”

Prin încheierea nr. 1991/C10/1499/04.08.2021, Consiliul a repus pe rol dosarul nr. 1499/2021 și a dispus continuarea soluționării contestației nr. 5405/17.06.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31644/17.06.2021, formulată de către SRL în contradictoriu cu

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 28089/11.06.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 28072 din 11.06.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosar și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Având în vedere faptul că la data de 30.07.2021, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. 453/33/2021, prin hotărârea civilă nr. 1557 din 30.07.2021, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare S.R.L. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1216/C10/1227 din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă S.A. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri, cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 30.07.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Prin urmare, instanța de control judiciar a admis în parte plângerea formulată de SRL împotriva deciziei CNSC nr. 1216/C10/1227/09.06.2021, precizând în dispozitivul hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 că „Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă, cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă este obligată să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor dispuse de instanța judecătorească.

În aceste condiții, autoritatea contractantă este obligată să țină seama de faptul că adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de aceasta pentru evaluarea ofertei SRL a fost anulată în parte și să procedeze în consecință, respectiv să ia în considerare faptul că sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...” din solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 a fost anulată de instanța de judecată competentă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit hotărârii civile nr. emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,