CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. GT.OUT 1289/27.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50832/28.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul comerțului ..., reprezentată de ... – director regional, împotriva solicitării de clarificări nr. 6131/14.11.2017 emisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi și drum de acces în localitățile ...”, s-a cerut Consiliului anularea solicitării de clarificări nr. 6131/14.11.2017 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, cu luarea în considerare a justificărilor de preț oferite de societatea sa până la momentul formulării prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. 6131/14.11.2017, primită prin intermediul platformei SEAP la data de 15.11.2017, pe care o consideră ilegală și abuzivă, în opinia sa, aceasta neurmărind, conform legislației de achiziții publice, verificarea conformității

propunerii sale tehnice și financiare cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, ci găsirea cu rea-intenție a unor motive de respingere ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei depuse de societatea în aplicarea procedurii.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse și soluționate de către CNSC un număr de 3 contestații, prin deciziile nr. ..., nr. ...și nr. ..., ultimele două având același subiect ca prezenta contestație, respectiv modalitatea în care autoritatea contractantă înțelege să interpreteze prevederile legale referitoare la justificarea prețurilor ofertate.

În primul rând, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 6131/14.11.2017, se reiterează solicitări anterioare ale autorității contractante, fapt interpretat ca o acceptare a justificărilor de preț oferite, la care a răspuns, fără a se cere clarificarea suplimentară a răspunsurilor, astfel:

- valoarea consumurilor cu transportul a fost clarificată prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1÷160, și nr. GT OUT 652/15.06.2017, pag. 22÷23, în legătură cu care nu s-au solicitat clarificări suplimentare;

- consumul de produs de stabilizare a fost clarificat prin adresa nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1÷160, pag. 162, pag. 176, și prin adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, pag. 29÷30, în legătură cu care nu s-au solicitat clarificări suplimentare;

- consumul cu utilajele a fost clarificat prin adresa nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1÷160, și nr. GT OUT 652/15.06.2017, pag. 13÷21, în legătură cu care nu s-au solicitat clarificări suplimentare. Într-adevăr, în cadrul acestor adrese nu s-au prezentat fișele tehnice ale finisoarelor, dar contestatoarea nu înțelege care este relevanța fișei tehnice a unui utilaj pentru justificarea prețului utilizării lui, mai ales în condițiile în care unul dintre utilaje urmează să fie închiriat de la o firmă terță pentru execuția acestei lucrări.

În acest context, contestatoarea menționează faptul că răspunsul său, nr. GT OUT 990/19.09.2017, la solicitarea de clarificări nr. 4928/15.09.2017, a determinat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, fapt care a dus la formularea contestației nr. GT OUT 1063/04.10.2017, soluționată prin decizia CNSC nr. .... Ulterior emiterii deciziei CNSC, care a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitoare la aspectele din adresa nr. GT OUT 990/19.09.2017, care nu au mulțumit-o și care au dus la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, ci a considerat necesar să solicite justificarea altor aspecte din ofertă.

Or, în opinia contestatoarei, această metodă de lucru a comisiei de evaluare contravine prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, apreciind că

această activitate a comisiei de evaluare are loc în cursul evaluării ofertelor, în conformitate cu etapa de evaluare, dar nu poate avea un caracter continuu. Comisia de evaluare trebuie să stabilească *ab initio* toate elementele ofertei care sunt neclare și toate clarificările pe care le solicită, astfel evaluarea se poate prelungi la infinit, fapt contrar principiului asumării răspunderii. În speță, autoritatea contractantă a solicitat, până în această etapă a procedurii, un număr de patru justificări succesive de prețuri, fiecare ducând analiza prețurilor ofertate la un nivel și mai detaliat decât cea anterioară, fără însă ca autoritatea contractantă să poată dovedi un interes legitim prin aceste solicitări, respectiv fără a dovedi că prețurile ofertate de SC ... SRL sunt nejustificat de scăzute sau că acestea pot determina incapacitatea societății de a duce la bun sfârșit execuția lucrărilor.

În al doilea rând, contestatoarea apreciază ca excesiv și abuziv gradul de detaliere al justificărilor de preț solicitate de autoritatea contractantă, depășind limitele legale și cele ale bunei-credințe, principiul proporționalității și cel al tratamentului egal. Astfel, contestatoarea nu acceptă că, printr-o solicitare de clarificare, în care se cer analize de preț detaliate până la elementele de "consumuri lubrifianți", "anvelope" și „acumulatori" din componența prețurilor de transport și de utilaje ofertate, autoritatea contractantă se va edifica asupra realității prețurilor ofertate și a capacității de a duce la bun sfârșit contractul de lucrări care urmează să fie atribuit.

De asemenea, petenta se întreabă dacă autoritatea contractantă a solicitat și celorlalți ofertanți din cadrul procedurii justificarea elementelor de preț la același nivel de detaliu pe care l-a utilizat în cazul său, prin solicitarea nr. 6131/14.11.2017.

3. În al treilea rând, contestatoarea susține că se denaturează intenția legiuitorului, exprimată în textele art. 136 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care a prevăzut aplicabilitatea conceptului de justificare a prețurilor pentru un caz specific: în cazul în care elementele de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, autoritatea contractantă solicitând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prevăzând sancțiunea considerării ofertei ca inacceptabile, în cazul în care această oferă nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, în speță, autoritatea contractantă nu are niciun motiv de contestare a abilității ofertantului contestator de a duce la bun sfârșit execuția lucrării supuse procedurii de atribuire, având în vedere că, după evaluarea inițială, oferta tehnică și financiară au fost declarate admisibile, nefiind prezentate documente noi de natură să modifice elemente esențiale ale ofertei după deciziile CNSC pronunțate în cauză. Totodată, justificările de preț prezentate nu au nicio influență asupra obligației pe care societatea și-a

asumat-o prin prezentarea și semnarea ofertei, de a se angaja în execuția acestei lucrări.

4. În al patrulea rând, contestatoarea apreciază că, revenirea autorității contractante la analiza propunerii sale tehnice, în condițiile în care comunicarea nr. 2616/09.05.2017 (prin care propunerea tehnică a fost declarată conformă) nu a fost anulată printr-un act ulterior este incorectă, denotă intenția acesteia de a-i respinge oferta pentru orice motiv identificat.

Astfel, petenta consideră abuzivă solicitarea autorității contractante de a prezenta modalitatea/tehnologia de punere în operă a stabilizatorului, întrucât *„propunerea tehnică ... nu conține informațiile solicitate conform fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, în condițiile în care extrasul din fișa de date a achiziției se referă la o secțiune a acesteia care a fost înlocuită de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP în data de 07.03.2017 a Clarificării nr. 6.

În finalul expunerii sale, în sensul justeței contestației, SC ... SRL subliniază pasivitatea autorității contractante, care nu a răspuns la notificarea prealabilă nr. GT OUT 1255/17.11.2017.

În punctul său de vedere nr. 6606/07.12.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 52528/08.12.2017, autoritatea contractantă respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului informații suplimentare, urmare a obligației impuse prin deciziile CNSC nr. ...și nr. ..., de a reanaliza și reevalua oferta, ținând cont de recomandările și specificațiile privind modalitatea clară de solicitare a acestora.

Privitor la motivele pe care contestatoarea își întemeiază demersul, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Motiv 1.1. *„valoarea consumurilor cu transportul a fost clarificată prin adresele noastre nr. GT OUT 616/07.06,2017, pag. 1-160 și nr. GT OUT 652/15.06.2017. pag, 22-23, în legătură cu care nu ni s-au solicitat clarificări suplimentare”.*

arată că SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări, nici prin adresele anterioare, nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017, și nici prin răspunsul la solicitarea nr. 6131/14.11.2017, reformulată, ca urmare a recomandărilor și specificațiilor enunțate de CNSC în conținutul celor două decizii enunțate. Solicitarea nr. 6131/14.11.2017, a fost singurul instrumentul legal posibil, ca urmare a deciziei CNSC de a resolicita ofertantului să clarifice modul de formare a acestor prețuri, fără a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, autoritatea contractantă, neavând voie să solicite clarificări suplimentare, în urma răspunsurilor primite, prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017.

Autoritatea contractantă menționează că în adresa nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1÷160, și adresa nr. GT OUT

652/15.06.2017, pag. 22, contestatoarea a prezentat formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, și, respectiv, Analiză de preț transporturi, care nu au răspuns nicidecum punctului 1 al adresei nr. 6131/14.11.2017.

Astfel, în documentul Analiză de preț transporturi:

- la pct. 1, ofertantul a prezentat art. TRA05A02 și art. TRA01A30, ca având același cost, de 3,75 lei/tonă, deși distanța și mijlocul de transport utilizat diferă, în cazul art. TRA05A02 - transportul se realizează pe distanța de 2 km, cu autovehicule speciale (cisternă beton etc.), iar în cazul art. TRA01A30 - transportul se realizează pe distanța de 30 km, cu autobasculanta, având în vedere normele folosite de ofertant, fără a justifica sau clarifica în vreun fel această disproporționalitate, motiv pentru care i s-a solicitat acestuia să justifice neclaritățile prezentate, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea ofertantului;

- la pct. 2, ofertantul a prezentat trei articole: TRA01A15, TRA01A20, TRA01A50, ca având același cost, de 4,50 lei/tonă, deși distanța diferă, în cazul art. TRA01A15 - transportul se realizează pe distanța de 15 km, în cazul art. TRA01A20 - transportul se realizează pe distanța de 20 km, și în cazul art. TRA01A50 - transportul se realizează pe distanța de 50 km, având în vedere normele folosite de ofertant, fără a justifică sau clarifica în vreun situația, motiv pentru i s-a solicitat acestuia să clarifice aceste aspecte, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea ofertantului;

- la pct. 6, ofertantul a nominalizat art. TRA01A10, având un cost de 9,75 lei/tonă, la distanța de 10 km, și art. TRA01A50, la o distanță de 50 km, cu un cost de 4,50 tei/tonă, fără a justifică sau clarifica în vreun fel disproporționalitatea acestor două costuri, motiv pentru care i s-a solicitat acestuia să clarifice situația, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea ofertantului;

- la pct. 6, s-a constatat că, în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, din propunerea financiară, pag. 119, valoarea aferentă acestui articol, de 451.700,93 lei, reprezintă aprox. 62% dintr-un totalul, de 717,790,77 lei, consumurilor cu transportul;

- la pct. 6, ofertantul a nominalizat articolul TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km și distanța la care se realizează transportul, conform calculului prezentat (78 km x 2,50 lei/km/20%) este de 78 km. Calculul prezentat este eronat, întrucât drumul până la cariera ocoliș, declarat de 78 km, este doar dus și mașina parcurge drumul dus/întors, adică: 78 km x 2 = 156 km.

Din documentele puse la dispoziție de ofertant, nu s-a înțeles de ce acesta a utilizat un cost de 9,75 lei/tonă, în cazul art. TRA01A10, în condițiile în care transportul materialelor de face la o distanță de 50 km, și în cazul art. TRA01A50, un cost de 4,50 lei/tonă, și de ce a utilizat art. TRA01A10 pentru a transporta materiale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificare, (motiv pentru care nu s-a putut da un răspuns notificării prealabile, nefiind posibile măsuri de remediere) și nu a prezentat documentele solicitate *(„detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică,* consum de *carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări, și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă"*) pentru a justifica această diferență, mai mult a considerat că *„nu poate înțelege care este relevanța fișei tehnice a unui utilaj pentru justificarea prețului utilizării lui"*.

În documentul Analiza de preț tarife transport:

- la pct. 1, ofertantul prezintă costul de 2,50 lei/km, ca fiind același pentru toate articolele de transport cu autobasculanta prezentate, respectiv: TRA01A30, TRA01A15, TRA01A20, TRA01A50, TRA01A10, deși distanța diferă, astfel: art. TRA01A30 - transportul se realizează pe distanța de 30 km, art. TRA01A15 - transportul se realizează pe distanța de 15 km, art. TRA01A20 - transportul se realizează pe distanța de 20 km, art. TRA01A50 - transportul se realizează pe distanța de 50 km, 1 art. TRA01A10 - transportul se realizează pe distanța de 10 km, având în vedere normele folosite de ofertant, fără a justifică sau clarifica în vreun fel disproporționalitatea acestui cost în raport cu distanțele respective sau în raport cu capacitățile tehnice ale mijlocului de transport, motiv pentru care i s-a solicitat acestuia să justifice aceste aspecte, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea ofertantului;

- la pct. 4, ofertantul prezintă costul de 10,82 lei/km pentru art. de transport cu mijloace de transport speciale: betonieră, respectiv: TRA05A02, și un cost de 2,50 lei/km, la pct. 1 din același document, fără a justifică sau clarifica în vreun fel această necorelare, motiv pentru care i s-a solicitat ofertantului să justifice, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că suma de 717.790,77 lei, reprezentând consumurile cu transportul, valoare ofertată de societatea contestatoare, nu reprezintă un preț al pieței și nu a fost justificată și clarificată, deci nu se explică sub niciun temei refuzul acesteia de a răspunde solicitării de clarificare.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat contradicții în documentele prezentate de ofertant și nu a primit informațiile solicitate cu privire la mijloacele cu care se realizează transportul (detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant consumuri lubrifianți anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări), nici după ce solicitarea de informații s-a realizat întocmai cu obligația din decizia CNSC nr. ..., de a reevalua oferta prezentată de către SC ... SRL, prin reanalizarea acesteia.

Motiv 1.2. *„consumul de produs de stabilizare a fost clarificat prin adresa noastră nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1-160, pag. 162, pag. 176, și prin adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, pag. 29-30, în legătură cu care nu ni s-au solicitat clarificări suplimentare”*.

În debutul prezentării argumentelor, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări, nici prin adresele anterioare, GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15,06.2017, și nici prin răspunsul la solicitarea nr. 6131/14.11.2017, reformulată ca urmare a recomandărilor și specificațiilor enunțate de CNSC, în conținutul deciziilor nr. ... și nr. .... Solicitarea nr. 6131/14.11.2017 a fost singurul instrumentul legal posibil, ca urmare a deciziei CNSC de a resolicita ofertantului să clarifice modul de formare a acestor prețuri, fără a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, autoritatea contractantă neavând voie sa solicite clarificări suplimentare, în urma răspunsurilor primite, prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr GT OUT 652/15.06.2017, întrucât ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestuia.

Privitor la acest motiv, autoritatea contractantă menționează că:

- prin adresa nr. GT OUT 616/07.06.2017, la paginile 1÷160, contestatoarea a prezentat formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, care nu a răspuns nicidecum punctului 2 al adresei nr. 6131/14.11.2017, prin care se solicita: *„întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea produsului de stabilizare agrementat este de 556.680,20 lei, reprezentând un consum de 2.100,680 tone (prezentat la poz. 68 - 2201143 - Produs de stabilizare agrementat, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect), vă solicităm să justificați consumul, raportat la specificațiile tehnice ale producătorului, din FIȘA TEHNICĂ NR. 186. prezentata la pagina nr. 187 din PROPUNEREA TEHNICĂ, unde este specificat un procent de recomandat de 2-6 %”;*

- în adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, la pag. 29, contestatoarea a prezentat documentul de corespondență cu producătorul liantului hidraulic: oferta de preț din data de

10.03.2017, fără a justifică sau clarifica în vreun fel consumul de 2.100,680 tone (prezentat la poz. 68 - 2201143 - Produs de stabilizare agrementat, din propunerea financiară, motiv pentru care i s-a solicitat să justifice consumul, raportat la specificațiile tehnice ale producătorului, acest lucru fiind posibil numai ca urmare a deciziei CNSC, fără a se crea un avantaj în favoarea ofertantului;

- în adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, la pag. 30, contestatoarea a prezentat documentul Justificare cantități produs stabilizare și transport din data de 07.06.2017, care nu a răspuns nicidecum punctului 2 al adresei nr. 6131/14.11.2017, prin care i se solicita: *„întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea produsului de stabilizare agrementat este de 556,680,20 lei, reprezentând un consum de 2.100,680 tone (prezentat la poz. 68 - 2201143 - Produs de stabilizare agrementat, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect), vă solicităm să justificați consumul, raportat la specificațiile tehnice ale producătorului, din FIȘA TEHNICĂ NR. 186. prezentata la pagina nr. 187 din PROPUNEREA TEHNICĂ unde este specificat un procent de recomandat de 2-6%”.*

Mai mult, ofertantul o prezentat rețeta art. DA10B1 - Cantitatea de stabilizat (mc), din documentul Justificare cantități produs stabilizare și transport, la pag. 26 din adresa GT OUT 652/13.06.2017, din care s-a înțeles că, din costul de 22,24 lei/mc necesar realizării stratului stabilizat, costul de 8,61 lei/mc, (aprox. 38% din costul/mc), reprezintă costurile cu Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP.

În formularul CS - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, din propunerea financiară, pag. 118, valoarea aferentă funcționării acestui utilaj este de 202.804,89 lei, dintr-un total de 897.309,38 lei, reprezentând consumurile cu funcționarea utilajelor, motiv pentru care i s-a solicitat ofertantului să justifice consumul, raportat la specificațiile tehnice ale producătorului, întrucât, din documentele prezentate, nu s-a înțeles de ce a utilizat repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP, deși în fișa tehnică nr. 186, prezentată la pag. nr. 187 din propunerea tehnică, nu este menționată nicio referire cu privire la acest produs.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu a realizat corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, rețeta fiind prezentată doar în scopul justificării unor costuri, nicăieri în tehnologia de realizare a utilizare a acestui liant nu vorbește despre acest utilaj.

Concluzionând, autoritatea consideră că suma de 202.804,89 lei, valoare aferentă funcționarii utilajului "Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP" și implicit valoarea produsului de stabilizare agrementat, de 536.680,20 lei, (reprezentând un consum de 2.100,680 tone), nu reprezintă un preț

al pieței, nu a fost justificată și clarificată, deci nu se explică sub niciun temei refuzul comentatoarei de a răspunde acestei solicitări de clarificare. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat contradicții în documentele prezentate de ofertant și nu a primit informațiile solicitate cu privire la utilaje (detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți. anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări), nici după ce solicitarea de informații s-a realizat întocmai cu obligația din decizia CNSC nr. ..., de a reevalua oferta prezentată de către SC ... SRL, prin reanalizarea acesteia.

Motiv 1.3. *„consumul cu utilajele a fost clarificat prin adresa noastră nr. GT OUT 616/07.06.2017, pag. 1-160 și nr. GT OUT 652/15.06.2017, pag. 13-21, în legătura cu care nu ni s-au solicitat clarificări suplimentare. Într-adevăr, în cadrul acestor adrese nu am prezentat fișele tehnice ale finisoarelor, dar nu putem înțelege care este relevanța fișei tehnice a unui utilaj pentru justificarea prețului utilizării lui, mai ales în condițiile în care unul dintre utilaje urmează să fie închiriat de societatea noastră de la o firmă terță pentru execuția acestei lucrări”*.

În debutul prezentării argumentelor, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a răspuns solicitării de clarificări, nici prin adresele anterioare, GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017, și nici prin răspunsul la solicitarea nr. 6131/14.11.2017, reformulată ca urmare a recomandărilor și specificațiilor enunțate de CNSC, în conținutul deciziilor nr. ... și nr. .... Solicitarea nr. 6131/14.11.2017 a fost singurul instrumentul legal posibil, ca urmare a deciziei CNSC de a resolicita ofertantului să clarifice modul de formare a acestor prețuri, fără a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, autoritatea contractantă neavând voie sa solicite clarificări suplimentare, în urma răspunsurilor primite, prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr GT OUT 652/15.06.2017, întrucât ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestuia.

În ceea ce privește motivul analizat, autoritatea contractantă arată că:

- în adresa nr. GT OUT 616/07.06.2017, la pag. 1÷160, contestatoarea a prezentat formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, care nu a răspuns nicidecum punctului 4 al adresei nr. 6131/14.11.2017, prin care i s-a solicitat: *„întrucât potrivii ofertei prezentate, valoarea utilajelor - repartizatoare este de 310.514.40 lei, vă solicităm să justificați consumul CU UTILAJELE, prin prezentarea FIȘELOR TEHNICE A CELOR DOUĂ REPARTIZATOARE, prezentate la poz. 16 - 4045 - Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP și poz. 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi*

asfaltice mot termic fără palpator 92CP, menționând detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe, autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă, din PROPUNEREA FINACIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect";

- în adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, la pag. 13, contestatoarea a prezentat documentul Analiză de preț utilaje proprii și precontracte/contracte de chirii, care nu a răspuns nicidecum punctului 4 al adresei nr. 6131/14.11.2017, prin care se solicita: *„întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea utilajelor - repartizatoare este de 310.514.90 lei, vă solicităm să justificați consumul CU UTILAJELE, prin prezentarea FIȘELOR TEHNICE A CELOR DOUĂ REPARTIZATOARE, prezentate la poz. 16 - 4045 - Repartizator finisor mixturi asfaltice ca motor termic 65CP și pot. 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term fără palpator 92CP, menționând detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect";*

- ofertanta contestatoare a prezentat costul de funcționare a Repartizatorului finisor mixturi asfaltice cu motor termic 92CP, de 105,00 lei/oră și costul de 200,00 lei/oră al Repartizatorului finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP - utilizat în rețeta articolului privind lucrările de stabilizare în situ, fără a justifică sau clarifica în vreun fel specificațiile tehnice ale acestor utilaje;

- în adresa nr. GT OUT 652/15.06.2017, la pag. 14÷21, contestatoarea a prezentat contracte și acte adiționale de închiriere utilaje: nr. 100/04.01.2016, nr. 1741/01.09.2014, act. ad. nr. 1 din 31.08.2015, act. ad. nr. 2 din 31.08.2016 și oferta nr. RO 131 GB/2017, care nu au răspuns nicidecum punctului 4 al adresei nr. 6131/14.11.2017, prin care s-a solicitat: *„întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea utilajelor - repartizatoare este de 310.514,90 lei, vă solicitam să justificați consumul CU UTILAJELE, prin prezentarea FIȘELOR TEHNICE A CELOR DOUĂ REPARTIZATOARE, prezentate la poz. 16 - 4045 - Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP și poz. 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term fără palpator 92CP, menționând detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consuni de carburant consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin*

prezentarea detaliată a rețetei normă, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect”, contractele neconținând nici informațiile primare, referitoare la tipul și marca utilajului, cine asigura transportul în situ al utilajului, consumul de carburanți, de consumabile, plata și cazarea mecanicului etc.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că valoarea de 310.514,90 lei, aferentă funcționarii celor două repartizatoare, prezentate la poz. 16 - 404S - Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP și poz. 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term fără palpator 92CP, nu reprezintă un preț al pieței, nu a fost justificată și clarificată, deci nu se explică sub niciun temei refuzul contestatoarei de a răspunde acestei solicitări de clarificare. Mai mult, comisia de evaluare, nu a primit informațiile solicitate cu privire la utilaje, nici după ce solicitarea de informații s-a realizat întocmai cu obligația din decizia CNSC nr. ..., de a reevalua oferta prezentată, prin reanalizarea acesteia.

Privitor la alegațiile SC ... SRL din finalul punctului 1 al contestației, autoritatea contractantă argumentează că, întrucât la data solicitării de clarificări nr. 6131/14.11.2017, procesul de evaluare a ofertelor nu s-a încheiat, comisia de evaluare are dreptul să revină, inclusiv asupra condițiilor de admisibilitate a unei oferte, nicăieri în legislația privind materia achizițiilor publice, nefiind nominalizate, ca având putere de lucru judecat, concluziile unei comisii de evaluare. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a decis, având în vedere principiile achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în principal, transparența și proporționalitatea, să adreseze întrebări similare, ofertanților, potențiali câștigători, a căror propunere financiară conține prețuri, care nu erau rezultatul liberei concurente.

Totodată, autoritatea contractantă susține că solicitarea de informații suplimentare nr. 6131/14.11.2017, necesară clarificării prețurilor ofertate, este detaliată și explicită și a urmat întocmai recomandările și specificațiile enunțate de CNSC, în conținutul celor două decizii, nr. ...și nr. ....

Referitor la motivul 2 al contestației, autoritatea contractantă învederează că, pentru a realiza o analiză de preț completă și argumentată, comisia trebuie să aibă la dispoziție documente, așa cum au fost enunțate și în solicitarea nr. 6131/14.11.2017, precizând că motivația gradului de detaliere al justificărilor de preț este prezentată în argumentările de la pct. 1 și vizează clarificarea aspectelor neînțelese de comisie, pe baza documentele avute la dispoziție, și că analiza ofertei s-a făcut cu respectarea a prevederilor art. 133 și art. 134 alin. (1).

Privitor la motivul 3. al contestației, autoritatea contractantă menționează că solicitarea necesară clarificării și justificarea valorilor se încadrează în prevederile art. 210 alin. (2), în special la

lit. a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate*, având în vedere că, în analiza de preț, prezentată mai sus, realizată pentru costurile cu transportul, costurile cu utilajele și costurile cu realizarea stratului de stabilizare, comisia a identificat următoarele valori:

- suma de 717.790,77 lei, reprezentând consumurile cu transportul, valoare ofertată de societatea contestatoare, nu a fost justificată și clarificată;

- suma de 202.804,89 lei, valoare aferentă funcționarii utilajului "Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP", nu a fost justificată și clarificată;

- suma de 310.514,90 lei, aferentă funcționarii celor două repartizatoare, prezentate la poz. 16 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP și poz. 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term fără palpator 92CP, nu a fost justificată și clarificată.

În ceea ce privește motivul 4. din contestație, autoritatea contractantă argumentează că, întrucât la data solicitării de clarificări nr. 6131/14.11.2017, procesul de evaluare a ofertelor nu s-a încheiat, comisia de evaluare are dreptul să revină, inclusiv asupra condițiilor de admisibilitate a unei oferte, concluziile unei comisii de evaluare, nicăieri în legislația privind materia achizițiilor publice, nu sunt nominalizate, ca având putere de lucru judecat. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a decis, având în vedere principiile achizițiilor publice, stipulate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în principal, transparența și proporționalitatea, să adreseze întrebări similare, ofertanților, potențiali câștigători, a căror propunere financiară conține prețuri, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, autoritatea contractantă evocă conținutul Clarificării nr. 6, publicată în SEAP, subliniind că schimbarea structurii informațiilor solicitate, de la cea prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, la cea enunțată în Clarificarea nr. 6, nu schimbă cele două informații solicitate la punctul 3 al adresei nr. 6131/14.11.2017 *„modalitatea/tehnologia de punere în operă a stabilizatorului, atât în propunerea tehnică, precum și în planul calității”*, pe care comisia de evaluare, pe baza documentul puse la dispoziție, nu le cunoaște nici la această dată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi și drum de acces în localitățile ...”, cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 10.834.109 lei, fără TVA.

Împotriva adresei de clarificări nr. 6131/14.11.2017, primită din partea comisiei de evaluare, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertei sale, cu luarea în considerare a justificărilor de preț oferite de societatea sa până la momentul formulării prezentei contestații.

Pe fond, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Vizualizarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a avut loc în data de 27.03.2017, autoritatea contractantă publicând, în acest sens, în SEAP, documentul intitulat Notificare nr. 1662/29.03.2017, întocmită în temeiul art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care s-a reținut primirea a 10 oferte.

Potrivit Raportului expert drumuri, întocmit la data de 24.04.2017, de ing. ..., oferta SC ... SRL îndeplinește criteriile conform documentației de atribuire, respectiv:

„1) este prezentat modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic (pag. 3 – pag. 26, pag. 55-pag. 201);

2) sunt prezentate listele cuprinzând cantitățile de lucrări (pag. 233-pag. 348);

3) este prezentat graficul de execuție al lucrărilor (cu durata de execuție 12 luni) (pag. 232);

4) este prezentată declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă (pag. 2);

5) este prezentat planul calității pe lucrare (pag. 27-pag. 54)”, rețineri care sunt menținute și în documentul „Raport evaluare oferte tehnice” întocmit de experții cooptați ing. ... și ing. ... la data de 25.04.2017, și care, de altfel, se regăsesc și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2340/02.05.2017, cu constatarea, în plus, a nedepunerii modelului de contract însușit, aspect remediat ulterior unei solicitări de clarificări în acest sens ofertantului în cauză.

Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal în urma solicitărilor de clarificări la oferta tehnică nr. 2536/08.05.2017, în cuprinsul căruia s-a reținut, printre altele, că *„oferta tehnică depusă, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv fișei de date a achiziției publice, oferta fiind conformă și ofertantul calificat*”, rezultat comunicat societății ... SRL prin adresa nr. 2616/09.05.2017.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost întocmite Raportul evaluare oferte financiare nr. 1, de către ing. ...

și ing. ... la data de 25.05.2017 și Raportul intermediar evaluare oferte financiare experți cooptați, de către ing. ... și ing. ... la data de 26.05.2017, în care, referitor la oferta SC ... SRL, s-a reținut:

„Oferta Financiara cuprinde:

- Formularul de Oferta

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, (Formular F1)

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, (Formular F 2)

- Lista cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F 3)

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C 6)

- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru (Formularul C 7)

-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare utilaje (Formularul C 8)

- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularul C 9)

- Recapitulatie (cheltuieli directe, contribuţiile sociale, indirecte, profit, etc.) Valoare propunere financiara depusa de ofertant, fara TVA - 7.491.500,82 lei.

Propunerea financiara avand valoarea de 7.491.500,82 lei fara TVA, depusa de ofertant la procedura sus-mentionata, clasata pe locul I in clasamentul intermediar, reprezintă 69,14 % din valoarea estimata.

Se vor solicita clarificari privind justificarea preţului conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...).

Urmare a verificării formularelor F3 si anume a articolelor de deviz in raport cu cerinţele din listele de cantitati, caietul de sarcini postat in SEAP, se observa urmatoarele aspecte:

Str. DC 77 L= 4341 m

- la art. 9 - 2600176 - Produs stabilizare agrementat, in documentaţia de atribuire se regaseste ca si cantitate 211.300 l, in lista ofertantului pentru aceasta procurare se regaseste cantitatea de 565,010 to;

- la art. 10 - TRA05A02 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton etc) pe dist. de 2, in documentaţia de atribuire se regaseste ca si cantitate 211.300 tone iar in lista ofertantului pentru acest art. se regaseste cantitatea de 565,010 to.

str. Principala L= 630 m

- la art. 24 - 20018306 - Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877, in documentaţia de atribuire se regaseste ca si cantitate 13.136 t, iar in lista ofertantului nu se regaseste aceasta procurare."

Aceste mențiuni sunt preluate și în procesul-verbal de decriptare și evaluare a propunerilor financiare nr. 3029/29.05.2017, cu precizarea, în plus, că se vor solicita clarificări cu privire la aspectele menționate, precum și clarificări privind justificarea articolelor specificate mai sus *„pentru toate străzile din*

propunerea financiară unde se regăsesc aceste diferențe, respectiv pentru amenajare intersecții".

În procesul-verbal de verificare răspunsuri la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP nr. 3245/12.06.2017 s-a reținut, cu privire la ofertantul SC ... SRL, că „*urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că acesta a respectat întocmai documentația de atribuire, ținând cont de răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritate în etapa de depunere oferte, fiind concludente.*

Având în vedere că societatea a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare va solicita clarificări suplimentare cu privire la:

- justificarea prețului pentru principalele materiale (balast, beton, material lemnos, emulsie, piatră spartă, mixturi asfaltice etc) regăsit în formularul C6;

- justificarea prețului pentru utilaje regăsit în Formularele C8;

- justificarea prețului pentru transport regăsit în Formularele C9;

- prezentarea rețetei articolului de deviz în care ați încadrat lucrările de stabilizare in situ și fișa tehnică a soluției alternative utilizată de fiecare operator economic din care să reiasă consumul".

Potrivit Raportului final de evaluare oferte financiare experți cooptați, întocmit de către ing. ... și ing. ... la data de 16.06.2017, respectiv a Raportului evaluare oferte financiare nr. 2, întocmit de experții cooptați ing. ... și ing. ..., la aceeași dată, referitor la oferta SC ... SRL, s-a reținut că „*urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a răspuns în mod corespunzător*".

În procedură, comisia de evaluare a întocmit și procesele-verbale de verificare a răspunsurilor la clarificări la propunerea financiară nr. 3370/19.06.2017 și nr. 3801/14.07.2017, în care s-a consemnat că „(...) *ofertantul a răspuns în data de 15.06.2017, în termenul limita solicitat de către autoritatea contractantă prin depunerea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta fiind semnat cu semnătură electroni extinsa, după cum urmează:*

o declarație de confidențialitate pentru toate solicitările de clarificări;

o Justificarea prețului pentru principalele materiale (balast, beton, emulsie, piatră spartă, mixturi asfaltice prefabricate, indicatoare rutiere) împreuna cu confirmarea/reconfirmarea că preturile vor fi valabile pe durata execuției lucrărilor, pag. 1-12 din răspunsul la solicitarea de clarificări;

o Justificarea prețului (analiză de preț) pentru utilaje, pag. 13-21 din răspunsul la solicitarea de clarificări;

o Justificarea prețului (analiză de preț) pentru transporturi, pag. 22-23 din răspunsul la solicitarea de clarificări;

o Rețeta articolului de deviz DA10B1 privind lucrările de stabilizare in situ, pag. 24 din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ofertantul anexează Fișa tehnică a produsului de stabilizare ofertat (depusă în cadrul Propunerii Tehnice, pag. 204-206) din care reiese consumul de liant, recomandarea furnizorului cu privire la consumului de liant, conform cerințelor din caietul de sarcini pentru prezentul proiect (pag. 29 din prezenta), precum și justificarea cantităților de produs de stabilizare ofertate, pag. 25-30 din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare rămâne în analiza prețuri (...)", respectiv faptul că *„urmare a analizării ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta nu se află sub incidența art. 201 din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016*".

Mai este reținut faptul că, prin adresa nr. 3849/18.07.2017, comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului SC ... SRL că *„urmare a analizării propunerii financiare depuse de dvs în cadrul prezentei proceduri, (...) aceasta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I în clasamentul intermediar*", și i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 1843C/01.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 31634/01.08.2017, depusă de asocierea ..., soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia, Consiliul dispunând *„anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3801/14.07.2017, precum și adresa autorității contractante de comunicare către asociere a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica asocierii rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice*".

Ulterior primirii deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a hotărât să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat, nu numai ..., contestatoare în dosarul în cadrul căruia a fost emisă decizia, dar și altor ofertanți participanți, printre care și ofertantului contestator în prezenta cauză, SC ... SRL, a cărui ofertă, conform celor mai sus expuse, fusese inițial stabilită ca fiind admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

În procedură, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de evaluare a răspunsurilor

aparținând SC ... SRL, ... și asocierii ..., reținându-se, printre altele, inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația nr. GT.OUT1063/04.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41629/04.10.2017, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii, în parte, a acesteia, Consiliul dispunând anularea procesului-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind „obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă” și obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Ulterior primirii deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a hotărât să solicite clarificări ofertantului contestator în prezenta cauză, SC ... SRL, prin adresa nr. 6131/14.11.2017, astfel:

„1. Întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea consumurilor cu transportul este de 717.790,77 lei, având în vedere prevederile art. 137, alin. 3, lit. c și d, din H.G. 395/2016, vă solicităm să justificați diferența dintre costul transportului pe diferite distanțe și disproporționalitatea acestor costuri în raport cu distanțele respective, menționând detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă, având în vedere cele rezultate din normele folosite de dumneavoastră, centralizate în următorul tabel:

Normă transport	*la 2 km*	*la 10 km*	*la 15 km*	*la 20 km*	*la 30 km*	*la 50 km*
Tarif	*3,75 lei/tonă*	*9,75 lei/tonă*	*4,50 lei/tonă*	*4,50 lei/tonă*	*3,75 lei/tonă*	*4,75 lei/tonă*

[…]

2. Întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea produsului de stabilizare agrementat este de 556.680,20 lei, reprezentând un consum de 2.100,680 tone (prezentat la poz. 68 - 2201143 - Produs de stabilizare agrementat, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect), vă solicităm să justificați consumul,

raportat la specificațiile tehnice ale producătorului, din FIȘA TEHNICĂ NR. 186, prezentata la pagina nr. 187 din PROPUNEREA TEHNICĂ, unde este specificat un procent de recomandat de 2-6 %.

[…]

3. Vă rugăm prezentați modalitatea/tehnologia de punere în operă a stabilizatorului, atât în propunerea tehnică, întrucât cap. B.2 - Execuția stratului de fundație stabilizat cu produse agrementate în grosime de 20 cm (pag. 13 din PROPUNEREA TEHNICĂ), nu cuprinde aceste informații, precum și în planul calității, întrucât cap. - Execuția straturilor rutiere din balast stabilizat, (pag. 79-83 din PROPUNEREA TEHNICĂ), nu conține informațiile solicitate conform fișei de date, cap. 1V.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

[…]

4. Întrucât potrivit ofertei prezentate, valoarea utilajelor - repartizatoare este de 310.514,90 lei, vă solicităm să justificați consumul CU UTILAJELE, prin prezentarea FIȘELOR TEHNICE A CELOR DOUĂ REPARTIZATOARE, prezentate la poz. 16 - 4045 - Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP și poz 17 - 4046 - Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term fără palpator 92CP, menționând detaliile tehnice: marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă, din PROPUNEREA FINANCIARĂ, centralizatorul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect".

Analizând conținutul adresei nr. 6131/14.11.2017, criticat prin prezenta contestație, raportat la cele anterior expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă justifică transmiterea clarificărilor respective prin obligativitatea „reverificării ofertei prezentate de către SC ... SRL, prin reanalizarea acesteia" instituită prin decizia CNSC nr. ....

În acest sens, Consiliul reține că dispozitivul deciziei invocate de autoritate a fost următorul:

„Admite în parte contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017 în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în

cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Astfel, se constată că, prin această decizie, Consiliul a dispus reanalizarea ofertei contestatoarei, însă cu mențiunea ca acest demers al comisiei de evaluare să se realizeze „*cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare*”. Or, niciunde în cuprinsul deciziei nr. ... nu s-a specificat necesitatea unor clarificări suplimentare celor deja solicitate, în sensul celor cerute de autoritatea contractantă prin actul atacat în prezent.

Mai mult, din considerentele acestei decizii, se observă că singurul aspect reținut de Consiliu ca putând face obiectul unei clarificări suplimentare, este doar cel referitor la „*diferența de 0,04 lei/tonă/km sesizată de comisia de evaluare în documentele prezentate de contestatoare în cadrul răspunsurilor sale transmise în sensul justificării prețului ofertat*” cu referire la justificarea prețului asfaltului, pe care, de altfel, Consiliul a apreciat-o ca fiind una nesemnificativă și care nu poate conduce la respingerea ofertei.

În același sens, este reținut faptul că, în finalul expunerii de motive, Consiliul a concluzionat că „*autoritatea contractantă a respins în mod eronat propunerea financiară a contestatoarei raportat la motivele expuse în cadrul adresei nr. 5047/22.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii*”.

Prin urmare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere în sensul că „*solicitarea de informații suplimentare nr. 6131/14.11.2017, necesară clarificării prețurilor ofertate, este detaliată și explicită și a urmat întocmai recomandările și specificațiile enunțate de CNSC, în conținutul celor două decizii, nr. ...și nr. ...*” nu poate fi reținută în soluționare ca fiind întemeiată. Mai mult, prin același punct de vedere, însăși autoritatea contractantă recunoaște că nu avea voie să solicite clarificări suplimentare, în urma răspunsurilor primite prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017.

Cât privește tipul informațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin noua adresă de clarificări, criticată prin contestație, Consiliul constată că acestea sunt cerute la un nivel de detaliu disproporționat față de scopul urmărit, acela de a asigura comisia de evaluare că oferta contestatoarei este în măsură să răspundă necesităților sale.

În acest context, Consiliul face trimitere la cele anterior reținute vizavi de desfășurarea procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL, căreia i s-au solicitat nu mai puțin de trei clarificări referitoare la propunerea financiară, iar răspunsul transmis

autorității a fost considerat concludent, atât de membrii comisiei de evaluare, cât și de experții cooptați, (adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017), în timp ce decizia de respingere a ofertei în cauză pe motiv că răspunsul comunicat prin adresa nr. GT OUT 990/19.09.2017 este neconcludent, a fost apreciată de CNSC ca fiind nelegală.

Desigur, cele expuse mai sus nu sunt contrare dreptului comisiei de evaluare de a reveni asupra deciziilor sale, atunci când constată încălcarea anumitor dispoziții legale în emiterea lor, însă acest drept nu poate fi folosit discreționar de autoritate, ci trebuie, ca de altfel toate acțiunile întreprinse în cursul evaluării ofertelor, să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza atribuirii tuturor contractelor de achiziție publică, printre care se regăsesc și principiul proporționalității și cel al asumării răspunderii.

Or, în speța dedusă judecății, se constată că, deși inițial, după o evaluare atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, împreună cu răspunsurile la clarificările aspectelor solicitate de autoritate, evaluare efectuată de 4 experți cooptați și de comisia de evaluare, oferta SC ... SRL a fost considerată admisibilă, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei decizii, considerând necesare clarificări suplimentare, justificând acest demers prin prisma celor pretins impuse prin deciziile emise de CNSC în procedură, cu toate că, așa cum s-a reținut mai sus, Consiliul nu a prevăzut nicio obligație, în acest sens, raportat la oferta SC ... SRL.

În opinia Consiliului, acceptarea unei astfel de conduite a autorității contractante ar echivala practic cu acceptarea prelungirii continue a procesului de evaluare a ofertelor, ofertanții fiind astfel supuși unui tir continuu de clarificări, în condițiile în care ofertele au fost întocmite la nivelul de detaliu solicitat prin documentația de atribuire (aspect rezultat în speță din informațiile cuprinse în procesele-verbale întocmite în procedură), situație contrară dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care instituie în sarcina autorităților contractante stabilirea ofertei câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, și numai în cazuri temeinic justificate, prelungirea acestei perioade. Or, în cazul de față, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.03.2017, evaluarea nefiind finalizată nici la acest moment.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin Nota justificativă nr. 2175/21.04.2017, autoritatea contractantă a justificat necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor prin faptul că *„specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi executat impune o analiză amănunțită și obiectivă a ofertelor de către comisia de evaluare, situație care necesită o perioadă de analiză și verificare suplimentară față de cea prevăzută de reglementările legale (...) Comisia de evaluare este nevoită a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse (...) Se propune*

prelungirea perioadei de evaluare până la finalizarea procedurii", însă, cu referire strict la oferta contestatorului, conform celor invocate în cuprinsul acestei note, au fost solicitate clarificări, iar răspunsurile primite din partea SC ... SRL au fost considerate concludente, comisia de evaluare constatând *„că acesta nu se află sub incidența art. 201 din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016"* (procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la clarificări la propunerea financiară nr. 3801/14.07.2017).

Pe de altă parte, scopul instituit de legiuitor clarificărilor prin norma edictată de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a reținut și prin decizia nr. ..., emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire *„urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*".

Modul de formulare al clarificărilor adresate ofertanților în procesul de evaluare trebuie să fie unui clar și să definească explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea respectivă, însă, acestea trebuie adresate în limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru asigurarea autorității contractante că ofertantul în cauză poate îndeplini obiectivele contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, oricare ar fi ele, și nu este judecat și determinat pe baza diferențelor costurilor, de exemplu, cu transportul pe diferite distanțe.

Toate acestea cu atât mai mult cu cât, așa cum a fost reținut mai sus, justificarea prețului pentru transport a mai făcut obiectul unor solicitări de clarificări, ofertantul prezentând analiza de preț tarife transport, prin care a specificat consumul cu combustibilul mediu/h, cost combustibil /h, salariul șoferului brut, taxe sociale angajator, salariu șofer/h, cost întreținere și reparații, impozite, taxe, asigurări, amortisment etc./h, distanța medie parcursă/h, total cost lei/km, tone transportate/cursa (tone) pentru mijloacele de transport utilizate (adresa GT OUT 652/15.06.2017), iar răspunsul primit a fost considerat concludent în urma analizării acestuia atât de către cei 4 experți cooptați, cât și de către comisia de evaluare.

Prin urmare, în acest context de fapt și de drept, raportat strict la natura informațiilor solicitate prin actul atacat, Consiliul reține că, o nouă solicitare de clarificări în sensul prezentării detaliilor tehnice *„marcă, tip, capacitate cilindrică, consum de carburant, consumuri lubrefianți, anvelope, acumulatori, costuri licențe și autorizații de transport, taxe de drum, întreținere, amortizări, și orice alt element pe care îl considerați necesar în justificarea tarifului, inclusiv prin prezentarea detaliată a rețetei normă”* apare ca fiind excesivă, dat fiind că, astfel cum subliniază și autoritatea contractantă, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale și de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Așadar, legiuitorul face referire la clarificări formale și de confirmare, or, informațiile solicitate, la nivelul de detaliu expus, nu pot fi încadrate în categoria acestora.

În opinia Consiliului, situația constatării calculului presupus eronat prezentat de contestatoare la pct. 6, din documentul Analiză de preț Transporturi, cu referire la nominalizarea articolului TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km și distanța la care se realizează transportul, putea face obiectul unei clarificări suplimentare, în considerarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Însă, această necesitate de clarificare a autorității rezultă doar din prezentarea de argumente din cadrul punctului de vedere, unde, la pag. 7, paragraful 3, se arată *„Calculul prezentat este eronat, întrucât drumul până la cariera ocolis, declarat de 78 km, este doar dus și mașina parcurge drumul dus/întors, adică: 78 km x 2 = 156 km*”, acest aspect nerezultând în niciun fel din solicitarea de clarificări atacată.

De asemenea, se constată că întrebarea de la punctul 3 din adresa atacată, se întemeiază pe solicitări ale fișei de date revocate de autoritate anterior depunerii ofertelor, noua formulare a cerinței secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice fiind, potrivit clarificării nr. 6: *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor cu cerintele prevazute în Documentatia de atribuire a contractului de achizitie. În acest scop propunerea tehnica va contine, în functie de cerintele prevazute, urmatoarele documente:*

1) O descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini si proiectului tehnic;

2) Listele cuprinzând cantitatile de lucrari;

3) Graficul de executie al lucrarilor;

4) Se solicita operatorilor economici sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante

din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Se va prezenta declaratie privind respectarea conditiilor de mediu, social pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari. Institutia competenta de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii: Inspectoratul Teritorial de Munca sau de pe site-ul http://wwwinspectmun.ro/legislatii/legislatie.html precum si Agentia Nationala pentru protectia mediului sau de pe siteul:http//www.anpm.ro/web/guest/legistatie. Documentele propunerii tehnice trebuie sa fie semnate si stampilate de reprezentantul ofertantului;

5) Se va prezenta planul calității pe lucrare. (...)", respectată de ofertant, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2340/02.05.2017.

În concluzie, Consiliul constată că aspectele pe care autoritatea contractantă solicită a fi prezentate la un nivel de detaliu nejustificat, au fost clarificate anterior de comisia de evaluare, iar justificările primite la acel moment au fost considerate suficiente, ceea ce a condus la constatarea admisibilității ofertei contestatoarei și clasarea acesteia pe locul I, în clasamentul intermediar, iar, prin deciziile sale anterioare, emise în prezenta procedură, CNSC nu a impus autorității să procedeze la clarificări suplimentare de genul celor contestate în prezenta cauză, ci doar să procedeze la reevaluarea ofertei prin prisma celor evocate în motivare, și cu respectarea dispozițiilor legale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL și să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. 6131/14.11.2017 și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, cu luarea în considerare a justificărilor de preț oferite de societatea sa până la momentul formulării prezentei contestații, va fi respins, ca inadmisibil, deoarece, pe de o parte, nu face trimitere la vreun act pe care autoritatea contractantă este ținută, prin lege, la a-l emite, astfel încât să fie obligată, în lipsa unei conduite corespunzătoare, de către

Consiliu să îl îndeplinească, iar, pe de altă parte, actele viitoare și necesare finalizării procedurii de atribuire nu pot face obiectul deciziei prezente a Consiliului, acesta fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele deja emise în procedură și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 6131/14.11.2017 și eventuale acte subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, cu luarea în considerare a justificărilor de preț oferite de societatea sa până la momentul formulării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**
... **...**

OPINIE SEPARATĂ

Din punctul meu de vedere contestația în cauză trebuie admisă în tot.

Astfel, dacă în ceea ce privește cererea contestatoarei privind anularea solicitării de clarificări nr. 6131/14.11.2017, emisă de autoritatea contractantă, sunt de acord cu opinia majorității, în sensul admiterii acesteia, referitor la al doilea căpăt de cerere, așa cum a fost formulat de SC ... SRL, respectiv: *„să oblige Autoritatea Contractantă la finalizarea evaluării ofertei depuse de societatea*

noastră în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a justificărilor de preț oferite de societatea noastră până la momentul prezentei contestații”, consider că nu trebuia respins ca inadmisibil, ci admis.

În stabilirea acestei concluzii, țin seama, în primul rând, de faptul că societatea contestatoare nu a solicitat, de această dată, *„obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă*”, ca în cazul contestației sale nr. GT.OUT1063/04.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41629/ 04.10.2017, soluționată prin Decizia nr. ..., când respectiva cerere a fost respinsă, în mod corect, ca inadmisibiă, ci, acum, SC ... SRL a cerut luarea în considerare a *„justificărilor de preț oferite de .... până la momentul prezentei contestații.”*

De altfel, chiar membrii majoritari au stabilit următoarele: *„Mai mult, prin același punct de vedere, însăși autoritatea contractantă recunoaște că nu avea voie să solicite clarificări suplimentare, în urma răspunsurilor primite prin adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017.*

Cât privește tipul informațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin noua adresă de clarificări, criticată prin contestație, Consiliul constată că acestea sunt cerute la un nivel de detaliu disproporționat față de scopul urmărit, acela de a asigura comisia de evaluare că oferta contestatoarei este în măsură să răspundă necesităților sale.

În acest context, Consiliul face trimitere la cele anterior reținute vizavi de desfășurarea procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL, căreia i s-au solicitat nu mai puțin de trei clarificări referitoare la propunerea financiară, iar răspunsul transmis autorității a fost considerat concludent, atât de membrii comisiei de evaluare, cât și de experții cooptați, (adresele nr. GT OUT 616/07.06.2017 și nr. GT OUT 652/15.06.2017), în timp ce decizia de respingere a ofertei în cauză pe motiv că răspunsul comunicat prin adresa nr. GT OUT 990/19.09.2017 este neconcludent, a fost apreciată de CNSC ca fiind nelegală.

Desigur, cele expuse mai sus nu sunt contrare dreptului comisiei de evaluare de a reveni asupra deciziilor sale, atunci când constată încălcarea anumitor dispoziții legale în emiterea lor, însă acest drept nu poate fi folosit discreționar de autoritate, ci trebuie, ca de altfel toate acțiunile întreprinse în cursul evaluării ofertelor, să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza atribuirii tuturor contractelor de achiziție publică, printre care se regăsesc și principiul proporționalității și cel al asumării răspunderii.

Or, în speța dedusă judecății, se constată că, deși inițial, după o evaluare atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, împreună cu răspunsurile la clarificările aspectelor solicitate de autoritate, evaluare efectuată de 4 experți cooptați și de comisia de evaluare, oferta SC ... SRL a fost considerată admisibilă, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei decizii, considerând necesare clarificări suplimentare, justificând acest demers prin prisma celor pretins impuse prin deciziile emise de CNSC în procedură, cu toate că, așa cum s-a reținut mai sus,

Consiliul nu a prevăzut nicio obligație, în acest sens, raportat la oferta SC ... SRL.

În opinia Consiliului, acceptarea unei astfel de conduite a autorității contractante ar echivala practic cu acceptarea prelungirii continue a procesului de evaluare a ofertelor, ofertanții fiind astfel supuși unui tir continuu de clarificări, în condițiile în care ofertele au fost întocmite la nivelul de detaliu solicitat prin documentația de atribuire (aspect rezultat în speță din informațiile cuprinse în procesele-verbale întocmite în procedură), situație contrară dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care instituie în sarcina autorităților contractante stabilirea ofertei câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, și numai în cazuri temeinic justificate, prelungirea acestei perioade. Or, în cazul de față, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.03.2017, evaluarea nefiind finalizată nici la acest moment."

De asemenea, relevante mi se par și concluziile acelorași doi membrii ai completului, potrivit cărora: „(...) *Consiliul constată că aspectele pe care autoritatea contractantă solicită a fi prezentate la un nivel de detaliu nejustificat, au fost clarificate anterior de comisia de evaluare, iar justificările primite la acel moment au fost considerate suficiente, ceea ce a condus la constatarea admisibilității ofertei contestatoarei și clasarea acesteia pe locul I, în clasamentul intermediar, iar, prin deciziile sale anterioare, emise în prezenta procedură, CNSC nu a impus autorității să procedeze la clarificări suplimentare de genul celor contestate în prezenta cauză, ci doar să procedeze la reevaluarea ofertei prin prisma celor evocate în motivare, și cu respectarea dispozițiilor legale."*

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, susțin că luarea în considerare a unor motive din punctul de vedere al autorității, nr. 6606/07.12.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 52528/08.12.2017, altele decât cele de care societatea contestatoare ar fi avut cunoștință până la acest moment, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încalcă principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consider că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității prevăzut de același articol la lit. b), iar prin faptul că nici până la această dată, după aproape un an de zile de la inițierea acestei proceduri de atribuire, nu a finalizat respectiva procedură, a încălcat și prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „*Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială."*

MEMBRU,

...

...