

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5478/02.02.2022, depusă de SA, cu sediul în, ..., reprezentată prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de construcții și instalații necesare finalizării obiectivului -Transformarea patinoarului artificial descoperit în patinoar artificial acoperit cu anexele corespunzătoare, Municipiul Târgu Mureș, strada Parcul Sportiv Municipal nr. 4, județul Mureș”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu.

....., cu sediul în localitatea, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procedural ales în, ..., a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 33/14.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7782/14.02.2022, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SA, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca tardivă și nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, considerând actele atacate de contestatoare ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluționării contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, societatea ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, iar propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea consideră că măsura excluderii ofertei sale este neîntemeiată și nelegală, întrucât are o experiență vastă în domeniul de referință al procedurii, realizând în ultimii 15 ani cca. 90% din patinoarele acoperite edificate în întreaga țară.

Contestatoarea prezintă motivele de excludere ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, raportat la prevederile caietului de sarcini - *Secțiunea 1 - Competențele profesionale pentru principalele persoane cu responsabilități în executarea contractului*, printre care s-a solicitat:

Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare

- Cerința 8

Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc) - inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013);

- Cerința 10

Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural – organizat.

Față de cerința 10, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat persoana nominalizată în funcția de inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, fiind nominalizat un agent economic (.....) pentru aceste funcții.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a prezentat în ofertă angajamentul de punere la dispoziție/disponibilitate pentru domnii, ca angajați ai societății

Societatea este un subcontractant de specialitate al societății, care este subcontractant declarat în procedura pentru servicii de proiectare și execuție lucrări. La rândul său, ... colaborează cu, dar acest subcontractant al subcontractantului nu se declară în procedură.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2 lit. a) și b) din Ordinul nr. 87/2010 privind aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, susținând că acesta este motivul pentru care, pentru îndeplinirea cerinței 10, a nominalizat societatea SSG Fire & Rescue SRL, ca societate autorizată.

Întrucât prin adresa de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat să nominalizeze persoanele responsabile, prin răspunsul la clarificări a făcut referire și la persoanele responsabile calificate în baza certificatelor atașate, pentru care fuseseră transmise și inițial documentele doveditoare ale acestor certificări/calificări, în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse.

Astfel, contestatoarea precizează că a menționat pe cei doi tehnicieni certificați pentru instalare sisteme semnalizare, alarmare, avertizare incendiu, așa cum reiese și din declarațiile de disponibilitate ale acestora, care în etapa de realizare a lucrărilor vor fi coordonați tot de către dl. ing., care deține pe lângă calitatea și certificarea de inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, și pe cea de responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu.

Totodată, contestatoarea consideră că acest aspect nu reprezintă o neconformitate și nici o modificare a ofertei tehnice, întrucât aceleași persoane au fost menționate și în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse inițial.

Sunt indicate proiectele în care această persoană a participat în calitate de proiectant și documentele depuse pentru acesta.

Față de cerința 8, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste capacitatea profesională pentru următoarele poziții, în vederea acordării punctajului: inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc.); inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului (proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE, (potrivit prevederilor Ordinului ANRE nr. 11/2013) și manager de proiect/reprezentant al antreprenorului.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a nominalizat următoarele persoane: inginer instalații pentru construcții și instalații frigotehnice; - inginer proiectant instalații electrice; - inginer instalații gaze și - manager de proiect, prezentând documente privind experiența profesională a acestora.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că, prin nominalizarea domnului pentru funcția de inginer instalații gaze și a domnului pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă și raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea susține că nu și-a modificat propunerea tehnică și că aceasta este conformă, sens în care aduce următoarele argumente:

- a nominalizat pe dl. ing. pentru coordonarea activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul. Acesta este un inginer cu experiență din cadrul societății și a realizat proiectele de la patinoarele executate de SA. A atașat declarația de disponibilitate, diploma de inginer specialitatea "Instalații pentru construcții", dar și alte documente referitoare la calificări nesolicitate în procedură.

- în mod eronat și fără a ține cont de clarificările adresate, autoritatea contractantă a considerat că funcțiunea îndeplinită de dl. ing. ar fi una și aceeași cu următoarele două funcțiuni/persoane solicitate - proiectanții de specialitate pentru instalații electrice și gaze, care ar trebui să aibă autorizații ANRE - conform Ordin ANRE nr. 11/2013. nu a fost nominalizat ca având autorizație ANRE, ci pentru această funcțiune (proiectant electrice și proiectant gaze, autorizați ANRE) au fost nominalizate alte două persoane: - proiectant instalații electrice și specialist instalații curenți slabi pentru care s-au prezentat declarația de disponibilitate, diploma inginer

specialitate energetică, Certificatul de absolvire pentru proiectare, Diploma de Doctor în inginerie, Certificatul de absolvire proiectant sisteme de securitate și Adeverința autorizare ANRE grad IIA, IIB, cu competențe în proiectare și execuție lucrări de instalații electrice; dl. - proiectant instalații gaze, pentru care s-au prezentat declarația de disponibilitate, CV cu portofoliu lucrări, diplomă inginer specialitatea instalații, și dovada autorizației ANRE EGD, PGD, EGIU și PGIU, cu competențe în proiectare și execuție instalații gaze.

Astfel, față de susținerile autorității contractante și motivele invocate care au condus la descalificarea ofertei sale, contestatoarea consideră că nu există niciun fel de modificare a propunerii tehnice, fiind vorba despre o posibilă și regretabilă confuzie între persoanele nominalizate și asocierea lor la diferite poziții pentru care se impuneau anumite autorizații și competențe, iar oferta sa este una conformă, prin răspunsul la clarificări nefiind aduse modificări care să facă incidente prevederile aplicabile neacceptării ofertei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația să solicite clarificări suplimentare, în măsura în care din răspunsul său rezultau orice fel de neclarități.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica judiciară în spețe similare.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 5254/10.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7359/11.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, iar celelalte documente solicitate/necesare soluționării contestației au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 6061/04.02.2022 și 6483/07.02.2022.

Față de contestația formulată de SA, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care au fost aduse argumente.

Referitor la critica privind netemeinicia motivelor de excludere a ofertei depuse de SA, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât oferta nu a fost întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SA, comisia de evaluare a constatat că acesta a nominalizat pentru funcția de inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, un agent economic, acesta nefiind ofertant asociat sau subcontractant declarat.

Pentru a stabili conformitatea ofertei depuse de către SA cu cerințele documentației de atribuire, prin adresa nr. 13485L/14.12.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări pe care le redă.

Ofertantul SA a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și a transmis următoarele:

La răspunsul nr. 1 din solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că neconcordanțele sesizate în propunerea tehnică se datorează unor greșeli de completare, astfel:

- pentru funcția de Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu îl nominalizează pe domnul

- pentru funcția de Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ofertantul îi nominalizează pe domnii

De asemenea, pentru persoanele nominalizate a prezentat și următoarele documente:

Pentru:

- declarație de disponibilitate pentru poziția de inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare incendiu;

- certificat de absolvire - proiectant sisteme de securitate/modulul 1, nr. 2541/14.12.2017;

- certificat de absolvire - tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor nr. 2723/05.03.2018;

- certificat de absolvire inginer sisteme de Securitate nr. 1571/24.02.2015;

Pentru:

- declarație de disponibilitate tehnician pentru activități de instalare/ modificare/ întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Certificat de absolvire - tehnician pentru sisteme DSVCA nr. b1782/23.01.2014;

- Aviz favorabil pentru tehnician nr. 4112301/11.06.2019.

Pentru;

- declarație de disponibilitate tehnician pentru activități de instalare/ modificare/ întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Certificat de absolvire - tehnician pentru sisteme DSVCA nr. 1524/25.11.2013.

La răspunsul nr. 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul a nominalizat următoarele persoane:

- - inginer instalații pentru construcții și instalații frigotehnice;

- - inginer proiectant instalații electrice;

- - Inginer proiectant instalații gaze;

- - Manager de proiect.

De asemenea, pentru aceste persoane, ... SA a prezentat și documente privind experiența profesională a acestora.

În urma analizării propunerii tehnice, a răspunsului la solicitările de clarificări, precum și a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, comisia de evaluare a decis să respingă oferta SA, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, modificând conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei, au stat următoarele aspecte:

1. Prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței nr. 8 - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc.) personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, s-a solicitat prezentarea unui inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).

Pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini, în propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul l-a nominalizat pe domnul care nu deține autorizații ANRE pentru electrice și gaze.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul l-a nominalizat pe domnul pentru funcția de Inginer instalații gaze și pe domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice, astfel modificând propunerea tehnică inițială.

2. Pentru activitatea de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ofertantul a nominalizat un agent economic (.....) fără a prezenta relația juridică cu acesta, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SA și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial. Pentru specialistul - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc) a fost nominalizat inițial domnul care din informațiile oficiale regăsite pe site-ul de specialitate rezultă că nu are autorizații ANRE pentru electrice și gaze, iar prin răspunsul la clarificări a fost nominalizat domnul pentru funcția de Inginer instalații gaze și pe domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice.

Comisia de evaluare a constatat o potențială situație de neconformitate și a considerat oportună o solicitare de clarificări. Prin răspunsul transmis, ofertantul a admis neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare în privința dlui și a preferat să nu răspundă punctual la solicitarea de clarificări, nominalizându-i în schimb pe domnul pentru funcția de Inginer instalații gaze și pe domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice.

Din acest considerent, comisia a considerat ca ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale, care se dovedește a fi neconformă de la bun început, deoarece nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind persoana nominalizată pe funcția de Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc), inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).

3. Pentru a face dovada că îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu- antreprenorul se va asigura că pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o persoană autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare. Persoana autorizată trebuie să dețină licența de funcționare pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori", prin răspunsul la clarificări, ... SA i-a nominalizat pe domnii Acești specialiști, conform certificatelor prezentate, nu au competența profesională să realizeze activități privind instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din Suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire prezentat de dl., tehnician pentru sisteme DSVCA cod COR 352130, reiese că acesta a dobândit calificarea/ocupația de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces, fiind enumerate domeniile de competență ale acestuia.

Din competențele enumerate reiese că dl. nu este acreditat pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori, hidranți exteriori și sprinklere.

Din certificatul de absolvire prezentat de dl., tehnician pentru sisteme DSVCA cod COR 352130, reiese că acesta a dobândit calificarea/ocupația de tehnician pentru sisteme de detecție,

supraveghere video, control acces. Întrucât, acest specialist a dobândit aceeași calificare/ocupație de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces ca dl., tehnician, chiar dacă pentru acest specialist nu a fost prezentat suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire, reiese că domeniile acestuia de competență sunt aceleași cu ale domnului, respectiv nici acest specialist nu este acreditat pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă susține că SA nu a făcut dovada că deține personal specializat pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori, astfel cum

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de SA, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, a modificat conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 33/14.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7782/14.02.2022, ..., a depus cererea de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SA, în principal ca inadmisibilă, în subsidiar ca tardivă și ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, considerând actele atacate de contestatoare ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluționării contestației, sens în care a adus argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7944/15.02.2022, ... SA a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului, în data de 14.02.2022, la sediul Consiliului, prin care reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației, aducând argumente în acest sens. Mai mult, a formulat critici suplimentare celor din contestație în referire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8775/18.02.2022, ... SA a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată și obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, sens în care aduce argumente.

În data de 25.02.2022, prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 10304/25.02.2022, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea intervenientă a transmis concluzii scrise, aducând argumente față de excepțiile invocate, în referire la menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, precum și cu privire la corectitudinea modificării ofertei depuse. A fost depusă și dovada cheltuielilor de judecată efectuate pentru contestația în analiză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de construcții și instalații necesare finalizării obiectivului -Transformarea patinoarului artificial descoperit în patinoar artificial acoperit cu anexe corespunzătoare, Municipiul Târgu Mureș, strada Parcul Sportiv Municipal nr. 4, județul Mureș”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1095958/28.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 23.526.563,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.11.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207818061/1 eliberată de CEC BANK, ..., la data de 07.02.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 851/25.01.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea cu respectarea termenului prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, este de reținut că, prin concluziile scrise din data de 25.02.2022, depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, a

declarat că renunță la această susținere, motiv pentru care Consiliul va lua act de renunțare.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, motivat de faptul că depunerea contestației nu s-a realizat cu respectarea termenului de contestare prevăzut, respectiv 7 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022, în data de 25.01.2022, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin e-mail, la data de 01.02.2022, cu respectarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare raportat la data de 25.01.2022, când contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat se împlinea la data de 01.02.2022, când contestația a fost transmisă prin e-mail.

Faptul că înregistrarea la Consiliu a contestației s-a realizat la data de 02.02.2022 este lipsit de relevanță, câtă vreme a fost transmisă cu respectarea termenului prevăzut, de 7 zile, atât la Consiliu, cât și autorității contractante.

Cât privește faptul susținut de societatea intervenientă prin concluziile scrise din data de 25.02.2022 că tardivitatea pe care a invocat-o se datorează încălcării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, pentru că nu au fost depuse mijloacele de probă, este de reținut că acestea se depun doar în măsura în care este posibil, potrivit prevederilor respective.

Or, câtă vreme depunerea acestora nu este obligatorie, o excepție a tardivității contestației îndreptată împotriva rezultatului procedurii nu se poate constata.

După respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, se constată că, prin adresa nr. 3552/25.01.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele care au condus la această finalitate: «... vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului si execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de construcții și instalații necesare finalizării obiectivului - Transformarea patinoarului artificial descoperit în patinoar artificial acoperit cu anexe corespunzătoare, Municipiul Târgu Mureș, strada Parcul Sportiv Municipal nr. 4, județul Mureș*”, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (4) și alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, modifică

conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

1. În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat persoana nominalizată în funcția de Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, dumneavoastră nominalizând un agent economic (SSG FIRE & RESCUE SRL) pentru aceste funcții.

Vi s-a solicitat să nominalizați și să prezentați o persoană pentru funcția de Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform cerinței caietului de sarcini privind "PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE".

2. De asemenea comisia de evaluare nu a regăsit documente care atesta capacitatea profesională pentru următoarele poziții, în vederea acordării punctajului:

-Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc), - inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013),

- Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului

➤ Răspunsul 1:

Dumneavoastră ați răspuns în termen prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa FN, semnată cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

Dumneavoastră ați menționat mai multe persoane pentru funcțiile de **Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu -; Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - tehnician și tehnician**; prezentând documente pentru aceștia.

În cadrul propunerii tehnice pentru funcțiile de **Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu**, a fost nominalizată o firmă pentru care nu a fost prezentată relația juridică cu ofertantul (acesta nefiind asociat sau subcontractant), în urma solicitărilor de clarificări dumneavoastră ați modificat oferta prezentând documente ce nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Deși prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui specialist - Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, prin răspunsul la clarificări, dumneavoastră ați nominalizat

pentru Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu **tehnician** și **tehnician**

Având în vedere cele menționate mai sus comisia de evaluare a considerat răspunsul la întrebarea numărul 1 ca fiind neconcludent.

➤ Răspunsul 2:

➤ Dumneavoastră ați răspuns în termen prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa FN, semnată cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează: Ați nominalizat următoarele persoane:

- - inginer instalații pentru construcții și instalații frigotehnice;
- - inginer proiectant instalații electrice;
- - Inginer instalații gaze;
- - Manager de proiect;

Prezentând documente privind experiența profesională a acestora.

Prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței nr. 8 - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frihotehnice, gaze etc) s-a solicitat prezentarea unui inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului, iar proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013) în propunerea tehnică depusă inițial, dumneavoastră l-ați nominalizat pe domnul care nu are autorizații ANRE pentru electrice și gaze.

Prin răspunsul la clarificări, dumneavoastră v-ați completat oferta, nominalizându-l pe domnul pentru funcția de Inginer instalații gaze și pe domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice, astfel modificând propunerea tehnică inițială.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (4) și alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, modifică conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La baza deciziei de respingere au stat următoarele:

- pentru activitatea de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ați nominalizat un agent economic (.....) fără a prezenta relația juridică cu acesta (CIM / extras revisal sau declarație de disponibilitate) astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- deși prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea - Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, prin răspunsul la clarificări, dumneavoastră ați nominalizat pentru Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de

semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - **tehnician** și **tehnician**

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dumneavoastră v-ați modificat propunerea tehnică depusă inițial, respectiv, pentru specialistul - **Inginer proiectant de instalații** (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc), a fost nominalizat domnul care din informațiile oficiale regăsite pe site-ul de specialitate rezultă că nu are autorizații ANRE pentru electrice și gaze, iar prin răspunsul la clarificări a fost nominalizat domnul pentru funcția de Inginer instalații gaze și domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice.

- Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101/2016. Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile Legii nr. 101/2016.»

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SA, se constată că au fost nominalizate următoarele persoane:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

- Cerința 5 – Șef de proiect: – arhitect;
- Cerința 6 – Arhitect: – arhitect;
- Cerința 7 – Inginer proiectant de structuri pentru construcții: – inginer construcții civile;
- **Cerința 8 – inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc.): – inginer instalații pentru construcții;**
- Cerința 9 – Proiectant de specialitate instalații curenți slabi: Comșa Mihai – inginer sisteme de securitate;
- **Cerința 10 – Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu:**

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

- Cerința 11 – Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului: – Manager de proiect;
- Cerința 12 – Șef de șantier: – inginer construcții civile;
- Cerința 13 – Responsabil tehnic cu execuția: Făină –;
- Cerința 14 – Electrician autorizat ANRE: – inginer inginerie energetică;
- Cerința 15 – Specialist instalații curenți slabi:
- Cerința 16 – Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu:

Totodată, se reține că, față de unele dintre persoanele responsabile cu prestarea serviciilor de proiectare și, respectiv, cu execuția lucrărilor, din propunerea tehnică a contestatoarei, prin adresa nr. 13485L/14.12.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele

clarificări: "1. În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat persoana nominalizată pentru funcția de Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/ modificare/ întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, dumneavoastră ați nominalizat un agent economic (.....). Vă solicităm să nominalizeze și să prezinte o persoană pentru funcția de Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform cerinței caietului de sarcini privind "PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE".

2. De asemenea comisia de evaluare nu a regăsit documente care atestă capacitatea profesională pentru următoarele poziții, în vederea acordării punctajului:

- **Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc)**, - inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).

- **Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului. ...".**

Față de solicitarea amintită, ... SA a prezentat următorul răspuns prin adresa nr. 1068/16.12.2021: "1 ... Persoanele nominalizate sunt: - inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu - tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. - tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Documentele doveditoare se regăsesc în continuarea acestui răspuns. 2. ... Persoanele nominalizate sunt: - inginer instalații pentru construcții și instalații frigotehnice - inginer proiectant instalații electrice - inginer proiectant de instalații gaze - Manager de proiect".

Din cele reținute se constată că, prin răspunsul cuprins în adresa nr. 1068/16.12.2021, societatea contestatoare și-a modificat informațiile din cuprinsul propunerea tehnică pentru personalul responsabil propus pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor.

Astfel, pentru **Cerința 8 – inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc.)**, a fost nominalizat inițial - **inginer instalații pentru construcții**, iar prin adresa de clarificare a indicat pe - inginer instalații pentru construcții și instalații frigotehnice, pe - inginer proiectant instalații electrice și pe - inginer proiectant de instalații gaze.

Mai mult, pentru **Cerința 10 – Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și pentru Cerința 16 – Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu**, a fost nominalizată inițial societatea, iar prin adresa de clarificări a indicat pe – inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, pe – tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pe – tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Se constată în aceste condiții că, prin răspunsul de clarificare ofertanta a modificat personalul propus inițial.

Astfel, pentru Cerința 8 - inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc.), pe lângă, prin adresa de clarificare s-au nominalizat și – inginer proiectant instalații electrice, precum și – inginer proiectant de instalații gaze.

În timp ce, pentru Cerințele 10 – **Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu** și 16 – **Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu** a fost nominalizată inițial societatea, iar prin adresa de clarificare s-au nominalizat – inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și doi tehnicieni pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv și

Din aceste motive în mod corect a fost apreciat de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare că răspunsul contestatoarei este neconcludent, respingând oferta ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (4) și alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se contestă vasta experiență a acesteia în domeniul de referință al procedurii, respectiv realizările din ultimii 15 ani în domeniul lucrărilor având ca obiect patinoare acoperite în întreaga țară, ci faptul că nu au fost prezentate nici prin ofertă și nici prin adresa de clarificare informații care să facă dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind personalul responsabil pentru serviciile de proiectare și pentru execuție.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că nu ar exista niciun fel de modificare a propunerii tehnice, fiind vorba despre o posibilă și regretabilă confuzie între persoanele nominalizate și asocierea lor la diferite poziții pentru care se impuneau anumite autorizații și

competențe, este de reținut că astfel de justificări nu pot fi acceptate pentru constatarea admisibilității ofertei.

Tocmai pentru că persoanele responsabile propuse de ofertantă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, erau în strânsă legătură cu autorizațiile și competențele necesare, trebuiau nominalizate ținând cont de aceste aspecte și nu fără a fi avute în vedere, câtă vreme o modificare a acestora în cadrul propunerii tehnice nu poate fi acceptată.

Pe de altă parte, este de reținut că legislația în domeniu achizițiilor publice prevede explicit situațiile în care se pot accepta modificări ale propunerii tehnice, respectiv în cazul viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate potrivit HG nr. 395/2016.

Ori, în speța analizată, modificările efectuate de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, în privința personalului responsabil propus pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică care se atribuie, nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă și nici a abaterilor tehnice minore.

Cât privește criticile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, suplimentare celor din contestație, în referire la oferta câștigătoare, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, nefiind constatată vreo încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, la evaluarea ofertei depuse de contestatoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind nefondate, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cât privește solicitarea intervenției de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura fiscală nr. 2205/24.02.2022 pentru suma de 4.500 lei, precum și ordinul de plată din data de 24.02.2022 corespunzător acestei sume. Având în vedere că a fost admisă cererea de intervenție, Consiliul va admite solicitarea intervenției de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu toate acestea, raportat la complexitatea cauzei și la documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată și va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu SA.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea intervenientei și obligă contestatoarea SA la plata către a sumei de 2.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.