

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3055/22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – șef departament licitații, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Sistem informatic integrat HW si Swe - Solutie software management probe de laborator*, s-au solicitat:

1. *În principal, obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din Documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive si nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate si concurență reală;*

2. *În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, vă solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016;*

3. *Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei Contestații.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Pe fond, în cadrul criticii nr. 1, reclamanta aduce argumente în susținerea solicitării sale de eliminare a cerinței prevăzute atât în fișa de date (de la secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire*), cât și în caietul de sarcini (cap. 8 *Echipa de proiect a Prestatorului*, cap. 10. *ALTE INFORMAȚII*), respectiv „*Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)*”.

Analizând respectivele cerințe, reclamanta a constatat că autoritatea contractantă folosește în cadrul criteriilor de atribuire, ca și factor de evaluare, cerințele minime de calificare și selecție, respectiv experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare, a operatorilor economici.

Având în vedere că prezenta procedură de achiziție are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică cu preț fix, în baza criteriului de selecție cel mai bun raport calitate preț, contestatoarea opinează că, în conformitate cu art. 187 alin. (6) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. 2 din HG 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili doar factori de evaluare care să se refere numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției, pentru a putea evidenția astfel avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertante.

În cuprinsul criticii nr. 2, contestatoarea invocă neclaritatea cerinței atât din fișa de date secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire*, cât și din caietul de sarcini, capitolul 10. *ALTE INFORMAȚII*, respectiv „*Perioada mentenanță software*”.

Astfel, reclamanta supune atenției următoarele aspecte:

- pe de o parte, autoritatea contractantă precizează în mod expres perioade definite pentru care se acordă un anumit număr de puncte (e.g. 10 puncte pentru 72 de luni, respectiv 20 de puncte pentru 84 de luni);

- pe de altă parte, în cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă precizează că, pentru calcularea punctajului acestui factor de evaluare, urmează a se aplica o formulă de calcul care, în urma verificărilor efectuate de societatea sa, conduce la un rezultat eronat. Cu titlu de exemplu, arată că, dacă ar aplica formula pentru o perioadă de mentenanță de 84 de luni, punctajul obținut, ar fi mai mare decât punctajul definit de autoritatea contractantă, pentru o astfel de perioadă ($84/60 \times 20 = 28$ puncte).

Totodată, ... apreciază că nu există o exprimare completă, corectă și explicită, în ceea ce privește definirea numărului de luni care urmează a fi punctat, respectiv, care este durata maximă extinsă a mentenanței gratuite oferite de către operatorii economici.

Astfel, precizează contestatoarea:

- pe de o parte, se menționează că durata maximă extinsă a mentenanței oferite este de 60 de luni;
- pe de altă parte, se menționează că se va acorda punctajul maxim de 20 puncte, pentru societatea care ofertează perioada de mentenanță de 84 de luni.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante:

- să formuleze cerința în mod clar, complet, corect și explicit, în sensul de a preciza care este concret perioada minimă și perioada maximă solicitată pentru mentenanță și
- să modifice modalitatea de acordare a punctajului, fie în sensul acordării unui anumit număr de puncte pentru anumite perioade de mentenanță, fie în sensul stabilirii unui punctaj maxim și aplicării unei formule de calcul proporționale pentru determinarea punctajului fiecărei ofertante, cele două variante mai sus menționate neputând coexista așa cum se întâmplă la acest moment în cerința formulată de achizitoare în cadrul documentației de atribuire.

În cuprinsul criticii nr. 3, reclamanta invocă nelegalitatea cerințelor de la cap. 6. *CONDIȚII DE SUPORT/MENTENANȚĂ*, pagina 33 din caietul de sarcini, solicitând modificarea acestora în sensul:

- definirii numărului maxim de interfațări ce urmează a fi realizate în perioada de mentenanță;
- definirii numărului maxim de module noi ce urmează a fi dezvoltate în perioada de mentenanță sau un efort maxim de zile/om, pentru realizarea unor astfel de dezvoltări;
- precizării ca upgrade-urile aplicației, pe perioada de mentenanță, vor viza asigurarea conformității acestora cu cerințele legale și performanța optimă a sistemului.

În cadrul criticii nr. 4, contestatoarea aduce argumente în susținerea solicitării sale de eliminare din cadrul fișei de date a cerinței referitoare la completarea de către operatorii economici, la nivelul DUAЕ, a informațiilor vizând criteriile de selecție aferente situației lor în ceea ce privește cifra de afaceri medie anuală și experiența similară, această cerință nefiind aplicabilă în contextul dat, fapt recunoscut, în opinia reclamantei, de către autoritatea contractantă, prin modul în care a configurat setările completării DUAЕ în SEAP.

În cuprinsul criticii nr. 5, raportat la cerințele de la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională* din cadrul fișei de date, ... reclamă nelegalitatea solicitării de a demonstra experiența

similară prin prezentarea a 1-3 contracte având ca obiect *implementarea de sistem informatic de către operatorul economic de dezvoltare și/sau personalizare software de laborator sau medicale la comandă*.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței de la pag.5, secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din cadrul fișei de date, în sensul în care, prin sintagma „*produse similare*” se înțelege „*implementarea de sistem informatic de către operatorul economic din domeniul dezvoltare software de laborator/medical sau platformă informatică/sistem informatic*”.

În continuare, prin critica nr. 6, reclamanta aduce argumente în susținerea nelegalității cerinței minime privind experiența specifică a experților cheie, respectiv cea privind experiența în contracte care au avut ca obiect „*servicii similare de dezvoltare și/sau personalizare software de laborator sau medicale la comandă*”.

Autoarea contestației redă cerințele incluse în cadrul caietului de sarcini, capitolul 8. *Echipa de proiect a Furnizorului*, vizând experiența specifică a experților cheie: manager de proiect, arhitect sisteme informatice, dezvoltator software, tester (expert testare), coordonator instruire și responsabil securitate informatică.

Reclamanta consideră aceste cerințe restrictive întrucât pentru acest tip de rol nu este relevant domeniul în care a fost implementat sistemul informatic, ci experiența profesională specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.

În sprijinul afirmațiilor sale, reclamanta invocă dispozițiile art. 6 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

..... solicită modificarea cerințelor susmenționate, în sensul corectării definiției privind „*contract/project similar*” pentru a nu limita numai la „*servicii de dezvoltare și/sau personalizare software de laborator sau medicale la comandă*”, ci pentru a avea o definiție mai amplă, respectiv „*sau platformă informatică/sistem informatic*”.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, capitolul 3.51 *Produsele solicitate*, prin critica nr. 7, contestatoarea aduce argumente în susținerea modificării acestora în sensul:

- Definirii numărului maxim de statistici suplimentare ce pot fi implementate pe toată perioada de desfășurare a contractului;
- Definirii numărului maxim de interfațări ce urmează a fi realizate în perioada de 60 luni, definite în cuprinsul cerinței.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte texte de lege menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 13642/29.07.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica nr. 1, achizitoarea consideră că este necesară o reformulare a criteriului de evaluare tehnică - *Experiența deținută în implementarea de Soluție software Management probe Laborator sau similar*, inclusiv a algoritmului de calcul aferent.

Fiind vorba despre un soft specific laboratoarelor de determinare a factorilor din mediu, autoritatea contractantă apreciază experiența în dezvoltarea de softuri similare sau aducerea de dovezi de interfațări cu echipamente medicale sau de laborator pentru analize de mediu (apă, aliment, aer, tutun, radiații factori din mediu de muncă etc.) ca fiind esențială pentru înțelegerea fluxurilor de lucru și a cerințelor specifice acestor activități.

Totodată, adaugă că, în caietul de sarcini, este precizat că există o perioadă de două luni pentru realizarea unei analize a cerințelor specifice din laboratoare, care vor avea ca rezultat livrarea unor mock-upuri care să dovedească înțelegerea fluxurilor de lucru și care vor sta la baza dezvoltării ulterioare a softului.

Referitor la critica nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă atrage atenția că urmează să ia măsura de remediere *în sensul înlocuirii referitor la numărul de contracte/proiecte, la numărul de interfațări realizate în cadrul unui contract/proiect, respectiv, în sensul înlocuirii subfactorului de evaluare „2. Perioada mentenanță software”*, conform unor informații prezentate sub formă tabelară în cuprinsul punctului de vedere.

Raportat la critica nr. 3 din contestație, achizitoarea arată că, referitor la modificarea cerințelor de la punctul 41 din contestație, intenționează să definească un număr maxim de interfațări (100 echipamente) ce urmează să fie realizate în perioada de mentenanță.

În ceea ce privește precizările upgrade-urilor aplicației și dezvoltarea softului, în perioada de mentenanță, autoritatea contractantă menționează că acestea pot fi analizate doar pentru solicitările organizațiilor internaționale și de modificările legislative interne și internaționale și în funcție de evoluția tehnologică obligatorie.

Referitor la critica nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă subliniază că urmează să efectueze remedierea din fișa de date - secțiunea III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* și secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în ceea ce privește modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței, în sensul că va fi introdusă următoarea precizare:

„Operatorul economic ofertant se va limita la completarea secțiunii Criterii de selecție din DUAE - A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție. Astfel, operatorul economic va putea să răspundă prin răspuns afirmativ (alegere opțiune - Da) sau negativ (alegere opțiune -

Nu) la singura întrebare din DUAЕ, și anume aceea dacă sunt îndeplinite toate criteriile impuse. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea AC, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

Raportat la critica nr. 5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu reformularea sintagmei „produse similare” astfel: „se înțelege sistem informatic de management dezvoltat la comandă și implementat de către operatorul economic pentru laboratoare și/sau unități medicale, sau platformă informatică/sistem informatic de management dezvoltat la comandă, similar sau superior din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Totodată, precizează că nu a identificat un alt cod CPV care ar viza o activitate anume în domeniul medical, care să definească concret serviciul de realizare a softului pe care intenționează să-l achiziționeze.

Referitor la critica nr. 6, achizitoarea notează că, ținând cont de specificitatea foarte ridicată a softului care va fi dezvoltat, definește prin remediere sistemul informatic similar ca fiind un sistem informatic de management dezvoltat la comandă și implementat de către operatorul economic pentru laboratoare și/sau unități medicale, sau platformă informatică/sistem informatic de management dezvoltat la comandă, similar sau superior din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, iar experiența specifică a unui expert este definită ca fiind participarea acestuia într-o echipă la elaborarea unui sistem informatic similar, în poziția pentru care este desemnat în oferta care va fi depusă.

Cu privire la experiența specifică a unui expert, precizează că este un atribut personal al expertului, respectiv participarea într-o echipă de dezvoltare a unui sistem informatic similar este valabilă indiferent dacă participarea sa a fost ca angajat la actuala societate din partea căreia va fi desemnat sau la un loc de muncă anterior.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că acceptă remedierea în sensul că se acceptă și alte platforme informatice complexe.

Raportat la critica nr. 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că admite să modifice termenii inițiali și definește un număr de maximum 100 de interfațări pentru echipamente diferite de cele existente la momentul implementării și maximum 100 de statistici.

Evidențiază faptul că această contorizare începe după perioada de implementare și semnarea acordului de acceptanță.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu sunt considerate interfațări noi situațiile în care se achiziționează un echipament de același tip sau cu același tip de protocol de comunicare cu cele existente la momentul implementării inițiale.

Prin adresa nr. 3341/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în justificarea:

- admiterii contestației astfel cum aceasta a fost formulată pentru criticile de la punctul 1 și punctul 3 în parte din contestație;
- renunțării la soluționarea contestației cu privire la criticile de la punctele 2, 3 – parțial, 4, 5 și 6 din contestație.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice măsurile de remediere pe care înțelege să le dispună având în vedere susținerea de la pct. 1, fila 2, din cuprinsul punctului de vedere nr. 13642/29.07.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., în sensul că *este necesară o reformulare a criteriului de evaluare tehnică – Experiența deținută în implementarea de soluție software management probe laborator sau similar, inclusiv a algoritmului de calcul aferent.*

Prin adresa nr. 14972/21.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis măsurile de remediere susținute la pct. 1, fila 2 din punctul de vedere nr. 13642/19.07.2024, precizând că acestea se regăsesc și în strategia de contractare modificată, anexată respectivului răspuns (pag. 13-15).

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 14972/21.08.2024.

Prin adresa nr. 3493/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... menționează că își menține contestația astfel cum a fost formulată împreună cu precizările aduse prin concluziile scrise nr. 3341/05.08.2024, prin care societatea sa a răspuns la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 54.600,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Sistem informatic integrat HW și Swe - Soluție software management probe de laborator*, cod CPV principal: 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1070893/10.07.2024. Conform anunțului de

participare, valoarea estimată a contractului este 2.730.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Ulterior consultării documentației, apreciind asupra nelegalității mai multor aspecte, ... SRL a reacționat prin formularea prezentei contestații, solicitând, în principal, remedierea acestora, în subsidiar, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr., în prezent, procedura fiind suspendată.

O primă critică privește utilizarea cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini privind *experiența deținută în implementarea de soluție software Management probe laborator sau similar (SIL)* ca factor de evaluare, contestatoarea acuzând încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Analizând situația semnalată prin prisma documentelor indicate de contestatoare, Consiliul identifică următoarele rigori:

➤ Caietul de sarcini

8. Echipa de proiect a Prestatorului

(...)

Ofertantul trebuie să demonstreze că a interfațat SIL-Soluție software Management probe Laborator sau similar cu aparatură de laborator, utilizând comunicare uni-direcțională sau bi-direcțională, din cel puțin 5 grupuri diferite de analize (de exemplu: hematologie, chimie, fizico chimice, analize microbiologice, etc.).

Dovada interfațării SIL-ului cu echipamentele de laborator va fi susținută prin prezentarea contractelor de vânzare-cumpărare sau a proceselor verbale de livrare și/sau acceptanță.

➤ Fișa de date a achiziției

II.2.5) Criterii de atribuire

Experiența deținută în implementarea de Soluție software Management probe Laborator sau similar (SIL)	Componenta tehnică	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Ofertantul trebuie să demonstreze că a interfațat SIL - Soluție software Management probe Laborator sau similar cu aparatură de laborator, utilizând comunicare uni-direcțională sau bi-direcțională, din cel puțin 5 grupuri diferite de analize (de exemplu: hematologie, biochimie, imunologie, analize urinare, analize microbiologice, etc.). Dovada interfațării SIL-ului cu echipamentele de laborator va fi susținută prin prezentarea contractelor de vânzare-cumpărare sau a proceselor verbale de livrare și/sau acceptanță. Pentru dovezile implementării SIL, se va acorda un punctaj diferențiat, în conformitate cu următoarele criterii: Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența deținută în implementarea de Soluție software Management probe Laborator sau similar (SIL)”, se acorda astfel: a) pentru implementarea a 2-5 proiecte/contracte se acordă 5 puncte; b) pentru implementarea a 6-9 proiecte/contracte se acordă 20 puncte; c) pentru implementarea a 10 proiecte/contracte se acordă 40 puncte; d) pentru o implementare mai mare de 10 proiecte/contracte, ofertele nu vor fi punctate suplimentar.		

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea pentru fiecare ofertă admisibilă a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul. $P(\text{final}) = \text{Punctaj "Prețul ofertei"} + \text{Punctaj "Perioada mentenanță software"} + \text{Punctaj "Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)"}$

Factorul de evaluare de mai sus este descris astfel și la nivelul caietului de sarcini cap. 10 *Alte informații*.

La data de 30.07.2024, în punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat faptul că este necesară o reformulare a criteriului de evaluare tehnică - *Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)*, în sensul înlocuirii numărului de contracte/proiecte la numărul de interfațări realizate în cadrul unui contract/proiect, pentru ca, ulterior, prin strategia de contractare nr. 14971/21.08.2024 (modificată) să transmită reformularea factorului după cum urmează:

Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)	Componenta tehnică	40% Punctaj maxim factor: 40
---	--------------------	---------------------------------

Pentru dovezile implementării SIL, se va acorda un punctaj diferențiat, în conformitate cu următoarele criterii:

Algoritmul de calcul

Punctajul pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)*”, se acorda astfel:

- a) pentru interfațarea a 1-2 tipuri de echipamente se acordă 5 puncte;
- b) pentru interfațarea a 3-4 tipuri de echipamente se acordă 20 puncte;
- c) pentru interfațarea a 5-6 tipuri de echipamente se acordă 40 puncte;
- d) pentru o interfațare a mai mult de 6 tipuri de echipamente, ofertele nu vor fi punctate suplimentar.

Contestatoarea consideră, astfel cum rezultă din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr., că autoritatea contractantă nu a corectat cerințele documentației, ci a prezentat o nouă cerință care nu este în măsură să remedieze nelegalitatea inițială privind factorii de evaluare.

În raport de situația de mai sus, Consiliul stabilește că trebuie făcută distincția între rigorile cerute în aprecierea asupra îndeplinirii cerinței de calificare, factorului evaluare și nivelului minim pentru acceptarea ofertei prin prisma conformității, stabilit în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul observă la nivelul fișei de date a achiziției, s-a solicitat la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala **experiența similară a ofertantului*** după cum urmează:

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va solicita ca cerință minimă

de calificare privind experiența similară ca ofertantul să facă dovada faptului că **a furnizat în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare celor care fac obiectul achiziției la nivelul unui contract sau maxim 3 (trei) contracte, în valoare cumulată, de minim 2.730.000 lei fără TVA.**

Prin sintagma „produse similare” se înțelege implementarea de sistem informatic de către operatorul economic de dezvoltare si/sau personalizare software de laborator sau medicale la comanda.

Experiența similară solicitată se referă la tipuri de produse de complexitate comparabilă cu cea a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind utilizată o descriere generală raportată la domeniul în care se încadrează, care să garanteze ca ofertantul are capacitatea de a înțelege cerințele autorității contractante.

Totodată, potrivit celor mai sus redate, la nivelul caietului de sarcini s-a cerut o experiență a ofertantului în interfațarea SIL-Soluție software Management probe Laborator sau similar cu aparatură de laborator iar factorul de evaluare vizează aceeași experiență a ofertantului punctată în funcție de interfațarea numărului de echipamente realizate în contractele anterioare.

Concluzionând, astfel cum rezultă din documentele achiziției, experiența ofertantului este stabilită ca cerință de calificare, cerință minimă a caietului de sarcini cât și ca factor de evaluare.

În condițiile date, solicitându-se la nivelul fișei de date a achiziției existența unui nivel corespunzător de experiență a ofertantului, o astfel de cerință în cadrul caietului de sarcini apare ca fiind de prisos, motiv, pentru care Consiliul conchide asupra eliminării acesteia din caietul de sarcini.

În ceea ce privește factorul de evaluare ce vizează aceeași experiență a ofertantului, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor texte legale:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), **cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost** se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.**

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza, printre altele:**

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) **organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat** pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- art. 189 din același act normativ:

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real**, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

În raport de normele mai sus invocate, Consiliul identifică o nesocotire a acestora prin stabilirea factorului de evaluare *Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)*, legiuitorul indicând experiența personalului desemnat pentru executarea contractului ca fiind vizată de factorul de evaluare și **nu** o experiență a ofertantului, față de care, cum s-a arătat în cele ce preced există anumite rigori la nivelul fișei de date a achiziției.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să elimine factorul de evaluare *Experiența deținută în implementarea de Solutie software Management probe Laborator sau similar (SIL)* și să stabilească factori de evaluare care să asigure respectarea prevederilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică privește neclaritatea factorului de evaluare *perioada mentenanță software* astfel cum apare acesta descris în fișa de date și caietul de sarcini.

Are în vedere Consiliul că factorul de evaluare în discuție a beneficiat de următoarea formulare la nivelul documentației:

II.2.5) Criterii de atribuire

Perioada mentenanță software	Componenta tehnică	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare „Perioada Mentenanță software” Mentenanța se referă la activitatea de monitorizare proactivă a funcționării sistemului dezvoltat, la depanarea erorilor din cadrul aplicației (corectivă) prin aplicarea de corecții (patches), precum și la modificări ale aplicației (evolutivă) datorită unor schimbări legislative care pot conduce la necesitatea modificării aplicațiilor conform cerințelor caietului de sarcini. Pentru ofertele admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă: Algoritm de calcul: - punctajul se acordă proporțional, astfel: $P_{\text{mentenanță}}(n) = \text{Ment_oferta} / \text{Ment_max} \times 20$, unde: $P_{\text{mentenanță}}(n)$ este punctajul obținut de oferta “n” pentru durata serviciului de mentenanță gratuită extinsă al ofertei evaluate. Ment_oferta este durata mentenanței gratuite extinse din cadrul ofertei pentru care se face evaluarea. Ment_max este durata maximă extinsă a mentenanței gratuite oferite (exprimată în luni), respectiv 60 luni. Notă: Perioada de mentenanță minimă solicitată în Caietul de sarcini este de 60 de luni de la data semnării procesului verbal de punere în funcțiune; 1) Pentru perioada de mentenanță de 60 de luni se acordă 0 (zero) puncte; 2) Pentru perioada de mentenanță ofertată sub termenul de 60 de luni, oferta va fi declarată neconformă; 3) Pentru perioada de mentenanță ofertată de 72 de luni, se acorda 10 puncte; 4) Pentru perioada de mentenanță ofertată de 84 de luni, se acorda 20 puncte; 5) Pentru o perioadă de mentenanță mai mare de 84 luni, ofertele nu vor fi punctate suplimentar. Perioada de mentenanță va fi exprimată în luni calendaristice, fără zecimale.		

Ulterior depunerii contestației și astfel cum rezultă din strategia de contractare revizuită nr. 14971/21.08.2024 transmisă Consiliului, autoritatea contractantă a înlocuit factorul descris mai sus cu *timpul de rezolvare la orice incident în perioada de mentenanță software* prin care se punctează intervalele de timp în care se rezolvă incidentele în perioada de mentenanță, astfel:

Timp de rezolvare la orice incident în perioada de mentenanță software	Componenta tehnică	20% Punctaj maxim factor: 20
--	--------------------	---------------------------------

SIL-ul va trebui sa fie disponibil pentru utilizatori 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămâna, cu excepția perioadelor planificate de întreținere sau actualizare, care vor fi comunicate în prealabil prin asigurarea suportului tehnic pe durata a minim 60 de luni, inclusiv intervenții, întreținere și rezolvarea oricăror probleme care pot apărea în funcționarea sistemului. Tipurile de incidente pot fi clasificate în funcție de gravitatea lor în incidente critice, majore și minore. Timpul de răspuns se va măsura de la momentul înregistrării incidentului în system până la momentul primirii unei confirmări de la echipa de suport.

1. Pentru rezolvarea incidentelor în următoarele intervale de timp se acordă **0** (zero) puncte

- Incidentele critice vor fi rezolvate în 6 ore
- Incidentele majore vor fi rezolvate în 24 ore
- Incidentele minore vor fi rezolvate în 72 ore

2. Pentru rezolvarea incidentelor în următoarele intervale de timp se acordă **10** puncte.

- Incidentele critice vor fi rezolvate în 4 - 5 ore
- Incidentele majore vor fi rezolvate în 15 -19 ore
- Incidentele minore vor fi rezolvate între 44 - 54 de ore

3. Pentru rezolvarea incidentelor în următoarele intervale de timp se acordă **20** puncte

- Incidentele critice vor fi rezolvate în 3 – 4 ore
- Incidentele majore vor fi rezolvate în 12 – 15 ore
- Incidentele minore vor fi rezolvate între 40 - 45 ore

Pentru rezolvarea incidentelor cu o perioadă mai mică decât cele de la pct. 3) nu vor fi punctate suplimentar.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., contestatoarea acceptă măsura de remediere constând în înlocuirea factorului de evaluare cu condiția remedierii neconcordanței între intervalul propus *incidentele minore vor fi rezolvate între **44-54** de ore* pentru care se acordă 10 puncte și intervalul *incidentele minore vor fi rezolvate între **40-45 de ore*** pentru care se acordă 20 puncte, în sensul în care ora 44 este inclusă atât în intervalul pentru obținerea a 10 puncte cât și în intervalul pentru obținerea a 20 puncte.

Consiliul achiesează celor susținute de autoarea contestației în privința neconcordanței identificate și va obliga autoritatea la corectarea acesteia și, totodată, la publicarea în SEAP a remedierilor operate pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică privește nelegalitatea cerințelor stabilite la cap. 6 *Condiții de suport/mentenanță* din caietul de sarcini, contestatoarea solicitând modificarea cerințelor în sensul:

- definirii numărului maxim de interfațări ce urmează a fi realizate în perioada de mentenanță;

- definirii numărului maxim de module noi ce urmează a fi dezvoltate în perioada de mentenanță sau un efort maxim de zile/om, pentru realizarea unor astfel de dezvoltări;

- precizării ca upgrade-urile aplicației, pe perioada de mentenanță, vor viza asigurarea conformității acestora cu cerințele legale și performanța optimă a sistemului.

În punctul de vedere transmis Consiliului înregistrat sub nr., autoritatea contractantă a comunicat faptul că intenționează să definească un număr maxim de interfațări (100 echipamente) ce urmează să fie realizate în perioada de mentenanță și upgrade-urile necesare sunt ca urmare a modificărilor legislative și vizează introducerea sau modificarea unor funcționalități.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea acceptă aceste remedieri, acuzând, însă, că nu s-a răspuns și la solicitarea sa de definire a *numărului maxim de module noi ce urmează a fi dezvoltate în perioada de mentenanță sau un efort maxim de zile/om, pentru realizarea unor astfel de dezvoltări* având în vedere cerința caietului de sarcini de la cap. 6.

În acest context, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la oferirea de explicații față de cerința în discuție și, ulterior, la publicarea în SEAP a tuturor măsurilor de remediere dispuse, inclusiv a celor transmise prin intermediul punctului de vedere, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, față de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea din cadrul fișei de date a cerinței referitoare la completarea de către operatorii economici, la nivelul DUAЕ, a informațiilor referitoare la criteriile de selecție, aferente situației lor în ceea ce privește cifra de afaceri anuală și experiența similară, Consiliul observă că, în punctul de vedere transmis Consiliului, înregistrat sub nr. 48138/30.07.2024, autoritatea contractantă a transmis că va fi introdusă următoarea precizare:

Operatorul economic ofertant se va limita la completarea secțiunii Criterii de selecția din DUAЕ – A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție. Astfel, operatorul economic va putea să răspundă prin răspuns afirmativ (alegere opțiune – Da) sau negativ (alegere opțiune – Nu) la singura întrebare din DUAЕ și anume aceea dacă sunt îndeplinite toate criteriile impuse. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea AC, doar de ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea acceptă aceste remedieri, considerând că sunt îndestulătoare.

Luând act de respectiva situație, pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, Consiliul conchide că se impune a fi publicată în SEAP această nouă precizare.

Îndestulătoare a fost considerată de către contestatoare și măsura comunicată prin punctul de vedere transmis Consiliului, înregistrat sub nr., în privința cerinței privind experiența similară, achizitoarea fiind de acord cu reformularea sintagmei *produse similare* astfel: se înțelege sistem informatic de management dezvoltat la comandă și implementat de către operatorul economic pentru laboratoare și/sau unități medicale sau platformă informatică/sistem informatic de management dezvoltat la comandă, similar sau superior din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

În acest context, Consiliul va obliga autoritatea la publicarea în SEAP a precizării la care s-a angajat pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În condițiile acceptării de către contestatoare a măsurii de remediere dispuse de autoritate în referire la cerințele minime privind experiența specifică a experților cheie din cadrul cap. 8 *Echipa de proiect a furnizorului* constând în: ținând cont de specificitatea foarte ridicată a softului care va fi dezvoltat, definește prin remediere sistemul informatic similar ca fiind un sistem informatic de management dezvoltat la comandă și implementat de către operatorul economic pentru laboratoare și/sau unități medicale, sau platformă informatică/sistem informatic de management dezvoltat la comandă, similar sau superior din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, iar experiența specifică a unui expert este definită ca fiind participarea acestuia într-o echipă la elaborarea unui sistem informatic similar, în poziția pentru care este desemnat în oferta care va fi depusă.

Cu privire la experiența specifică a unui expert, precizează că este un atribut personal al expertului, respectiv participarea într-o echipă de dezvoltare a unui sistem informatic similar este valabilă indiferent dacă participarea sa a fost ca angajat la actuala societate din partea căreia va fi desemnat sau la un loc de muncă anterior, pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, Consiliul conchide că se impune a fi publicată în SEAP și această nouă precizare.

Ultimul punct al contestației privește nelegalitatea cerințelor caietului de sarcini de la cap. 3.51 *Produsele solicitate*, ... SRL solicitând:

- definirea numărului maxim de statistici suplimentare ce pot fi implementate pe toată perioada de desfășurare a contractului;

- definirea numărului maxim de interfațări ce urmează a fi realizate în perioada de 60 luni, definite în cuprinsul cerinței.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului înregistrat sub nr., autoritatea susține următoarele:

Admite să modifice termenii inițiali și definește un număr de maximum 100 de interfațări pentru echipamente diferite de cele existente la momentul implementării și maximum 100 de statistici. Aceasta contorizare începe după perioada de implementare și semnarea acordului de occeptanta.

Nu sunt considerate interfațări noi situațiile în care se achiziționează un echipament de același tip sau cu același tip de protocol de comunicare cu cele existente la momentul implementării inițiale.

Echipamentele de laborator aflate în dotare sunt:

1. Termocycler CFX 96, Bio Rad 2019
2. Termocycler ANATOLIA
3. Analizor Elisa Gemini - Stratec, 2021
4. Analizor microbiologie BD Phoenix, 2023
5. Analizor microbiologie Sensititre - Thermofisher, 2023
6. UV-Vis Agilent Cary 60 - Agilent - an 2023
7. PLC Agilent 1290 Infinity II - Agilent- an 2023
8. Linie Elisa - Agilent -an 2023
9. Digestor (Microwave mineralisation system) model MARS 2 - producător CEM - an 2023
10. Gaz cromatograf, model Nexis GC-2030 anul 2023.
11. Spectrofotometru cu absorbție moleculară ultraviolet-vizibil Analytik Jena-Specord 250PLus
12. Vitek Compact
13. Ion Cromatograf Seria 10, ..., Japonia 2005
14. Gaz cromatograf GC-2010 (ECD, NPD), ..., Japonia 2005
15. Gaz cromatograf GC-2010 (ECD, FID), ..., Japonia 2005
16. Gaz cromatograf GC-MS QP Ultra NCI, CI, EI, ..., Japonia 2017
17. Lichid cromatograf de inalta performanta - detector DAD, fluorescenta. Model G1311A
18. Detector electrochimic ESA, ...GmbH, 2005
19. Spectrofotometru de Absorbție Atomica AA- 6300, ..., Japonia 2005
20. Analizator de carbon organic total TOC-LCPH, ..., Japonia 2023
21. Sistem HPLC cu detector de fluorescenta RF2-20A si detector ..., ..., Japonia 2023
22. Sistem de măsurare alfa-beta global cu fond scăzut tip Protatean MPC-900-DP, firma producătoare, an de fabricație 2013
23. Sistem dozimetric integrat tip BeOSL cu detector de oxid de beriliu compus din cititor si Eraser
24. Sistem de măsurare alfa-beta global cu fond scăzut tip Protean MPC2000B DP, firma producătoare, an de fabricație 2010
25. Spectrometrul de absorbție atomică AA6300, ..., Japonia, 2005

26. Spectrometrul de absorbție atomică NovAA-400, ...a, Germania, 2005
27. Analizor TOC-L, ..., Japonia, 2023
27. Analizor TOC-L, ..., Japonia, 2023
28. Gaz cromatograf GC-2010, Head space sampler Dani HSS86.50, Sistem de calcul, ..., Japonia,
29. HPLC, ..., Japonia, 2023
30. LC - MS, ..., Japonia, 2023
31. Spectrofotometru de absorbție atomică AAAnalyst 700 cu cuptor cu grafit HGA 850, ... SUA, 2003
32. Spectrofotometru de absorbție atomică Varian SpectrAA 880 cu cuptor de grafit GTA 100 si generator VGA 77, Varian SUA 2000
33. Cromatograf cu gaze Varian CP 3800, ...SUA, 1999
34. Spectrometru masă cu plasma cuplata inductiv Varian Ultramass 700 (ICP-MS), Varian , 2002
35. Spectrofotometru UV-VIS , ... Anglia, 2002
36. Spectrofotometru UV-VIS Lambda EZ201, ...SUA 2003
37. Sistem HPLC cu detector de fluorescență și rețea de diode Nexera LC40 Lite, ..., 2023
38. Sistem LC-MS-MS (cromatograf de lichide cu dublu spectrometru de masă) LCMS TQ8045 2023

Echipamente care vor fi achiziționate în următorii ani:

1. Sistem de numărare alfa și beta de fond ultrascăzut, cu scintilator lichid - LSC
2. Sistem radiometric alfa beta global cu fond scăzut, cu un detector și detector de

garda

3. Spectrometru alfa cu două camere de măsurare - cu sistem de electrodepunere
4. Spectrometru gamma de înaltă rezoluție - cu detector germanium hiperpur, cu sistem de răcire electromecanică
5. Gaz-cromatograf GC-MS
6. Sistem LC-MS/MS
7. Spectrometru masa cu plasmă cuplată inductiv (ICP-MS)
8. Ion cromatograf.

Cele comunicate de achizitoare, contestatoarea le apreciază că, în parte, răspund solicitărilor sale în sensul că se introduce o limitare a numărului de interfațări și a numărului de statistici care ar putea fi realizate de ofertanți pe durata contractului.

Însă, susține contestatoarea, formularea Nu sunt considerate interfațări noi situațiile în care se achiziționează un echipament de același tip sau cu același tip de protocol de comunicare cu cele existente la momentul implementării inițiale este de natură a genera costuri pe care ofertanții nu le pot cuantifica și poate

genera interpretări diferite. Mai apreciază aceasta că procedurile pentru interfațarea echipamentelor care nu sunt compatibile cu sistemul LIS trebuie clar definite pentru a asigura că toate ofertele sunt evaluate în mod corect și transparent.

Văzând acestea, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului argumente relevante în susținerea formulării de mai sus, Consiliul va dicta acesteia efectuarea unei analize în sensul celor susținute de autoarea contestației și în vederea asigurării unei evaluări uniforme și transparente, va reformula cerințele astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Așadar, se concluzionează că sub aspectele arătate, documentația de atribuire nu răspunde exigențelor impuse de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire], fiind esențial ca achizitoarea să ofere informațiile necesare pentru a permite elaborarea corespunzătoare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și o obligă pe aceasta, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.