



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ... înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva ...din cadrul documentului "... " înregistrat sub nr., emis în cadrul licitației deschise, organizată de ..., cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... ... », anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

- *Anularea ...din cadrul documentului ..., înregistrat sub nr. ... din 18..., în privința eliminării probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru și obligarea Autorității Contractante la „clarificarea modalității privind verificarea compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract, critica fiind întemeiată” conform considerentelor Deciziei nr....*

- *Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil ulterior transmiterii răspunsului clar și corelat cu răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate pentru a asigura ofertanților posibilitatea întocmirii ofertei.*

- *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. .../.../... din data de 27....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, critică ... din cadrul documentului "... " înregistrat sub nr., document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... ..», anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

A. Contestatorul prezintă, cu titlu introductiv, detalii relevante privind procedura de atribuire și susține că intenționa să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă, din cauza ...din cadrul documentului "... " înregistrat sub nr., nu mai poate întocmi oferta. Susține că mențiunile din cadrul documentului "... " limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, după cum va arăta în cele ce urmează.

Contestatorul arată că drepturile și interesele sale legitime, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de ..., sunt vătămate de cerințele restrictive incluse de autoritatea contractantă. Menționează că legislația privind achizițiile publice interzice autorităților contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Invocă art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și face referire la art. 155 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și alin. (6). Totodată, invocă prevederile art. 1 alin. (2)-(4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 ("Normele metodologice") și menționează art. 31 alin. (1) din Normele metodologice și referințele la lit. a) și b) ale aceluia alineat.

B. Contestatorul arată că criticile vizează ... din cadrul documentului „...”, înregistrat sub nr. ... din 18..., și susține necesitatea obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare și eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv includerea în cadrul probei practice a unor senzori (senzorii radar și luxmetru) care nu fac obiectul achiziției publice nici în activitatea de proiectare și nici în execuția și furnizarea acestora.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit un studiu de fezabilitate, raportat la care ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta pentru participarea la procedura de achiziție. Împotriva acestei documentații posibili ofertanți au formulat contestații, iar Consiliul, prin deciziile pronunțate, a admis în parte aceste contestații și a dispus remedierea documentației tehnice de atribuire și menționează că, ulterior pronunțării deciziilor de către Consiliu, autoritatea contractantă a emis mai multe răspunsuri consolidate prin care a modificat documentația de

atribuire. Mai precizează că prezenta contestație vizează ... din cadrul documentului „...”, respectiv modalitatea efectuării probei practice privind funcționarea sistemului de telegestiune prin integrarea în cadrul acestuia a unor senzori radar și luxmetru. Astfel, arată că, în cadrul cerințelor din documentația de atribuire, s-a menționat faptul că, în etapa de evaluare tehnică, se va efectua o probă practică privind capacitatea sistemului de telegestiune de a răspunde cerințelor enunțate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că ofertanții au obligația de a face dovada prin proba practică că sistemul de telegestiune are capacitatea de a răspunde la următoarele funcționalități:

„După finalizarea execuției sistemului demonstrativ vor fi verificate următoarele:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat*
- detectarea unui defect individual cu emiteri de alarme*
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate*
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice*
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ... (ex. Google Maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic. Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere, stingere etc.*
- se va demonstra vizualizarea în soft a unei defecțiuni în rețeaua de alimentare cu energie electrică și a unui racord neautorizat*
- se va demonstra integrarea și vizualizarea în soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului, cu scopul de a condiționa scăderea cu o clasă de iluminare în funcție de densitatea de trafic din zona respectivă*
- se va demonstra integrarea și vizualizarea în soft a unui senzor de lumină digital care va putea comanda wireless pornirea/oprire a iluminatului public, către mai multe puncte de aprindere, în funcție de cerința autorității contractante...”*

Contestatorul susține că această cerință privind realizarea probei practice a fost contestată de unul dintre posibili ofertanți. Menționează că, prin Decizia nr. . și Decizia nr. . pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul ., a fost respinsă contestația, menținându-se proba practică privind funcționarea sistemului de telegestiune. Face referire la Decizia nr. . pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul ..

Contestatorul menționează că instanța a reținut că proba practică este elocventă pentru ca ofertanții să facă dovada funcționalității sistemului de telegestiune la o scară mică, respectiv cele 4 aparate utilizate la proba practică pot fi comandate prin acest sistem de telegestiune și „...” Mai precizează că instanța, la momentul respingerii criticilor, a avut în vedere obiectul procedurii de achiziție cu toate componentele sale, respectiv materialele oferite, corpurile de iluminat, precum și posibilitatea softului de a comunica cu echipamentele achiziționate.

Susține că, ulterior pronunțării acestor hotărâri, autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, introduce o nouă cerință privind suplimentarea probei practice și în privința unor senzori (radar și luxmetru) care trebuie montați fizic și consideră că această cerință de a oferi un sistem de telegestiune care să includă inclusiv acești senzori, precum și efectuarea probei practice pentru aceștia, este nelegală, nerelevantă și disproporționată, instituind un obstacol în calea ofertanților în participarea la procedura de atribuire.

Contestatorul susține că senzorii pentru care se solicită efectuarea probei practice nu fac parte din obiectul procedurii, nu vor fi ofertați și nu vor fi montați în sistemul de iluminat pentru a fi integrați în sistemul de telegestiune. Menționează că, potrivit răspunsului nr. 6 din documentul „*Răspuns Consolidat 3*”, înregistrat sub nr., „*inclusiunea fișelor tehnice pentru senzorii radar și luxmetru are ca scop demonstrarea capacității sistemului de iluminat oferit de a integra astfel de echipamente. Cerința nu presupune montarea efectivă a acestor senzori în cadrul proiectului. Compatibilitatea și funcționalitatea sistemului cu acești senzori vor fi demonstrate în cadrul probei practice, conform cerințelor din documentația de atribuire. Prin urmare, nu se specifică o cantitate anume de senzori și nici locații de montaj, întrucât instalarea acestora nu face obiectul ofertei tehnice*”.

Contestatorul arată că, raportat la acest răspuns al autorității contractante, includerea acestor senzori în cadrul probei practice este nelegală, nerelevantă și disproporționată, instituind un obstacol în calea ofertanților. Menționează că instanța a apreciat, printr-o decizie, că proba practică este necesară pentru a vizualiza în soft funcționalitățile sistemului raportat la echipamentele ce fac obiectul procedurii, respectiv sistemul de iluminat public compus din aparatele de iluminat și consideră că, atâta timp cât acești senzori nu fac obiectul procedurii și nu vor fi ofertați, impunerea efectuării unor probe practice privind funcționalitatea acestora, prin montarea și prezentarea lor fizică, nu îndeplinește scopul achiziției. Mai susține că sistemele de telegestiune au capacitatea tehnică de a prezenta/vizualiza în soft posibilitatea integrării altor echipamente, dar, dacă acestea nu se achiziționează, proba practică efectuată cu ele este nerelevantă.

Contestatorul arată că, din analiza formularului F5 – Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă nu solicită integrarea unor senzori care nu au funcționalitate de control al aparatelor de iluminat. Menționează că senzorii pentru care se solicită efectuarea probei practice nu au rol de control al aparatelor de iluminat și că includerea lor nu verifică funcționalitatea sistemului de telegestiune la cerințele din caietul de sarcini și avute în vedere de instanță, respectiv „*transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emisie de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice; capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ...*”.

Contestatorul consideră că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat ofertarea acestor senzori, cerința privind proba practică cu includerea lor fizică în sistemul de telegestiune la scară mică este nelegală și disproporționată. Susține că obiectul achiziției publice este furnizarea unor corpuri de iluminat conectate la senzori care au rolul de a îndeplini cerințele de funcționalitate a sistemului de telegestiune conform caietului de sarcini, iar procedura nu vizează achiziționarea și furnizarea de senzori radar pentru măsurarea vitezei.

Precizează că, având în vedere dinamica tehnologiei specifice acestor echipamente, la momentul achiziționării lor în cadrul altor programe de investiții, aceștia ar putea să nu mai fie compatibili cu sistemul de

telegestiune implementat prin prezenta procedură și consideră că includerea în proba practică a verificării funcționalității unor echipamente care nu fac obiectul procedurii este nelegală și deschide posibilitatea ca autoritățile contractante să solicite verificarea funcționalității unor echipamente fără legătură cu obiectul achiziției.

Susține că această critică nu vizează cerința efectuării probei practice privind funcționarea sistemului de telegestiune conform mențiunilor din caietul de sarcini, respectiv *„transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emiterie de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice; capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ...”*. Mai precozează că nu contestă verificarea posibilității vizualizării în soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului, în scopul condiționării scăderii cu o clasă de iluminare în funcție de densitatea de trafic din zonă, precum și posibilitatea integrării și vizualizării în soft a unui senzor de lumină digital și susține că critica vizează includerea în proba practică a verificărilor privind funcționarea sistemului de telegestiune prin prisma unor echipamente (senzori radar și luxmetru) care nu fac obiectul procedurii și nu se achiziționează în prezent.

Contestatorul arată că, față de aceste critici, a formulat contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului ., iar Consiliul a admis criticile și a dispus remedierea prin Decizia Astfel, raportat la decizia Consiliului, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile stabilite, menținând proba practică pentru senzorii care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și menționează că, în cadrul răspunsului nr. 5, autoritatea contractantă nu respectă considerentele Deciziei ..., întrucât nu clarifică în mod expres, așa cum a dispus Consiliul, modul de verificare a compatibilității și funcționalității sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract, critica fiind întemeiată.

Contestatorul menționează că, prin același răspuns, autoritatea contractantă a introdus, ca alternativă la proba practică, transmiterea unor dovezi documentare (fotocapturi, print screen-uri, rapoarte generate automat) care să reflecte funcționarea sistemului într-un interval de minimum 7 zile și susține că acest mod de evaluare dublu nu respectă dispozițiile art. 2 din Legea 98/2016 privind tratamentul egal acordat ofertanților. Totodată, consideră că această alternativă este imposibil de utilizat, întrucât se solicită prezentarea de fotocapturi, print screen-uri și rapoarte generate automat care să evidențieze *„modul în care acesta detectează prezența/mișcarea și generează comenzi automate către corpuri de iluminat”*, însă comenzile sunt emise automat, ceea ce face imposibilă surprinderea lor într-o captură de ecran.

Contestatorul subliniază că nu există posibilitatea prezentării unei capturi de ecran din care să reiasă că senzorul de mișcare a detectat mișcarea și a transmis comanda automată către aparatul de iluminat care a modificat nivelul de iluminare, întrucât acest proces este automat și nu vizibil, fiind observabilă doar declanșarea dată de senzor și rezultatul — modificarea intensității luminoase a aparatului și susține că cerința

autorității contractante prevede cumulativ prezentarea fotocapturilor, print screen-urilor și rapoartelor generate automat pentru cerințele prezentate.

Contestatorul consideră că ar trebui să rămână la alegerea ofertanților modul de dovedire a îndeplinirii cerinței, prin orice documente, și doar pentru echipamentele ce fac parte din oferta lor, conform documentației de atribuire și precizează că, pentru senzorul de tip luxmetru, autoritatea contractantă solicită *„capacitatea acestuia de a regla nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, pentru unul sau mai multe corpuri de iluminat simultan, conform principiilor de eficiență energetică”*, fără a clarifica ce principii sunt avute în vedere.

Contestatorul susține că cerințele autorității contractante sunt neclare și fac imposibilă utilizarea alternativei la proba practică și precizează că această metodă alternativă nu respectă Decizia nr. . a Curții de Apel ..., care precizează clar condițiile de desfășurare a probei practice.

Contestatorul reiterează că senzorii la care face referire autoritatea contractantă nu sunt parte a ofertei tehnice, conform răspunsului nr. 6 din documentul *„Răspuns Consolidat 3”*, înregistrat sub nr.

Contestatorul solicită admiterea contestației, având în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Hotărârii de Guvern nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., iar dosarul achiziției a fost transmis pe suport electronic (CD) în data de, înregistrat la Consiliu sub nr. ..

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică ... pentru elaborarea documentației tehnico-economice și execuția lucrărilor în vederea creșterii eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., structurat pe două loturi. După publicarea anunțului, ... SRL a depus contestație privind documentația de atribuire, ceea ce a condus la suspendarea procedurii prin Decizia CNSC .. Ulterior, prin Decizia CNSC . și hotărârea definitivă a Curții de Apel nr. ., contestația a fost respinsă, iar procedura a fost reluată, fiind publicate măsuri de remediere nr. 201884 din 08... și răspunsuri consolidate înregistrate în mai .. Termenul de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de

În data de, a fost primită contestația SC ... SRL, înregistrată sub nr. ., iar ca urmare s-a emis Decizia CNSC . din

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere nr. ... din

Contestația ... SRL a fost primită din nou pe, înregistrată sub nr. ..

Referitor la critica privind anularea ...și clarificările privind verificarea compatibilității sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, autoritatea contractantă susține că, deoarece acești senzori nu fac obiectul prezentului contract, se renunță la cerința demonstrării practice a compatibilității în cadrul probei practice. Totuși, consideră că sistemul propus trebuie să fie scalabil și compatibil cu astfel de echipamente externe, iar capacitatea de integrare și interoperabilitate va fi demonstrată în etapa de implementare.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că senzorii radar și luxmetru, deși nu controlează direct corpurile de iluminat în timp real, generează date care conduc la comenzi automate asupra funcționării sistemului de iluminat: senzorul radar transmite date despre densitatea traficului, iar senzorul luxmetru reglează nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală. Aceste funcții constituie un control automatizat al sistemului, iar contestatorul însuși recunoaște această funcționalitate.

Referitor la metoda alternativă de demonstrare a funcționalității sistemului, autoritatea contractantă precizează că nu impune cumularea probelor (fotocapturi, print screen-uri, rapoarte generate automat), ci acceptă oricare dintre acestea ca fiind suficientă dacă reflectă funcționalitatea cerută și consideră că aceste măsuri respectă principiile de proporționalitate, tratament egal și verificabilitate tehnică și sprijină derularea unei proceduri corecte și transparente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că solicitarea de capturi de ecran nu este fezabilă pentru evidențierea comenzilor automate generate de senzori, deoarece comenzile sunt emise automat și nu pot fi surprinse vizual în capturi de ecran. De aceea, consideră că dovada îndeplinirii cerinței trebuie să fie la alegerea ofertanților și să se refere doar la echipamentele ce fac parte din oferta lor, conform documentației de atribuire.

În legătură cu solicitarea privind principiile de eficiență energetică pentru senzorul luxmetru, autoritatea contractantă subliniază că nu este clar la ce principii se face referire, ceea ce face neclară cerința și imposibilă utilizarea metodei alternative de demonstrare.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că metoda alternativă nu respectă decizia Curții de Apel ... nr. . privind desfășurarea probei practice. În plus, senzorii menționați nu fac parte din oferta tehnică conform clarificărilor primite.

Referitor la solicitarea prelungirii termenului de depunere a ofertelor, autoritatea susține că are interesul de a asigura un termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor în condiții de transparență și concurență reală, mai ales după clarificări sau contestații, și că decalarea termenului respectă dreptul ofertanților de a întocmi oferte conforme.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare și solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de . lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ., la data de, pentru lotul 1 – etapa ., înregistrată la Consiliu cu nr.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de . lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC BANK SA, ., la data de, pentru lotul 2 – etapa ., înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată fără TVA, de ... lei. Obiectul procedurii a fost divizat în două loturi.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire aferentă celor 2 loturi, publicată în SEAP la data de ..., ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei ..., reprezentând cheltuieli de soluționare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel ..., sens în care s-a constituit dosarul nr. Instanța, prin Decizia nr. ..., a dispus următoarele: *„Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... SRL în contradictoriu cu intimatul ..., împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Fără cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ”.*

Ulterior acestei hotărâri a Curții de Apel ..., autoritatea contractată a pus în aplicare decizia Consiliului, a postat în SEAP

„• Măsurile de remediere nr., pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...;

• Răspuns consolidat 2, înregistrat cu nr. ...;

• Răspuns consolidat 3, înregistrat cu nr. ...

și a decalat termenul de depunere a ofertelor pentru data de 03..., ora 15:00, prin generarea eratei

Împotriva adresei înregistrată sub nr., respectiv răspunsurile nr. ..., ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat de Consiliu prin Decizia nr., prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul

celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Achizitoarea a pus în aplicare ultima decizie a Consiliului, publicând în SEAP, documentul „...”, înregistrat sub nr.

Nemulțumit de ... din cadrul documentului „...”, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând anularea acestui răspuns «în privința eliminării probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru și obligarea Autorității Contractante la „clarificarea modalității privind verificarea compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract» conform considerentelor Deciziei nr.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...

«Ultima critică a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. "5" despre care contestatorul susține că vizează proba practică, acesta solicitând eliminarea probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru. În fapt, analizând răspunsul consolidat atacat, Consiliul constată că răspunsul la întrebarea nr. 6 vizează proba practică.

Verificând actul atacat, răspunsul la întrebarea nr. 6, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

Întrebare 6:

„Prin răspunsul la clarificări ne-ati pus la dispoziție fișele tehnice pentru **senzorii radar și luxmetru**. Vă rugăm să specificați cantitatea de senzori necesari precum și locațiile unde aceștia urmează a fi montați.”

Răspuns 6:

„Menționăm că includerea fișelor tehnice pentru senzorii radar și luxmetru are ca scop demonstrarea **capacității sistemului de iluminat oferat de a integra astfel de echipamente. Cerința nu presupune montarea efectivă a acestor senzori în cadrul proiectului. Compatibilitatea și funcționalitatea sistemului cu acești senzori vor fi demonstrate în cadrul probei practice**, conform cerințelor din documentația de atribuire. Prin urmare, nu se specifică o cantitate anume de senzori și nici locații de montaj, întrucât **instalarea acestora nu face obiectul ofertei tehnice**”.

Contestatorul susține că cerința de a oferta un sistem de telegestiune care să includă senzorii în discuție și efectuarea probei practice pentru aceștia este nelegală, nerelevantă și disproporționată, motivat de faptul că acești senzori nu fac parte din obiectul procedurii, nu vor fi ofertați nu și vor fi montați în sistemul de iluminat pentru a fi integrați în sistemul de telegestiune.

Analizând răspunsul achizitoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, senzorii în discuție

nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel că verificarea, în cadrul probei practice, a compatibilității și funcționalității sistemului cu acești senzori prin prezentarea acestora în cadrul unei astfel de probe, ar presupune efectuarea din partea ofertanților, a unor cheltuieli nejustificate.

De altfel, în cadrul probei practice, autoritatea contractantă a precizat că **„se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică. (...) Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.”**

În condițiile în care senzorii în discuție, potrivit răspunsului achizitoarei, nu fac parte din prezentul contract, deci, implicit nici din propunerea tehnică ce va fi depusă de ofertanți, în mod evident, modalitatea în care se face verificarea în cadrul probei practice a compatibilității și funcționalității sistemului cu acești senzori trebuie clarificată de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, anterior, atât Consiliul cât și instanța de control, au considerat justificată proba practică stabilită de autoritatea contractantă, însă, față de cele reținute în paragrafele anterioare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cum se va verifica compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract, critica fiind întemeiată.»

Verificând conținutul documentului „...”, Consiliul constată că răspunsul care face obiectul criticii contestatarului are următorul conținut:

5. ... din Răspuns consolidat 3 privind proba practica pentru demonstrarea capacității sistemului de iluminat ofertat de a integra senzori radar și luxmetru, în condițiile în care senzorii în discuție nu fac parte din prezenta procedură. CNSC admite aceasta critica, în sensul obligării autorității la formularea unui răspuns privind modul de verificare a compatibilității și funcționalității sistemului cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract.	Pentru a respecta principiul verificabilității funcționalității sistemului propus, în situația în care ofertantul nu poate demonstra fizic, în cadrul unei probe practice, integrarea senzorilor radar și luxmetru în sistemul de telegestiune propus, se acceptă ca alternativă transmiterea unor dovezi documentare (fotocapturi, print screen-uri, rapoarte generate automat) care să reflecte funcționarea sistemului într-un interval de minimum 7 zile. Acestea trebuie să evidențieze: • integrarea funcțională a unui senzor radar cu sistemul de telegestiune și modul în care acesta detectează prezența/mișcarea și generează comenzi automate către corpuri de iluminat; • integrarea senzorului de tip luxmetru și capacitatea acestuia de a regla nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, pentru unul sau mai multe corpuri de iluminat simultan, conform principiilor de eficiență energetică. Subliniem că utilizarea senzorilor radar și luxmetru în cadrul unui sistem de iluminat inteligent este esențială pentru optimizarea consumului energetic și creșterea calității serviciului de iluminat public: • Senzorul radar permite adaptarea nivelului de iluminare în funcție de prezența pietonilor sau
--	--

	vehiculelor, contribuind astfel la reducerea consumului în perioadele de trafic scăzut fără a compromite siguranța rutieră; • Senzorul luxmetru asigură ajustarea automată a fluxului luminos în funcție de lumina naturală existentă, evitând astfel suprailuminarea inutilă și sprijinind obiectivele de sustenabilitate ale autorității contractante. Prin urmare, solicitarea de demonstrare a compatibilității sistemului cu acești senzori – fie prin proba practică, fie prin dovezi echivalente – rămâne justificată din perspectiva funcționalității, interoperabilității și eficienței sistemului propus.
--	---

Contestatorul susține că achizițoarea nu a respectat dispozițiile deciziei Consiliului, menținând proba practică pentru senzorii care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii de atribuire, neclarificând, în mod expres, cum se va verifica compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru și adăugând prin acest răspuns, ca alternativă la proba practică, transmiterea unor dovezi documentare (fotocapturi, print screen-uri, rapoarte generate automat), care să reflecte funcționarea sistemului într-un interval de minimum 7 zile, dovezile fiind solicitate cumulativ și nu alternativ.

La rândul ei, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, „clarifică informațiile cu privire la proba practică”, precizând că întrucât „senzorii radar și luxmetru nu fac obiectul prezentului contract

s
e
n
t
e”, iar „**c**

v
ul
t

e
o

r,
et
a

p
a

î

d

implem

n

t

p

roi ” considerând util, „ca în oferta tehnică să se precizeze, **a**

p

i

I, dacă sistemul permite integrarea unor senzori de tip general (standardizat) sau doar a unor echipamente dedicate”.

Analizând modalitatea în care ... a pus în aplicare decizia Consiliului, coroborat cu susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă, prin răspunsul atacat, a acceptat, ca alternativă la demonstrarea în cadrul probei practice, a compatibilității sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, stabilind însă, necesitatea transmiterii „unor dovezi documentare (fotocapturi, print screen-uri, rapoarte generate automat) care să reflecte funcționarea sistemului într-un interval de minimum 7 zile”, dovezi care trebuie să evidențieze

- integrarea funcțională a unui senzor radar cu sistemul de telegestiune și modul în care acesta detectează prezența/mișcarea și generează comenzi automate către corpuri de iluminat;

- integrarea senzorului de tip luxmetru și capacitatea acestuia de a regla nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, pentru unul sau mai multe corpuri de iluminat simultan, conform principiilor de eficiență energetică.

- Senzorul radar permite adaptarea nivelului de iluminare în funcție de prezența pietonilor sau vehiculelor, contribuind astfel la reducerea consumului în perioadele de trafic scăzut fără a compromite siguranța rutieră;

- Senzorul luxmetru asigură ajustarea automată a fluxului luminos în funcție de lumina naturală existentă, evitând astfel suprailuminarea inutilă și sprijinind obiectivele de sustenabilitate ale autorității contractante,

în cadrul **punctului de vedere** precizând că

„C

i

v

a

ul

t

e

o

r,

et

a

î

considerând util, însă,
„ca în oferta tehnică să se precizeze, a

**p
i**

I, dacă sistemul permite integrarea unor senzori de tip general (standardizat) sau doar a unor echipamente dedicate”.

Astfel, din susținerile achizitoarei din punctul de vedere, rezultă că aceasta a achiesat la renunțarea la proba practică în etapa de evaluare a ofertelor privind verificarea compatibilității sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, autoritatea contractantă susținând că această compatibilitate va fi demonstrată în etapa de implementare a proiectului, precizând posibilitatea, deci nu obligația (prin folosirea sintagmei „*acolo unde este posibil*”), ca propunerea tehnică să conțină precizări dacă sistemul de telegestiune „permite integrarea unor senzori de tip general (...) sau a unor echipamente dedicate”.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că, în cadrul aceluiași punct de vedere, cu privire la modalitatea în care trebuie demonstrată integrarea senzorilor radar și luxmetru cu sistemul de telegestiune propus, respectiv solicitarea depunerii, în mod cumulativ, a unor dovezi sub formă de fotocapturi, print screen-uri și rapoarte generate automat, autoritatea contractantă a precizat că **oricare** dintre aceste forme este suficientă, condiția nefiind cumulativă, achiesând astfel la critica formulată de contestator în acest sens.

Având în vedere aceste precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere, care nu se regăsesc în cadrul răspunsului contestat, Consiliul stabilește că se impune ca achizitoarea, conform achiesărilor din punctul de vedere, să reformuleze ... din documentul „...”, prin precizarea de informații clare cu privire la renunțarea la cerința de demonstrare în cadrul probei practice „a compatibilității sistemului de telegestiune cu aceste echipamente” și la faptul că „capacitatea de integrare și interoperabilitate va putea fi demonstrată ulterior, în etapa de implementare a proiectului”, precum și a informațiilor care vor trebui prezentate, eventual, în propunerea tehnică privind posibilitatea sistemului de a permite integrarea unor senzori de tip general (standardizat) sau doar a unor echipamente dedicate și caracterul alternativ al documentelor ce vor trebui depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**