C.N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., lider al asocierii ... – ... – ... cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat procesul-verbal nr. ..., emis în cadrul procedurii simplificate, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Studiu de fezabilitate «Extindere sediu administrativ ...»”, cod CPV 79314000-8 inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

• În principal:

- anularea procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. ..., prin care a fost constatat faptul că propunerea tehnică depusă de ... este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ca netemeinic și nelegal;

- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice, depuse de ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice.

• În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care să dispună anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că în data de 19.12.2018 a studiat dosarul achiziției la CNSC, ocazie cu care a luat la cunoștință de modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de ....

În acest sens, ... consideră netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare consemnată în procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. ..., potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ... respectă prevederile caietului de sarcini.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că oferta depusă de ... nu respectă cerința referitoare la asigurarea de răspundere profesională a experților nominalizați, solicitată conform Legii nr. 10/1995 prin caietul de sarcini cap. 3.

De asemenea, ... precizează următoarele:

- pe parcursul procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de ..., comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări, care vizau și cerința referitoare la asigurarea, conform Legii nr. 10/1995, a experților nominalizați în cadrul ofertei, astfel cum rezultă din procesul-verbal intermediar nr. ...;
- la această solicitare, ... a răspuns, în sensul că *„Documentele care atestă dreptul de practică și vechimea în specialitatea pentru fiecare expert nominalizat, în parte, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 71-158. În acest context am considerat că cerința alăturată reprezintă o completare formală, sens în care vă prezentăm anexat Polița de asigurare de răspundere profesională a ... emisă de CITY INSURANCE care acoperă toată echipa de specialiști care trebuie asigurați conform Legii nr. 10/1995. De asemenea, prezentăm și Polița de asigurare a subcontractantului ...”*, astfel cum rezultă din raportul de specialitate nr. ..., întocmit de expertul cooptat;
- contestatoarea opinează că din conținutul acestui răspuns rezultă că ofertantul ... a interpretat cerința privind prezentarea asigurărilor ca fiind o „completare formală”, motiv pentru care nu a prezentat documentele solicitate în cadrul ofertei. Ori, practic, prin acest răspuns ... recunoaște că nu a respectat prevederile caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei;
- ulterior analizării propunerii tehnice depuse de ... și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat, în cadrul procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. ..., faptul că propunerea tehnică depusă de acest ofertant este în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini;
- contestatoarea susține că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. ... și din notele individuale întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare, cu drept de vot, concluzia comisiei este contrară dispozițiilor caietului de sarcini, cap. 3, ultimul paragraf, coroborat cu prevederile cap. 1, paragraf 2 și 3;
- totodată, ... mai arată că, contrar susținerilor comisiei de evaluare, este și punctul de vedere al experților cooptați, consemnat în cadrul raportului de specialitate nr. ..., cât și al președintelui comisiei de evaluare, consemnat în nota individuală anexată la procesul-verbal nr. .... Astfel, prin caietul de sarcini, cap. 3, ultimul paragraf, se solicită

ca ofertanții să prezinte asigurările de răspundere profesională pentru fiecare expert nominalizat, în parte, potrivit Legii nr. 10/1995;
- în acest sens, contestatoarea redă art. 31 din Legea nr. 10/1995, concluzionând că fiecare specialist atestat/autorizat, care are drept de practică, are obligația să încheie o autorizație de răspundere profesională cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică. În acest context, polițele de asigurare prezentate de ofertantul ..., ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu sunt în măsură să conducă la demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, pe de o parte, deoarece acestea au fost încheiate ulterior datei de depunere a ofertelor iar, pe de altă parte, deoarece din acestea nu rezultă personalul cu care au fost încheiate. Mai mult decât atât, o parte din experții nominalizați de către ... nu sunt angajații acestuia și nici ai subcontractantului ..., prin urmare, polițele prezentate nu pot acoperi răspunderea acestor experți. În susținerea acestei afirmații, ... precizează că experții: „arh. ..., ing. construcții civile – ..., ing. geotehnician – ..., ing. instalații electrice – ... și Ing. centre date – ..., nu sunt angajații ofertantului sau ai subcontractantului declarat, fapt ce conduce la concluzia că polițele de asigurare, prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări, nu sunt în măsură să conducă la demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe", astfel cum a reținut expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate;
- în aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă art. 123, art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- ... consideră că susținerile membrului comisiei de evaluare ..., cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 10/1995, cât și cele cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, din nota individuală sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu dispozițiile legale incidente [art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016], având în vedere că prin caietul de sarcini se prevede prezentarea de asigurări de răspundere profesională, pentru fiecare expert nominalizat, cât și faptul că nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, contestatoarea opinează că susținerea acestui membru al comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care a fost întocmită documentația de evaluare nu are relevanță în etapa de evaluare a ofertelor, având în vedere că membrii comisiei de evaluare sunt obligați să analizeze ofertele în raport de documentația de atribuire, astfel cum a fost postată în SICAP. Ori, contrară prevederilor documentației de atribuire este și susținerea membrului comisiei de evaluare – ..., potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de ... *„satisface obiectul caietului de sarcini, fiind formulată conform capitolului 7 din acest document*", întrucât la pct. 7.2.2 din caietul de sarcini se prevede *„Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor, să facă dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens*";
- astfel, ... subliniază că ofertanții aveau obligația de a demonstra, la data depunerii ofertelor, că dețin toate avizele, autorizațiile necesare pentru a putea proiecta lucrarea, cât și cele din care să rezulte că

specialiștii implicați în îndeplinirea sarcinilor contractului au competențe legale în acest sens. Ori, ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice asigurările solicitate, astfel cum chiar aceasta recunoaște prin răspunsul la clarificări, iar cele prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări nu pot să acopere și răspunderea experților nominalizați care nu sunt angajați ai acestuia sau ai subcontractantului declarat. De asemenea, contestatoarea arată că, contrară prevederilor documentației de atribuire este și susținerea membrilor comisiei de evaluare, potrivit căreia, prezentarea respectivelor asigurări reprezintă o abatere tehnică minoră, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, având în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ. În raport de aceste prevederi legale, prezentarea unor documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, ulterior depunerii ofertelor, nu constituie abatere tehnică minoră, în condițiile în care documentația de atribuire prevede, în mod expres faptul că nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016;
- mai mult decât atât, contestatoarea arată că din nota individuală a președintelui comisiei de evaluare reiese că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu respectă nici cerința de la cap. 4 din caietul de sarcini „durata de prestare a serviciilor”, cerința de la cap. 6 „cadrul legal care guvernează derularea contractului”, referitoare la transferul dreptului de proprietate intelectuală asupra documentației tehnico-economică achiziționată și nici cerința de la cap. 7 pct. 7.2.6 referitoare la necesitatea de a declara „*numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare în conformitate cu art. 220 litera b) din Legea nr. 98/2016*”;
- în acest context, ... apreciază că, în speță, în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ... sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că decizia membrilor comisiei de evaluare cu privire la faptul că propunerea tehnică depusă de ... respectă cerințele caietului de sarcini este netemeinică și nelegală, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținerea criticii sale, ... precizează următoarele:
- așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la propunerea tehnică depusă. Prin întrebarea nr. 2 a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinirea a cerinței din caietul de sarcini referitoare la asigurările de răspundere profesională pentru experții nominalizați;
- în cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul formulat de ..., precizând că prin susținerea *„(...) am considerat că cerința alăturată reprezintă o completare formală (...)*”, ... recunoaște că în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat documentele din care să rezulte

îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la asigurările de răspundere profesională a experților nominalizați, fapt ce conduce la concluzia că răspunsul este neconcludent, întrucât nu lămurește cum înțelege ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerinței prin documentele prezentate. De asemenea, răspunsul este neconcludent și în raport de susținerea potrivit căreia *„(...) vă prezentăm anexat Polița de asigurare de răspundere profesională a ... (...) și Polița de asigurare a subcontractantului ...*”, întrucât prin prezentarea acestor polițe (contrar prevederilor caietului de sarcini), nu se poate demonstra îndeplinirea respectivei cerințe pentru toți experții nominalizați. Astfel, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 10/1995 prevăd obligativitatea ca fiecare specialist atestat/autorizat care are drept de practică să încheie „o autorizație de răspundere profesională cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică”. Pe cale de consecință, depunerea unor polițe de asigurare, în numele societății nu poate demonstra îndeplinirea respectivei cerințe, decât în situația în care în cadrul acestora se prevăd în mod expres persoanele care vor beneficia de respectiva asigurare; prin urmare, sub acest aspect, răspunsul este neconcludent. Și în situația în care se acceptă prezentarea unei polițe întocmite de către ofertant, în mod general, în numele angajaților săi, răspunsul ... este neconcludent. În susținerea acestei informații, ... precizează că, o parte dintre experții nominalizați în cadrul ofertei depuse de ..., respectiv „Arh. ..., ing. construcții civile – ..., ing. geotehnician – ..., ing. instalații electrice – ... și ing. centre date – ..., nu sunt angajații acesteia și nici ai subcontractantului ...”. Astfel, în raport de prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995 și de dispozițiile caietului de sarcini, cap. 1, pentru fiecare dintre acești experți nominalizați ..., în cadrul ofertei, trebuia să prezinte o poliță de asigurare pentru răspundere profesională.

În concluzie, ... consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... nu precizează cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini pentru toți experții nominalizați.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatoarea arată următoarele: în prezenta procedură au fost depuse două oferte, respectiv oferta ... și oferta depusă de .... În acest context, raportat la criticile de mai sus și în situația în care se menține rezultatul procedurii cu privire la oferta depusă de ..., în speță sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, transmiterea contestației și a împuternicii avocațiale seria B nr. ... în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii dintre ... – ... și ....

La data de 03.01.2019, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 31.12.2018, în sumă de 8.000 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Referitor la susținerile ..., autoritatea contractantă arată că aspectele contestate sunt detaliate în notele individuale întocmite de către membrii cu drept de vot ai comisiei de evaluare, acestea stând la baza deciziei de continuare a procedurii de achiziție, concretizată în procesul-verbal contestat.

Totodată, ... menționează că termenul fixat (31.12.2018) de către autoritatea contractantă pentru a recepționa studiul de fezabilitate, precum și celelalte piese scrise și desenate, documente care formează obiectul achiziției, nu mai poate fi respectat, indiferent de decizia ce urmează a fi dată în urma contestației depuse.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea tuturor documentelor depuse de ... în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând propunerea financiară, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări aparținând ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... comunicarea temeiului juridic al încadrării înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind confidențiale, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- atât propunerea tehnică, cât și cea financiară conține metodologia de realizare a activităților personalizate ale ..., obținute de-a lungul anilor de experiență în proiectarea lucrărilor de construcții civile;
- în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate informații cu privire la datele personale ale angajaților și colaboratorilor, date cu caracter personal ce nu pot fi dezvăluite către terți, ... neavând consimțământul persoanelor vizate în acest sens.

Astfel, ... precizează că se impune păstrarea caracterului confidențial al datelor atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC în relația cu terții, pentru care societatea în discuție nu-și dă acordul să fie dezvăluite „însăși oferta depusă constituind mijlocul de probă ce demonstrează necesitatea păstrării caracterului confidențial al acesteia”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în completarea documentelor transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la

CNSC sub nr. ..., comunicarea, cât mai urgent posibil, a următoarelor documente:
- Solicitarea de clarificări adresată ... la care ofertantul a răspuns la data de 23.11.2018, precum și dovada transmiterii acesteia către ...;
- Rapoartele de specialitate nr. ... și nr. ..., care potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (7) din HG nr. 395/2016 se atașează la raportul procedurii și devin parte a dosarului achiziției publice.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă a publicat în SICAP procesele-verbale de evaluare a ofertelor și raportul procedurii, conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar în caz afirmativ, să remită documente probante în acest sens. Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei CNSC nr. ...

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă, în cadrul termenului legal a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. ..., iar în caz afirmativ să remită documente probante în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a precizat că nu a atacat cu plângere decizia CNSC nr. ... comunicată pe data de 03.01.2019.

Prin adresele nr. ... și nr. ... transmise contestatoarei și autorității contractante, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, lipsa de interes a contestatoarei în formularea criticilor cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de către ..., întrucât, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual, având în vedere faptul că prin decizia Consiliului nr. ..., s-a respins, ca nefondată contestația formulată de ..., împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar contestatoarea nu a atacat cu plângere această decizie, în termenul legal. Prin urmare, chiar dacă s-ar admite contestația, ... nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că această societate este exclusă definitiv de la prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”] și, în consecință, nu poate justifica un interes actual în legătură cu prezenta procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat admiterea excepției invocate din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei pentru considerentele reținute de CNSC în adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes a contestației, ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, ... arată că prin contestația formulată critică modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ... în etapa verificării propunerii tehnice, susținând că în speță sunt incidente, pe de o parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul că respectiva ofertă nu respectă cerințele caietului de sarcini și, pe de altă parte, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... nu precizează cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini pentru toți experții nominalizați. Astfel, având în vedere că în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte: oferta depusă de ... și oferta depusă de ..., ambele oferte neconforme, prin contestația ce formează obiectul dosarului ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care să dispună anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... menționează că a formulat contestația în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dispoziții potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termenul legal. În raport de aceste dispoziții legale, constatând modalitatea nelegală în care a fost evaluată oferta depusă de ..., ... a formulat contestația împotriva procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. ....

Totodată, contestatoarea subliniază că potrivit art. 2 din Lege nr. 98/2016, coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost postată pe SICAP, și cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Ori, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, acceptând ca fiind admisibilă o ofertă care nu respectă cerința referitoare la asigurarea de răspundere profesională a experților nominalizați, solicitată conform Legii nr. 10/1995, prin caietul de sarcini cap. 3.

Mai mult decât atât, ... consideră că argumentele susținute de Consiliu în susținerea excepției invocate sunt contrare principiilor reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a evalua ofertele cu aceeași unitate de măsură, fără a avantaja vreunul dintre participanții la procedura de atribuire. Ori, acceptând interpretarea Consiliului, se poate ajunge la un precedent periculos, constând în aceea că, pe parcursul evaluării ofertelor, dacă niciunul dintre ofertanți nu poate face dovada deplină a îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, autoritatea contractantă poate respinge unul dintre ofertanți, fiind asigurată că, în cazul unei contestații prin care se critică și competitorul a cărei ofertă nu este admisibilă, calea de atac să fie respinsă ca fiind lipsită de interes. O astfel de soluție este contrară legislației Curții de

Justiție a Uniunii Europene care, prin Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C- ... ... împotriva .... a decis următoarele:

„Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf si alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege si a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse si a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant".

Contestatoarea arată că pentru a decide în acest sens, Curtea a făcut referire la punctul 33 din Hotărârea ... (...), prin care s-a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale. De asemenea, făcând referire la punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, „în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini".

În plus, ... precizează că într-o asemenea situație, Curtea a stabilit că fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul. Interpretarea amintită la punctele 24 și 25 din Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C- .... (PFE) împotriva ..., care a fost dată de Curte în Hotărârea ... (...) este aplicabilă într-un context precum cel din prezenta cauză, iar în situația în care CNSC urmează să rețină că ambele oferte depuse nu sunt admisibile, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că potrivit considerentelor reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în speța invocată anterior, justifică fără putință de tăgadă un interes în formularea contestației ce face obiectul dosarului nr. .... De altfel, practica Curtea de Justiție a Uniunii Europene iterată anterior, a fost reținută în mod constant și de instanțele de judecată din România, iar în acest sens, ... arată că prin Decizia nr. ... din data de 23.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar ... s-a constatat caracterul obligatoriu al practicii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza ... împotriva ...) - *„În acest context, reclamanta poate justifica un interes în a critica oferta declarată câștigătoare, sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, iar instanța are obligația de a analiza aceste critici.*"

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. ..., soluționat prin decizia Consiliului nr. ..., pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Studiu de fezabilitate «Extindere sediu administrativ ...»", cod CPV 79314000-8, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.11.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată între 400.000 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... privind inventarierea ofertelor și verificarea garanțiilor de participare, în cadrul prezentei proceduri au fost depuse două oferte, respectiv asocierea ... – ... – ... și ....

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta depusă de ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 **și** au declarat ca ofertant câștigător pe ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... – ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii „întrucât oferta tehnică nu are semnătură electronică extinsă validă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

La data de **10.12.2018,** autoritatea contractantă a publicat în SICAP

Raportul procedurii nr. ..., ocazie cu care contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, prin același document întocmit de către autoritatea contractantă.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, la data de **12.12.2018**, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația care a format obiectul dosarului

nr. ..., prin care a criticat **exclusiv** decizia autorității contractante de a-i respinge oferta solicitând Consiliului următoarele:
- Anularea rezultatului procedurii nr. ... din data de 07.12.2018 ca netemeinic și nelegal;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice depuse de Asocierea ... – ... – ....

În acest context, Consiliul constată că, deși la data sesizării sale (**12.12.2018**) contestatoarea cunoștea numele ofertantului câștigător, aceasta nu a uzat de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează dreptul ofertanților de a studia la sediul autorității contractante dosarul achiziției publice, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii", situație în care autoarea contestației ar fi putut, încă de la acel moment, să formuleze critici și cu privire la oferta depusă de ..., nu numai cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Această contestație a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Decizia mai sus menționată nu a fost atacată cu plângere de către aceasta, în cadrul termenului legal.

Analizând atât susținerile contestatoarei din prezentul act de sesizare a Consiliului, cât și documentele aflate în dosarul CNSC nr. …, Consiliul reține că la data de **19.12.2018,** reprezentanta contestatoarei av. Ilioiu Beatrice a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, însă nu a depus în cadrul termenului acordat de Consiliu „concluzii scrise", CNSC emițând decizie în acest dosar la data de 21.12.2018 (decizia CNSC nr. ... neatacată cu plângere de către contestatoare). Cu ocazia studierii dosarului cauzei, contestatoarea susține că a luat cunoștință de existența actului atacat prin prezenta contestație, și anume Procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. ..., prin care membrii Comisiei de evaluare au constatat faptul că propunerea tehnică depusă de ... este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

La data de **... (în condițiile în care încă de la data de 10.12.2018 a luat cunoștință de numele ofertantului câștigător – ...),** ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- În principal:

- anularea procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. ..., prin care a fost constatat faptul că propunerea tehnică depusă de **...** este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ca netemeinic și nelegal;

- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice, depuse de **...**, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice.

• În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care să dispună **anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a)** din Legea nr. 98/2016.

La data de 03.01.2019, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ...din data de 31.12.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 8.000,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „*În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește* ***cumulativ*** *următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) ***se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură****. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*";

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor ... ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „*Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost încă excluşi definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluţionarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entităţii contractante.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că:

- prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... – ... – ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și au stabilit totodată și ofertantul câștigător, aspect de care autoarea contestației a luat cunoștință la data de 10.12.2018 – dată la care raportul procedurii a fost publicat în SICAP;

- prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de asocierea mai sus menționată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa;

- asocierea ... – ... – ... nu a formulat, în cadrul termenului legal, plângere împotriva deciziei CNSC nr. ..., oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv [a se vedea dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. ... din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor ... și ... ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice];

- precum și neîndeplinirea condițiilor cumulative stipulate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În acest sens este relevantă Decizia nr. ... a Curții de Apel ... în dosarul nr. ... și Decizia nr. ... a Curții de Apel ... în dosarul nr. ....

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, asocierea ... – ... – ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, asocierea ... – ... – ... nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii.

Hotărârile CJUE pronunţate în cauzele ... şi ..., invocate de contestatoare nu au aplicabilitate în cauză, deoarece situaţiile de fapt avute în vedere la pronunţarea acestora sunt fundamental diferite de cea existentă în cadrul prezentului dosar, astfel că principiile edictate de CJUE într-un anumit context nu pot fi extinse unor situaţii juridice diferite.

Deşi se invocă principiul că „fiecare dintre concurenţi poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalţi, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilităţii pentru autoritatea contractantă de a efectua selecţia unei oferte legale”, consacrat de pct. 33 din Hotărârea pronunţată la data de 04.07.2013 în cauza ... ... şi reluat la pct. 24 - 27 din Hotărârea pronunţată la data de 05.04.2016 în cauza C-..., contestatoarea ignoră faptul că, în cauzele analizate de

CJUE, situaţiile litigiului principal, care au determinat soluţia pronunţată de instanţa europeană, erau complet diferite de situaţia sa.

Astfel, în cauzele respective, ofertele celor care au formulat calea de atac nu fuseseră respinse în mod definitiv. În ambele hotărâri, ofertantul care a declarat calea de atac contestă **faptul respingerii ofertei sale, precum și neconformitatea ofertei adjudecatarului** [situație în care contestatoarea s-ar fi putut afla **dacă** ar fi formulat în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. ... și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare] şi, în acest context, în care fiecare ofertant contestă legalitatea ofertei celuilalt în cadrul unei proceduri unice care viza toate aceste căi de atac, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, CJUE a reţinut principiul enunţat anterior.

Prin urmare, aceste două hotărâri nu pot fi reţinute în cauză, deoarece situaţia contestatoarei este diferită - oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă, printr-o decizie menţinută de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor și neatacată cu plângere de către contestatoare şi, numai după această soluţie, a contestat în faţa Consiliul oferta adjudecatarului (oferta cîștigătorului), în codițiile în care a luat cunoștință, încă de la data de 10.12.2018 (data publicării în SICAP a raportului procedurii) de faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că nici hotărârea CJUE din data de 21.12.2016 nu este incidentă, relevant fiind punctul 34: „Pe de altă parte trebuie arătat după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) şi din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, **oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci şi, până la soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i-ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată”.**

În speță, prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta depusă de ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și au declarat ca ofertant câștigător pe ..., iar excluderea contestatoarei nu ar mai putea fi anulată deoarece aceasta nu a atacat cu plângere decizia CNSC emisă la data de 21. 12.2018.

Nu poate fi reţinută nici jurisprudenţa naţională invocată de contestatoare deoarece, pe de o parte, aceasta nu este izvor de drept în sistemul judiciar naţional, iar, pe de altă parte, chiar trecând peste acest aspect, în susţinerea necesităţii unei practici judiciare unitare, din cuprinsul încheierilor depuse/deciziei invocate rezultă că prin contestația formulată respectiva contestatoare criticase **atât modalitatea în care a fost evaluată oferta petentei cât și modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare,** situație în care nu se află actuala contestatoare.

Nu are relevanţă nici argumentul contestatoarei referitor la faptul că legislaţia naţională, respectiv art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire în situaţia în care au fost depuse numai oferte neconforme, deoarece la data la care a formulat prezenta contestaţie oferta contestatoarei fusese deja respinsă, iar contestaţia sa cu privire la acest aspect fusese respinsă de către Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor. În acest context, decizia de excludere din procedură, decizie rămasă definitivă, determină lipsa interesului contestatoarei în a contesta ulterior excluderii sale alte acte ale autorităţii contractante, chiar dacă, subzistă un interes eventual, al anulării totale a procedurii, deoarece acest interes este însă ulterior şi ipotetic, iar nu **actual.**

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, fără a analiza fondul cauzei.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, fără a analiza fondul cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.