



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1962/C3/2006

Data: 05.11.2019

Prin contestația nr. 1928/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38160/27.09.2019, înaintată de SC SRL, lider al Asocierii , cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva actelor privind evaluarea ofertelor, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul-, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1009506, publicat în SEAP la 05.03.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1928/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38160/27.09.2019, SC SRL atacă procesele-verbale de evaluare nr. 2618/18.09.2019 și 2717/25.09.2019, emise de autoritatea contractantă în procedura amintită, considerând nelegale și abuzive deciziile acesteia din urmă de a-i respinge oferta, ca neconformă, și de a declara conformă și admisibilă oferta asocierii

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 2618 (publicat în SEAP la 18.09.2019), oferta sa a fost declarată neconformă, din următoarele motive:

Contractele individuale de muncă depuse în cadrul ofertei tehnice nu fac dovada „consimțământului părților, în formă scrisă (...)”, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) actualizată. Astfel, autoritatea contractantă a luat în considerare și a evaluat doar contractele individuale de muncă care îndeplinesc condițiile prevederilor legale menționate mai sus. În urma analizării acestora, a rezultat astfel un procent mai mic de 80%, astfel cum a fost prevăzut pentru îndeplinirea cerinței minime în documentația de atribuire.

Din documentele depuse, atât în oferta tehnică cât și din cele depuse ca și răspuns la solicitările de clarificări, emise de autoritatea contractantă, operatorul economic nu îndeplinește cerința privind dovada experienței similare atât din punct de vedere al îndeplinirii condiției numărului de ani cât și din punct de vedere al experienței similare a personalului încadrat în funcția de șef de obiectiv.

Operatorul economic, prin Contractele Individuale de Muncă depuse pentru personalul încadrat în funcția de șef de obiectiv și raportate la contractele de prestări servicii depuse, nu îndeplinește cerința referitoare la faptul că personalul încadrat în funcția de șef de obiectiv trebuie să aibă o experiență de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (unități de învățământ și/sau sanitare sau superioare).

Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul susține că oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contractele de muncă depuse de toate firmele sunt valabile și întocmite conform prevederilor legale. Dovada că acestea sunt reale și legale este și faptul că au fost înregistrate în REVISAL. Aspectul că unele dintre acestea nu au fost prezentate cu semnătură olografă vizibilă, a titularilor, se datorează faptului că semnatarii nu și-au dat acordul pentru transmiterea semnăturilor lor olografe. De altfel, legea “privind GDPR” interzice în mod expres aceste lucruri.

Or, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificarea acestui aspect.

Mai mult, reclamă contestatorul, autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres câte, sau care contracte de muncă nu corespund.

Totodată, contestatorul susține că a depus documente doveditoare pentru fiecare șef de obiectiv, respectiv documente care dovedesc experiență de 5 ani și contracte care atestă activitățile similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ/sanitare) sau superior, din punct de vedere al complexității și/sau al scopului.

În acest context, contestatorul arată că, printre elementele de respingere a ofertei sale, nu se regăsește niciunul care să demonstreze că propunerea sa tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini. Or, este obligatoriu ca autoritatea contractantă să identifice cerința din documentația de atribuire care nu ar fi neîndeplinită.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de Asocieria, contestatorul reclamă faptul că acesta nu a prezentat toate datele privitoare la personal, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări.

De altfel, arată contestatorul, ...se află în procedura de insolvență, de la data de 14.02.2019, neavând plan de reorganizare, aprobat până la data de 28.06.2019 (data depunerii ofertelor). Totodată, contestatorul susține că are datorii la ANAF, de peste 1.500.000,00 lei.

În continuare, contestatorul precizează că tariful ofertat de Asocieria, de 15,08 lei/oră, fără TVA (așa cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2717, publicat în SEAP la 25.09.2019) este nelegal și încalcă toate prevederile în vigoare (ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, ale Codului Muncii, ale Codului Fiscal și ale Codului Penal).

Astfel, susține contestatorul, referindu-se la cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, un cost corect și legal, începând cu 01.01.2019, ar fi de 16,44 lei/oră fără TVA.

În acest sens, contestatorul detaliază fiecare element ce stă la baza formării tarifului orar, pentru serviciile ce se doresc a fi achiziționate, precizând că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii, referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator, și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,86 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta asocierii este, în mod evident, nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Mai mult, contestatorul reclamă faptul că, în justificarea tarifului asocierii declarate câștigătoare, nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări etc, ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini. Totodată, precizează contestatorul, tariful nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată în favoarea autorității contractante, conform propunerii tehnice și caietului de sarcini. De altfel, din justificarea prețului, reiese că acest ofertant nu are niciun fel de cheltuieli indirecte.

Prin adresa nr. 2819/04.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39823/07.10.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Procedând la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatorului clarificări privind:

- dovada faptului că personalul încadrat în funcția de șef obiectiv are experiență de cel puțin 5 ani, în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ/sanitare) sau superior, din punct de vedere al complexității și/sau scopului;

- dovada faptului că personalul încadrat în funcția manager de securitate are experiență în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior, din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

În cadrul răspunsului, contestatorul a depus următoarele documente:

- acord-cadru de servicii, încheiat între și Spitalul Clinic Colentina;

- contract servicii de pază încheiat între și Spitalul Clinic Colentina;

- pentru fiecare dintre șefii de obiectiv (Bucurică Nicola Elyass, Alexandru Marius, Udres Leonardo, Bucurică Bogdan, Stan Mihai) adeverință care atestă faptul că fiecare este angajat al societății, fișa postului;

- pentru manager de securitate, Vencu Cristina-Diana, adeverință care atestă faptul că este angajată societății, fișa postului.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat date confidențiale, din cuprinsul contractelor individuale de muncă. În dovedirea îndeplinirii cerinței minime solicitate, operatorul economic avea posibilitatea, raportat la prevederile regulamentului GDPR, să prezinte extrase ale contractelor individuale de muncă, unde datele personale având caracter confidențial puteau să nu fie dezvăluite, acest lucru neexcluzând înlăturarea dovezii asumării, prin semnătură olografă a angajatului conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii).

Astfel, din toate documentele depuse de către contestator, în cadrul procedurii de achiziție, rezultă neîndeplinirea condiției minime cu privire la obligativitatea deținerii:

- personalului cheie (prin personal cheie înțelegându-se personalul încadrat în funcția de agent de securitate), în proporție de cel puțin 80% din totalul personalului necesar, astfel încât operatorul economic să demonstreze că are capacitatea executării acestuia în cel puțin 1 (o) zi de la semnarea contractului prin ocuparea tuturor posturilor prevăzute în caietul de sarcini;

- personalului de conducere și coordonare a activității principale, ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prin personal de conducere înțelegându-se personalul încadrat în funcția de Manager de Securitate și Șef obiectiv cu următoarele cerințe:

- Managerul de Securitate să aibă o experiență specifică în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ și unități sanitare) sau superior, din punct de vedere al complexității și/sau scopului;

- Șefii de obiectiv (cel puțin 4) să aibă o experiență de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior, din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de estimare al tarifului orar minim, de 14,35 lei/oră, pornind de la salariul minim brut pe țară, la care a adăugat costurile cu sporurile de noapte, weekend, zile libere, contribuția asiguratorie pentru muncă. Susține că orice preț pentru servicii de pază cu agent (pază umană), ce are valoarea de „14,35 lei/oră + TVA”, conduce la un profit minim al societății și, astfel, nu are cum să nu respecte prevederile Codului muncii.

În ceea ce privește documentele depuse de asocierea, având în vedere caracterul lor confidențial, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acordul expres al asocierii în vederea dezvăluirii informațiilor din documentele depuse, urmând să revină cu o adresă în acest sens.

Prin adresa nr. 2883/14.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41022/14.10.2019, autoritatea contractantă a completat dosarul cauzei cu documente ale asocierii: oferta financiară, declarația de confidențialitate și declarația privind acceptul folosirea/divulgarea documentelor doar în favoarea CNSC.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1952/17.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41815/18.10.2019, SC SRL a transmis, în completarea contestației, motivarea în fapt și în drept a acesteia, cu privire la solicitarea de reevaluare a propunerii tehnice aparținând Asocierii

Contestatorul a reiterat aspectele prezentate în contestație, referitoare la neîndeplinirea, de către oferta declarată „admisibilă”, a condițiilor de „acceptabilitate și conformitate, stabilite prin documentația de atribuire și normele în materie”. Suplimentar, față de contestație, a menționat că această asociere nu îndeplinește cerințele privind personalul, stabilite de autoritatea contractantă prin clarificările din 14.05.2019 și 28.05.2019.

În acest sens, contestatorul susține că oferta „clasată pe locul 1” trebuia, în fapt, declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ.

În urma studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor confidențiale aflate pe CD, prin adresa nr. 1910/24.10.2019, înregistrată

la CNSC sub nr. 42962/25.10.2019, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care învederează că oferta financiară prezentată de Asocierea nu respectă prevederile legale, în ceea ce privește:

- sporul de noapte - 1,04 lei/ora/post;
- sporul pentru sărbători legale - 15 zile/an;
- indemnizația pentru CO, minim 20 de zile/an, dar nu mai puțin decât salariul de bază;
- contribuția la fondul de handicap, conform dispozițiilor Legii nr. 448/2006, respectiv 4% x nr. mediu salariați x 2080 lei;
- cheltuielile privind serviciile de monitorizare și intervenție, uniforme și dotările specifice serviciilor de pază.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de Asocierea, contestatorul susține că aceasta a prezentat, pentru șefii de obiective, fișe de post întocmite în 2009, ce conțin prevederi privind acordul-cadru încheiat cu -, deși acest acord-cadru este din 23.12.2013. În mod similar, în aceste fișe, este menționat și Spitalul de copii "Grigore Alexandrescu", deși contractul este încheiat în 2013. Mai mult, documentele nu indică experiența specifică a fiecărui șef de obiectiv în cadrul contractului.

Pentru Alexe Constantin, asocierea a prezentat un contract de muncă, încheiat cu firma, încheiat în 29.06.2009, dar și o adeverință de vechime, eliberată de, tot în 2009.

Pentru aceste motive, dar și pentru cele prezentate în contestație, SC SRL consideră că oferta „clasată pe locul 1” trebuia, în fapt, declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul-", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, la 05.03.2019, a anunțului de participare nr. CN1009506, precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegale și abuzive deciziile autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta și de a declara „câștigătoare” oferta depusă de asocierea, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertei sale și a ofertei admisibile, precum și a actelor subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 205782228/1, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 03.10.2019.

Preliminar, Consiliul constată că, în procedură, au fost depuse 7 oferte, din care doar una a fost considerată admisibilă, cea a asocierii Ultimul document, întocmit în procedură, și transmis de autoritatea contractantă la Consiliu, este procesul-verbal nr. 2717/25.09.2019, de aplicare a criteriului de atribuire ofertei admisibile.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul reține prevederile din documentația de atribuire, respectiv clarificările din adresa nr. 1205/14.05.2019, publicate în SEAP, la data emiterii lor:

Se completeaza punctul 4.1. din capitolul IV din Fisa de date intitulat „Modul de prezentare al propunerii tehnice” astfel:

„In vederea dovedirii capacitatii tehnice si/sau profesionale, operatorii economici vor face dovada existentei personalului cheie calificat in acest domeniu in vederea executării contractului prin depunerea unei declarații pe propria răspundere in acest sens insotita de copii pentru conformitate de pe contractele individuale de munca, personal care sa acopere cel puțin 80% din totalul personalului necesar executării contractului, astfel incat operatorul economic sa demonstreze ca are capacitatea executării acestuia in cel puțin 1 (o) zi de la semnarea contractului prin ocuparea tuturor posturilor prevăzute in caietul de sarcini.

Prin sintagma „personal cheie” se intelege personalul ce va realiza efectiv serviciile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, respectiv agenții de paza”.

De asemenea, operatorii economici vor face dovada experienței personalului de conducere si coordonare in realizarea unor activitati similare celor ce caracterizeaza obiectul principal al contractului ce urmeaza a fi atribuit in corelație cu domeniul in care se incadreaza acesta (unitati de invatamant) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Prin personal de conducere si coordonare se intelege personalul incadrat in funcția de Manager de Securitate si Sef obiectiv. (...)

> Experiența personalului in funcția de Sef de obiectiv

• Ofertantul trebuie sa faca dovada deținerii unui număr suficient de sefi de obiectiv (cel puțin 4) care prezintă o experiența de cel puțin 5 ani in coordonarea unor activitati similare celor ce caracterizeaza obiectul principal al contractului ce urmeaza a fi atribuit in corelație cu domeniul in care se incadreaza acesta (unitati de invatamant) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului.”

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a asocierii ofertante contestatoare, au fost incluse contracte individuale de muncă și extrase Revisal, documente emise de asociați și de terțul susținător, pentru persoanele ce vor fi implicate în derularea viitoarelor servicii.

La unele dintre contractele individuale de muncă, respectiv cele încheiate de asociatul SC SRL cu angajații săi, nu este vizibilă nici semnătura angajatorului, dar nici a salariaților. De asemenea, Consiliul constată că acest asociat a prezentat Registrul salariaților, emis la 16 mai 2019, pentru 132 de salariați.

Primul motiv de respingere a ofertei, și criticat de contestator, se referă la neîndeplinirea cerinței privind *dovada existenței personalului cheie calificat (...) personal care sa acopere cel puțin 80% din totalul personalului necesar executării contractului*, cu următoarele justificări: *Contractele individuale de munca depuse in cadrul ofertei tehnice nu fac dovada "consimtamantului părților, in forma scrisa..", asa cum prevede art. 16 alin. 1 din Legea 53/2003 (Codul Muncii) actualizata. Astfel autoritatea contractanta a luat in considerare si a evaluat doar contractele individuale de munca care îndeplinesc condițiile prevederilor legale mentionate mai sus. In urma analizării acestora a rezultat astfel un procent mai mic de 80%, astfel cum a fost prevăzut pentru îndeplinirea cerinței minime in documentația de atribuire.*

Consiliul consideră neîntemeiată această decizie a comisiei de evaluare, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, alături de contractele de muncă, au fost incluse și extrase Revisal, ce reprezintă o confirmare a angajatorului că deține personalului menționat în contracte. Dacă autoritatea contractantă avea îndoieli asupra deținerii personalului, pretinse de lipsa semnăturilor, avea dreptul să ceară ofertantului retransmiterea documentelor, semnate de către părți, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2019 [(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.].

O astfel de solicitare de clarificare nu ar crea niciun avantaj ofertantului, din moment ce angajații sunt înscriși în Revisal-ul inclus în propunerea tehnică, adică au calitatea de angajați ai asociatului ofertant.

O altă critică formulată de contestator privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale: *Operatorul economic prin Contractele Individuale de Munca depuse pentru personalul încadrat in funcția de sef de obiectiv si raportate la contractele de prestări servicii depuse nu îndeplinește cerința referitoare la faptul ca personalul încadrat in funcția de sef de obiectiv trebuie sa aiba o experiența de cel puțin 5 ani in coordonarea unor activitati similare cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit (unitati de invatamant si/sau sanitare sau superioare).*

Consiliul ia act de solicitarea comisiei de evaluare, din 14.08.2019, prin care cere ofertantului dovada îndeplinirii cerinței amintite, cu mențiunea *Dovada privind experiența similară se poate face prin depunerea: fișei de post însoțită de adeverință de vechime, extras Revisal, contract individual de munca, din care rezultă că a îndeplinit cerința din punct de vedere al experienței conducerii activităților de pază în unități de învățământ și/sau sanitare.*

În răspunsul din 22.08.2019, ofertantul a precizat: *Va transmitem atașat fisele de post insotite de adeverințele de vechime ale șefilor de obiectiv - Udres Leonardo, Alexandru Marius, Bucurica Nicola Elyass, Bucurica Bogdan si Stan Mihai Constantin, ca dovada a faptului ca aceștia au experiența de cel puțin 5 ani in coordonarea unor activitati similare celor ce caracterizeaza obiectul principal al contractantului ce urmeaza a fi atribuit in corelație cu domeniul in care se incadreaza acesta (unitati de invatamant si unitati sanitare). Contractele individuale de munca si extrasele Revisal au fost depuse in cadrul ofertei tehnice.*

Consiliul observă că, din procesul-verbal nr. 2618/18.09.2019, nu rezultă motivul clar al respingerii acestei oferte. Față de solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns corespunzător, transmițând documentele cerute: *fișa de post însoțită de adeverință de vechime, extras Revisal, contract individual de munca.*

Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu detaliază cel de al doilea motiv de respingere, ci reiterează cele din procesul-verbal nr. 2618/18.09.2019: *Din toate documentele depuse de către contestator în cadrul procedurii de achiziție, rezultă neîndeplinirea condiției minime cu privire la obligativitatea deținerii (...), a unui număr de cel puțin 4 șefi de obiective, conform cerinței tehnice.*

Autoritatea contractantă avea obligația să prezinte propria opinie, în legătură cu cerința referitoare la șefii de obiective, așa cum impun dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Prin modul de formulare a apărărilor, în punctul de vedere, respectiv lipsa susținerilor motivării descalificării ofertei, autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea Consiliului stabilirea acelor elemente care au condus la declararea neconformității ei. Așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul examinează actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei. Stabilirea ne/conformității propunerii tehnice, prin raportare la caietul de sarcini, constituie un atribut al comisiei de evaluare, așa cum se prevede la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În consecință, se dovedește a fi nefondată decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la experiența șefilor de obiectiv. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă,

prin nominalizarea șefilor de obiective care nu îndeplinesc cerința, și arătării condițiilor acestei cerinței tehnice ce nu ar fi respectate.

Față de oferta prezentată de asocierea, desemnată "admisibilă", contestatorul critică modul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii financiare și celei tehnice.

- În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva asociatului, pentru pretinsa lipsă a planului de reorganizare, aprobat până la data de 28.06.2019, și înregistrarea de datorii la ANAF, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

<http://portal.just.ro/Consiliul> reține informațiile din portalul instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro/>), în litigiul dintre-debitor și DGRFP în Reprezentarea Administrației Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii: 01.02.2019- Admite cererea formulată de debitorul SC În temeiul art.66 alin.1 și art.71 alin.1 din Legea nr.85/2014 deschide procedura generală împotriva debitorului. (...) În temeiul art.73 numește administrator judiciar provizoriu pe care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.58 din lege, cu o remunerație de 2.000 lei cu TVA inclus. În temeiul art. 73 din Legea nr.85/2014 dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 99, art. 100 și art. 76 (...).

În DUAE-ul completat de, la secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, sunt menționate, printre altele, informații privind starea de insolvență a acestuia, aprobarea planului de reorganizare de către Tribunalul

În procesul de analizare a DUAE-urilor, comisia de evaluarea a solicitat clarificări față de starea de insolvență și față de plata datoriilor către stat. Ofertantul a transmis răspunsul administratorului judiciar provizoriu, INSOL ADVISOR SPRL, cu Planul de reorganizare înregistrat la Tribunalul, certificatul fiscal din 21.06.2019, eliberat de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii În adresa de răspuns, ...menționează: (...) Prin Sentința Civilă nr. 4272/2019 din data de 28.06.2019, Tribunalul, Secția a VII-a Civilă a confirmat planul de reorganizare al societății debitoare și a acordat termen de judecată la data de 15.11.2019 pentru realizarea planului de reorganizare (...).

Datoriile fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. 7030367/21.06.2019 eliberat de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii sunt aferente lunilor decembrie 2018 și ianuarie 2019, respectiv datorii anterioare deschiderii procedurii de insolvență (data deschiderii procedurii 01.02.2019), acestea fiind eşalonate la plată, urmând a fi achitate conform Planului de reorganizare aprobat de judecătorul sindic prin Sentința civilă nr. 4272/2019 din 28.06.2019.

- Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat admisibil, contestatorul reclamă analiza superficială a tarifului ofertei acestuia, de

către comisia de evaluare. Petentul susține că tariful de 15,08 încalcă prevederile din domeniul achizițiilor publice, Codul Muncii, Codul Fiscal, Codul Penal.

Față de această critică, autoritatea contractantă a prezentat, în punctul de vedere față de contestație, o calculație a tarifului minim necesar executării acestui contract - 14,35 lei/oră, fără TVA, susținând că *orice preț pentru servicii de paza cu agent (paza umana) practicat de o societate de paza din Romania ce are valoarea de 14,35 lei/ora + TVA, conduce la un profit minim al societatii si astfel nu are cum sa nu respecte prevederile codului muncii.*

Consiliul nu poate valida calculul prezentat de achizitor, în punctul de vedere, întrucât, în acesta, nu sunt incluse costurile privind concediul de odihnă - 1,04 lei/oră (2.080 lei : 12 luni : 166 ore/lună) și costurile privind contribuția la fondul de handicap -0,5 lei/oră (2.080 lei : 166 ore/lună * 4/100). Astfel, tariful estimat de autoritatea contractantă (fără TVA) ar deveni 15,89 lei, fără a conține cheltuieli indirecte, o marjă de profit și alte cheltuieli (cum ar fi cele aferente dotărilor din caietul de sarcini, cel puțin pentru: uniformă, echipament, mijloace de apărare, mijloace de comunicație, mașini intervenție, poliță de asigurare).

Astfel, Consiliul consideră că ar fi insuficient un tarif de 14,35 lei/oră, pentru servicii de pază. Raportat la calculul simplu efectuat de Consiliu, tariful de 15,08 lei/oră nu pare a acoperi toate costurile necesare derulării, timp de 4 ani, a serviciilor aferente acestui acord-cadru.

Consiliul observă că, privitor la modul de constituire a tarifului de 15,08 lei/oră, comisia de evaluare nu a realizat vreo verificare în acest sens, implicit nu a solicitat nici lămuri de la ofertantul declarat admisibil.

Văzând că nici din propunerea financiară nu se poate deduce componența/modul de constituire a tarifului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, cu asocierea, sub rezerva constatării conformității propunerii tehnice.

- Referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat admisibil, contestatorul reclamă neprezentarea tuturor documentelor pentru personalul solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări.

Potentul susține că fișele de post prezentate pentru șefii de obiective au data întocmirii din 2009, dar au prevedere privind acordul cadru încheiat cu -, deși acest acord cadru este din 23.12.2013, deci este evident ca sunt întocmite în fals si nu reflecta o situație reală. La fel este menționat si Spitalul de Copii Grigore Alexandrescu în Fisele de post din 2009, desi contractul este încheiat în 2013.

Consiliul reține că, în cele 5 fișe post (întocmite în 2009, 2012 și 2013), pentru șefii de obiective se menționează următoarele: *În mod particular, pe lângă atribuțiile prevăzute de Legea 333/2003, art. 47-49 si HG 301/2012, coroborat cu sarcinile din Consemnul General, pentru executarea Acordului Cadru încheiat cu Unitățile de învățământ*

Preuniversitar si Unitățile Sanitare Publice, Șefului de post îi revin și următoarele atribuții (...).

În perimetrul unitatilor sanitare repartizate, șeful de obiectiv va dispune masuri de paza a bunurilor si valorilor institutiei, de protectie a persoanelor, pentru prevenirea actelor de violenta din dispensare din subordinea AUIPUSP si Spitalul de urgenta pentru copii „Grigore Alexandrescu”, de eliminare a riscurilor la care ar putea fi supusi funcționarii, cadrele medicale ori pacienții, agresiune fizica sau verbala , furturi de bani, documente sau obiecte , incalcare ale normelor de ordine publica si conviețuire sociala din partea unor pacienți sau aparținători recalcitranti, comerț ilicit (...)

Constatările efectuate se vor consemna de către Șeful de obiectiv și, în afara programului, Șeful de tură in „Registrul de control” existent la fiecare unitate de invatamant/unitate sanitară/sediul-

În răspunsul la solicitarea de clarificări, din 22.08.2019, ofertantul a declarat următoarele: Menționez ca, atât persoanele propuse pentru funcția de „Sef de obiectiv”, cat si persoana propusa pentru funcția de „Manager de securitate” au acumulat experiența in coordonarea de activitati similare celor ce caracterizeaza obiectul principal al contractului ce face obiectul prezentei proceduri, îndeplinind activitatile specifice funcțiilor detinute, conform contractelor individuale de munca si fiselor de post in unitati de invatamant si in unitati sanitare, in cadrul contractelor prezentate de asociere ca experiența similara in prezenta procedura, precum si in cadrul contractelor mentionate mai jos si pentru care prezentam atașat copii certificate pentru conformitate:

- Acordul Cadru nr. 138/23.12.2013, încheiat cu AUIPUSP, care are ca obiect principal de activitate asigurarea pazei la unitățile școlare din învățământul preuniversitar (grădinițe, școli dimnaziale și licee) și unitățile de sănătate publică din Sectorul 1 (dispensare și Spitalul clinic de urgențe pentru copii "Grigore Alexandrescu"), aflat în derulare și în prezent.

În ceea ce privește beneficiarul acordului-cadru, ...-, Consiliul observă că organizarea și funcționarea acestei instituții a fost aprobată prin HCL nr. 111/25.07.2013, emis de Consiliul Local al Sectorului 1.

Deci, la momentul întocmirii celor 5 fișe post (2009, 2012 și martie 2013), nu se putea stabili exercitarea unor activități într-o instituție inexistentă, implicit nici pentru contractul 138/23.2013. Astfel, pe baza acestor informații, cei 5 șefi de post nu puteau fi implicați până la 23.12.2013 în contractul cu, pentru paza unităților de învățământ, a dispensarelor și a Spitalului clinic de urgențe pentru copii "Grigore Alexandrescu".

Având în vedere neconcordanța dintre informațiile din fișele post și momentul încheierii contractului cu, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice participarea șefilor de obiectiv în prestarea serviciilor la

Critica privind imposibilitatea ca *șefii de obiective să dețină această funcție în același contract, în același timp*, Consiliul o apreciază întemeiată, întrucât, din documentele prezentate de ofertant, nu se cunoaște dacă numărul obiectivelor la care trebuia asigurată paza era mai mare de 5. Pentru dovedirea experienței similare a celor 5 persoane (cerință aferentă caietului de sarcini), Consiliul va obliga achizitorul să solicite ofertantului dovada participării șefilor de obiectiv la paza unităților la care au fost desemnați.

Consiliul consideră neîntemeiată critica formulată de contestator față de evaluarea documentelor pentru șeful de obiectiv Alexe Constantin (*Pentru Alexe Constantin este prezentat contract de munca încheiat cu firma din 29.06.2009, dar are adevărîța de vechime eliberată de tot din 2009*), întrucât este numele schimbat al societății CCA Security (identitate de cod unic de înregistrare).

Văzând cele antemenționate, în temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Astfel, Consiliul va anula procesul verbal nr. 2618/18.09.2019, în ceea ce privește ofertele asocierii SRL ---- - și asocierii

Consiliul va anula și procesul verbal nr. 2717/25.09.2019, în ceea ce privește oferta asocierii

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze, conform motivării de mai sus, ofertelor asocierii SRL ---- - și asocierii

Văzând stadiul procedurii, Consiliul va respinge, ca prematură, solicitarea de anulare a raportului procedurii, întrucât nu a fost încă întocmit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal nr. 2618/18.09.2019, în ceea ce privește ofertele asocierii SRL ---- - și asocierii

Anulează procesul-verbal nr. 2717/25.09.2019, în ceea ce privește oferta asocierii

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze, conform motivării, ofertele asocierii SRL ---- - și asocierii

Respinge, ca prematură, solicitarea de anulare a raportului procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....