CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 17/30.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44881/31.10.2018, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul acesteia, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2179/25.10.2018, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială în localitatea ..., comuna ..., județul ...»”*, s-a solicitat Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, Asocierea ... SRL - ... SRL, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. DS. 3237/2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46973/13.11.2018, transmisă la data de 12.11.2018, ... SRL, cu sediul

în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/141/2001, având CUI RO 13852225, reprezentată legal de admistrator ..., solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2179/25.10.2018, prin care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea a Asocierii ... SRL- ... SRL.

Contestatoarea arată că din raportul procedurii publicat în SEAP reiese că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate – preț”, a avut o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, clasamentul fiind următorul:

- Asocierea ... SRL - ... SRL cu oferta financiară de 1.254.139,08 lei;
- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu oferta financiară de 1.314.079 lei.

În contestație se formulează critici cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

1. O primă critică vizează faptul că această ofertă nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sens în care solicită Consiliului să constate că:

a) oferta asocierii câștigătoare este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic. În susținere, petenta invocă următoarele prevederi:

- cerința de la pct. IV.4.1) al fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia:

„Servicii de proiectare, faza PT, în conformitate cu soluția avizată la faza SF:

- *întocmirea proiectului tehnic (PT);*
- *întocmire Detalii de execuție (DE);*
- *întocmire Execuție pentru avize, acorduri, autorizații (DTAC);*

- *verificarea tehnică a proiectării;*
- *asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor.*

Propunerea tehnică va fi structurată și prezentată în două etape, după cum urmează:

Etapa I. Servicii de proiectare faza PT, în conformitate cu soluția avizată la faza SF, care va conține:

- *graficul fizic de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare;*
- *o descriere a metodologiei de lucru și a planului de lucru, conceput pentru prestarea serviciilor în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentat. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".*
    - *cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" a fișei de date a achiziției potrivit căreia „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte informații privind subcontractanții, numai dacă este cazul. (...). Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți";*
    - *Prevederile legale incidente: art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile, se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor; art. 4 din Regulamentul de verificare expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a Execuției lucrărilor a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995;*
    - *Prevederile speciale privind subcontractarea: art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016;*
    - *Prevederile generale privind subcontractarea: Cod civil: art. 1852, prin care legiuitorul a definit contractul de subantrepriză; art. 1769 prin care a definit subcontractarea, art. 1770 potrivit căruia „în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului, acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia (...)";*

Față de cele de mai sus, petenta arată că, potrivit raportului procedurii, asocierea câștigătoare este formată din SC ... SRL - ... SRL. În etapa de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă a precizat, pentru pct. 9 *„operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte informații privind subcontractanții, dacă este cazul”*, iar acesta a bifat *nu este cazul*. Potrivit raportului procedurii, asociații execută, în cadrul proiectului, activitățile de execuție lucrări și servicii de proiectare.

Întrucât, asocierea desemnată câștigătoare a declarat în formularul de ofertă și anexă că va realiza componenta de proiectare (incluzând activitatea de verificare de proiect) doar prin asociatul ... SRL, petenta opinează că, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza verificarea de proiect, ofertantul avea obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți, care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Întrucât, din raportul procedurii reiese că asociatul ... SRL realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic, cât și activitatea de verificare a proiectului, petenta apreciază că acest asociat nu poate realiza cele două activități, deoarece *„este prohibit de lege, aflându-se în conflict de interese conform legislației în domeniu”.*

Pentru a realiza această activitate, în mod legal, ofertantul avea obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte, prin subcontractarea acestei activități către o entitate care poate desfășura, în mod legal, verificarea proiectelor tehnice. În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, prin asociatul ... SRL, care și-a asumat în totalitate activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza. Mai mult, organizatoarea procedurii nu poate obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului în lipsa unei execuții întocmite în mod legal, respectiv verificată din punct de vedere tehnic de un specialist verificator de proiecte independent.

b) Contestatatoarea susține că abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor prezentată de ofertanta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece prevede execuția anumitor lucrări pentru care ofertantul nu deține autorizațiile necesare (ex. lucrări de instalații electrice - autorizare ANRE, conf. solicitării din PT - instalații electrice), fapt ce face imposibilă execuția acestor lucrări în succesiunea propusă. În aceeași situație se regăsește și activitatea de instalare hidranți (parte a sistemului de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră), activitate pentru care ofertantul nu prezintă autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul aparării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului

administrației și internelor nr. 87 din 06.04.2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 238 din 14.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112 din 16.07.2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 556 din 28.07.2014.

Contestatoarea învederează că din metodologia de execuție și din programul de realizare a contractului, precum și din Graficul Gant lipsesc referirile aferente lucrărilor pregătitoare și lucrărilor de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv.

c) oferta ... SRL - ..., este neconformă, deoarece acest ofertant nu poate realiza, în mod legal, o componentă a obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor, respectiv avizul de la ... și ..., pentru execuția lucrărilor electrice și execuția sistemelor instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Petenta subliniază că această critică se întemeiază pe:

- cerința de la pct. IV.4.1) al fișei de date, privind modul de prezentare a propunerii tehnice;
- cerința de la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* a fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte informații privind subcontractanții, numai dacă este cazul. (...)”*;
- specificația tehnică a caietului de sarcini - instalații electrice;
- documentația de atribuire - Formularul de contract;
- prevederile legale incidente privind subcontractarea: art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016;
- prevederile generale privind subcontractarea: art. 1852, art. 1769 și art. 1770 din Codul Civil.

Totodată, se menționează că jurisprudența relevantă în spetă este reprezentată de: Deciziile Civile nr. 3605/22.06.2018 și nr. 3935/12.10.2017, pronunțate de Curtea de Apel Alba ..., Deciziile Civile nr. 3371/2017, nr. 5640/26.06.2014 și nr. 3137/2017, pronunțate de Curtea de Apel ..., Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 607/2018.

În contestație se arată că asocierea desemnată câștigătoare a declarat în formularul de ofertă și în centralizatorul cu lucrările executate de asociați, că va realiza partea de execuție a lucrărilor de protejare/relocare utilități și instalații electrice (inclusiv sistem de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor), care se va realiza de către asociați. Ori, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului de execuție a lucrărilor de relocare utilități/execuție instalații electrice, ofertantul avea obligația de a realiza aceasta componentă prin entități autorizate de către A.N.R.E., care trebuiau să aibă calitatea de asociați terți sau subcontractanți (având în vedere că realizează componente ale obiectului contractului).

În acest sens, petenta solicită Consiliului să constate că operatorii economici care execută lucrările de protejare/relocare a utilităților respectiv de instalații electrice (inclusiv componenta de sistem de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor) nu dețin autorizații emise de către ANRE, pentru a realiza aceste activități.

În sprijinul susținerilor, petenta indică link-ul/adresa web către listele oficiale, respectiv .../Trans... https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate.

În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, contestatoarea susține că acest ofertant, care și-a asumat în totalitate activitatea de execuție lucrări, nu poate realiza lucrările de protejare/relocare a utilităților electrice, respectiv execuție instalații electrice, motiv pentru care propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza. Având în vedere că ofertantul câștigător nu deține atestate/autorizații pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, precum și faptul că asociații nu au declarat eventuali subcontractori, care urmează să realizeze serviciile pentru care nu sunt autorizați, ofertele sunt neconforme deoarece nu îndeplinesc cerințe ale caietului de sarcini.

Totodată, în cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a cota financiar fiecare categorie de servicii, iar în lipsa atestatelor/autorizațiilor, au ofertat servicii care nu pot fi realizate. În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă Decizia CNSC nr. 2188/C10/2394/24.08.2017 și Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ....

d) Contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților, sens în care se invocă prevederile cap. III 2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, Decizia Civila nr. 3935/2017, Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia nr. 607/2018.

Totodată, petenta subliniază că, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, așa cum este și componenta de prestare a serviciilor de *Responsabil tehnic cu execuția.*

e) ... SRL - ... SRL nu a prezentat fișele tehnice F5, pentru dotări cu corespondența caracteristicilor tehnice specificate în fișele tehnice din caietele de sarcini, însușite de ofertant.

Petenta susține că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 din fișa de date a achiziției s-au solicitat *„fișele tehnice și*

formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier".

În documentația de atribuire se regăsesc Formularele F5, referitoare la utilajele și echipamentele solicitate, în cuprinsul acestor formulare fiind inserate trei coloane intitulate astfel:

- „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- Producătorul".

În cadrul primei coloane -*„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini"*, la punctul 5, Alte condiții cu caracter tehnic, este impusă cerința *„Se va atașa fișa tehnică a producătorului".*

Având în vedere aspectele mai sus menționate, petenta apreciază că ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice ale producătorului, cerința fiind perfect justificată pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată verifica corespondența utilajului/ echipamentului propus cu cerințele impuse.

Cerința de atașare a fișelor tehnice de la producător nu distinge între calitatea ofertantului de furnizor/producător, obligația incumbând tuturor ofertanților, indiferent de calitatea acestora (furnizor/producător). Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, menționând că Asocierea ... SRL - ... SRL s-a limitat la completarea Formularelor F5, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", copiind informațiile din coloana intitulată „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini", la punctul 5 - Condiții cu caracter tehnic fiind menționat „Se va atașa fișa tehnică a producătorului", fără însă a se anexa acest document solicitat în mod expres prin specificațiile tehnice.

Contestatoarea învederează că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, să depună în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a producătorului pentru utilajele și echipamentele solicitate, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire în acest sens și nici nu a contestat cerința respectivă.

Sub acest aspect, consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare trebuia să respingă, ca neconformă, oferta depusă.

2. O a doua critică vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, sens în care se solicită Consiliului să constate că:

a) ofertantul nu întocmește, în cadrul propunerii financiare, instrucțiunile de întreținere și exploatare a lucrării prevăzute în listele de cantități, conform cerinței fișei de date, cap. IV.4.2);

b) în considerarea cerinței exprese a autorității potrivit căreia ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: protejarea mediului conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, respectiv nu au fost cuprinse costurile privind gestionarea deșeurilor;

c) din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați, iar ofertantul nu menționează locațiile de încărcare-descărcare conform obligației instituite prin clarificarea privind posibilitatea ca ofertații să utilizeze propriile distanțe de transport;

d) în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții; totodată, ofertantul a omis să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței exprese prevăzută la cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

e) tariful ofertat s-a realizat cu nerespectarea tuturor prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată ce revin angajatorului, în conformitate cu Codul muncii și fără a fi făcută o analiză a tarifului prezentat de ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2253/05.11.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 45865/06.11.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii, în totalitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

a) Cu privire la critica din contestație, potrivit căreia *„ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic”,* autoritatea o consideră neîntemeiată,

având în vedere că prin fișa de date s-a solicitat ofertanților ca propunerea tehnică să fie structurată și prezentată în două etape.

În cadrul propunerii tehnice, respectiv la pagina 36, Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat personalul (angajați ai ofertantului și/sau colaboratori) pentru îndeplinirea fazelor contractului, iar la paginile 41-45 a prezentat copii după documentele care atestă calitatea acestora.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1777/03.09.2018, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL să justifice lipsa din propunerea tehnică a serviciilor de proiectare, a documentelor care demonstrează modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii corespunzător obiectului contractului, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns în SICAP, cu adresa nr. 260/06.09.2018, transmițând, în vederea justificarii modalității de acces la specialiștii necesari pentru serviciile de proiectare, contractele de colaborare pentru prestări de servicii de proiectare nr. 5/06.02.2018 și nr. 6/06.02.2018, încheiate între SC ... SRL cu SC ... SRL și respectiv SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul propunerii tehnice și din contractele de colaborare prezentate pentru etapa I de servicii de proiectare, nu rezultă că verificatorii de proiect au calitatea de angajați ai proiectantului.

În propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare este cotată activitatea de verificare tehnică a proiectării, prin prezentarea Anexei 4 la Formularul de ofertă - Devizul Obiectului - Servicii de Proiectare, din care rezultă că această activitate nu este efectuată de către angajații/colaboratori acestuia.

Totodată, autoritatea precizează că prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016: *„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

Întrucât verificatorul nu este declarat subcontractant, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate criticile referitoare la lipsa autorizării pentru ofertant și la nedeclararea subcontractantului, considerând totodată, că devine neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAE.

b) Referitor la critica potrivit căreia Asocierea ... SRL - ... SRL *„propune o abordare din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor, neconformă deoarece prevede execuția anumitor lucrări pentru care ofertantul nu deține autorizațiile necesare (…)”,* aceasta este apreciată de autoritate ca fiind neîntemeiată, având în

vedere că la pagina 267 din propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare, în Planul Calității, cap. 3.1.1, Resurse umane au fost nominalizate următoarele persoane:

1. electrician autorizat ANRE - TIP MB - execuție, ...;

2. responsabil tehnic cu execuția atestat MLPAT dom. 6.1 instalații sanitare, climatizare și de termoventilație, ceea ce demonstrează că ofertantul deține personal autorizat pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice la paginile 304-335, este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, în care sunt menționați specialiștii și responsabilii tehnici cu execuția, care participă la realizarea lucrărilor, însoțite de documente care atestă calitatea acestora.

De asemenea, autoritatea invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea apreciază ca fiind neîntemeiată și critica referitoare la faptul că din metodologia de execuție, din programul de realizare a contractului și din Graficul Gantt lipsesc referirile aferente lucrărilor pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv, având în vedere că la paginile 361-363 în cadrul Graficului Gantt, la simbolul 5 și 5.1, se regăsește Organizarea de șantier cu perioada de 215 zile ca durată de desfășurare de la începutul organizării și până la demobilizare.

c) Referitor la critica potrivit căreia *„oferta ... SRL - ... SRL, este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor avizul de la ... și ...”,* autoritatea o consideră ca find neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 43-46, sunt prezentate actele personalului autorizat ANRE, care va întocmi documentația pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor, respectiv ... - proiectant autorizat ANRE și ... - proiectant instalații.

De asemenea, învederează că asocierea desemnată câștigătoare a declarat ca subcontractant pe ... SRL, care deține Atestatul nr. 12876/06.11.2017, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - de tip B pentru *„Proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv”* și Autorizația seria A nr. 7768/21.02.2018, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru *„Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.*

d) Referitor la afirmația potrivit căreia *„oferta asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor*”, autoritatea arată că această critică constituie o simplă opinie neargumentată de către

contestatoare, având în vedere că asocierea desemnată câștigătoare a nominalizat în oferta tehnică următorii specialiști pentru funcția de RTE:

1. ..., Responsabil tehnic cu execuția - domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole (contract de prestare de servicii nr. 2 din 15.02.2012, încheiat cu ... SRL, atașat la pag. 311 din propunerea tehnică);

2. ..., Responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare (contract de prestare de servicii nr. 6/05.01.2018, încheiat cu ... SRL, atașat la pag. 318 din propunerea tehnică);

3. ..., Responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.1 - Instalații electrice (contract de prestare de servicii nr. 8 din 08.01.2018 încheiat cu ... SRL, atașat la pag 315 din propunerea tehnică).

În punctul de vedere se invocă prevederea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a solicitat: *(...) Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii corespunzător obiectului contractului (angajați ai ofertantului/acord de colaborare/contract de prestări servicii/angajament de participare/orice alte documente care demonstrează accesul la specialiștii necesari și obligatorii)*, iar ofertantul declarat câștigător a depus pentru persoanele nominalizate ca RTE, contractele de prestări servicii, în baza cărora aceștia vor efectua serviciile de RTE pentru ofertantul declarat câștigător. De asemenea, prin fișa de date s-a permis și prezentarea unor astfel de documente, ce demonstrează accesul la specialiștii necesari satisfacerii cerinței privind Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Astfel, prin documentația de atribuire s-a specificat modul în care ofertantul poate demonstra modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii, în speță RTE, respectiv tipul de relație pentru îndeplinirea cerinței, printre acestea numărându-se și contractul de prestări servicii. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, întrucât persoanele nominalizate ca RTE nu sunt declarate subcontractanți sau asociați, autoritatea apreciază ca neîntemeiate criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor și, implicit, devine neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAE.

e) Referitor la critica potrivit căreia Asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat *„Fișele tehnice F5, pentru dotări cu corespondența caracteristicilor tehnice specificate în fișele tehnice din caietele de sarcini, însușite de ofertant”,* autoritatea o apreciază și pe aceasta ca fiind neîntemeiată, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, asocierea desemnată câștigătoare a atașat fișele tehnice - Formular 5, precum și Fișele tehnice de la producători de la pagina 401 la 404.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a realizat o evaluare temeinică a ofertelor depuse, sub toate aspectele, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, apreciind ca fiind legală decizia de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, în condițiile în care aceasta a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

2. Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea arată următoarele:

a) Referitor la critica potrivit căreia Asocierea ... SRL - ... SRL *„Nu întocmește, în cadrul propunerii financiare, instrucțiunile de întreținere si exploatare a lucrării prevăzute în listele de cantități conform cerinței fișei de date, cap. IV.4.2)”*, se arată că aceasta constituie o simplă opinie neargumentată de către contestatoare și totodată o apreciază neîntemeiată, având în vedere că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2.) nu s-a solicitat întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare a lucrărilor prevăzute în listele de cantități, cerințele fiind următoarele:

Propunerea financiară va conține următoarele documente:

- *Formularul de ofertă - Formularul nr. 6 și anexa 1 și 2 la Formularul de ofertă*
- *Devizul General conform HG nr. 907/2016 - Anexa 3, cu valori*
- *Devizul obiectului - servicii de proiectare - Anexa 4, cu valori*
- *Devizul obiectului - lucrări de construcții - Anexa 5, cu valori*
- *Listele de cantități de lucrări - Formularele F3, cu valori, întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent, inclusiv pentru organizarea de șantier. La recapitulația devizului se vor folosi coeficienți stabiliți de lege și coeficienții proprii ai ofertantului.*
- *Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, cu valori;*
- *Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;*
- *Graficul valoric de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare;*
- *Graficul valoric de execuție a contractului detaliat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze*

succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- *Clauzele contractuale însușite de ofertant”.*

b) Autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și critica potrivit căreia în ofertă Asocierea ... SRL - ... SRL nu a cuprins *„costurile privind gestionarea deșeurilor”*, având în vedere că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* nu s-a solicitat expres evidențierea în propunerea financiară a costurilor legate de gestionarea deșeurilor.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii financiare, la pagina 16, Obiectivul: Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare și modernizare Școală gimnazială în localitatea ..., comuna ..., jud. B-N, Obiectul: Construcții și Instalații, Devizul: Demolări/desfaceri, FORMULAR F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, art. 11 și art. 12, Asocierea ... SRL - ... SRL a cotat următoarele operațiuni:

- TR11AA0,1D1 – Încărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte, prin transport până la 10 m rampă-vagon categ. 1 tone 35,0;
- TRA01A10 - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km tonă 35.0, articole din care rezultă încărcarea și transport al deșeurilor rezultate din activitățile de demolare, desfacere.

c) Autoritatea apreciază ca fiind neîntemeiată și critica privind faptul că *„Din C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați iar ofertantul nu menționează locațiile de încărcare - descărcare conf. obligației instituite prin clarificarea privind posibilitatea ca ofertanții să utilizeze propriiie distanțe de transport”*, având în vedere că Asocierea ... SRL - ... SRL a folosit în Lista cuprinzând costurile privind transporturile, prețuri unitare pentru distanțe de 65 km pentru:

1. Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc;
2. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta;
3. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul, iar pentru transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, a prevăzut costuri pentru transport la distanța de 5, respectiv 10 km, potrivit dispozițiilor art. 1.4 din Ordinul nr. 1568/2002 al MLPAT, respectiv *„devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoare de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriiie consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare”.*

Critica conform căreia *„rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați”* constituie, în opinia autorității contractante o simplă opinie neargumentată de către contestatoare, din analiza comisiei de evaluare reieșind că distanțele de transport folosite de către ofertantul criticat sunt reale, raportat la locul de aprovizionare al materialelor, cu atât mai mult cu cât, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să menționeze locațiile de încărcare-descărcare, astfel cum susține contestatoarea.

d) Critica privind faptul ca *„În lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate,*

conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată ofertantul omite să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conf. cerinței exprese cuprinsă în cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare", este considerată neîntemeiată și neargumentată de autoritatea contractantă. Astfel, utilajele de construcții menționate în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din propunerea financiară pagina 95 se regăsesc în propunerea tehnică în cadrul pct. *„Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului Resurse*" pag. 336, precum și în Contractul de închiriere utilaje nr. U-82-BN din 06.08.2018, încheiat între ... SRL, în calitate de beneficiar și SC ... SRL în calitate de prestator, pag.337-341.

În punctul de vedere se precizează că cerința din fișa de date cap V.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, de a prezenta fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, se referă la utilajele cuprinse în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, cuprinse în documentația de atribuire.

În cadrul propunerii sale financiare la paginile 65-72.1 Obiect 1.4 - Procurări utilaje - Dispensar uman ..., Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat fișele tehnice pentru următoarele utilaje:

- 8000140 buc 1,000 - fișa tehnică nr. 1 - centrală gaz, 100 kw;
- 8000150 buc 2,000 - fișa tehnică nr. 2 - boiler electric 50 litri;
- 8000120 buc 2,000 - fișa tehnică nr. 3 - vas expansiune 8 litri;
- 8000130 buc 1,000 - fișa tehnică nr. 4 - centrală incendiu adresabilă 1000, Evenimente, afișaj LED.

e) Critica privind faptul că *„tarifului ofertat cu nerespectarea tuturor prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată ce revin angajatorului în conformitate cu Codul muncii și fără a fi făcută o analiză a tarifului prezentat de ofertanți"*, este considerată ca fiind neîntemeiată, având în vedere că în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ofertantul declarat câștigător a cotat prețul unitar al manoperei medii cu 12 lei/oră, mai mare decât valoarea de 11,50 lei/oră aferentă salariului minim pe economie de 1900 lei, pentru 166 de ore lucrate într-o lună de zile.

Prin urmare, autoritatea consideră că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare prețurile unitare pentru manoperă, prin raportare la respectarea tuturor prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată ce revin angajatorului, în conformitate cu Codul Muncii.

Totodată, apreciază că, prin contestația depusă, contestatoarea face doar simple speculații fără să aducă în concret dovezi sau argumente care să-i susțină criticile.

Autoritatea contractantă susține că realizat o evaluare temeinică a ofertelor depuse, sub toate aspectele, prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În acest sens, solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată a fost legală, iar decizia de declarare ca admisibilă a ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL este întemeiată,

motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. DS. 3237/2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46973/13.11.2018, transmisă la data de 12.11.2018, ... SRL solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Intervenienta subliniază că motivele contestației sunt generale, neprecizându-se elemente concrete și în care se face referire la cerinţe care nu se regăsesc în fișa de date a achiziţiei.

... SRL susține că oferta sa este conformă și admisibilă, iar rezultatul procedurii este cel corect.

În ceea ce privește critica privind lipsa descrierii metodologiei de lucru si a planului de lucru pentru prestarea serviciilor, intervenienta arată că aceasta se găsește la paginile 2-3, 4-46 din propunerea tehnică.

Intervenienta învederează că activitatea de verificare de proiect a fost subcontractată, autorizaţia ANRE este deținută de subcontractantul S.C....(pag. 333 din ofertă), iar activitatea de instalare hidranți nu a fost solicitată în fișa de date.

... SRL că organizarea de şantier a fost prezentată la pag. 361-363 din propunerea tehnică, iar fișele tehnice F5 se găsesc la pag. 401-416 din propunerea tehnică.

Intervenienta susține că a întocmit instrucţiuni de întreținere și exploatare a lucrărilor, iar includerea costurilor legate de protejarea mediului nu s-a solicitat.

În ceea ce privește critica privind faptul că în formularul C9 nu a indicat sau a indicat în mod fictiv consumurile privind transportul, intervenienta precizează că a îndeplinit și această cerință, prevăzându-se preț pe transport materiale la 65 km (pag 96 din propunerea financiară), cantitățile fiind ofertate potrivit listelor de cantități postate în SICAP în fişierul „devize fără valori”, astfel că și aceste susţineri sunt neîntemeiate.

Intervenienta mai arată că s-a conformat și modului de prezentare a propunerii financiare, inclusiv prin ofertarea manoperei la prețul de 12 lei/oră, mai mult decât salariul minim pe economie, de 11,40 lei/oră.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că cheltuieli de judecată va solicita pe o cale separată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a organizat procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială în localitatea ..., comuna ..., județul ...»”, publicând în SICAP

anunțul de participare simplificat nr. SCN1005889/26.06.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.333.587,04 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț", cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și perioada de garanție acordată lucrărilor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare/consemnare a ofertelor nr. 1673/14.08.2018, au fost depuse 2 oferte, de către Asocierea ... SRL - ... SRL și de către Asocierea SC ... SRL– SC ... SRL – SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 2177/25.10.2018, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 1.254.139,08 lei fără TVA. Oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 85,89 puncte și un preț de 1.314.079,12 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, prin care a criticat modul de evaluare a ofertei declarată necâștigătoare, susținând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 25.082,78 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205022904/1/05.11.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia 17, aferentă dosarului nr. 3237/C4/02.11.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reține că în cauză, ... SRL a depus cerere de intervenție în care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL. Consiliul reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, ofertanta respectivă are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin prezenta contestație, SC ... SRL formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, susținând că aceasta nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Consiliul va analiza, pe rând, fiecare dintre cele 5 critici (numerotate de la a la e) vizând nerespectarea prevederilor cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, precum și a celor 5 critici (numerotate de la a la e) vizând nerespectarea prevederilor cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză este o procedură simplificată, pentru care, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4) din legea nr. 98/2016:

„(4) Condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puţin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi şi formalităţi procedurale reduse faţă de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).”

De asemenea, conform art. 113 din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurilor de atribuire simplificate:

„(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b).”

Așadar, potrivit acestor prevederi, în cadrul procedurii simplificate, atât criteriile de calificare, cât și alte formalități procedurale sunt reduse față de cele din procedurile ale căror valori estimate sunt mai mari decât cele prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, pentru a fi capabile să execute un contract, atât operatorii economici, cât și personalul participant la execuția contractului, trebuie să îndeplinească, pe lângă cerințele de calificare, și anumite cerințe prevăzute de lege, respectiv să dețină anumite calificări, certificări, atestate, autorizații, avize și alte asemenea. Având în vedere că în cazul în care s-ar depune toate documentele pentru demonstrarea faptului că sunt îndeplinite toate normele legale privind executarea contractului, procedurile de achiziție ar deveni foarte greoaie, excesiv de birocratice, deloc „simplificate” și cu greu ar mai putea fi finalizate prin încheierea contractului, La nivelul Consiliului există practica ca aceste documente să fie depuse doar în situația în care depunerea acestora a fost prevăzută explicit în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât este cazul unor contracte simple, de valori estimate mici și care presupun îndeplinirea unor cerințe uzuale și ușor de îndeplinit, potrivit principiului proporționalității. De altfel, faptul că ofertanții îndeplinesc aceste cerințe reiese din experiența similară prezentată, respectiv au îndeplinit cerințele de executare a unor contracte similare.

În ceea ce privește prima critică din contestație (de la punctul 1.a), contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, prin asociatul ... SRL, realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic, cât și activitatea de verificare a acestuia, ceea ce contravine prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În replică, autoritatea contractantă susține că activitatea de verificare de proiecte nu este efectuată de angajați/colaboratori ai asociatului ... SRL, ci de către un furnizor/prestator de servicii, definit potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, și care nu a fost declarat subcontractant.

Prin cererea de intervenție, ... SRL susține că activitatea de verificare de proiecte a fost subcontractată, iar verificatorii de proiecte independenți nu pot fi decât subcontractanți.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date:

„se vor executa următoarele:

- servicii de proiectare faza PT, în conformitate cu soluția avizată la faza SF:

- întocmirea proiectului tehnic (PT),

- întocmire Detalii de Execuție (DE),

- intocmire documentații pentru avize, acorduri, autorizații (DTAC),

*- **verificarea tehnică a proiectării**,*

- asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor."

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune: Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii corespunzător obiectului contractului (angajați ai ofertantului/acord de colaborare/contract de prestări servicii/angajament de participare/orice alte documente care demonstrează accesul la specialiștii necesari și obligatorii)."

De asemenea, Consiliul va ține seama de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit cărora:

*„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează **de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor**. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ştampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică."*

Consiliul reține că în oferta tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL se precizează următoarele:

„- Verificatorul de proiecte atestat va efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care a fost atestat;

- verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.”

„Conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții cuprinde opisul pieselor scrise și desenate, necesar a fi prezentate spre autorizare.

Acesta va cuprinde (...)

- Referatele de verificare a proiectului, în conformitate cu legislația în vigoare privind calitatea în construcții, întocmite de verificatori atestați de Ministerul Lucrărilor Publice.”

De asemenea, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 1777/03.09.2018, Asocierea ... SRL - ... SRL a depus, cu adresa nr. 289/05.09.2018, contractele de colaborare pentru prestări de servicii de proiectare nr. 5/06.02.2018 și nr. 6/06.02.2018, încheiate de SC ... SRL cu SC ... SRL și respectiv SC ... SRL, prin care cele două societăți vor efectua partea de proiectare pentru instalații electrice, sanitare și termice, respectiv structura de rezistență.

Așadar, prin oferta tehnică, Asocierea ... SRL - ... SRL se angajează ca verificatorii de proiecte să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar prevederea din documentația de atribuire privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari obiectului contractului este asigurată prin depunerea contractelor de colaborare încheiate cu SC ... SRL și respectiv SC ... SRL. Nu era necesară declararea acestora ca subcontractanți și nici depunerea DUAE pentru aceștea, întrucât nu se bazează pe capacitatea lor în dovedirea cerințelor de calificare. În acest sens, Consiliul are în vedere definiția DUae de la art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016: „DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL a îndeplinit atât condițiile Legii nr. 10/1995 privind verificatorii de proiecte, prevăzând în propunerea tehnică ca aceștia să nu participe la verificarea proiectelor la a căror elaborare au particpat, cât și cerința din documentația de atribuire privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari obiectului contractului, depunând contracte de prestări servicii, motiv pentru care, respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, referitoare la faptul că abordarea din punct tehnologic a realizării lucrărilor este neconformă, deoarece ofertantul declarat câștigător nu deține autorizațiile necesare, respectiv *autorizare ANRE* și *Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva*

incendiilor pentru activitatea de instalare hidranți, Consiliul are în vedere că, deși aceste autorizații reprezintă documente de calificare privind capacitatea tehnică şi profesională, în sensul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acestea nu au fost prevăzute în anunțul de participare sau în fișa de date, așa cum dispune art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016. Consiliul reține că cerința privind deținerea autorizării ANRE de către personalul de execuție a fost prevăzută expres în caietul de sarcini (documentul ...D.A.L.I..pdf.p7s).

Consiliul reține că, potrivit acordului de subcontractare nr. 228/02.08.2018, încheiat între S.C. ... SRL, în calitate de contractor, și ... S.R.L., în calitate de subcontractant, se vor subcontracta activitățile de racord electric și instalații electrice. De asemenea, la pag. 267 din oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost nominalizat pentru funcția de ...n autorizat gradul IIB d-l ..., iar la pag. 333 din această ofertă se găsește legitimația de electrician autorizat gradul IIA, IIB aparținând d-lui ....

Prin urmare, Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL a făcut dovada că dispune de ...n autorizat gradul IIB, iar modalitatea de asigurare a accesului la acest specialist a fost făcută prin acordul de subcontractare.

În ceea ce privește deținerea *Autorizării persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor* pentru activitatea de instalare hidranți, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, iar contestatoarea nu a indicat prevederea din documentația de atribuire încălcată, cum nici Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire existența unei asemenea cerințe

Mai mult, în documentul ...D.A.L.I..pdf.p7s publicat împreună cu anunțul de participare se specifică:

„Pe rețeaua publică de apă (PeHd Dn 110 mm), în zonă, există montat hidrant exterior suprateran Dn 80 mm; prin urmare NU este nevoie a se monta hidranți exteriori în incinta școlii gimnaziale. (...)

Se vor monta 2 hidranți interior avand Φ2”, cu q=2,1 l/s, câte unul pentru fiecare nivel în parte P+E.”

Despre personalul care va executa lucrările de montare de hidranți interiori nu se precizează necesitatea respectării anumitor normative sau deținerii de autorizații în acest sens.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prevăzut în oferta sa tehnică lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, Consiliul reține că la pag. 361-363 din oferta tehnică se găsește Graficul Gantt, în conformitate cu care Organizarea de șantier se defășoară pe o perioadă de 215 zile, respectiv de la începutul executării contractului și până la demobilizare.

Referitor la critica de la pct. 1.c) din contestație, potrivit căreia, invocându-se cerințele de calificare de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și profesională” și cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice” din fișa de date, se susține că Asocierea ... SRL - ... SRL nu

poate întocmi documentațiile privind obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor de la ... și ISU, pentru execuția lucrărilor electrice și execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Consiliul reține, în primul rând, prevederile pct. III.2.3) „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului", respectiv:

„**Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu**."

Mai mult, între documentele aflate în oferta câștigătoare se găsesc: legitimația nr. 25610/2013 de electrician autorizat gr. IIA pe numele d-lui ..., valabilă până la data de 09.05.2023, potrivit căreia titularul are competența de a proiecta și/sau executa lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1 kV, precum și Diploma de studii aprofundate în specializarea „energetică industrială" a d-lui BORGOVAN F.I. BOGDAN, absolvent al Facultății de inginerie electrică. De asemenea, la dosarul achiziției publice (pag. 412-413) se găsește Atestatul nr. 12876/06.11.2017, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - de tip B pentru „Proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv" și Autorizația seria A nr. 7768/21.02.2018, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu", aparținând subcontractantului ... SRL, care va efectua partea de contract pe partea electrică.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

În ceea ce privește critica de la pct. 1.d) din contestație, referitoare la faptul că ofertantul nu poate realiza serviciile de responsabil tehnic cu execuția deoarece nu a declarat ca subcontractanți persoanele care urmează să efectueze aceste servicii, Consiliul reține obligația ofertantului prevăzută la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date de a prezenta în ofertă:

„Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii corespunzător obiectului contractului (angajați ai ofertantului/acord de colaborare/contract de prestări servicii/angajament de participare/orice alte documente care demonstrează accesul la specialiștii necesari și obligatorii)."

Consiliul are în vedere că ofertanții au obligația de a nominaliza ca subcontractanți entitățile ale căror resurse sunt folosite pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, iar, așa cum am specificat mai sus, nu s-a prevăzut ca cerință de calificare obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

Consiliul reține că asocierea declarată câștigătoare a prevăzut în oferta sa modalitatea de asigurare a accesului la responsabilii tehnici cu execuția, prin depunerea următoarelor contracte de prestări servicii:

- contractul de prestare de servicii nr. 2 din 15.02.2012, încheiat de ... SRL cu d-l ..., responsabil tehnic cu execuția - domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole (pag. 311 din propunerea tehnică);

- contractul de prestare de servicii nr. 6/05.01.2018, încheiat de ... SRL cu d-l ..., responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare (pag. 318 din propunerea tehnică);

- contractul de prestare de servicii nr. 8 din 08.01.2018 încheiat de ... SRL cu d-l ..., Responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.1 - Instalații electrice (pag. 315 din propunerea tehnică).

Prin urmare, oferta îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar ofertantul în cauză oferă în mod legal serviciile de Responsabil tehnic cu execuția, situație în care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica de la pct. 1e) din contestație, referitoare la lipsa din oferta tehnică a asocierii câștigătoare a fișelor tehnice ale producătorului, Consiliul reține că la pag. 399-400 din oferta tehnică a asocierii câștigătoare se găsesc: Formular 5 - Lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (devizul procurare utilaje) și Lista - echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (devizul dotări) iar la pag. 401-416 se găsesc fișele tehnice însoțite de fișele producătorului pentru utilaje (centrală gaz 100 kW, boiler electric 50 litri, vas expansiune 8 litri, centrală incendiu adresabilă) și dotări (videoproiector, suport videoproiector pe tavan reglabil și ecran de protecție electric 170 x 170 cm).

Prin urmare, critica este nefondată, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca atare.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date de către oferta declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul constată că aceste critici sunt formulate la modul general, fără ca acestea să fie argumentate și dovedite în mod concret, deși conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Un prim exemplu de aceast fel de critică este cea de la pct. 2. a) din contestație referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „nu întocmește în cadrul propunerii financiare instrucțiunile de întreținere și exploatare a lucrării prevăzute în listele de cantități, conform fișei de date, cap. IV.4.2” (am citat integral textul acestei critici).

Preliminar, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii financiare nu este justificabilă o astfel de cerință, de a întocmi instrucțiunile de întreținere și exploatare a lucrării, ci, eventual de a fi cotată cu un anumit preț întocmirea unor astfel de instrucțiuni.

De altfel, Consiliul nu identifică existența unei astfel de cerințe la cap. IV.4.2, potrivit căruia:

„Propunerea financiară va conține următoarele documente:

- Formularul de ofertă - Formularul nr. 6 și anexa 1 și 2 la Formularul de ofertă;
- Devizul General conform H.G. nr. 907/2016 - Anexa 3, cu valori;
- Devizul obiectului - servicii de proiectare - Anexa 4, cu valori;
- Devizul obiectului - lucrări de construcții - Anexa 5, cu valori;
- Listele de cantități de lucrări - Formularele F3, cu valori, întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent, inclusiv pentru organizarea de șantier. La recapitulația devizului se vor folosi coeficienți stabiliți de lege și coeficienții proprii ai ofertantului.
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, cu valori;
- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;
- Graficul valoric de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare;
- Graficul valoric de execuție a contractului detaliat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
- Clauzele contractuale însușite de ofertant”.

Așadar, în documentația de atribuire nu există o cerință în sensul întocmirii în cadrul ofertelor a unor instrucțiuni de întreținere și exploatare a lucrării.

Este drept că în cadrul cap. IV.4.2 există și următoarea cerință:

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate şi orice costuri legate de:

- prestarea tuturor serviciilor de proiectare
- execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantităţi, **întocmirea instrucţiunilor de întreţinere şi exploatare**
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum şi cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea, transportul, depozitarea şi punerea în operă a materialelor şi echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, solicitarea ca la întocmirea propunerii financiare să se includă și costurile legate de întocmirea instrucţiunilor de întreţinere şi exploatare nu este în sensul ca aceste să fie menționate separat. Este evident că utilajele și dotările noi trebuie să fie însoțite de instrucţiuni de întreţinere şi exploatare, însă prețul acestora, care oricum ar fi derizoriu în raport de prețul aparatului/utilajului, este inclus în acesta. Atunci când se achiziționează un bun de folosință îndelungată, acesta este însoțit de instrucțiunile de folosire, care sunt oferite gratuit, prețul acestora fiind, eventual, inclus în prețul bunului achiziționat.

Că în acest sens a fost și trebuie înțeleasă documentația de atribuire rezultă și din faptul că nici în oferta financiară a contestatoarei nu au fost întocmite instrucţiuni de întreţinere şi exploatare și nici nu au fost cotate în devize astfel de instrucțiuni.

De altfel, nici în cadrul Memoriului general, parte a documentației de atribuire, la cap. 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste, pentru pct. 6.1 Pregătirea personalului de exploatare, nu se prevăd fonduri.

Prin urmare, Consiliul constată că această critică este nefondată, motiv pentru care o va respinge, ca atare.

Cu privire la critica de la pct. 2b) din contestație, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile legate de „protejarea mediului, conform normelor legale, precum şi cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”, cerință prevăzută la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, Consiliul are în vedere, ca și în cazul cerinței anterioare, că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut ca aceste costuri să fie evidențiate în mod expres în propunerea financiară.

Consiliul reține că în Memoriului general, parte a documentației de atribuire, la devizul pentru cap. 1 Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului, în care este inclus și pct. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, este prevăzută suma de 0 lei, ceea ce înseamnă că nu trebuia ofertat.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește critica de la pct. 2c) din contestație, privind ofertarea unor distanțe de transport fictive pentru materialele ofertate, fără a menționa locațiile de încărcare-descărcare, Consiliul reține că în Lista cuprinzând costurile privind trasporturile, asocierea declarată câștigătoare a prevăzut următoarele distanțe de transport ale materialelor:

„1. Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc distanța = 30 km (PU pentru distanța de 65 km);

2. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km (PU pentru distanța de 65 km);

3. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 35 km (PU pentru distanța de 65 km);

4. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 40 km (PU pentru distanța de 65 km);

5. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 5 km (PU pentru distanța de 65 km);

6. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 30 km (PU pentru distanța de 65 km);

7. Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 40 km (PU pentru distanța de 65 km);

8. Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distanța = 5 km;

9. Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distanța = 10 km;

Față de aceste distanțe de transport, Consiliul nu constată încălcarea vreunei prevederi a documentației de atribuire, având în vedere că și contestatoarea recunoaște că ofertanții aveau posibilitatea ofertanților de a utiliza propriile distanțe de transport, iar menționarea locațiilor de încărcare - descărcare nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. De altfel, nici contestatoarea nu precizează prevederae din documentația de atribuire încălcată, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Mai mult, și în oferta contestatoarei sunt menționate distanțe proprii de transport, fără a se preciza locațiile de încărcare – descărcare, astfel:

1. TRA06A55 Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 55 km;

2. TRA02A65 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 65 km;

3. TRA01A65 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 65 km;

4. TRA01A65 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 70 km;

5. TRA01A05P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5 km;

6. TRA01A10P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 10 km;

Dacă critica din contestație s-ar dovedi fondată, atunci, conform principiului tratamentului egal, ambele oferte ar fi trebuit declarate neconforme, situație în care contestația ar fi lipsită de interes, întrucât autoarea acesteia nu ar mai fi putut fi declarată câștigătoare.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește prima critică de la pct. 2d) din contestație, referitoare la faptul că în Lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Consiliul o consideră neargumentată, contestatoarea neprecizând care utilaje fac obiectul acestei critici.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că la oferta tehnică a câștigătoarei procedurii se găsesc documentele „Resurse utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, Contractul de închiriere utilaje nr. U-83-BN din 06.08.2018, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind închirierea unui număr de 23 utilaje, precum și lista de inventariere a S.C. ... S.R.L., datată 31.12.2017.

Consiliul constată că toate utilajele prevăzute în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din oferta

financiară se regăsesc în documentele din oferta tehnică, invocate anterior.

În ceea ce privește cea de-a doua critică de la punctul 2d) din contestație, referitoare la neincludera în oferta financiară a fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, Consiliul va reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceste fișe se referă la la utilajele cuprinse în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, prevăzută în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că la pag. 65-72 din oferta tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL se găsesc fișele tehnice ale următoareleor utilaje și dotări: centrală gaz 100 kW, boiler electric 50 litri, vas expansiune 8 litri, centrală incendiu adresabilă, videoproiector, suport videoproiector pe tavan reglabil și ecran de protecție electric 170 x 170 cm.

Mai mult, în oferta financiară a contestatoarei nu se găsește nicio fișă tehnică, situație în care această critică apare ca fiind lipsită de interes, întrucât, neîndeplinind-o, oferta contestatoarei nu mai poate fi declarată admisibilă și, deci, nici câștigătoare.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, referitoare la faptul că tarifului ofertat de câștigătoarea procedurii nu respectă „toate prevederile legale privind obligațiile salariale de plată ce revin angajatorului în conformitate cu Codul muncii și fără a fi făcută o analiză a tarifului prezentat de ofertanți”, Consiliul reține că în contestatație nu s-a precizat vreun motiv sau argument în susținerea acestei critici.

În această situație, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, având în vedere și faptul că la pag. 92-94 din oferta financiară a ofertantului câștigător se găsește tabelul Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, potrivit căruia prețul manoperei pentru toți muncitorii este de 12,00 lei/oră, mai mare decât valoarea salariului minim de 11,40 lei oră, stabilit prin H.G. nr. 846/2017 și mai mare și decât prețul manoperei ofertat de contestatoare, care este de 11,60 lei/oră.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Până la data prezentei, intervenienta ... SRL nu a formulat cererea de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 5 exemplare, conţine 28 (douăzeci și opt) pagini