

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.11.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43782/10.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 9907/03.08.2023 și adresei nr. 9909/03.08.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „*Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.04.2023, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul dispozițiilor articolului 413 alineatul (1) punctul 1 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile articolului 68 din Legea nr. 101/2016 suspendarea soluționării contestației administrativ-jurisdicțională până la momentul soluționării plângerilor formulate împotriva Deciziei nr. ... din data de 21 iulie 2023 pronunțată de către CNSC;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 9907 din data de 3 august 2023, dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9909 din data de 3 august 2023, prin care oferta depusă de către contestatoare a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, precum și din perspectiva considerentelor reținute prin intermediul deciziei Consiliului, în situația în care oferta depusă de către ... nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției să

fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea contestației în linie cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ..., formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarele nr. ... și nr.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 43782/10.08.2023, formulată de către ..., contestația fiind formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43782/10.08.2023, ... critică raportul procedurii nr. 9907/03.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9909/03.08.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „*Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din cadrul raportului procedurii rezultă că oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul doi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, după cum urmează:

- (i) ... cu un preț de 4,80 RON;
- (ii) ... cu un preț de 5,60 RON;
- (iii) ... cu un preț de 6,35 RON.

Totodată, ... subliniază că nu se face niciun fel de referire la aspectele reținute de către Consiliu în cadrul raportului procedurii.

De asemenea, contestatoarea precizează că împotriva deciziei Consiliului nr. .../21.07.2023 a fost formulată calea de atac a plângerii în

temeiul dispozițiilor articolului 29 din Legea nr. 101/2016, atât de către ... cât și de către

... reiterează că prin comunicarea rezultatului din data de 3 august 2023, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta depusă de către societatea sa a fost declarată admisibilă, dar este necâștigătoare întrucât prețul ofertat este mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Mai mult, contestatoarea menționează că din cadrul raportului procedurii rezultă că oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul doi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, după cum urmează:

- (i) ... cu un preț de 4,80 RON;
- (ii) ... cu un preț de 5,60 RON;
- (iii) ... cu un preț de 6,35 RON.

... susține că autoritatea contractantă a procedat de o manieră complet nelegală, în contextul în care a înțeles să declare admisibilă oferta depusă de către ..., în contextul în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire și prin motivele reținute în cadrul deciziei Consiliului nr. .../21.07.2023.

Cu alte cuvinte, ... arată că autoritatea contractantă nu a verificat, în mod corect, îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și prin raportare la considerentele deciziei Consiliului nr. .../21.07.2023, întrucât oferta ... nu corespunde cerințelor, motiv pentru care actele atacate sunt nelegale și netemeinice.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv cu privire la lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertei depusă de către ... din perspectiva neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, ... învederează că în urma analizării documentelor întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire rezultă caracterul vădit nelegal și netemeinic al acestora. Astfel, prezintă relevanță că toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către ... ca și neconformă pentru următoarele motive:

1 - cerința de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 10, pagina 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, în contextul în care documentul emis de către autoritatea poloneză este emis la data de 22 iunie 2023, cu mult după data deschiderii ofertelor;

2 - condiția de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 16 pagina 9 din cadrul caietului de sarcini în sensul prezentării fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj denumit recipient de colectare a lichidelor organice de 10 litri.

... precizează că pe calea prezentului demers, tinde la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse. Cu alte cuvinte, ... susține în fața Consiliului faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat. Actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale, întrucât oferta formulată de către ... nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire. Sub acest aspect, este important că prevederile din fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... opinează că autoritatea contractantă, la momentul reevaluării ca urmare a deciziei Consiliului nr. .../21.07.2023 a stabilit, în mod greșit, că oferta depusă de către ... este admisibilă, întrucât analizarea ofertei din perspectiva îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a fost efectuată în mod superficial.

V. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neîndeplinirea cerinței de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 10, pagina 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR și a fișelor tehnice pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri

În acest sens, ... precizează că în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut în secțiunea Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică, litera C, Cerințe obligatorii, capitolul 5 - Obligațiile prestatorului, Tabelul nr. 2, punctul 10 (pagina 7 din caietul de sarcini) livrarea următorului tip de ambalaj, recipienti colectare lichide organice 10 litri.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul acelorași prevederi, la pagina 7 din caietul de sarcini, s-a reținut ca obligație ce trebuie îndeplinită de către prestator că:

„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.”

Prin urmare, ofertantul avea obligația depunerii la dosarul procedurii a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje ce urmau să fie livrate, sancțiunea nerespectării cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire fiind lipsa admisibilității ofertei.

De asemenea, ... menționează că potrivit dispozițiilor existente la pagina 8 și 9 din cadrul caietului de sarcini se reține: *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*.

Totodată, contestatoarea precizează că prin intermediul deciziei Consiliului nr. .../21.07.2023 s-a dispus: *„obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... / ... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către autoritatea competentă poloneză pentru ambalajul, «Recipienti colectarea lichide organice 10 litri», respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor ofertate cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente”*.

... susține că în cadrul etapei reevaluării, ... a depus la dosarul achiziției următoarele documente:

(i) Certificatul ADR pentru canistra de 10 d dm3 - un 3H1/y/100/...*PL/COBRO 1456/CHK emis de autoritatea poloneză la data de 22 iunie 2023 și valabil până la data de 21 mai 2024;

(ii) fișele tehnice pentru mai multe ambalaje dar nu au depus fișa tehnică pentru recipientii de colectare lichid organic de 10 litri.

Pe cale de consecință, nici ca urmare a reevaluării dispuse de către Consiliu, ... nu a depus documentele necesare în vederea conturării caracterului admisibil al ofertei, în contextul în care:

(i) certificatul emis de către autoritatea poloneză nu era valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 4 mai 2023, ceea ce conturează crearea unui avantaj față de acest ofertant; precum și

(ii) lipsa fișei tehnice pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri.

Din această perspectivă, este relevant că în linie cu dispozițiile articolului 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016 prin care se reține: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*.

Pe cale de consecință, ... arată că în contextul în care acest document nu era deținut de către ... la data deschiderii ofertelor, iar prin permiterea acestui ofertant să depună documente ce vizează îndeplinirea unor condiții de calificare cu mult după data deschiderii ofertelor, este de natură a crea un avantaj în sarcina acestui ofertant.

În concret, în această situație, contestatoarea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... invocă și redă dispozițiile art. 137 alin. (2) litera b) din Normele Metodologice.

Sintetizând, în condițiile în care nu a fost făcuta dovada îndeplinirii cerinței prevăzute de documentația de atribuire se impunea respingerea ofertei formulate de către

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.200 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44477/16.08.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209394479/1 din

10.08.2023, pentru suma de 4.200 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 11153/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 44566/17.08.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere, în cadrul căruia prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma deciziei CNSC nr. .../21.07.2023, a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a În acest sens, a procedat la solicitarea de clarificări privind certificatul ADR emis de către autoritatea competentă poloneză și a fișelor tehnice ale ambalajelor oferite - prin adresa nr. 9731/27.07.2023.

Ori, contrar celor susținute de către contestatoare, reevaluarea propunerii tehnice a ... a fost efectuată în baza dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din 21.07.2023. Pe cale de consecință, această reevaluare a ofertei tehnice a ... s-a desfășurat ținându-se cont strict de aspectele reținute de CNSC prin Decizia nr. ... din 21.07.2023.

Drept urmare, la data reevaluării propunerii tehnice a ..., așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 9855/01.08.2023, propunerea tehnică depusă de acest ofertant a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată conformă, pentru următoarele considerente:

1. Contrar criticilor contestatoarei, ... a făcut, prin propunerea sa tehnică, dovada respectării dispozițiilor punctului 10 pag. 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul că a prezentat, în urma solicitării de clarificări, așa cum s-a dispus de către CNSC prin decizia nr. ... din 21.07.2023, certificatul ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri.

Astfel, chiar dacă prin Adresa eliberată de către ... nr. 2036/25.05.2016 s-a precizat că la data depunerii ofertei ... deține certificatul ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, având în vedere dispozițiile CNSC, ... a comunicat ..., în urma solicitării de clarificări (adresa nr.9828/31.07.2023), în vederea reevaluării propunerii tehnice a acestui ofertant, Certificatul ADR solicitat, în termen de valabilitate la data reevaluării.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei netemeinice și nefondate cu privire la acest aspect. ... subliniază că aceste certificate au un termen de valabilitate de la data emiterii, iar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reînnoire, acestea sunt reînnoite; așa este și cazul în speță, în sensul în care ofertantul ... a comunicat, la data depunerii ofertelor, prin adresa ... nr. 2036/25.05.2016 faptul că deține Certificat ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri în termen de valabilitate (fiind fără echivoc faptul că Adresa eliberată de către ... nr. 2036/25.05.2016 avea la baza un asemenea certificat la momentul eliberării acestei

adrese), însă dacă acest certificat avea termenul depășit la data reevaluării, s-a depus, în vederea reevaluării, certificatul valabil la data efectuării reevaluării. Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei netemeinice și nefondate.

2. Referitor la contestarea îndeplinirii de către oferta declarată câștigătoare a condiției de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 16 - pagina 9 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării fișele tehnice pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, în urma solicitării de clarificări (prin adresa nr. 9731/27.07.2023), așa cum s-a dispus de către CNSC prin decizia nr. ... din 21.07.2023, ... apreciază aceste critici ca fiind netemeinice și nefondate, deoarece din documentele prezentate de către ... (prin adresa nr. 9828/31.07.2023), rezultă că specificațiile tehnice în cazul recipientilor de colectare a lichidelor organice de 10 litri în cazul ofertei ... sunt cuprinse în cadrul Certificatului ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri. Acest Certificat ADR, fiind emis de către autoritatea competentă poloneză (având un conținut diferit față de certificatele ADR pentru restul tipurilor de ambalaje, emise de autoritatea competentă din România), cuprinde în cadrul lui și specificațiile tehnice. Astfel, Certificatul ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, emis de către autoritatea competentă poloneză conține următoarele informații tehnice:

- materialul din care este realizată canistra de 10 litri;
- greutatea minimă;
- greutatea maximă;
- capacitatea;
- specificația faptului că este cu capac;
- destinația (pentru transportul lichidelor din Grupa II, III);
- densitatea materialului canistrei.

Prin comparare, Certificatele ADR emise de către autoritatea competentă din România, în speță ..., nu conțin în cuprinsul lor specificațiile tehnice enumerate mai sus, acestea fiind, în fapt, cuprinse în Fișele tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9731/27.07.2023, ... a transmis 2 fișiere, unul ce conține certificatul ADR pentru recipientii de colectare al lichidelor organice de 10 l, atât în limba poloneză, cât și în limba română, iar al 2-lea fișier conține fișele tehnice pentru toate tipurile de ambalaje ofertate, iar pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 l a depus încă odată Certificatul ADR emis de autoritatea competentă poloneză, care conține toate specificațiile tehnice necesare. După cum se observă din specificațiile tehnice cuprinse în cadrul Certificatului ADR recipientii pot fi utilizați pentru colectare lichide organice: acesta a fost și scopul pentru care s-au solicitat fișele tehnice,

tocmai pentru a se asigura că ambalajele sunt destinate colectării deșeurilor spitalicești.

Pe cale de consecință, ... apreciază că criticile contestatoarei sunt netemeinice și nefondate și cu privire la acest aspect.

Ținând cont de faptul că reevaluarea propunerii tehnice a ... s-a desfășurat, având în vedere strict de aspectele reținute de CNSC prin Decizia nr. ... din 21.07.2023, iar în urma acestei reevaluări s-a apreciat oferta ... ca fiind conformă, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare, la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (rezultatul verificării documentelor suport se regăsește în procesul-verbal nr. 9903/01.08.2023 - întocmit conf. Anexei 6 la Ordinul nr. 1170/2021), iar, în urma acestei evaluări, a stabilit oferta declarată câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAE, ca fiind oferta ...

Drept urmare, ... apreciază contestația în sine, prin motivele invocate, o dovadă a exercitării netemeinice și cu vădită rea-credință a dreptului de a depune contestații de către

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin contestația depusă de către ..., aceasta a încălcat și vătămat drepturile ..., producându-i, prin blocarea acestei proceduri, reale prejudicii, având în vedere că prețul la care a fost declarată oferta câștigătoare a ..., ar fi asigurat o reală eficientizare a fondurilor instituției sale în actualele condiții de criză economică în care se află sistemul sanitar. În acest caz, este mai mult decât evident caracterul abuziv al acțiunii de contestare a rezultatului procedurii de achiziției, având în vedere că prin promovarea acestei contestații, ... cu vădită rea-credință a urmărit, în principal, blocarea procesului de atribuire a contractului, fapt ce i-a adus, în subsidiar reale beneficii de natură economică, având în vedere că până la soluționarea prezentei contestații, cel care prestează serviciile de colectare, manipulare, transport și eliminare finală și nu *pro bono*, ci contra cost, este însuși contestatoarea.

... mai arată că indiferent care este soluția emisă de către CNSC, singurul căruia îi profită această contestație, chiar și până la soluționare, este

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că prezenta procedură s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, a dispozițiilor Ordinului nr. 1030/2009 din 20 august 2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare,

construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, precum și în conformitate cu dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 11153/16.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44853/17.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 43782/10.08.2023, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 13.11.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 63079/17.11.2023, societatea ... a înaintat concluzii scrise, solicitând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.179,39 RON, potrivit facturii fiscale nr. 193 din data de 10 august 2023, achitate la data de 13 septembrie 2023 prin intermediul ordinului de plată nr. 705.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă istoricul procedurii, susținând că prin efectul admiterii plângerii formulate de către ... au fost admise și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care se impune admiterea contestației sale, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 10, pagina 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR și a fișelor tehnice pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, contestatoarea precizează că în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut în secțiunea Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică, litera C, Cerințe obligatorii, capitolul 5 - Obligațiile prestatorului, Tabelul nr. 2, punctul 10 (pagina 7 din caietul de sarcini) livrarea următorului tip de ambalaj, recipienti colectare lichide organice 10 litri. Totodată, în cadrul aceluiași prevederi, la pagina 7 din caietul de sarcini, s-a reținut ca obligație ce trebuie îndeplinită de către prestator că: *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.”*

Prin urmare, în opinia sa, societatea ... avea obligația depunerii la dosarul achiziției a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje ce urmau să fie livrate, sancțiunea nerespectării cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire fiind lipsa admisibilității ofertei.

De asemenea, precizează că potrivit dispozițiilor existente la pagina 8 și 9 din cadrul caietului de sarcini se reține: *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: (...) 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*.

Totodată, ... subliniază că prin intermediul deciziei Consiliului s-a dispus: *„obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... / ... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către autoritatea competentă poloneză pentru ambalajul, «Recipienti colectarea lichide organice 10 litri», respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor oferite cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente”*.

Contestatoarea menționează că prin procesul-verbal nr. 9855 din data de 1 august 2023 (fila 149 din cadrul dosarului contestației), precum și prin adresa nr. 973 din data de 27 iulie 2023 s-a solicitat de către autoritatea contractantă:

(i) certificat ADR emis de către autoritatea poloneză pentru ambalajul recipient colectare lichide organice de 10 litri, tradus în limba română;

(ii) fișele tehnice pentru toate ambalajele oferite.

Cu titlu de răspuns la solicitarea autorității contractante, ... a depus următoarele documente:

(i) la fila 155 și 156 din cadrul dosarului contestației documentul intitulat Certyfikat nr. UN/16/1456/23 valabil de la data de 22 iunie 2023 și până la data de 21 mai 2024;

(ii) fișele tehnice pentru ambalajele oferite cu excepția fișei tehnice pentru recipientii de colectare lichid organic de 10 litri.

Sintetizând, ... arată că, odată cu reevaluarea dispusă de către Consiliu, societatea ... nu a depus documentele necesare în vederea conturării caracterului admisibil al ofertei, în contextul în care:

(i) certificatul emis de către autoritatea poloneză nu era valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 4 mai 2023, ceea ce conturează crearea unui avantaj față de acest ofertant; precum și

(ii) lipsa fișei tehnice pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri.

Din această perspectivă, susține că este relevant articolului 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/201, conform căruia: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, în opinia sa, în contextul în care acest document nu era deținut de către ... la data deschiderii ofertelor, iar prin permiterea acestui ofertant să depună documente ce vizează îndeplinirea unor

condiții de calificare cu mult după data deschiderii ofertelor, este de natură a crea un avantaj în sarcina acestui ofertant, apreciind că sunt incidente dispozițiile articolului 215 alineatul (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”.*

Totodată, contestatoarea învederează că potrivit dispozițiilor articolului 137 alineatul (2) litera b) Normele Metodologice: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.*

În concluzie, consideră că, în condițiile în care nu a fost făcuta dovada îndeplinirii cerinței prevăzute de documentația de atribuire. se impunea respingerea ofertei societății

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat organizat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”*, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../04.04.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus s-a menționat că valoarea estimată cuprinsă în intervalul 210.000 lei – 420.000 lei fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la documentația de atribuire, Consiliul reține că, prin decizia nr. 864/C10/986/19.04.2023, a luat act de renunțarea la contestația formulată de către

Conform procesului – verbal nr. 5462/09.05.2023, pag. 34 – 38, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA SC .../..., ... și ... cu subcontractant SC DEMECO SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7695/20.05.2023, pag. 164 – 171, toate cele 3 (trei) oferte mai sus menționate au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de

atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - ...; locul II - ...; III -

Decizia de mai sus a fost transmisă către societatea ... prin adresa nr. 7659/20.06.2023, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 34513/ 27.06.2023.

Prin Decizia nr. .../21.07.2023, CNSC a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35798/03.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la cabinet avocat Costea Vasile, din

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ... și anulează raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „Recipienti colectare lichide organice 10 litri”, respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor ofertate, cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici. (...).

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../21.07.2023 a fost formulată plângere de către societatea ..., care a fost admisă în parte de către Curtea de Apel Cluj, prin Hotărârea nr. 1186/2023.

Conform raportului procedurii nr. 9907/03.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1.;

1.a.2.;

1.a.3.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare, iar, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților: ... s-a clasat pe locul I, ... pe locul II și ... pe locul III.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209394479/1 din 10.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2253/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire în cadrul raportului procedurii nr. 9907/03.08.2023, susținând că, *„în situația în care oferta depusă de Vertisa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și fișa de date să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere următoarele precizări din dispozitivul Hotărârii Curții de Apel Cluj, nr. 1186/01.11.2023, respectiv:

„(...) Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, în consecință: anulează raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice aparținând Asocierii .../... prin prisma îndeplinirii cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu privire la obligăția depunerii certificatului ADR și a fișelor tehnice ale ambalajelor ofertate. (...)”,

corespondente cu cele stabilite de CNSC prin Decizia nr. 1688/C6/1745 din 21.07.2023, respectiv:

«(...) Admite, în parte, contestația formulată de către ..., (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „Recipienti colectare lichide organice 10 litri”, respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor ofertate, cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici. (...)».

Prin urmare, singurele aspecte asupra cărora se va pronunța Consiliul vor fi cele legate de obligăția depunerii certificatului ADR și a fișelor tehnice aferente ambalajelor ofertate.

Astfel, ulterior, Deciziei CNSC, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 9731/27.07.2023, „în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ...21.207.2023”, a solicitat societății ... următoarele:

„Vă rugăm să transmiteți următoarele documente:

- Certificatul ADT emis de autoritatea competentă Poloneză pentru ambalajul recipient colectare lichide organice 10l, documentul se va prezenta tradus în limba Română

- Fișele tehnice ale tuturor ambalajelor oferite (...).”

Societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 9828/31.07.2023, atașând Certificatul nr. UN/16/1456/23, emis de către Institutul de Biopolimeri și Fibre Chimice – Sucursala Varșovia COBRO – Centru de Cercetare și Dezvoltare în Domeniul Ambalajelor (...), în limba poloneză și în limba română, (filele 155-156), precum și documentele aferente fișelor tehnice (filele 157-177).

În ceea ce privește certificatul ADR, în Decizia CNSC nr. .../21.07.2023 s-au precizat următoarele:

«(...) În documentul mai sus indicat de către ASOCIEREA .../..., respectiv adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ..., pag. 183, se menționează următoarele: „(...) 2. Ambalajele achiziționate din Polonia (...) pot fi distribuite spre utilizare în transportul deșeurilor medicale și de laborator, lichide având certificate de aprobare ADR emise de Autoritatea Competentă Poloneză (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 8406/29.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35650/03.07/2023, potrivit căroră „cerința este îndeplinită de către ofertanta declarată câștigătoare și probate cu adresa eliberată de ... nr. 2036/25.05.2026”, deoarece conform cerinței aferente, s-a solicitat prezentarea certificatului ADR, pentru fiecare ambalaj în parte, indiferent de emitentul acestuia, în cazul de față de „Autoritatea Competentă Poloneză”.

(...)

De asemenea, la evaluarea ofertelor, și autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că procesul de evaluare a propunerii tehnice respective nu s-a finalizat, deoarece autoritatea contractantă nu trebuia să se rezume numai la documentul emis de ..., ci, prin raportare la propria cerință din caietul de sarcini, trebuia să solicite asocierii în cauză transmiterea certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, astfel încât din analiza celor două documente să rezulte, în mod cert, îndeplinirea cerinței în cauză.

Prin urmare, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări în sensul transmiterii certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „Recipienti colectare lichide organice 10 litri”, document solicitat expres prin caietul de sarcini.»

În conținutul Certificatului nr. UN/16/1456/23 se regăsește următoarea precizare: „Ambalajul îndeplinește cerințele impuse în: ADR – 2021 IRID – 2021”.

Pornind la cele stabilite în dispozitivul Hotărârea Curții de Apel Cluj, corespondent cu cel din Decizia CNSC, raportat la precizările de mai sus din

Decizia nr. .../21.07.2023, având în vedere solicitarea de lămuriri și răspunsul societății ..., pe acest aspect, Consiliul apreciază că, prin transmiterea Certificatului nr. UN/ 16/1456/23, societatea în cauză a îndeplinit cerința care trebuia clarificată, respectiv: *„Prestatorul va livra: 10) Recipienti colectare lichide organice 10 litri – 24 buc. (...) Ofertantul va depune certificate ADR in termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”,* de la pct. 5 - *Obligațiile prestatorului* din caietul de sarcini.

Relevante, pe acest aspect, sunt dispozițiile art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care autoritatea contractantă solicită în cadrul unei proceduri de atribuire anumite certificate, aceasta are obligația de a accepta certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre sau alte mijloace de probă echivalente.”*

Totodată, referitor la fișele tehnice, în aceeași decizie a Consiliul se menționează:

«Conform următoarei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător „nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 6 Modul de elaborare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 9, s-a menționat următoarea cerință: „Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul (...) 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”.

Din analiza propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, pag. 13 – 14, Consiliul reține că ambalajele care vor fi utilizate sunt următoarele: „saci (...) cutii de carton (...) recipienti galbeni colectare (...) recipienti colectare chimice lochide (...) recipienti colectare lichide organice”.

(...)

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări către ..., în sensul transmiterii fișelor tehnice aferente ambalajelor oferate, conform motivării anterioare.»

Consiliul constată că, ulterior aceleiași solicitări de clarificări, nr. 9731/ 27.07.2023 cu privire la acest aspect, societatea ... a transmis documentele denumite „*Specificație tehnică pentru modelul tip de ambalaj - Anexa la Certificatul de conformitate*”, care conțin parametri tehnici/caracteristici tehnice (de ex.: tip ambalaj, tip constructiv, capacitate, secțiune transversală, lungime, grosime pereți etc.)

De asemenea, în urma solicitării de clarificări nr. 9841/01.08.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut societății ... să transmită „*Fișa tehnică pentru certificatul de conformitatea 111 aferent Sacului de polietilenă de 40 l*”, aceasta din urmă a depus fișa în cauză (filele 151-152), fiind înregistrată la sediul autorității cu nr. 9854/ 01.08.2023.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea criticată nu ar fi prezentat fișa tehnică pentru recipientii de colectare a lichidelor organice periculoase de 10 litri, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece în conținutul Certificatul nr. UN/16/1456/23 se regăsesc următoarele informații: «*Denumirea ambalajului: canistră realizată din PE-HD Hostalen ACP 5231 D sau PE – HD Tipelin 63008 (greutate minimă – 380g – greutate maximă – 430 g), capacitate 10,0 dm³, cu capac (j) 52 realizată dintr-un amestec de materiale PE-HD Hostalen (...) pentru transportul „materialelor” lichide periculoase (...)*».

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament de mai sus, raportat la art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, întrucât în Certificatul nr. UN/16/1456/23 se regăsesc informații despre caracteristici/specificații tehnice, Consiliul apreciază că societatea criticată s-a conform cerinței privind depunere fișei tehnice, chiar dacă acest document nu este unul separat, poate fi luat în considerare și pe acest aspect, important fiind conținutul și nu forma lui.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în contextul în care acest document nu era deținut de către societatea Vertisa la data deschiderii ofertelor, permiterea depunerii lui ulterior deschiderii ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări, ar fi de natură a-i crea un avantaj, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, în conținutul Deciziei CNSC nr. .../21.07.2023 se regăsesc următoarele precizări: „*Prin urmare, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la sol(i)citarea de clarificări în sensul transmiterii certificatului ADR (...)*”, respectiv: „*Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări către ..., în sensul transmiterii fișelor tehnice aferente ambalajelor ofertate (...)*”, autoritatea fiind obligată să respecte cele stabilite în respectiva decizie, iar, pe de altă parte, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea*

contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentele în cauză vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice, ținând cont și de adresa nr. 2036/25.05.2026 eliberată de ..., astfel că, prin solicitările de clarificări în discuție, nu a fost creat un avantaj societății ..., în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, lipsa acestor documente poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica

caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intimată nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatului un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia faptul că Certificatului nr. UN/16/1456/23 nu ar fi fost valabil la data de deschidere a ofertei, Consiliul are în vedere data emiterii acestuia, respectiv „Varșovia 2022.02.02”; relevant fiind și faptul că perioada de valabilitate a acestuia se încadrează în perioada de valabilitate a ofertelor, respectiv 20.08.2023, așa cum se precizează la cap. IV.2.6) din anunțul de participare nr. .../04.04.2023.

În concluzie, raportat la modul în care s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a conformat acesteia, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, , astfel că va respinge ca nefondate orice alte critici ale contestatoarei pe aceste aspecte; autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în mod corect, că oferta societății ... este admisibilă din acest punct de vedere.

Față de aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini