

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1953/C1/2151

Data: 22.08.2023

Prin contestația nr. 07-2044/28.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41963/01.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord Cadru de furnizare Hârtie de ziar tip offset”, cod CPV: 22991000-3, s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7857/18.07.2023 și 7856/18.07.2023;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7797/17.07.2023;
- anularea procesului verbal nr. 60A/20.06.2023;
- anularea deciziei autorității contractante de a accepta declarația privind partea din propunerea tehnică care are caracter confidențial din data de 02.06.2023 și de a refuza comunicarea acestor informații către contestator;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatorului și a celui declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /04.08.2023, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., județul ..., cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 38/1511/1994, reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 2151/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind tardivă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, precizând că, în cadrul procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este neconformă astfel cum dispun prevederile art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu respectă documentele achiziției, și anume gradul de alb și opacitatea de tipărire.

Face trimitere la procedurile anterioare unde acesta a participat împreună cu ofertantul declarat câștigător, invocând decizia Consiliului nr. 367/C1/157/15.02.2023. Menționează că, ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL și a declarat-o ca fiind neconformă, deoarece nu a respectat caracteristicile fizico-mecanice din cuprinsul caietului de sarcini.

Susține că, în prezenta procedură, ofertantul declarat câștigător a oferat același produs neconform, subliniind faptul că a atașat același certificat emis de ... SA Brăila nr. 61/04.11.2022 - privind măsurarea gradului de alb și opacității.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător a ascuns acest aspect, prin declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial din data de 02.06.2023, declarând confidențiale „documentele privind denumirea producătorului, denumirea produsului oferat și specificațiile tehnice ale produsului oferat”.

Susține că această declarație încalcă art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 57 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

Potrivit contestatorului, prin cererea din 20.07.2023, a solicitat accesul la dosarul procedurii, ANRSPS comunicându-i copii după dosar, însă refuzând să i comunice informațiile declarate confidențiale din oferta declarată câștigătoare.

Potrivit contestatorului, în caietul de sarcini sunt prevăzute caracteristicile fizico-mecanice privind produsul solicitat, fiind evident că acestea sunt și caracteristicile tehnice ale produsului oferat, apreciind că acestea nu pot reprezenta secrete tehnice sau comerciale.

Invocă în susținere prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Contestatorul afirmă că în Procesul-verbal nr. 60A/20.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, se reține faptul că cerința este îndeplinită și rezultatul evaluării este conform, fără indicarea concretă a caracteristicilor fizico-mecanice oferate de SRL.

Un alt aspect criticat de contestator este acela că ofertantul declarat câștigător nu respectă documentele achiziției, în ceea ce privește netezimea de minimum 70 s.

Menționează că obiectul procedurii este hârtia de ziar care prevede gramaje între 45-56 g/mp, conform caietului de sarcini. Fișele tehnice ale producătorilor menționează valori ale gramajelor între 40-60 g/mp.

Precizează că fișa tehnică a sortului Holmen Paper, oferat de SRL, începe la 49 g/mp și merge până la 70 g/mp, nefiind hârtie de ziar.

Potrivit contestatorului, caracteristica de gramaj prevăzută în documentele procedurii este de 48,8 g/mp, fiind sub minimul produs de producătorul Holmen Book.

Susține că toți producătorii de hârtie de ziar se raportează în procesul de producție la aceleași standarde internaționale, respectiv ISO 2470 pentru gradul de alb și ISO 2471 pentru opacitate.

Conform asociației internaționale a producătorilor și utilizatorilor de hârtie de ziar, WAN IFRA la care toți producătorii europeni de hârtie

sunt afiliați, există o legătură de dependență între cei doi parametri tehnici: gradul de alb și opacitatea.

Contestatorul precizează că niciunul dintre producătorii europeni de hârtie de ziar nu produce hârtie de ziar care să îndeplinească simultan ambele condiții de calitate: grad de alb 69% și opacitate 96%.

Prezintă, în susținere, un tabel comparativ cu trei producători europeni reprezentativi de hârtie de ziar, sorturile produse și caracteristicile tehnice ale acestora.

Potrivit tabelului prezentat, contestatorul menționează că la o valoare a opacității de 96%, valorile gradului de alb sunt 59% și respectiv 58%, ambele inferioare cerinței minime din caietul de sarcini (gradul de alb minim 60%), ofertantul declarat câștigător neputând oferta hârtie de ziar care să îndeplinească, simultan, indicatorii tehnici maximi - grad de alb 69% și opacitate 96%.

Or, conform procesului-verbal nr. 60A/20.06.2023, ... SRL a oferat grad de alb 74% și opacitate la tipărire 94%.

În opinia contestatorului, asemenea caracteristici aparțin hârtiei incluse în categoria „book paper”, respectiv, singurului produs al Holmen Paper care are un gramaj similar cu cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 49 g/mp și un grad de alb 74% și opacitate 94%.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a declarat toate documentele privind specificațiile tehnice ale produsului oferat confidențiale, astfel încât, se află în imposibilitatea de a indica concret argumentele pentru care oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Apreciază că, este imposibil ca SRL să fi prezentat un certificat de conformitate emis de producător, care să respecte condițiile solicitate.

De asemenea, precizează că este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să fi prezentat oferta de preț de la producător, având în vedere că această societate lucrează numai cu intermediari.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat documente semnate cu semnătura electronică potrivit Legii nr. 455/2001 sau documente certificate pentru conformitate cu originalul ori având atașată traducerea autorizată în limba română.

Criticând caracteristica tehnică privind netezimea, contestatorul susține că doi dintre producătorii de hârtie de ziar care anterior au produs hârtia de ziar livrată către aceeași autoritate contractantă pentru tipărirea buletinelor de vot, certifică faptul că o valoare a rugozității de 113 ml/min corespunde cu o valoare a netezimii de aprox. 47s, cu mult sub minimul valorii de 70s, cerute de autoritate prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul precizează că, pentru aceeași hârtie ofertată și în procedurile anterioare, ... SRL a ascuns neîndeplinirea cerinței privind netezimea, prezentând altă caracteristică.

Menționează că informația prezentată în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de netezime 70s de către SRL este „Rugozitate echivalent Netezime, 113 ml/min”.

Contestatorul critică faptul că oferta depusă de SRL nu respectă documentele achiziției - gradul de alb - minim 60% și maxim 69%.

Conform fișei de date, punctajul maxim pentru factorul de evaluare gradul de alb este de 15 puncte și este acordat ofertei cu gradul de alb cel mai mare.

Conform Procesului-verbal nr. 60A/20.06.2023, ofertantul declarat câștigător a primit 15 puncte la acest factor de evaluare, apreciindu-se că aceasta a oferit cel mai mare grad de alb.

Contestatorul afirmă că SRL a oferit un grad de alb de 74%, grad ce depășește limita maximă de grad de alb, respectiv 69%, stabilită prin caietul de sarcini.

Face trimitere la pct. 3.4.2 din caietul de sarcini, unde se specifică „ofertele cu gradul de alb peste maximumul solicitat, nu vor fi punctate suplimentar”, însă susține că, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, „Gradul de alb (min. 60%-max. 69%)” reprezintă un factor de evaluare, alături de opacitatea de tipărire și prețul ofertei.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) și art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

O altă critică este cea privind îndeplinirea experienței similare de către oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul face aprecieri cu privire la cifra de afaceri a ... SRL, cu care SRL a încheiat un contract de furnizare produse, considerând că declarația ... SRL privind cifra de afaceri de 17.500.000 lei, în perioada decembrie 2022-iunie 2023, reprezintă rezultatul unei fraude.

Potrivit contestatorului, producătorul de hârtie indicat de ofertantul declarat câștigător, Holmen Paper, nu produce niciun tip de hârtie de ziar.

Face trimitere la caietul de sarcini, pct. 2.2 și 2.3 și menționează că oferirea unui alt produs, respectiv „hârtie de ziar îmbunătățită” este inadmisibilă, deoarece ar conduce la existența a două tipuri de produse în stocurile autorității contractante cu privire la același produs prevăzut în nomenclator și deci la imposibilitatea utilizării stocului existent.

Invocă în susținere prevederile art. 1¹ lit. a) din Legea nr. 82/1992, art. 207 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC.

Solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu mențiunile referitoare la imposibilitatea invocării tuturor argumentelor concrete privind caracterul neconform al ofertei SRL.

Anexează contestației împuternicire avocațială emisă în temeiul contractului de asistență juridică nr. 3359522/28.07.2023.

Prin adresa nr. 8531/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42684/04.08.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca tardiv formulată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în situația în care data transmiterii contestației coincide cu data înregistrării la CNSC, contestația este tardiv formulată.

Cu privire la aspectele criticate în contestație, autoritatea contractantă susține că acestea nu au legătură cu prezenta cauză, solicitând înlăturarea acestor apărări.

Apreciază mențiunea referitoare la faptul că produsul oferit de SRL este neconform, ca fiind nefondat, întrucât dovedirea caracteristicilor produsului a fost îndeplinită și prin prezentarea unui alt

raport de încercare, respectiv raportul de încercare nr. 14/08.05.2023, emis de ... SA Brăila.

Contrar alegațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că prin Decizia CNSC nr. 367/C1/157/15.02.2023 nu s-a constatat nulitatea raportului de încercare nr. 61/04.11.2022, acesta fiind valabil în prezenta procedură.

Cu privire la motivul invocat privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a accepta declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial din data de 02.06.2023 și de a refuza comunicarea acestor informații către aceasta, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Menționează că ofertantul declarat câștigător a atașat la propunerea tehnică o declarație privind caracterul confidențial al documentelor unde se regăsesc denumirea producătorului, denumirea produsului ofertat și specificațiile tehnice ale produsului ofertat au caracter confidențial.

Atașează punctului de vedere un document, considerat dovada privind confidențialitatea ofertei câștigătoare.

Menționează că, urmare a adresei nr. 07-1981/20.07.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7957/20.07.2023 prin care contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, aceasta i-a comunicat prin adresa nr. 7957/20.07.2023 că asigură accesul la dosar în data de 21.07.2023, contestatorul având acces la informațiile care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile incidente referitoare la informațiile considerate a fi confidențiale de către SRL, invocările contestatorului fiind irelevante în cauză.

Referitor la gramajul hârtiei, precizează că în caietul de sarcini nr. 3830/03.04.2023, se menționează expres: „Cerințele de calitate impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale”. Astfel, mențiunea cu privire la caracteristica gramajului este nefondată, produsul ofertat de SRL având o caracteristică superioară celei solicitate. Conform standard SR 260/2001 hârtia de ziar se produce cu următoarea masă: 48,8 g/mp cu abateri limită $\pm 3\%$.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a ofertat alt produs, așa cum precizează contestatorul, în mod nefondat; acesta a ofertat hârtie de ziar, cu respectarea caracteristicilor fizico-mecanice prevăzute la pct. 3.4.1. în caietul de sarcini nr. 3830/03.04.2023, respectiv: „hârtie de ziar tip offset, bobină de 84 cm/48,8 g/mp. Producător: Holmen.

Denumire comercială: Book. Calitatea: Conform SR 260/2001 sau echivalent și conform caietului de sarcini (...)"

Totodată, a atașat două rapoarte de încercare, respectiv Raport de încercare nr. 63/04.11.2022 (Opacitate de tipărire, %, ISO 2471/2021 -94,10%, Grad de alb, ISO 2470/2021-74,02 %) și Raport de încercare nr. 14/08.05.2023 emise de ... SA BRĂILA și, de asemenea, Declarația de conformitate producător engleză/română (Opacitate de tipărire, ISO 2471/2008 - 94-97 %, Grad de alb, ISO 2470/2016 -74 %), fișă tehnică

produs în engleză/română, toate certificând faptul că aceasta a oferat hârtie de ziar în bobină.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică.

Menționează, de asemenea, că, după analizarea și verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SRL și conforme, așa cum s-a specificat în Procesul Verbal nr. 60A/20.06.2023.

Susține că, comisia de evaluare a analizat și evaluat doar documentele încărcate în SEAP de SRL odată cu oferta, respectiv propunerea tehnică și documentele atașate acesteia.

a) În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neîndeplinirea cerințelor din documentele achiziției, autoritatea contractantă consideră că aceste argumentele sunt simple supoziții, întrucât:

i) referitor la faptul că SRL nu a prezentat certificate de conformitate emise de producător, care să respecte condițiile solicitate, autoritatea contractantă confirmă că acesta a încărcat Declarație de conformitate producător engleză/română, conform căreia: Opacitate de tipărire, ISO 2471/2008 -94-97%, Grad de alb, ISO 2470/2016 -74 %;

ii) referitor la faptul că este imposibil ca SRL să fi prezentat oferta de preț de la producător; SRL a prezentat oferta de preț de la furnizorul acestuia, Paper Outlet GmbH, astfel: pentru hârtie Holmen Book, lățime bobină 84 cm, preț 910 EUR/tonă, condiție de livrare DAP

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 63A/22.06.2023 a solicitat SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, menționând că pentru justificare să se aibă în vedere prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și anume printre altele „documente privind prețurile obținute de la furnizori”.

cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că SRL ar fi prezentat documente semnate cu semnătură electronică sau traducere autorizată în limba română, autoritatea contractantă precizează că toate documentele acestui ofertant încărcate în SEAP au fost semnate cu semnătură electronică, iar documentele în altă limbă au fost însoțite de traducerea în limba română de un traducător autorizat de Ministerul Justiției, respectiv de Popa Nicușor-Florian, având autorizația nr. 25726, conform <https://old.just.ro/MinisterulJusti%C8%9Biei/Listapersoanelorautorizate/Interpretisitraducatoriautorizati/tabid/129/Default.aspx>.

b) Referitor la dubiile manifestate de contestator în ceea ce privește parametrul netezime solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini este Netezime, s - ISO 5627, condiție de admisibilitate Minim:70 s. Prin propunerea tehnică a declarat: Netezime, s - ISO 5627, Minim:70 s., fapt confirmat prin Fișa tehnică producător. În Raportul de încercare nr. 14/08.05.2023 emis de ... SA BRĂILA: Netezime, s - ISO 5627 este 133.

c) referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare gradul de alb.

Gradul de alb, conform celor menționate de SRL în propunerea tehnică, este 74 %, indicator tehnic de calitate certificat de Declarația de conformitate emisă de HOLMEN PAPER. În Procesul-verbal nr. 60A/20.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având în vedere cele menționate în documentația de atribuire: „Pentru gradul de alb minim solicitat nu se acordă punctaj, oferta fiind declarată conformă. Pentru ofertele cu gradul de alb maxim solicitat se acordă 15 puncte. Ofertele cu gradul de alb peste maximumul solicitat, nu vor fi punctate suplimentar”. Comisia de evaluare a acordat ofertantului SRL pentru factorul de evaluare Gradul de alb - 70% - 15 puncte (Oferta cu gradul de alb cel mai mare) și nu a acordat punctaj suplimentar pentru gradul de alb peste maximumul solicitat - max.69 %, respectând astfel cele menționate în documentația de atribuire, care a furnizat transparent toate cerințele care trebuiau îndeplinite de ofertanți, precum și modalitatea de evaluare a factorilor de evaluare.

d) Referitor la opinia contestatorului potrivit căreia SRL nu îndeplinește condițiile privind experiența, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, arătând că în urma verificării informațiilor din DUAE, cu cerințele minime de calificare solicitate prin documentele achiziției, a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SRL și admisibile deci admise - Procesul Verbal nr. 56A/13.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Susține că după analizarea și verificarea documentelor suport - documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE - comisia de evaluare a declarat faptul că documentele suport confirmă cele declarate de SRL prin DUAE - oferta SRL este declarată admisă, conform Proces-verbal nr. 77A/13.07.2023 al ședinței de analizare și verificare a documentelor suport aferente DUAE depuse de ofertantul clasat pe primul loc. SRL a încărcat documentele suport pentru demonstrarea experienței similare: toate contractele de furnizare/contracte subsecvente de furnizare, declarate inițial în DUAE; documente constatatoare; recomandare.

Cu privire la dovedirea experienței similare de către SRL autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal nr. 77A/13.07.2023 s-au menționat toate detaliile aferente.

Față de cele de mai sus, rezultă că valoarea cumulată declarată de SRL prin DUAE și confirmată ulterior prin documentele suport

de 20.376.612,4 lei, îndeplinește cerința autorității contractante conform căreia: „Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească că au furnizat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, (...) în baza unui contract sau mai multe contracte, produse similare (prin produse similare celui care face obiectul achiziției, respectiv hârtie de ziar, se înțelege: Hârtie sau carton prelucrate manual, Hârtie și carton fotosensibile, termosensibile sau termografice) în valoare/valoare cumulată de cel puțin: 20.000.000 lei, fără TVA”

e) Mențiunile de la lit. e) din contestație sunt o reiterare a aspectelor invocate la celelalte puncte, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere contraargumentele mai sus prezentate.

Cu privire la aprecierile referitoare la posibilitatea existenței a două tipuri de produs în stoc, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt pur subiective, întrucât din documentele încărcate în SEAP rezultă că SRL a oferit hârtie de ziar, cu caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire. Sintagma „imposibilitatea utilizării stocului existent” este improprie și este în contradicție cu solicitările documentației de atribuire, sens în care, reiterează că potrivit caietului de sarcini nr. 3830/03.04.2023, „Cerințele de calitate impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale”, astfel existența unui sortiment cu caracteristici fizico-mecanice superioare nu împiedică utilizare produsului în scopul pentru care este achiziționat în rezerva de stat.

Cu privire la aspectele din Decizia CNSC nr. 367/C1/157/15.02.2023 invocate la finalul contestației, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu au relevanță în cauză, fiind expuse cu scopul de a denatura situația de fapt din prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4659/30.12.2022, ... SRL, a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SRL, ca tardivă, în baza art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate, intervenientul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42877/07.08.2023, contestatorul depune, în completare, înscrisuri la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 08-2124/08.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43461/08.08.2023, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și o completare a contestației, prin care solicită respingerea argumentelor autorității contractante și a intervenientului.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, invocă dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE.

Cu privire la termenul depunerii contestației, arată că rezultatul procedurii nr. 7797/17.07.2023 s-a comunicat la data de 18.07.2023, astfel încât ultima zi pentru depunerea contestației este 28.07.2023, dată la care a fost înaintată contestația, prin e-mail, către autoritatea contractantă și prin poștă, către CNSC.

Pe fondul cauzei, față de argumentele expuse de către autoritatea contractantă, contestatorul reiterează aspectele și susținerile din contestație, menținându-le.

Cu privire la susținerile autorității contractantă că „dovedirea caracteristicilor produsului a fost îndeplinită și prin prezentarea unui alt raport de încercare, respectiv Raportul de încercare nr. 14/08.05.2023 emis de ... SA Brăila”, contestatorul arată că așa cum rezultă din pag. 12 din Procesul-verbal nr. 60A/20.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că „opacitatea la tipărire” este dovedită cu „fișa tehnică, declarație de conformitate, Raport de încercare nr. 63/04.11.2022 emis de ... SA Brăila, care certifică indicatorul tehnic de calitate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate susține că s-a prezentat „și un alt raport de încercare”, asemenea susținere încălcând principiul transparenței. De vreme ce autoritatea contractantă, în actele procedurii, a analizat și a indicat Raportul de încercare nr. 63/04.11.2022, aceasta nu poate, să invoce motive suplimentare, neinvocate anterior, pentru declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă.

Contestatorul reiterează criticile cu privire la caracteristicile tehnice ale hârtiei de ziar ofertate de SRL.

În ceea ce privește documentele suport în dovedirea experienței similare, contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia societățile SRL și SC ... SRL sunt societăți afiliate, în sensul art. 26 lit. a) și lit. d) Cod fiscal.

Exceptând pretinsa furnizare între societățile afiliate, ... SRL a făcut dovada livrării de produse similare în valoare cumulată de 2.876.612,40 lei, adică 14,38% din valoarea totală necesară. Pentru valoarea de 17.500.000 Iei, ... SRL a prezentat un pretins contract având ca obiect „hârtie și carton diverse sorturi” cu societatea SC ... SRL, încheiat în 05.12.2022, cu executare până în 31.05.2023.

Având în vedere un preț mediu de 900 euro/tonă hârtie, față de valoarea contractului cu SC ... SRL de 3.500.000 euro, rezultă că acest contract a avut ca obiect aproximativ 3.900 tone „hârtie și carton diverse sorturi”, care au fost livrate în cele 26 de săptămâni în perioada 05.12.2022-31.05.2023, adică aproximativ 150 tone pe săptămână, respectiv aproximativ 30 tone pe zi, în fiecare zi.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și faptul ... SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 43957/2151/C1/10.08.2023, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 12/11.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44242/16.08.2023, ... SRL răspunde invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5), alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 44823/C1/2151/17.08.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.08.2023.

Prin adresa nr. 08-2190/21.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45393/21.08.2023, contestatorul depune note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, formulând următoarele completări:

- rapoartele de încercare ..., declarația de conformitate producător și fișa tehnică produs, nu certifică faptul că SRL a oferit hârtie de ziar în bobină;
- nici fișa tehnică, nici Declarația de conformitate, rapoartele de încercare, nu poartă semnătură electronică, în sensul Legii nr. 455/2001;
- cu privire la respectarea cerinței „netezime”, ... SRL a depus la această procedură: o fișă tehnică nesemnată/neparafată și neînsoțită prin semnătură electronică și un raport de încercare neacreditat;
- referitor la justificarea prețului, adresa depusă de SRL din partea PaperOutlet în care se specifică: „confirmăm că putem furniza hârtie Holmen Book, lățime bobină 84 cm, preț 910 euro/tonă, condiție livrare DAP”, nu este semnată electronic, contrar prevederilor exprese din documentația de atribuire;
- referitor la experiența similară – contractul încheiat pro-cauza între societățile afiliate ... SRL și SRL nu este real.

Prin adresa nr. 08.2079/03.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42430/03.08.2023, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209370879/1 tranzacția nr. 1357890362/95290647 din data de 02.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 800.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord Cadru de furnizare Hârtie de ziar tip offset”, cod CPV: 22991000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../27.04.2023, conform

căruia valoarea estimată a procedurii este de 40.000.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca o chestiune prealabilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 31.07.2023, sub identificatorul „[.../00068] CONTESTATIE HZ 2023-signed.pdf” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 94 din vol. 2 al dosarului cauzei, ... SRL precizează: „Documentul privind oferta de preț de la furnizor împreună cu traducerea acestuia au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală(...)în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din justificarea prețului ofertat sunt confidențiale sunt următoarele: Documentul privind oferta de preț de la furnizor împreună cu traducerea acestuia este confidențial deoarece acesta conține secrete comerciale cum ar fi informații despre preț, denumirea furnizorului nostru, clauze de livrare etc. Cunoscând astfel de informații ceilalți ofertanți pot afla elemente comerciale în legătură cu produsele oferite de societatea noastră (de ex. preț de achiziție, denumire furnizor, etc.) pe care le pot utiliza în favoarea lor pe întreaga piață de desfacere, prejudiciind astfel interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”. În documentul intitulat „Dovada privind caracterul de confidențialitate”, aflat la pag. 95 din dosarul cauzei, vol. 2. SRL, prin reprezentantul legal, reiterează cele precizate în Declarația de confidențialitate de la pag. 94.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr.

101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul

comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul solicită SRL prin adresa nr. 43957/2151/C1/ 10.08.2023, să justifice încadrarea înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză răspunde prin adresa nr. 12/11.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 44242/16.08.2023, în care invocă secretul comercial - respectiv faptul că „ceilalți ofertanți la procedură ar putea afla tipul de hârtie ofertat de societatea noastră, respectiv specificațiile tehnice ale acestuia(...)Contractele de furnizare produse ale societății noastre conțin secrete comerciale cum ar fi informații despre prețurile și cantitățile produselor comercializate de societatea noastră, despre denumirea beneficiarilor clienților societății noastre, despre categoriile de produse comercializate de societatea noastră, despre clauze contractuale etc. Cunoscând astfel de informații ceilalți ofertanți pot afla elemente comerciale în legătură cu contractele societății noastre (de ex. prețuri de vânzare, denumire clienți, categorii de produse etc.) pe care le pot utiliza în favoarea lor pe întreaga piață de desfacere, prejudiciind astfel interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Dovezile care le conferă informațiilor mai sus menționate caracterul de confidențialitate sunt clauzele de confidențialitate din cuprinsul contractelor de furnizare.” - și dreptul de proprietate intelectuală, fără a depune documente în susținere.

Analizând răspunsul SRL, cu caracter general, nesusținut cu documente, Consiliul constată că acesta nu a demonstrat caracterul confidențial al înscrisurilor indicate în declarația de confidențialitate și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, astfel încât, a decis să pună la dispoziția SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul având a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulate de SRL invocată de intervenient, urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

În opinia intervenientului, contestația formulată de SRL ar fi tardivă, deoarece a fost înregistrată la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SRL a transmis contestația către Consiliu prin poștă, la data de 28.07.2023, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul cu

număr de prezentare VA09973018559, aflat la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv 28.07.2023, prin e-mail, astfel cum rezultă din corespondența electronică anexă la adresa nr. 08-2079, înregistrată la CNSC sub nr. 42490/03.08.2023.

Contestația este formulată împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7857/18.07.2023 și nr. 7856/18.07.2023, de al căror conținut societatea contestatoare a luat cunoștință prin SEAP tot în data 18.07.2023, potrivit propriilor susțineri.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actele nelegale considerate de contestator sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii, de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 18.07.2023;

- autorul contestației a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în 28.07.2023, în ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerațiile anterioare, precum și prevederile legale invocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de SRL în cererea de intervenție.

„Motivele suplimentare de contestație”, așa cum arată contestatorul la pag. 3 din documentul denumit Completare a contestației și răspuns la argumentele părților, înregistrat la Consiliu sub nr. 43461 din data de 08.08.2023, vor fi respinse, de către Consiliu, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza pe fond a contestației, se reține că SRL critică cele consemnate în preambulul deciziei.

Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea referitoare la „nelegalitatea deciziei autorității contractante de a accepta Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial din data de 02.06.2023 și de a refuza comunicarea acestor informații către subscrisa”, critică pe care o va respinge, ca rămasă fără obiect, având în vedere că, la data de 18.08.2023, contestatorul s-a prezentat la sediul Consiliului, unde a studiat documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedând la analiza criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, se reține că o primă critică se referă la nerespectarea cerințelor cu privire la gradul de alb, deoarece ar fi oferat un grad de alb de 74%, grad despre care susține că ar depăși limita maximă admisă și gradul de opacitate de tipărire.

Cu privire la aceste cerințe, se reține că la pag. 4 din caietul de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin intermediul cărora autoritatea contractantă a descris necesitatea sa care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire, aceasta din urmă a precizat la punctul 7 din tabelul intitulat „caracteristici fizico-mecanice” următoarele aspecte:

- denumirea caracteristicii: „grad de alb, %, conform ISO 2470/2016 sau echivalent”;
- condiții de admisibilitate: „min. 60 – max. 69”.

La punctul 4 din același document, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la opacitatea de tipărire:

- denumirea caracteristicii: „Opacitate de tipărire, %, conform ISO 2471/2008 sau echivalent”;
- condiții de admisibilitate: „min. 92 – max. 96”.

Totodată, se reține că la punctul 3.4.2 din caietul de sarcini este explicată modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare tehnic, conform prevederilor art. 32 din HG nr. 395/2016, astfel:

„pentru evaluarea ofertelor algoritmul de punctare va fi următorul:

- pondere preț produs: 70%.
- pondere indicatori tehnici de calitate: 30%.

Oferta cu prețul cel mai scăzut: 70 pct.

Indicatorul tehnic de calitate ce va fi evaluat este:

-15 pct. pentru ofertele cu gradul de alb maxim solicitat;

-15 pct. pentru ofertele cu opacitatea de tipărire maxim solicitată.

Ofertele cu gradul de alb mai mic decât minimul solicitat vor fi declarate neconforme. Pentru gradul de alb minim solicitat nu se acordă punctaj, oferta fiind declarată conformă. Pentru ofertele cu gradul de alb maxim solicitat se acordă 15 puncte. Ofertele cu gradul de alb peste maximul solicitat, nu vor fi punctate suplimentar.

Ofertele cu opacitatea de tipărire mai mică decât minimul solicitat vor fi declarate neconforme. Pentru opacitatea de tipărire minim solicitată nu se acordă punctaj, oferta fiind declarată conformă. Pentru ofertele cu opacitatea de tipărire maxim solicitată se acordă 15 puncte. Ofertele cu opacitatea de tipărire peste maximul solicitat, nu vor fi punctate suplimentar”.

Din prevederile caietului de sarcini, anterior reproduse, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că va respinge ofertele care prevăd grad de alb/opacitate de tipărire mai mic decât limita inferioară prevăzută în tabelul de la pag. 4 din caietul de sarcini prin sintagma „min. 60 – max. 69”, respectiv , „min. 92 – max. 96”, va acorda maximum 15 puncte pentru ofertele cu grad de alb/opacitate de tipărire maxim solicitat și nu va puncta suplimentar ofertele cu grad de alb/opacitate de tipărire peste maximul solicitat.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, depășirea limitei maxime a intervalului specificat prin caietul de sarcini pentru gradul de alb/opacitatea de tipărire nu conduce la neconformitatea și respingerea ofertei, ci la plafonarea punctajului acordat.

Aceste aspecte rezultă și din mențiunile cu privire la algoritmul de calcul al factorului tehnic prevăzute în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire.

În raport cu cerințele menționate, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertele cu un grad de alb/opacitate de tipărire mai mare decât maximul prevăzut sunt conforme, însă nu se punctează suplimentar față de punctajul de 15 puncte acordat gradului de alb/opacitate de tipărire maxim solicitat, iar indicarea intervalului minim/maxim în tabelul „caracteristici fizico-mecanice” din caietul de sarcini a avut ca scop stabilirea intervalului de punctare și limita minimă admisă gradului de alb/opacității de tipărire.

Analizând documentele depuse de SRL, în îndeplinirea cerinței privind gradul de alb hârtiei ofertate și gradul de opacitate la tipărire, Consiliul reține că acesta a precizat, în mod expres, în propunerea tehnică, datată 02.06.2023, în tabelul „caracteristici fizico-mecanice”: „Grad de alb% Conform ISO 2470/2016 sau echivalent 74”; „Opacitate de tipărire, %, conform ISO 2471/2008 sau echivalent 94%” (verso pag. 215 din dosarul cauzei).

La pag. 220 din dosar, se află Raportul de încercare nr. 63/04.11.2022, emis de ... SA Brăila, laborator de încercări fizico-mecanice, certificat RENAR, în care se precizează, la pct. 6 Rezultate: 1. Opacitate %, SR ISO 2471:2021, valoarea determinată 94,10(s=0,14); 2. Grad de alb ISO,% SR ISO 2470:2021, valoarea determinată 74,02(s=0,28).

La pag. 221 și urm. din dosar, se regăsește Declarația de conformitate a produsului, emisă de producător, în limba engleză și în traducere autorizată, în limba română, care confirmă specificațiile tehnice referitoare la gradul de alb și opacitatea de tipărire ale produsului oferat.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține, în soluționare, că documentele tehnice prezentate de SRL sunt confirmate prin semnătura și ștampila emitentului, la dosarul cauzei existând copii xerox ale acestora, ce poartă mențiunea „conform cu originalul”.

Prin urmare, criticile contestatorului privind nivelul de alb și gradul de opacitate din oferta desemnată câștigătoare se bazează pe interpretarea izolată a unei mențiuni extrasă/ruptă din caietul de sarcini, cu ignorarea regulilor menționate atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date pentru stabilirea ofertelor conforme.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind gradul de alb și gradul de opacitate din oferta desemnată câștigătoare.

Critica contestatorului privind nerespectarea de către oferta desemnată câștigătoare a cerinței minime din caietul de sarcini referitoare la netezimea hârtiei ofertate care trebuie să fie minim „70 s”, va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, având în vedere considerentele ce urmează:

În fișa de date, pct.IV.4.1 – „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, s-a precizat că:

„Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”,

Iar,

în Caietul de sarcini, la punctul 3 din tabelul intitulat „caracteristici fizico-mecanice”, sunt solicitate următoarele caracteristici, cu privire la „Netezime”:

- denumirea caracteristicii: „Netezime,s-ISO5627”;
- condiții de admisibilitate: „Minim 70s”.

Dovada caracteristicilor/specificațiilor minime solicitate urmând a fi făcută prin „certificate de calitate emise de vânzător, pentru fiecare tranșă de produs livrată”.

Analizând documentele depuse de SRL, în îndeplinirea cerinței privind netezimea hârtiei ofertate, Consiliul reține că acesta a precizat, în mod expres, în propunerea tehnică, datată 02.06.2023, în tabelul „caracteristici fizico-mecanice”: „Netezime,s-ISO5627”; „Minim 70s”(pag. 215-216 din dosarul cauzei). La pag. 219 din dosar, se află Raportul de încercare nr. 14/08.05.2023, emis de ... SA Brăila, laborator de încercări fizico-mecanice, certificat RENAR, în care se precizează, la pct. 6 Rezultate: 3. Netezime, Bekk, s; metoda de încercare: ISO 5627:1995/Cor. 1:2002; valoarea determinată 133(s=7,66); la pag. 222 din dosar, se regăsește fișa tehnică a produsului, din data de

05.06.2023, în limba engleză și în traducere autorizată, care confirmă specificațiile tehnice ale produsului, oferite.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține, în soluționare, că documentele tehnice prezentate de SRL sunt confirmate prin semnătura și ștampila emitentului, la dosarul cauzei existând copii xerox ale acestora, ce poartă mențiunea „conform cu originalul”.

Față de cele mai sus expuse, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind gradul netezime din oferta desemnată câștigătoare.

Criticile contestatorului referitoare la imposibilitatea ca SRL să fi prezentat un certificat de conformitate emis de producător, care să respecte condițiile solicitate, imposibilitatea ca SRL să fi prezentat oferta de preț de la producător, având în vedere că această societate, conform informațiilor de care dispune contestatorul, lucrează numai cu intermediari, cea referitoare la dubiile contestatorului că SRL ar fi prezentat documente semnate cu semnătura electronică potrivit legii nr. 455/2001 sau documente certificate pentru conformitate cu originalul ori având atașată traducerea autorizată în limba română, vor fi respinse, ca neîntemeiate, de către Consiliu, pentru motivele deja arătate. Mai mult decât atât, societatea contestatoare nu a indicat nicio prevedere legală care să confirme raționamentul său și nu a depus nicio dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Criticile contestatorului în referire la faptul că SRL a oferit un alt tip de hârtie decât cel solicitat prin caietul de sarcini, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, potrivit propunerii tehnice, aflată la pag. 132- verso și urm., din vol. 2 al dosarului constituit la Consiliu, ... SRL va oferit „Hârtie de ziar tip offset , bobină de 84 cm/48,8 g/mp, Producător Holmen, Denumire comercială: Book(...).Calitatea: Conform SR 260/2001 sau echivalent și conform caietului de sarcini. Suprafața hârtiei de ziar este netedă, fără cute, încrețituri, găuri sau rupturi, pete, ondulații, precum și alte defecte care pot dăuna utilizării”, cerințe care sunt conforme cu cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Rapoartele de încercare nr. 14/08.05.2023 și nr. 63/04.11.2022, emise de ... SA Brăila, laborator de încercări fizico-mecanice, certificat RENAR, au ca obiect supus încercărilor (date de identificare): Hârtie de ziar în bobină Holmen Book (487,8 g/m²).

Critica SRL potrivit căreia SRL nu îndeplinește condițiile privind experiența similară, va fi respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare:

În Fișa de date a achiziției, la pct III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au menționat următoarele informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească ca au furnizat în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de

depunere a ofertelor, (în cazul prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor, se va extinde corespunzător cu zilele de decalare și perioada aferentă experienței similare conf. art. 13 din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017) în baza unui contract sau mai multe contracte, produse similare (prin produse similare celui care face obiectul achiziției, respectiv hârtie de ziar, se înțelege: Hârtie sau carton prelucrate manual, Hârtie și carton fotosensibile, termosensibile sau termografice) în valoare/valoare cumulata de cel puțin: 20.000.000 lei, fără TVA.”

În îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, ... SRL a indicat, în DUAЕ, partea IV, C. Capacitatea tehnică și profesională, următoarele contracte:

- C.N. POSTA ROMANA S.A.; Contract de furnizare nr. 140J/607/29.04.2022, respectiv nr. 7/29.04.2022; Furnizare hârtie pentru fotocopiatore și xerografica; Valoare: 1.105.200; Moneda: RON; Data început: 29/04/2022; Data sfârșit: 23/05/2022;
- OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI; Acord cadru nr. 499927/30.05.2022 cu următoarele contracte subsecvente: 1.contract subsecvent 1/508774/02.06.2022; 2. contract subsecvent nr. 2/763908/23.08.2022; Furnizare hârtie pentru copiatore și imprimante; Valoare: 711212,4; Moneda: RON; Data început: 02/06/2022; Data sfârșit: 23/08/2022;
- C.N. POSTA ROMANA S.A. Contract de furnizare 140J/1149/30.08.2022, respectiv nr.15/30.08.2022; Furnizare hârtie pentru fotocopiatore și xerografica; Valoare: 1060200; Moneda: RON; Data început: 30/08/2022; Data sfârșit: 15/09/2022;
- ... SRL; Contract nr. 1/05.12.2022; Furnizare hârtie și carton diferite sorturi; Valoare: 17500000; Moneda: RON; Data început: 05/12/2022; Data sfârșit: 05/06/2023.

La solicitarea autorității contractante nr. 68A/29.06.2023, adresată SRL în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, operatorul economic a prezentat contractele/acordul-cadru indicate în DUAЕ și, de asemenea:

- Document constatator nr. 101.1/2321/27.05.2023, aferent contractului de furnizare nr. 140J/607/29.04.2022, prin care se constată îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- Document constatator nr. 1010810/20.10.2022, aferent acordului- cadru nr. 499927/30.05.2022, prin care se constată îndeplinirea corespunzătoare a contractelor subsecvente;
- Document constatator nr. 13/16.09.2023, aferent contractului de furnizare nr. 140J/1149/30.08.2022, prin care se constată îndeplinirea corespunzătoare a contractului
- Recomandare nr. 10/31.05.2023, emisă de ... SRL, aferentă contractului nr. 1/05.12.2022, calificativul produselor livrate fiind foarte bine.

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării de produse similare sau superioare cu ceea ce urmează a se furniza în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au experiența și capacitatea

necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în furnizarea de produse similare celui care face obiectul contractului. Autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, faptul că, prin produse similare hârtiei de ziar offset, se înțelege: Hârtie sau carton prelucrate manual, Hârtie și carton fotosensibile, termosensibile sau termografice, în valoare/valoare cumulata de cel puțin: 20.000.000 lei, fără TVA.

Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au furnizat, anterior, produse similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Având în vedere faptul că din documentele enumerate mai sus, prezentate de SRL, reiese explicit faptul că acesta a furnizat, anterior, produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, atât cantitativ/calitativ, cât și ca valoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind experiența similară a SRL.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.