CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. 1727/31.01..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 4225/31.01....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulate împotriva (i) rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 398/19.01....., (ii) a raportului procedurii nr. 396/19.01....., (iii) a măsurilor de remediere comunicate prin adresele nr. 614/26.01..... și 643/26.01....., (iv) respectiv, împotriva raportului intermediar nr. 6, acte emise de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Construire dispensar uman în sat Tălpigi, comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de 11.12.2017, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele evaluate, cu respectarea legislației aplicabile și a prevederilor fișei de date a achiziției, constatarea inadmisibilității ofertei aparținând Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL și menținerea caracterului admisibil și conform al ofertei sale (prima contestație), respectiv, ... (a doua contestație).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1727/31.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 4225/31.01....., SC ..... SRL atacă (i) rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 398/19.01....., (ii) raportul procedurii nr. 396/19.01....., precum și (iii) măsurile de remediere comunicate prin adresele nr. 614/26.01..... și 643/26.01....., acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta din urmă a adoptat în mod formal și superficial măsurile de remediere.

Preliminar, contestatoarea arată că măsurile de remediere indicate de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă vizează o singură critică, din cele cinci, formulate în cadrul notificării prealabile, și anume, cea privind omisiunea verificării Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (așa cum reiese din raportul intermediar nr. 2/08.01.....).

Astfel, ca urmare a măsurilor de remediere și a deciziei de reevaluare a ofertelor, în *Raportul intermediar nr. 6, privind verificarea propunerilor tehnice,* se menționează că:

Ofertant Cerințe minime de calificare publicate în anunțul de participare	Asocierea .... Societate .... - .... SRL Modalitatea de îndeplinire și documente prezentate	Asocierea SC .....SRL-& SC ..... SRL Modalitatea de îndeplinire și documente prezentate	Asocierea ..... SRL - ..... SRL Modalitatea de îndeplinire și documente prezentate
Este prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată	DA Cerință îndeplinită	NU Cerință neîndeplinită	DA Cerință îndeplinită

În acest context, susține contestatoarea, lipsa totală a documentului solicitat prin caietul de sarcini echivalează cu neprezentarea acestuia, respectiv, neîndeplinirea cerinței și declararea ofertei ca fiind neconformă. În schimb, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL completarea documentelor, cerându-i explicit să depună planul lipsă, declarând oferta conformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 (aspect ce reiese din raportul intermediar nr. 7), conduită ce este contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, deoarece o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, în situația în care, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților (art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016). Mai mult, la litera e) a aceluiași articol se prevede că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, când „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții

să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

În continuare, contestatoarea prezintă și celelalte critici formulate prin notificarea prealabilă, referitoare la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare.

Astfel, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară (Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 - Experiența similară – Execuție), documentele justificative DUAE depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL (Contract nr. 54/06.07.2016 Construire anexe gospodărești, comuna ...., județul .....; Contract nr. 683/26.02.2016 Grup sanitar Grădinița Neghiniță, sat ...., comuna ... - ..., județul .....; Contract nr. 8575/23.11.2015 Hală auto Primăria comunei ... - ..., județul .....; Contract nr. 1677/09.10.2015 Amenajare grup sanitar interior, spațiu centrală și instalație termică la grădinița ...., sat ...., comuna ....., județul .....) nu demonstrează tipul de lucrări executate și nici dacă lucrările au fost încadrate în categoria de importanță C.

De altfel, potrivit Hotărârii nr. 766/1997, anexele gospodărești, grupurile sanitare și hala auto nu sunt încadrate în categoria de importanță C.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 31/17.01....., SC .....SRL a transmis autorității contractante documentele suport DUAE, documente ce nu conțin și declarațiile privind neîncadrarea în art. 164-167 din Legea nr. 98/2016 pentru asociatul SC ..... SRL.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta asocierii nu putea fi declarată câștigătoare.

Mai mult, precizează contestatoarea, SC ..... SRL a întocmit Studiul de Fezabilitate pentru contractul ce urmează a fi atribuit.

Precizând că ofertantul declarat câștigător nu a justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice, contestatoarea solicită Consiliului să i se permită accesul la documentele relevante depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 810/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5001/06.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația, întrucât aceasta este formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 398/19.01..... şi a raportului procedurii nr. 396/19.01....., cu toate că au fost luate măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 1436/25.01....., respectiv, a fost anulat raportul procedurii nr. 396/25.01..... şi, implicit, actele subsecvente acestuia, fiind reluată procedura de evaluare a ofertelor depuse.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, la momentul formulării punctului de vedere, procedura de evaluare se afla în stadiul evaluării financiare, astfel că rămân fără obiect criticile contestatoarei referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare de către Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a actelor subsecvente adoptării măsurilor de remediere, respectiv a rapoartelor intermediare nr. 6 şi nr. 7, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită procedura notificării prealabile în acest sens.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a înaintat și contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care atacă raportul intermediar nr. 6, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare prevăzute de documentația de atribuire, în speță, fișa de date a achiziție, pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, decizia comisiei de evaluare reprezentând o încălcare a cerințelor existente, în forma în care au fost ele publicate, în sensul că este formulată utilizând conjuncția *sau* legând astfel două cerințe care se exclud reciproc, deci nu implică din partea ofertanților depunerea documentelor enunțate în mod cumulativ: *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv.*

În acest context, contestatoarea precizează că cerința în discuție este îndeplinită prin prezentarea (i) cazierului judiciar al SC ..... SRL nr. 15086859/18.01..... și (ii) a cazierul judiciar al Administratorului Unic ..... nr. 15086748/18.01....., arătând că organul de administrare al societății ..... SRL este, în fapt și drept, administratorul unic ....., așa cum reiese din Certificatul constatator nr. 32616/18.01....., prezentat de SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei, din modul de redactare a acestei cerințe, reiese posibilitatea prezentării documentelor pentru o anumită categorie de persoane, nu pentru toate persoanele/organele.

Or, dacă autoritatea contractantă avea orice dubiu cu privire la documentele prezentate, trebuia să formuleze o nouă clarificare, în care să solicite completări ale documentelor prezentate, și anume cazierul pentru cel de-al doilea asociat al SC ..... SRL.

De altfel, contestatoarea precizează că a atașat notificării prealabile cazierul judiciar nr. 15028452/15.01..... pentru asociatul ....., din care reiese că nu există fapte/mențiuni înscrise în cazierul judiciar.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază nefondată și neîntemeiată decizia autorității contractante de anulare a procedurii, doar pe baza acestui pretext.

Prin adresa nr. 992/07.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5351/08.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă și neîntemeiată. Împreună cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copii ale documentelor din dosarul achiziției, conform art. 148 din HG 395/2016.

Văzând criticile contestatoarei, autoritatea contractante susține că, potrivit art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligația prezentării cazierului judiciar este pentru toți membrii organului de administrare. Or, contestatoarea a depus cazierul doar pentru unul din cei doi membri ai organului de administrare. Faptul că acest membru este şi persoana cu putere de reprezentare nu exclude obligativitatea prezentării cazierului şi pentru celălalt membru al organului de administrare. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ”comisia *poate* invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

În temeiul acestui fapt, comisia de evaluare a decis anularea procedurii conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Construire dispensar uman în sat Tălpigi, comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 11.12.2017, precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 398/19.01....., și, ulterior de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, comunicate prin adresele nr. 614/26.01..... și 643/26.01....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului prima contestație, iar ulterior, a atacat raportul intermediar nr. 6, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și procedura de atribuire a fost anulată, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că în cadrul contestației nr. 1727/31.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 4225/31.01....., părțile sunt în dispută cu privire la: (i) rezultatul procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 398/19.01....., (ii) raportul procedurii nr. 396/19.01....., precum și (iii) măsurile de

remediere comunicate prin adresele nr. 614/26.01..... și 643/26.01....., referitoare la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

Analizând cauza, Consiliul constată că cererile contestatoarei, de anulare a deciziei privind declararea admisibilității ofertei Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL, și de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, sunt rămase fără obiect.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. ”363/18.01.....”, intitulată Notificare ofertă admisibilă, SC ..... SRL (contestatoarea în speță), a fost informată de către autoritatea contractantă asupra faptului că (...) oferta depusă de operatorul economic clasat pe primul loc a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alineatul (5) din HG 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 1727/31.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 4225/31.01....., formulată de SC ..... SRL, împotriva declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

Referitor la contestația nr ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta atacă ”raportul intermediar nr. 6” privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, propunerilor tehnice, și propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 591/25.01....., potrivit căruia oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul documentului intitulat ”raport intermediar nr. 6”, înregistrat sub nr. 592/25.01....., Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocierea în discuție, deoarece asociatul ..... SRL, având, conform certificatului constatator nr. 32616/19.01..... emis de ONRC, doi asociați persoane fizice, (.... și ....), a prezentat cazierul judiciar doar pentru .....

Din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a precizat că: *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante,

doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării, pot fi:

- Certificate din care să se ateste lipsa datoriilor restante a plății impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării;

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- Documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- Alte documente edificatoare, (după caz). (...).

De asemenea, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și:

- Certificatul constatator, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", eliberat de ONRC sau organismul la care operatorul economic este atestat profesional. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ONRC sau de organismul la care operatorul economic este atestat profesional. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării.

Prin adresa nr. "363/18.01.....", intitulată Notificare ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL & ..... SRL transmiterea de documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, printre care și:

- (...)
- *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv*
- *Certificatul constatator, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", eliberat de ONRC sau organismul la care operatorul economic este atestat profesional. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ONRC sau de organismul la care operatorul economic este atestat profesional. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării.*

Din cuprinsul DUAE Partea III. Motive de excludere, completat atât de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, cât și de ..... SRL,

în calitate de ofertant asociat, rezultă că nu există astfel de motive, toate rubricile fiind completate cu sintagma ”NU”.

La solicitarea autorității contractante, asocierea în cauză a răspuns, cu adresa nr. 1360/23.01....., la care a anexat, printre altele, următoarele documente:

- Certificat de cazier judiciar - ..... SRL – nr. 14276208/25.10.2017;
- Certificat de cazier judiciar .... – nr. 13594861/25.08.2017;
- Certificat de cazier judiciar .... – nr. 14776515/14.12.2017;
- Certificat constatator nr. 500013/23.10.2017 emis de ONRC;
- Certificat de cazier judiciar - ..... SRL – nr. 156086859/18/01/.....;
- Certificat de cazier judiciar – .... – nr. 15086748/18.01.....;
- Certificat constatator nr. 32616/19.01..... emis de ONRC.

Din conținutul certificatului constatator nr. 32616/19.01....., emis de ONRC, pentru ..... SRL, rezultă că în cadrul firmei există doi asociați, persoane fizice, respectiv ...., cu un număr de 19 părți sociale și ...., cu un număr de 20 părți sociale, cu specificația că .... este persoană împuternicită în calitate de administrator, cu puteri depline și pe o perioadă nelimitată.

Astfel, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, mai sus menționată, respectiv, obligația de a prezenta Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, trebuie avut în vedere că singurul administrator al ..... SRL este, conform certificatului constatator prezentat anterior, d-nul ...., în timp ce d-nul .... este doar unul dintre cei doi asociați persoane fizice, pentru care nu este menționat dreptul de administrare, în speță, fiind vorba despre un administrator unic. Mai mult, trebuie avut în vedere că, atașat notificării prealabile nr. 1648/30.01....., SC ..... SRL a prezentat și certificatul de cazier judiciar nr. 15028452/15.01..... eliberat pentru ...., din care rezultă că acesta nu este înscris în cazierul judiciar.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, chiar dacă, potrivit prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu este obligată să invite candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2), această cerință se impunea, având în vedere că acesta era singurul motiv formal, de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & ..... SRL. Prin motivarea respingerii acestei oferte, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând însăși principiul proporționalității impus prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Dreptul de a solicita clarificări nu trebuie exercitat discreționar în cazul în care avea dubii privind cel de al doilea asociat, trebuia să solicite informații de certitudine.

Mai mult, respingerea acestei oferte în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece, *b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire,* nu este aplicabilă în speță, având în vedere că autoritatea contractantă nu avea informații de certitudine vizând

neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare,* aceasta putând doar să speculeze asupra neîndeplinirii acestuia, deoarece nu dispunea de informațiile necesare în acest sens, pentru declararea inacceptabilității respectivei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a cerinței de calificare amintite, a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu contestatoarea, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL. Va anula ”raportul intermediar nr. 6” privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, propunerilor tehnice, și propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 591/25.01.....

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 1727/31.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 4225/31.01....., formulată de SC ..... SRL, împotriva declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

Admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., formulată de SC ..... SRL și anulează ”raportul intermediar nr. 6” privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, propunerilor tehnice, și propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 591/25.01.....

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, anterior, în motivare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **....**

.....