

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în comuna Chiajna, sat, str. Daliei nr. 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 56/A2028/28.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 5 Dezinfecțant rapid pentru suprafețe mici prin pulverizare, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 56/A2028/28.03..... prin care SC SRL a fost informată despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă și pe cale de consecință reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse,

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 56/A2028/28.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 5 Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici prin pulverizare, cod CPV 24455000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 56/A2028/28.03..... prin care SC SRL a fost informată despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă și pe cale de consecință reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 56/A2028/28.03..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă întrucât:

- produsul ofertat nu prezintă notificare la Ministerul Sănătății (compartiment dispozitive medicale);
- produsul ofertat conține cloruri, conform fișei tehnice de securitate - în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să nu conțină clor;
- produsul ofertat nu prezintă testare împotriva MRSA (Methicillin-resistant Staphylococcus aureus) așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, SC SRL arată că produsul ofertat pentru lotul 5, respectiv „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de alcool” cu denumire comercială BACTICID, producător CHEMI-PHARM AS – Estonia, face parte din categoria produselor biocide, Grupa 1, Tip de Produs 2. Acesta învederează că punerea pe piață a acestor produse este reglementată prin HG nr. 545 din 21 mai 2008 pentru modificarea și completarea HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, revizuită prin Ordinul 433/2014 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României. Totodată contestatorul menționează că potrivit Ordinului 433/2014, art. 2, lit. a „aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul

biocid este avizat pentru plasare pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață". În consecință, în aprecierea contestatorului produsul oferat pentru acest lot nu necesită notificare la Ministerul Sănătății (direcția de dispozitive medicale) având în vedere că produsul oferat este înregistrat și avizat în țara de origine ca produs biocid Grupa 1, Tip Produs 2, iar în România este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide - aviz nr. 2884BIO/02/05.14 aviz de prelungire nr. 2884BIO/02/12.24.

Față de al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul menționează că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferat să nu conțină clor. În susținerea contestației formulate se învederează că pentru produsul oferat de SC SRL, în fișa tehnică de securitate, se precizează că produsul conține Clorură de N-alchilbenzildimetil amoniu și Clorură de N-alchildimetil amoniu, acești compuși chimici fiind de fapt săruri de amoniu, așa cum sunt descrise și în avizul sanitar. În consecință, contestatorul consideră că produsul îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv „să nu conțină clor”.

În ceea ce privește a treia critică a autorității contractante, contestatorul subliniază că potrivit avizului sanitar nr. 2884BIO/02/05.14 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, secțiunea IX EFICACITATE, cu privire la eficacitatea bactericidă, produsul a fost testat:

- prin metoda dilutie-neutralizare pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 25923 concentrație 100% timp de contact 30 sec;
- conform EN 13697 pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 6538 concentrație 100% timp de contact 5 min.;
- conform EN 13727 pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 6538 concentrare 100% timp de contact 30 sec. respectiv 60 min.

Pentru toate cele anterior menționate, contestatorului solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. A1176/....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Astfel, autoritatea menționează că prin propunerea tehnică depusă contestatorul nu a făcut nicio trimitere la solicitarea autorității din caietul de sarcini referitoare la faptul că produsul oferat trebuie „Să respecte directiva 93/42/CEE și să fie înregistrat ca dispozitiv medical clasa IIa + notificare la Ministerul Sănătății (compartiment dispozitive medicale)". Totodată autoritatea subliniază că în oferta nu există nicio referire la faptul că produsul face parte din categoria biocide și nu trebuie să prezinte notificarea de la Ministerul Sănătății (compartiment dispozitive medicale), așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 "Un centralizator (tabel) cu numărul lotului oferat, denumirea lotului oferat și un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini (NU o copie a specificațiilor tehnice), prin

care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective".

În susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului autoritatea mai adaugă că prin Avizul de funcționare nr. 3551/20.09.2011 însoțit de Anexa din data de 21.08.2013 se avizează funcționarea SC SRL pentru activități de import comercializare, depozitare de dispozitive medicale din diverse categorii, în anexa avizului regăsindu-se și producătorul produsului oferat AS CHEMI - PHARM. Se mai adaugă că aceeași referire la produsul oferat ca și dispozitiv medical se regăsește și în Declarația de conformitate prezentată în traducere din limba engleză. Autoritatea învederează că, având în vedere cele anterior menționate produsul a fost evaluat ca dispozitiv medical, pentru care legislația prevede obligativitatea notificării acestuia la Ministerul Sănătății, și nu ca biocid. Cu toate acestea autoritatea contractantă afirmă că acceptă legitimitatea înregistrării produsului ca biocid.

Cât privește faptul că produsul oferat de către contestator nu conține clor, autoritatea menționează că în Raportul de testare – Testare cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității funcicide a produsului Bactacid este consemnat că prezintă activitate micobacterică la 0,06% la o concentrație clor de 600 pp, ceea ce înseamnă că produsul conține clor activ. În aceste condiții autoritatea a apreciat că produsul nu îndeplinește în mod corespunzător solicitările caietului de sarcini, fiind neconform.

În punctul de vedere formulat se mai arată că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul „Să prezinte spectru: bactericid (inclusiv MRSA)...”, respectiv să fie eficient împotriva MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilicină), tulpina MRSA fiind responsabilă de numeroase infecții nosocomiale. Autoritatea precizează că autorul contestației nu a făcut dovada acțiunii împotriva MRSA prin tulpinile din avizul biocid nr. 2884BIO/02/05.14, care atestă doar eficacitatea împotriva stafilococului auriu simplu. Și din acest punct de vedere autoritatea a apreciat că produsul nu îndeplinește în mod corespunzător solicitările caietului de sarcini, fiind neconform.

În final autoritatea consideră că în prezenta procedură a fost respectată legislația în domeniu, fiind declarat câștigător ofertantul care a prezentat cel mai scăzut preț și care a îndeplinit condițiile solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 243/13.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10969/13.04....., SC formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că nu este de acord cu poziția exprimată de autoritatea contractantă cu privire la conținutul de clor și la eficiența împotriva MRSA întrucât în avizul sanitar nr. 2884BIO/02/05.14, aviz de prelungire nr. 2884BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) din cadrul Ministerului Sănătății este specificată compoziția chimică a produsului oferat, acest aviz fiind eliberat în baza unui dosar ce cuprinde toate informațiile referitoare la produs. De asemenea, contestatorul subliniază că informații complete cu privire la compoziția chimică a produsului sunt disponibile în fișa tehnică

de securitate – secțiunea 3 COMPOZIȚIE/INFORMAȚII DESPRE COMPONENTE, unde se regăsește faptul că produsul conține Clorură de N-alchilbenzildimetil amoniu și Clorură de N-alchildimetil amoniu, care în fapt sunt săruri de amoniu, așa cum de altfel sunt descrise și în avizul sanitar. În consecință contestatorul susține că produsul îndeplinește cerința din caietul de sarcini „să nu conțină clor”. Totodată se afirmă că, faptul că în raportul de testare la care face autoritatea contractantă, cu privire la concentrația exprimată în ppm (părți per milion) nu este decât o eroare apărută în timpul procesului de traducere și nu atestă faptul că produsul ofertat conține clor.

În continuare contestatorul reiterează faptul că potrivit avizului sanitar nr. 2884BIO/02/05.14 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, secțiunea IX EFICACITATE, cu privire la eficacitatea bactericidă, produsul a fost testat:

- prin metoda dilutie-neutralizare pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 25923 concentrație 100% timp de contact 30 sec;
- conform EN 13697 pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 6538 concentrație 100% timp de contact 5 min.;
- conform EN 13727 pe tulpina de Staphylococcus aureus ATCC 6538 concentrare 100% timp de contact 30 sec. respectiv 60 min.

Acesta învederează că tulpinile enumerate în avizul sanitar sunt tulpini de referință standardizate și recunoscute la nivel internațional, tulpinile anterior menționate incluzând și tulpina MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilicină).

Prin adresa nr. 67/A2028/19.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11664/19.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la adresa nr. 243/13.04..... transmisă de contestator precizând că își menține punctul de vedere comunicat anterior. În ceea ce privește eroarea de traducere invocată de contestator autoritatea susține că eroarea de traducere nu poate fi imputată autorității contractante, corectitudinea documentației pusă la dispoziție fiind asigurată exclusiv de către ofertanți. Aceasta afirmă că în speță este vorba de neglijența ofertantului care depus documentele și avea interesul să cunoască conținutul acestora.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora tulpinile de referință enumerate în avizul sanitar nr. 2884 BIO/02/05.14 includ și tulpina MRSA, autoritatea precizează că în avizul antemenționat nu se regăsește nicio referință la tulpinile MRSA. Totodată autoritatea învederează că profilul microbiologic al spitalului impune achiziționarea unui dezinfectant cu activitate testată pe stafilococul auriu rezistent la metilicină, din documentația prezentată de contestator nerezultând implicit că dezinfectantul are acțiune anti MRSA ci numai asupra stafilococului auriu, fără referință specială la tulpina metilicino rezistentă.

Având în vedere cele precizate autoritatea apreciază ca fiind nefondată contestația depusă de SC SRL motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 5 Dezinfecant rapid pentru suprafețe mici prin pulverizare, cod CPV 24455000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. A847/08.03....., s-a consemnat depunerea, pentru lotul 5, a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. A 1030/28.03....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 5, respingerea a 4 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC REMIX COM SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 62.280 lei fără TVA.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr./...../...../..... prin care s-a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii având în vedere faptul că autoritatea contractantă, ... a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 04.04.....

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 56/A2028/28.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse pentru lot 5 Dezinfecant rapid pentru suprafețe mici prin pulverizare de către SC SRL sunt următoarele:

- produsul ofertat nu prezintă notificare la Ministerul Sănătății (compartiment dispozitive medicale);
- produsul ofertat conține cloruri, conform fișei tehnice de securitate - în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să nu conțină clor;
- produsul ofertat nu prezintă testare împotriva MRSA (Methicillin-resistant Staphylococcus aureus) așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la primul motiv invocat, analizând susținerile ambelor parti, Consiliul constata ca, în fața argumentelor prezentate, autoritatea contractantă acceptă legitimitatea înregistrării produsului ca biocid și în consecință nu mai era necesară notificarea la Ministerul Sănătății (compartiment dispozitive medicale). Prin urmare, Consiliul constata ca primul motiv invocat nu reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat, Consiliul constata faptul evident ca produsul ofertat pentru lotul 5, respectiv „Dezinfecant rapid pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de alcool” cu denumire comercială BACTICID **contine clor** în componentele clorură de N-alchilbenzildimetil amoniu și clorură de N-alchildimetil amoniu.

În caietul de sarcini pag 6 (din 16), pentru lotul 5 „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de alcool” s-a solicitat: **„produsul să nu conțină iod, clor, fenoli, aldehide”**.

Argumentul contestatorului privind faptul că cele două **cloruri** (saruri ale acidului clorhidric HCl) sunt saruri de amoniu nu are nicio consistență științifică și nicio relevanță întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat explicit ca dezinfectantul să nu conțină clor în nicio formă chimică, cerință nerespectată de produsul BACTICID. Solicitarea de a nu conține clor nu se referă la a nu conține clor în stare liberă (nici nu ar fi posibil), ci a nu conține substanțe care să aibă în compoziție elementul chimic clor.

Mai mult decât atât, este justificată precizarea autorității contractante potrivit căreia din fișa tehnică de securitate rezultă că produsul Bactacid este consemnat că prezintă activitate micobacterică la 0,06% la o concentrație clor de 600 ppm, ceea ce înseamnă că produsul conține clor activ.

În consecință, Consiliul constată că produsul oferit de către SC SRL pentru lotul 5, respectiv „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de alcool” cu denumire comercială BACTICID conține clor și nu respectă cerințele caietului de sarcini pag. 6.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*

Întrucât produsul oferit nu a îndeplinit cerința menționată din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ca neconformă a ofertei depuse pentru lotul 5 Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici prin pulverizare de către SC SRL. (potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: ((2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;))

În această situație, Consiliul nu mai consideră relevantă analiza celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei deoarece neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind absența clorului din compoziția dezinfectantului solicitat la lotul 5 este suficientă pentru confirmarea deciziei autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefundată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 5.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....