

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ...-administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii, și a raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ ÎN ..., JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 12618/01.07.2025, reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii, și a Raportului procedurii nr. 12605/01.07.2025, emise de autoritatea contractanta ..., județul ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă în temeiul, motivat de opinia autorității contractante că prin răspunsul nostru nr. 855/20.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 11394/18.06.2025 a comisiei de evaluare nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse, a modificat conținutul propunerii tehnice, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – administrator, și convențional prin ..., adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură cu sediul în ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, lider al unei asocieri participante la procedura de achiziție pentru „Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în ..., județul ...”, contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă. Prin prezenta contestație, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului aferent, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Conform documentației procedurii, au fost depuse trei oferte. Deși toate ofertele au fost inițial admise tehnic, oferta contestatoarei, care avea cel mai mic preț, a fost ulterior respinsă din următoarele motive invocate de autoritate:

- Prețuri sub nivelul pieței pentru anumite materiale (apă industrială și piatră spartă);
- Lipsa unui tarif pentru autocisterna de apă (0 lei/oră);
- Identitate de preț între două tipuri diferite de nisip;
- Discrepanțe între sursa de aprovizionare menționată în propunerea tehnică și cea din clarificările ulterioare privind piatra spartă.

Contestatoarea a argumentat pe larg că toate prețurile ofertate au fost justificate cu documente conforme cerințelor autorității, cum ar fi oferte de preț și fișe de stoc, și că autoritatea a formulat ulterior cerințe suplimentare care nu au fost solicitate inițial. De asemenea, a explicat că tariful de 0 lei/oră pentru autocisternă era justificat prin includerea acestui cost în prețul apei, iar utilizarea aceluiași furnizor pentru materiale diferite nu este o abatere.

În ceea ce privește piatra spartă, contestatoarea a susținut că în propunerea tehnică a menționat producătorul, însă oferta financiară a fost construită pe baza colaborării cu furnizorul real, care avea materialele în stoc și putea asigura livrarea în termenii agreeți.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea a respins oferta sa în mod arbitrar, fără o bază legală, pe fondul unor interpretări subiective și nejustificate ale comisiei de evaluare. În concluzie, solicită reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție, ... SRL a solicitat, printre altele, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenienta, participantă la procedura de achiziție publică organizată de ..., având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în ..., județul ...”, solicită respingerea contestației formulate de contestatoare, susținând legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante.

Aceasta precizează că a depus ofertă în cadrul aceleiași proceduri, care a fost evaluată și declarată câștigătoare. Potrivit intervenientei, respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în mod corect, fiind justificată de neconcordanțe majore între propunerea tehnică și cea financiară, lipsa unor justificări convingătoare privind prețurile foarte mici, dar și modificări de informații între documentele depuse inițial și cele oferite în clarificări.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a respectat obligațiile legale privind evaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări, iar susținerile contestatoarei privind pretinse abuzuri sunt nefondate. În opinia intervenientei, motivele respingerii sunt corecte, bine documentate și nu pot fi anulate doar pe baza afirmațiilor părții adverse.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, cu menținerea ofertei sale ca fiind cea câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes, iar pe fond, respingerea ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depuse de asocierea formată din ... SRL și ... SRL. Contestația viza decizia de respingere a ofertei acestei asocieri ca fiind neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire pentru modernizarea infrastructurii rutiere din

În urma analizei ofertei, comisia de evaluare a constatat mai multe neconcordanțe și a solicitat clarificări, în principal privind:

- Erori aritmetice în devize;
- Prețuri neobișnuit de scăzute pentru materiale precum apa industrială și piatra spartă;
- Preț identic pentru două materiale diferite (nisip bitumat și nisip sortat);
- Tarif zero pentru autocisterna de apă;
- Lipsa de corelare între propunerea tehnică și cea financiară, mai ales în ceea ce privește distanțele de transport pentru piatră.

Contestatoarea a răspuns la solicitările de clarificări, oferind explicații și atașând oferte de la furnizori. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile incomplete și neconvingătoare,

lipsind elemente esențiale precum contracte ferme, distanțe reale de transport, condiții de livrare sau justificări economice detaliate.

În plus, autoritatea contractantă a remarcat că:

- Justificarea pentru prețul scăzut al apei nu includea dovezi solide că autocisterna era disponibilă gratuit;
- Distanța de transport pentru piatra spartă (220 km) nu era reflectată în devize;
- Contestatoarea a schimbat sursa de aprovizionare în clarificări, ceea ce echivalează cu o modificare nepermisă a ofertei.

Autoritatea contractantă susține legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, invocând lipsa unor justificări convingătoare privind prețurile foarte mici prezentate în ofertă. În răspunsul la clarificări, contestatoarea s-a limitat la transmiterea unor oferte comerciale fără detalii esențiale (distanțe, condiții contractuale, surse reale), ceea ce nu a fost suficient pentru a înlătura îndoielile rezonabile. Astfel, autoritatea nu era obligată să formuleze solicitări repetate și a respins justificat oferta, conform art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016.

În ceea ce privește prețul apei de 2,65 lei/mc, autoritatea arată că acesta este semnificativ sub nivelul tarifelor practicate în regiune și nu este susținut de dovezi tehnico-economice credibile. De asemenea, explicația privind tariful zero al autocisternei nu a fost dovedită corespunzător – documentele furnizate nu atestă disponibilitatea gratuită a acestui utilaj, iar justificările ulterioare ale contestatoarei au fost contradictorii și incoerente.

Pentru prețurile identice ofertate pentru nisip bitumat și nisip sortat nespălat (44,06 lei/mc), autoritatea a remarcat lipsa diferențierii tehnico-economice clare și lipsa explicațiilor privind costurile semnificativ diferite ale celor două materiale. Oferirea aceluiași preț, fără justificări, a ridicat suspiciuni de ofertare superficială sau subevaluată.

De asemenea, autoritatea a constatat o necorelare esențială între propunerea tehnică și cea financiară privind sursa pietrei. În documentația tehnică, contestatoarea a indicat cariera ... (220 km), însă în devizele financiare a utilizat costuri aferente unei distanțe de 130 km, sugerând o schimbare a sursei în etapa de clarificări, fapt interzis de lege. Această neconcordanță a afectat caracterul clar și evaluabil al ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost în mod justificat respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind afectată de neclarități majore, lipsă de corelare tehnic-financiară și justificări contradictorii. Răspunsurile incomplete și modificările ulterioare ale conținutului ofertei contravin prevederilor legale. Se solicită, astfel, respingerea contestației ca nefondată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de, la data de

08.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția CNSC corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ ÎN ..., JUDEȚUL ...”*”, prin publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției de 4.511.640,22 fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat oferta sa.

În cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 49574/22.07.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta. Prin urmare, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*” și având în vedere faptul că la data de 09.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată în cadrul prezentei proceduri de atribuire sub identificatorul [.../00060] *Contestatie ... Modernizare infrastructura rutiera ...Vs_semnat1.pdf.p7s*”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal calculat potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind trimisă prin e-mail la data de 21.07.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale depusă în cadrul procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară și modificarea propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit:

- la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- **procurarea, transportul**, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj, transport;

Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător (...)."

În etapa de verificare a conformității propunerii financiare cu cea tehnică, comisia de evaluare, a constatat, în cadrul procesului verbal nr. 11389/18.06.2025, că există neconcordanțe între formularele depuse în propunerea financiară și propunerea tehnică, astfel: „c) transport – propunerea tehnică indică sursa ... (220 km), însă costurile de transport nu sunt reflectate în devizul financiar. Se impune solicitare de clarificări privind realismul valorilor oferite, în temeiul art. 133 alin. (3) și art. 136 din HG nr. 395/2016”.

Prin adresa nr. 855/20.06.2025, la întrebarea autorității contractante „5. Vă rugăm să transmiteți clarificări privind modul în care a fost reflectat în propunerea financiară costul aferent transportului materialelor provenite de la sursa SC ... SRL – ..., așa cum v-ați asumat în propunerea tehnică”, contestatorul a răspuns: „În propunerea tehnică s-a menționat SC ... SRL pentru piatră spartă și piatră brută ca fiind producătorul materialelor, însă distanțele au fost cotate pentru transportul de la furnizorul cu care colaborăm, S.C. ... S.R.L., din partea căruia am atașat prezentului răspuns oferta de preț”.

Prin procesul verbal nr. 12368/27.06.2025, ulterior analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator „în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat, în mod nepermis, conținutul propunerii tehnice și financiare prin răspunsurile transmise în etapa de clarificări. Astfel, se constată o schimbare a sursei de aprovizionare pentru piatra spartă, față de cea indicată inițial în propunerea tehnică (cariera ... – SC ... SRL), fără prezentarea unor justificări plauzibile privind echivalența logistică și fără actualizarea corespunzătoare a devizului financiar. Or, potrivit textului legal invocat, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În speță, răspunsul transmis a avut ca efect înlocuirea unor elemente esențiale ale ofertei inițiale, modificând echilibrul tehnico-economic asumat la momentul depunerii. Această modificare nu este permisă în etapa de clarificări, care are ca scop exclusiv lămurirea unor aspecte neclare, nu completarea sau rescrierea ofertei. În consecință, oferta este calificată ca inacceptabilă, conform dispozițiilor legale menționate.”

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator la pag. 656 din fișierul „Propunere tehnica drum ...(2)-semnat.pdf” se menționează la capitolul „Strategia de aprovizionare și distanțele de transport”:

„Distanțe de transport utilizate în Listele de cantități, care trebuie să corespundă cu declararea furnizorilor din Propunerea tehnica (Tabel Surse de materiale):

- Balast –SC ... SRL -Balastiera aflata in raza orasului ...,
- Pietris ciuruit si Nisip – SC ... SRL -Stația de sortare loc ... jud ...,
- Rigole carosabile si Capace Rigola carosabila –SC ... SRL –Punct de lucru Doaga,
- **Piatra sparta și piatra bruta: SC ... SRL - cariera in loc. ...**
- Mixtura asfaltica, Beton, cofraje, armaturi, de la SC ... SRL loc. Salcioara, jud ...
- Parapet metalic: SC ...SRL –Galați
- Tuburi din beton armat Dn 800 –SC ...SRL –...-
- Prefabricate din beton armat pentru Podet D3 – SC ...SRL din Iași”.

Din propunerea tehnică astfel, cum a fost elaborată de contestator rezultă că, acesta a ales să menționeze expres care sunt furnizorii și faptul că în cadrul propunerii financiare distanțele de transport se vor raporta la acești furnizori indicați.

Contestator a stabilit în propunerea tehnică că piatră spartă și piatră brută va fi adusă de la furnizorul ... SRL, operator economic care are cariera în loc. ..., aceasta fiind locația care va fi luată în considerare la calcularea distanței de transport.

Cu toate acestea în cadrul formularului C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect depus de contestator se regăsesc următoarele materiale:

- poziția 57 - „piatră brută sortată r. sediment” – **245.178,76 kg**
- poziția 58 – „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm” – **215,99 mc**
- poziția 59 - „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm” – **2.689,31 mc**

Iar în cadrul formularului C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect se regăsește:

- la poziția 5 - TRA01A130 Transportul rutier al ... materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 130 km. – **24.446,31 t**, tarif 0,22 lei/tonă/km, în acest preț fiind incluse toate materialele transportate de la această distanță.

Astfel, procedând la verificarea răspunsului la clarificări, Consiliul constată că societatea contestatoare a decis schimbarea furnizorului de piatră spartă și brută, susținând, contrar celor menționate în propunerea tehnică, că „SC ... SRL pentru Piatra sparta si piatra bruta ca fiind producătorul materialelor, însă distanțele au fost cotate pentru transportul de

la furnizorul cu care colaboram, S.C. ... S.R.L., din partea căruia am atașat prezentului răspuns oferta de preț”.

Față de aceste aspecte, rezultă în mod evident că societatea contestatoare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, și-a modificat propunerea tehnică pentru a justifica prețul scăzut al transportului din cadrul formulelor aferente propunerii financiare, modificare sancționată de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul reține că societatea contestatoare în cadrul contestației face calcule eronate prin raportare doar la categoriile de piatră spartă aferente pozițiilor 58 și 59 din formularul C6cp, pe care susține, contrar celor indicate în propunerea tehnică, că le achiziționează de la ... SRL pentru care atașează oferte de preț, însă omite să menționeze cantitatea de **245.178,76 kg „piatră brută sortată r. sediment”** indicată în cadrul formularului C6cp poziția 57 și care, potrivit propunerii tehnice, este achiziționată de la ... SRL, având cariera la o distanță de 220 km, și nu la 130 de km, așa cum este indicat în cadrul formularului C9cp.

De asemenea, Consiliul reține să faptul că răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări este neconcludent, deoarece pe lângă faptul că își modifică oferta tehnică, așa cum s-a reținut anterior, în oferta de preț emisă de ... SRL nr. 816/13.05.2025, sunt menționate doar 2 categorii de piatră și nu 3, astfel:

- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm – preț 61 lei/mc
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm – preț 61 lei/mc

fără a se menționa materialul „piatră brută sortată r. sediment”, de unde rezultă că, urmare a aceste oferte de preț, acest material nu va fi furnizat de ... SRL, deci nu a fost justificat costul aferent transportului acestui material, provenit de la sursa SC ... SRL –

Oferta reprezintă, în esența sa, modalitatea ofertantului de răspuns la cerințele autorității contractante, pe care le-a cunoscut și însușit pe deplin prin depunerea ofertei, riscul întocmirii deficitare a acesteia aparținând exclusiv contestatarului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului fiind nefondate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza

motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.