

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 675 / C9 / 535

Data: 30.03.2022

Prin contestația nr. 3091/03.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11495/04.03.2022, depusă de, cu sediul în, ..., reprezentată prin administrator Gherna Ion, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Racordare la rețeaua electrică hala de producție pentru în localitatea Satu Mare, str. Energiei nr. 2, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale; obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința constatării admisibilității ei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră decizia entității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind nelegală, sens în care aduce argumente.

Inițial, societatea contestatoare face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SM-35081/24.02.2022, entitatea contractantă nu i-a comunicat și motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei

sale, limitându-se la invocarea unor motive generice și a unor prevederi legale.

Prin urmare, pe data de 28.02.2022, contestatoarea a procedat la transmiterea către entitatea contractantă a adresei nr. 3089/28.02.2022, prin intermediul căreia, pe de o parte, i-a pus în vedere necesitatea de a-și îndeplini obligația legală de a-i comunica motivele concrete care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei, iar pe de altă parte, a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În data de 01.03.2022, entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. SM-37965/01.03.2022, prin intermediul căreia i-a comunicat motivele pe care le-a avut în vedere în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, aceasta reprezentând, în fapt, data reală la care i s-a comunicat rezultatul procedurii în integralitatea sa.

Cu privire la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă a refuzat inițial, pe considerentul că ofertanta, declarată câștigătoare a procedurii „a declarat ca fiind confidențiale toate informațiile cuprinse în documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară cât și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări aferente”. Ulterior, prin adresa nr. SM-38549/02.03.2022, contestatoarea a fost invitată la sediul entității contractante în cursul zilei de 02.03.2022 până la ora 15:00 sau în ziua de 03.03.2022 între orele 8:00-15:00, specificând că își menține poziția „în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertelor tehnice, financiare, documentelor de calificare și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări depuse de către ofertantul”.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă avea obligația de a-i permite accesul la dosarul achiziției sectoriale în integralitatea sa.

Cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea consideră că este nelegală, având în vedere următoarele considerente:

Entitatea contractantă a invocat lipsa din cuprinsul ofertei sale a specificațiilor (fișelor) tehnice care se referă la:

- Dulap RTU PA/PT;
- Echipament de comunicații GPRS pentru reaclanșatoare telecomandate;
- Aparat de măsură multifuncțional de tablou integrabil în SCADA.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire aferentă procedurii, echipamentele antementionate nu fac obiectul procedurii, ofertarea lor nefiind în sarcina participanților la procedură. Contestatoarea face trimitere la prevederile documentului intitulat "partea scrisa.pdf" (pag. 4/18), de unde reiese că *"Ofertantul va depune oferta financiară de execuție pentru Volumul I. Serviciul de integrare în SCADA (Volumul II) se va realiza prin grija operatorului de distribuție"*. De asemenea, la pag. 5/18 din același document reiese că

"Execuția lucrărilor prevăzute în volumul II - Serviciul de integrare în SCADA - se va realiza prin grija operatorului de distribuție".

În egală măsură, în cuprinsul aceluiași document, la pct. 6, pag. 3/7, sunt detaliate componentele tarifului de racordare, la componenta "integrare SCADA", unde se menționează "0 lei".

De asemenea, este menționat faptul că "dulapul RTU, echipamentele de comunicație și parametrizările necesare (integrarea SCADA) sunt în sarcina operatorului de rețea și se realizează pe costurile acestuia".

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire.

Oferta sa îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire, oferind entității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile acesteia.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea opinează că jurisprudența este unitară, sens în care sunt invocate spețe similare.

Așadar, contestatoarea susține că entitatea contractantă, în mod nelegal a respins ca neconformă oferta sa, raportându-se, în mod nefiresc, la cerințe care exced documentației de atribuire.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. DEER_BV/42440/08.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12489/09.03.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele necesare soluționării contestației au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 12672/10.03.2022.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă face o prezentare pe scurt a procedurii, menționând motivele care au condus la respingerea ofertei depuse de SRL.

Sunt indicate neconformitățile:

- Prin descrierea memoriului tehnic asumat și ofertat de către reclamant, acesta descrie succesiv elementele supuse achiziției făcând o confuzie între punctele de delimitare dintre operatorul de rețea și terț precum și capitolele operatorului de rețea supuse licitației (Vol.1 și Vol.2).

- De asemenea, în descrierea memoriului acesta menționează la lit. g „Integrare PTAb proiectat în sistemul SCADA/DMS cu montare dulap RTU complet echipat, cu modem și antena GPRS" că ofertează și integrarea în SCADA ceea ce nu a fost solicitat conform caietului de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări în perioada reglementată înainte de depunerea ofertelor.

Referitor la specificațiile tehnice, entitatea contractantă susține că acestea nu au fost corelate cu memoriul tehnic asumat.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Contrar criticilor formulate de contestatoare, entitatea contractantă susține că a respectat condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Față de argumentele prezentate în susținerea legalității deciziilor luate de comisia de evaluare, entitatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația depusă de SRL, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 3119/25.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 15837/28.03.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și aducând argumente suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Racordare la rețeaua electrică hala de producție pentru în localitatea Satu Mare, str. Energiei nr. 2, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099990/19.01.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 371.190,91 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.02.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea entității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale; obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința constatării admisibilității ei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 7.423,82 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207886933/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 04.03.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei depuse, se constată că, prin adresa nr. SM-35081/24.02.2022,

care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică **Racordarea la rețeaua electrică hală de producție pt. SC Metalpet SA, în loc. Satu Mare str. Energiei nr. 2**, cod CPV 45231400-9, oferta dumneavoastră **a fost respinsă**, fiind declarată neconformă din următoarele motive: în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, comisia declara oferta ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini referitor la modul de prezentare a ofertei tehnice prezentate în fișa de date. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme ...*".

Ulterior, urmare a unei solicitări din partea SRL, entitatea contractantă a revenit, transmițând ofertantei o nouă comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. SM-37965/01.03.2022, prin care s-au detaliat motivele de respingere a ofertei: "1) în ceea ce privește respingerea ofertei tehnice vă facem cunoscut că motivul pentru care oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și respinsă, a fost acela ca aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice din cadrul ofertei tehnice au fost neconforme. Comisia de evaluare a constatat lipsa specificațiilor (fișelor) tehnice care se referă la Dulap RTU PA/PT, Echipament de comunicații GPRS pentru reanclanșatoare telecomandate, precum și pentru aparat de măsurat multifuncțional de tablou integrabil SCADA. Menționăm că în perioada de depunere a ofertelor aveți posibilitatea de a solicita clarificări pentru lămurirea eventualelor neclarități ale caietului de sarcini".

Prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele:

- **pct. 1.7 Scopul lucrării:** Lucrarea este necesară pentru asigurarea sporului de putere solicitat de către, în vederea alimentării cu energie electrică a unei hale de producție proprie, de pe str. Energiei nr. 2, din mun. Satu Mare, pentru care a fost emis avizul tehnic de racordare nr. 6040210301893 din 29.03.2021; (pag. 1/18)
- **pct. 1.8 Obiectul caietului de sarcini:** obiectul caietului de sarcini îl reprezintă achiziționarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru realizarea lucrărilor stabilite în avizul tehnic de racordare nr. 6040210301893 din 29.03.2021, emis de DEER – Sucursala Satu – Mare, care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, pentru:
 - a) instalația de racordare. ...; (pag. 2/18)
- **pct. 3.1 Cerințe privind oferta financiară:** oferta va fi prezentată conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. În oferta financiară antreprenorul va detalia costurile pentru:
 - taxa de gazonare teren – solicitată prin Autorizația Administrator Drum nr. 225/26.11.2021;

- elaborare proiectului tehnic de execuție PTE în două volume: Volumul I – Partea electrică; Volumul II – Serviciul de integrare în SCADA.

Notă: Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcții a fost întocmit de elaboratorul fazei SF și a fost obținută Autorizația Administratorului Drumului cu nr. 225 din 26.11.2021, care ține loc de autorizația de construire AC.

Ofertantul va depune oferta financiară de execuție pentru Volumul 1. Serviciul de integrare în SCADA (Volumul II) se va realiza prin grija operatorului de distribuție. ...; (pag. 4/18)

- **pct. 3.2 Cerințe privind oferta tehnică:** Soluția oferită pentru acest proiect, va fi o soluție "la cheie", funcțională și va integra echipamentele noi cu cele existente și se va alinia la cerințele CEI în vigoare.

Oferta va cuprinde:

- proiectarea fazei PTE (în două volume: Vol. I – Partea electrică, Vol. II – Serviciul de integrare în SCADA);
- achiziționarea și transportul tuturor materialelor și echipamentelor la locul de montaj;
- execuția tuturor lucrărilor atât permanente, cât și temporare de construcții, instalații și montaj echipamente;
- efectuarea tuturor probelor, testelor, verificărilor;
- integrarea în sistemul de măsurare existent a energiei electrice acolo unde este cazul;
- instruirea personalului;
- predarea echipamentelor și materialelor demontate la locul stabilit și aducerea terenului la starea inițială.

Dacă există echipamente, instalații, materiale sau accesorii care nu au fost menționate în prezentul CS, dar sunt necesare pentru funcționarea corespunzătoare și fără defecțiuni a sistemului, revine în obligația furnizorului de a le livra fără o cerere prealabilă a beneficiarului.

Notă: Execuția lucrărilor prevăzute în volumul II – Serviciul de integrare în SCADA – se va realiza prin grija operatorului de distribuție. ...; (pag. 5/18)

- la pag. 60/99 este prezentată Estimarea valorii de integrare în SCADA cu manoperă pentru următoarele componente: Integrare PA/PT, separator telecomandat sau recloser nou; Dulap RTU PA/PT echipat; HU_A; AB_DIDO; AB_DI; Aparat de măsură de panou ION 6200 sau echivalent; Modem GPRS cu intrări ieșiri ARG 600 sau echivalent; Antenă GPRS directivă.

Observații: pentru echipamentele ION 6200 în lucrarea de bază trebuie pregătite clemele necesare pe măsura generală; cablurile de legătură precum și realizarea legăturilor necesare între celule de MT și Dulapul RTU, sunt în sarcina constructorului, nu intră în serviciul de integrare în SCADA; Dulapul DSI, pentru realizarea alimentării de 24 Vcc, cu redresor, baterie de acumulatori, circuite de semnalizare și alimentare (motorizări și Dulap RTU) sunt în sarcina constructorului, nu intră în serviciile de integrare SCADA;

- În Avizul tehnic de racordare pentru consumator noncasnic nr. 6040210301893 din 29.03.2021, emis de Distribuție Energie Electrică, Sucursala Satu Mare, având ca scop Spor de putere pentru hala de producție ce aparține utilizatorului Metalpet SA, prin care s-a aprobat racordarea la rețeaua electrică, la pct. 6, este detaliat tariful de racordare, pentru Integrare SCADA fiind prevăzut 0 lei.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală, având în vedere că entitatea contractantă a invocat lipsa din cuprinsul ofertei sale a specificațiilor (fișelor) tehnice care se referă la: Dulap RTU PA/PT; Echipament de comunicații GPRS pentru reaclanșatoare telecomandate; Aparat de măsură multifuncțional de tablou integrabil în SCADA, cu toate că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, echipamentele respective nu fac obiectul procedurii, ofertarea lor nefiind în sarcina participanților la procedură.

Față de cele reținute, se consideră că ofertanta avea obligația de a cuprinde atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, elementele corespunzătoare proiectării pentru Volumul I – Partea electrică și Volumul II – Serviciul de integrare în SCADA, precum valoarea pentru execuție Volumul I – Partea electrică.

Mai mult, așa cum rezultă din întreaga documentație de atribuire, respectiv caietul de sarcini, inclusiv din avizul tehnic de racordare pentru consumatorul noncasnic, integrarea în SCADA este în sarcina operatorului de rețea, nu și achiziția celor trei echipamente care era în sarcina ofertantei, contrar celor susținute de autoarea contestației prin concluziile scrise transmise în data de 25.03.2022.

Faptul acesta este confirmat fără echivoc de specificațiile documentației de atribuire, mai sus reținute, din care rezultă că ofertarea echipamentelor în discuție este în sarcina ofertantei, doar manopera de realizare a integrării în SCADA fiind în sarcina operatorului de rețea.

Pe de altă parte, din documentele întocmite de autoritatea contractantă, precum procese – verbale de evaluare propuneri tehnice și raportul procedurii, nu rezultă modalitatea de efectuare a verificării îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse și nici dacă a făcut aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5), (6), (7), (8) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, respectiv dacă echipamentele a căror lipsă a fost constatată pentru realizarea integrării în SCADA, pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Potrivit prevederilor evocate, (5) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:***

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

*b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel că, fiind explicit reglementată de legislația în domeniu, se impune ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă echipamentele în discuție, a căror lipsă a fost constatată, pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, se constată că este necesară reevaluarea ofertei depuse de SRL, critica din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește celelalte motive de neconformitate, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la memoriul tehnic depus de societatea contestatoare, constatând că nu au fost însușite de comisia de evaluare, Consiliul nu se va pronunța asupra acestora.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă refuzând inițial, pe considerentul că ofertanta SRL, declarată câștigătoare a procedurii „a declarat ca fiind confidențiale toate informațiile cuprinse în documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară cât și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări aferente”, se reține că, prin adresa nr. SM-38549/02.03.2022, contestatoarea a fost invitată la sediul entității contractante în cursul zilei de 02.03.2022 până la ora 15:00 sau în ziua de 03.03.2022 între orele 8:00-15:00, pentru acces la toate procesele – verbale de evaluare care au stat la baza raportului procedurii, specificând că își menține poziția „în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertelor tehnice, financiare, documentelor de calificare și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări depuse de către ofertantul SRL”.

Cu toate că a fost invitată pentru studierea tuturor proceselor – verbale de evaluare care au stat la baza raportului procedurii, societatea contestatoare nu a dat curs acestei invitații.

Potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Nefiind constatate încălcări ale legislației în materie din acest punct de vedere, critica contestatoarei sub acest aspect este considerată nefondată.

În considerarea celor reținute, se constată că se impune reevaluarea ofertei depuse de SRL sub aspectul posibilității de încadrare a echipamentelor a căror lipsă a fost constatată în categoria abaterilor tehnice minore.

Pe cale de consecință, fiind dispusă reevaluarea ofertei, se va respinge solicitarea contestatoarei de constatare a admisibilității ofertei depuse.

În aceste condiții, se va admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 22418/24.02.2022, în partea care privește oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, precum și comunicările transmise acestora. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a

prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.