



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1593/C3/1629

Data: 18.09.2019

Prin contestația nr. E918/13.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31614/13.08.2019, înaintată de SA, cu sediul în, ..., sectorul 1, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - director dezvoltare și vânzări, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3484/08.08.2019, emis de entitatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „Elaborarea documentației de proiectare Studiu de fezabilitate - Capacități de producție în cogenerare de 200 MW $\pm$ 25 % cu tehnologie modernă, pentru SE Craiova II”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1044899, publicat în SEAP la 04.06.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. E918/13.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31614/13.08.2019, ... SA atacă raportul procedurii nr. 3484/08.08.2019, emis de entitatea contractantă în procedura amintită, considerând că acesta a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă nu a stabilit oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza criteriului

de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției, întrucât, în mod eronat, nu a luat în considerare experiența personalului propus.

Astfel, contestatorul susține că experiența personalului de specialitate propus (așa cum a fost prezentată în Anexa 2 la oferta tehnică) ar fi trebuit să primească 48 de puncte, fapt care, coroborat cu punctajul obținut la factorul de evaluare *preț* și la factorul de evaluare *termen predare documentație*, ar fi determinat clasarea ofertei sale pe primul loc, și, prin urmare, atribuirea contractului sectorial către "societatea sa".

De altfel, contestatorul prezintă, pentru fiecare expert care nu a primit punctajul maxim, de 6 puncte (experților și- Ingineri specializarea energetică/termoenergetică sau echivalent (Pte 3) li s-au acordat câte 3 puncte, expertul- Inginer specializarea protecția mediului sau echivalent (Pte 4)- 3 puncte, ...- Inginer specialist în Studii de Sistem, specializarea electroenergetică (Pte 5)- 1 punct și- Economist (Pte 6)- 3 puncte), proiectele ce ar fi trebuit luate în considerare de entitatea contractantă, pentru acordarea punctajului, arătând că referințele aferente acestor proiecte satisfac cerințele stabilite la pct. 2.1 din Anexa criteriu de atribuire.

În continuare, contestatorul argumentează, punctual, proiectele pe care comisia de evaluare nu le-a luat în seamă la punctarea experților.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului(Pte 3) - Inginer specializarea energetică, nu au fost luate în considerare:

- referința aferentă proiectului *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA*, care a făcut obiectul contractului de servicii P013612/ 2019, încheiat cu Societatea Chimcomplex SA Borzești. Contractul se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016. În scopul referinței, a furnizat copie după pagina de semnături pentru faza Studiu de fezabilitate (SF) -conform art. 1 lit. b) (ii) din HG nr. 907/2016. Contractul se referă la implementarea unui proiect termoenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică, folosind procesul termoenergetic, care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 6,14 MW electrici și 10,57 MW termici.

- referința aferentă proiectului *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, care a făcut obiectul contractului de servicii P009932/2016, încheiat cu Societatea Veolia Energie Romania SA. Contractul respectiv se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016, pentru care a

furnizat copie după pagina de semnături pentru Studiu de fezabilitate (SF), conform art. 1 lit. b) (ii) din HG nr. 907/2016. Contractul privește implementarea unui proiect termoelectric reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică cu ajutorul motoarelor termice, folosind procesul termoelectric, care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.

Contestatorul susține că, dintr-o eroare de tehnoredactare, la pagina 6 din Formularul 1a - Anexa 2 la Oferta Tehnică a subscrisei, s-a indicat proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași* și care a făcut obiectul contractului de servicii P012131/2018 încheiat cu Veolia Energie Iași SA.

Contestatorul menționează că, la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la această neconcordanță, care reprezintă o abatere tehnică minoră, fără un aport semnificativ la evaluarea ofertei, confirmată de alte specificații din oferta subscrisei.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului(Pte 3) - Inginer specializarea energetică, nu au fost luate în considerare:

- referința aferentă proiectului *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA*, care a făcut obiectul contractului de servicii P013612/2019 pentru *"Realizarea unei instalații de cogenerare de înaltă eficiență de maxim 8MWe la Chimcomplex SA Borzești - Sucursala Râmnicu Vâlcea 1*, încheiat cu Societatea Chimcomplex SA Borzești. Contractul privește activități de proiectare, în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016; în scopul referinței a furnizat copie după pagina de semnături pentru faza Documentația de Autorizare pentru Construire (DTAC) - care se încadrează la autorizarea/desființarea execuției lucrărilor, conform art. 1 lit. c) (i) din HG nr. 907/2016. Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică, folosind procesul termoelectric care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 6,14 MW electrici și 10,57 MW termici.

- referința aferentă proiectului *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru*

instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași și care a făcut obiectul contractului de servicii P012131/2018 pentru "Instalarea unei centrale de cogenerare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale" încheiat cu Veolia Energie Iași SA. Contractul se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016. Astfel, a furnizat copie după pagina de semnături pentru Memoriu tehnic aferent documentației PTE – conform art. 1 lit. d) (i) din HG nr. 907/2016. Contractul privește implementarea unui proiect termoeenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică cu ajutorul motoarelor termice, folosind procesul termoeenergetic care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.

În ceea ce privește punctajul acordat Expertului(Pte 4) - inginer protecția mediului sau echivalent, nu au fost luate în considerare:

- referința aferentă proiectului *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentației pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași, care a făcut obiectul contractului de servicii P012131/2018 pentru Instalarea unei centrale de cogenerare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale, încheiat cu Veolia Energie Iași SA.* Contractul se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016, pentru care a furnizat copie după pagina de semnături a Memoriului tehnic pentru faza PTE (PT+CS+DE), care se încadrează la Proiect tehnic de execuție, conform art. 1 lit. d) (i) din HG nr. 907/2016. Contractul privește implementarea unui proiect termoeenergetic, reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică, folosind procesul termoeenergetic care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.

În ceea ce privește normele europene privind protecția mediului, proiectul asigură limite de emisii NO_x (75 mg/Nm³) sub cele prevăzute în Directiva europeană 2193/2015, transpusă în legislația românească prin legea nr. 188/201 (95 mg/Nm³). De asemenea, a precizat că centrala de cogenerare, care a făcut scopul proiectului respectiv, a fost pusă în funcțiune la data de 30.08.2018, în deplin acord cu prevederile legale aplicabile în România, aliniate la legislația europeană de mediu. Astfel, proiectul se înscrie în categoria celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie electrică/termică pe gaze

naturale. Contestatorul menționează și faptul că această referință a fost acceptată pentru expertul, propus pentru Pte1, a cărei cerință se referă la cele mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene.

- referința aferentă proiectului *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, care a făcut obiectul contractului de servicii P009932/2016 încheiat cu Veolia Energie Romania SA privește activități de proiectare, în acord cu prevederile legale din HG nr. 907/2016. Astfel, a furnizat copie după pagina de semnături pentru Studiu de fezabilitate (SF) - art. 1).b).(ii) din HG nr. 907/2016. Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric, reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică folosind tehnologia motoarelor termice și procesul termoelectric care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.

În ceea ce privește normele europene privind protecția mediului, proiectul asigură limite de emisii NO_x (75 mg/Nm³) sub cele prevăzute în Directiva europeană 2193/2015, transpusă în legislația românească prin Legea nr. 188/201 (95 mg/Nm³). De asemenea, precizează că centrala de cogenerare care a făcut scopul proiectului respectiv a fost pusă în funcțiune la data de 30.08.2018, în deplin acord cu prevederile legale aplicabile în România, aliniate la legislația europeană de mediu. Astfel, proiectul se înscrie în categoria celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie electrică/termică pe gaze naturale.

- referința aferentă proiectului *Proiect tehnic și detalii de execuție pentru modernizarea instalației de formare a vidului TA5 și TA6 din cadrul S.P.E.E. Iernut*, care a făcut obiectul contractului de servicii P007264/2014 încheiat cu Romgaz SA. Contractul privește activități de proiectare, în acord cu prevederile legale aplicabile la data elaborării documentației, și anume HG nr. 28/2008, pentru care a furnizat copie după pagina de semnături a respectivei documentații, conform art. 5 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 28/2008. Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric în centrala termoelectrică existentă la Iernut (CTE Iernut); la data elaborării documentației de proiectare, centrala având o putere instalată de 800 MW. Proiectul a cuprins modificări pentru grupurile energetice 5 și 6, prin înlocuirea instalațiilor existente de producere a vidului la condensatoare cu soluții moderne, bazate pe pompe de vid. În acest fel, au crescut performanțele energetice ale grupurilor respective. Proiectul a asigurat respectarea normelor europene privind protecția mediului aplicabile la data elaborării documentației.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului(Pte 5) - Inginer specialist Studii de sistem, contestatorul apreciază că referințele prezentate pentru demonstrarea experienței similare îndeplinesc cerințele specificate de autoritatea contractantă la punctul 2.1. din Anexa Criteriu de atribuire. Studiile de Soluție reprezintă, în fapt, documentații de proiectare, deoarece Legea nr. 123/2012 a energiei și gazelor naturale, menționează, la art. 1 alin. (1) că stabilește cadrul de reglementare pentru desfășurarea activităților în sectorul energiei electrice și al energiei termice produse în cogenerare, în vederea utilizării optime a resurselor primare de energie în condițiile de accesibilitate, disponibilitate și suportabilitate și cu respectarea normelor de siguranță, calitate și protecție a mediului. De asemenea, invocă prevederile art. 8 alin (1) din același act normativ, pentru realizarea de noi capacități energetice, precum și rețehnologizarea celor existente se desfășoară pe bază de autorizații de înființare, precum și cele ale art. 9 alin (4) din lege, referitoare la Procedura de acordare, modificare, suspendare și retragere a autorizațiilor și licențelor, termenele și condițiile de acordare.

În plus, contestatorul face trimitere la Ordinul ANRE Nr. 102/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, care detaliază modul de stabilire a soluției de racordare.

Prin coroborarea prevederilor de mai sus cu cele de la art. 7 alin (2), pct. c) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (care menționează că opțiunea recomandată cuprinde „c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții”), precum și cu conținutul-cadru al SF, detaliat în Anexa 4, Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, consideră că Studiul de soluție reprezintă o parte esențială a Studiului de fezabilitate.

- referința aferentă proiectului *Actualizare studiu de soluție pentru racordarea la RET a unei centrale electrice cu ciclu combinat, cu o putere instalată de 400 MW (250 MW+150MW)*, amplasată în incinta SC Alum Tulcea, care a făcut obiectul contractului de servicii C707RoLE/2012 încheiat cu SC Vimetco Power Romania SRL, care privește studiul de soluție, parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări. Contractul a presupus actualizarea, pentru investitor, în anul 2013, a unui studiu de soluție elaborat anterior în cadrul unui contract cadru de servicii cu Operatorul de Rețea

Electrică de Transport, datorită modificării configurației centralei electrice, de la un grup energetic de 400 MW la două grupuri energetice cu puterea de 250 MW și respectiv 150 MW, cu etapizare în timp, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. Rezultatele proiectului au fost incluse în Studiul de fezabilitate, care a integrat partea de centrală electrică cu partea de conectare la rețea și care a fost aprobat de clientul final Vimetco Power Romania SRL. Contractul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând gaz natural drept combustibil. Tehnologia se referă la ciclu combinat gaze-abur, indicată ca fiind cea mai bună tehnologie (best available technology - BAT) în decizia UE nr. 1442/2017 de punere în aplicare a Directivei europene nr. 75/2010 transpusă în legislația românească prin legea 278/2013 privind emisiile industriale.

- referința aferentă proiectului *Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalată de aproximativ 400 MW situată în incinta Alum, județul Tulcea*, care a făcut obiectul contractului cadru de servicii C573RoSS/2008 încheiat cu CNTEE Transelectrica SA. Acest studiu de soluție este parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări. Contractul a presupus elaborarea unui studiu de soluție în anul 2009, pentru racordarea la sistemul energetic național (SEN) a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu puterea de circa 400 MW, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații; acesta a fundamentat dezvoltarea studiului de fezabilitate (SF) pentru centrala electrică. Contractul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând gaz natural drept combustibil. Tehnologia se referă la ciclu combinat gaze-abur, indicată ulterior elaborării studiului ca fiind cea mai bună tehnologie (best available technology - BAT) în decizia UE nr. 1442/2017 de punere în aplicare a Directivei europene nr. 75/2010 transpusă în legislația românească prin Legea 278/2013, asigurând cele mai mari eficiențe energetice disponibile în prezent pe plan internațional. Precizează că aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate.

- referința aferentă proiectului *Actualizare studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalată de aproximativ 400 MW situată în incinta ALUM*, care a făcut obiectul contractului cadru de servicii C573RoSS/2008 încheiat cu CNTEE Transelectrica SA. Studiul de soluție

este parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări. Contractul a presupus actualizarea, în anul 2011, a unui studiu de soluție anterior elaborat pentru Operatorul de Rețea Electrică de Transport, în condițiile modificării orizontului de timp privind punerea în funcțiune a centralei electrice, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. Contractul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând gaz natural drept combustibil. Tehnologia se referă la ciclu combinat gaze-abur, indicată, ulterior elaborării studiului, ca fiind cea mai bună tehnologie (best available technology - BAT) în decizia UE nr. 1442/2017 de punere în aplicare a Directivei europene nr. 75/2010 transpusă în legislația românească prin Legea 278/2013, asigurând cele mai mari eficiențe energetice disponibile în prezent pe plan internațional. Aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate.

- referința aferentă proiectului Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a grupului nr. 7-120 MW din CET Sud – actualizare, care a făcut obiectul contractului de servicii C688RoSS/2010 încheiat cu Unit Investment N.V. Studiul de soluție este parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări. Contractul a presupus realizarea unui studiu de soluție destinat creșterii capacității de producere combinată a energiei termice și electrice pentru centrala de cogenerare CET Sud, una dintre cele mai mari centrale electrice din zona, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. Proiectul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând gaz natural drept combustibil. Tehnologia se referă la ciclu combinat gaze-abur, care a fost indicată ulterior elaborării studiului ca fiind cea mai bună tehnologie (best available technology - BAT) în decizia UE nr. 1442/2017 de punere în aplicare a Directivei europene nr. 75/2010 transpusă în legislația românească prin legea 278/2013, asigurând cele mai ridicate performanțe disponibile în prezent pe plan internațional. Aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate.

- referința aferentă proiectului *Studiu de soluție pentru alimentarea cu energie electrică a Fabricii de Bioetanol, cu instalarea a*

6 grupuri generatoare a făcut obiectul contractului de servicii C430RoSS/2007 încheiat cu SC Biofuel Energy SRL. Studiul de soluție este parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări. Contractul a presupus realizarea unui studiu de soluție destinat racordării la rețeaua electrică a unor noi capacități de producere combinată a energiei termice și electrice pentru o centrală electrică nouă, 6x12 MW, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. Proiectul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând biogaz drept combustibil.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului(Pte 6) – economist, contestatorul menționează proiectele nepunctate de entitatea contractantă:

- referința aferentă proiectului *Studiu de piață pentru sectorul gazelor naturale și energiei electrice*, care a făcut obiectul contractului de servicii P10482/2018 încheiat cu Kansai Power Co. Inc. (KEPCO), care privește participarea expertului la activități de proiectare la faza Studiu de fezabilitate (SF), în acord cu prevederile din HG nr. 907/2016. Pentru demonstrarea acesteia, a furnizat copie după pagina de semnături a raportului Romanian Electricity & Gas Market Study, care este în acord cu conținutul cadru al SF, cf HG NR. 907/2016, Anexa 4, capitolul 4.5. Analiza cererii de bunuri și servicii.

- referința aferentă proiectului *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, care a făcut obiectul contractului de servicii P.009932/2016 încheiat cu Veolia Romania SRL. Contractul se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile legale din HG nr. 907/2016. Astfel, a furnizat copie după pagina de semnături pentru Studiu de fezabilitate (SF) - art. 1) lit. b) (ii) din HG nr. 907/2016, pentru a dovedi că expertul a participat la elaborarea SF, care conține deviz general, analiză-cost beneficiu, indicatori tehnico-economici, în acord cu cerințele de evaluare ale Pte6. Contractul presupune implementarea unui proiect termoenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică cu ajutorul motoarelor termice.

- referința aferentă proiectului *Due diligence Tehnic pentru o centrala pe biogaz in Bulgaria*, care a făcut obiectul contractului de servicii P008599/2015, încheiat cu United Bulgarian Bank - NBG Group, privește activități de consultanță efectuate asupra documentației de proiectare propusă de un investitor pentru implementarea unei centrale electrice funcționând pe biogaz, amplasată în Bulgaria, activitățile fiind

furnizate de experții pentru un potențial finanțator, banca United Bank of Bulgaria (UBB). Activitatea a presupus elaborarea de analize privind fezabilitatea tehnică, economică și financiară a proiectului, analize cost-beneficiu, analiza devizului general.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite informații suplimentare, pentru a asigura rigurozitatea necesară evaluării ofertelor depuse, nicidecum să aleagă calea cea mai la îndemână, însă eronată, de a nu lua în considerare proiecte ce relevă experiența similară a personalului său, cu atât mai mult cu cât oferta sa a obținut un punctaj mai mare decât cea a contracandidatei la factorul de evaluare *preț*. În acest sens, contestatorul invocă Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, precum și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Prin adresa nr. 16893/21.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32622/22.08.2019, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatorului, entitatea contractantă prezintă, în format tabelar, argumentarea punctuală pentru contractele/proiectele, pe care comisia de evaluare nu le-a punctat la fiecare expert.

Astfel, ...(Pte 3), propusă pentru poziția Inginer specializarea energetică, nu îndeplinește cerința 2.1 din Anexa criteriu de atribuire. Proiectul *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA* nu se referă la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatorul este o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare și nu de implementare/modernizare a unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică.

De asemenea, proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități* nu se referă la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatorul nu a fost inclusă în oferta tehnică.

În oferta tehnică a fost menționată documentația: *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași, documentație*

care nu se referă la implementarea/modernizarea unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică.

În mod similar, entitatea contractantă apreciază că(Pte 3), propusă pentru poziția Inginer specializarea energetică, nu îndeplinește cerința 2.1 din Anexa criteriu de atribuire. Proiectul *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA* nu se referă la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatorul este o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare și nu de implementare modernizare a unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică.

De asemenea, proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași* nu se referă la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice.

În referire la expertul(Pte 4), propusă pentru poziția Inginer specializarea protecția mediului sau echivalent (Pte 4), entitatea contractantă apreciază că nu îndeplinește cerința 2.1 din Anexa criteriu de atribuire. Proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași* nu se referă la implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului.

Acest proiect nu a fost luat în considerare nici pentru expertul, propus pentru Pte 1, a cărui cerință trebuie să se refere la cele mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene.

Nici proiectele: (i) *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități* și (ii) *Proiect tehnic și detalii de execuție pentru modernizarea instalației de formare a vidului TA5 și TA6 din cadrul SPEE Iernut* nu se referă la implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului. Documentația la care face referire contestatorul este doar o documentație de modernizare a instalației de formare a vidului, care nu face obiectul celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului.

În referire la expertul(Pte 5), propus pentru poziția Inginer specialist în Studii de Sistem, entitatea contractantă precizează că studiile de soluție: (i) Actualizare studiu de soluție pentru racordarea la RET a unei centrale electrice cu ciclu combinat, cu o putere instalată de 400 MW (250 MW+150MW), amplasată în incinta SC Alum Tulcea; (ii) Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalată, de aproximativ 400 MW, situată în incinta Alum, județul Tulcea; (iii) Actualizare studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalată de aproximativ 400 MW, situată în incinta ALUM; (iv) Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a grupului nr. 7 - 120 MW din CET Sud – actualizare și (v) Studiu de soluție pentru alimentarea cu energie electrică a Fabricii de Bioetanol, cu instalarea a 6 grupuri generatoare nu pot fi asimilate cu Strategii/Studii de Prefezabilitate/Studii de Fezabilitate/servicii de proiectare pentru implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie.

Așa cum și contestatorul menționează (*Ordinul ANRE nr. 102/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public*), studiile de soluție detaliază modul de stabilire a soluției de racordare la art. 15, respectiv art. 16 alin. (1), menționându-se, în mod expres, prezentarea variantelor de racordare analizate, a lucrărilor necesare pentru realizarea instalației de racordare, precum și lucrările de întărire specifice și generale, necesare pentru variantele de racordare reținute și nicidecum soluții pentru implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie, așa cum este cerința din criteriile de atribuire stabilite de entitatea contractantă. Proiectele prezentate pentru inginerul specialist studii de sistem fac referire la soluțiile de racordare la rețeaua electrică/alimentare cu energie electrică a unei centrale electrice, fără a avea vreo legătură cu soluții de implementare în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie.

Privitor la expertul, propus pentru poziția Economist (Pte 6), entitatea contractantă susține că proiectele prezentate de contestator: (i) *Studiu de piață pentru sectorul gazelor naturale și energiei electrice;* (ii) *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități și* (iii) *Due diligence Tehnic pentru o centrală pe biogaz în Bulgaria* nu respectă cerința din criteriul de atribuire privind elaborarea de Studii de Fezabilitate în care sunt cuprinse Devize Generale, Analize cost-beneficiu, Indicatori tehnico- economici.

În replică, prin adresa nr. E963/23.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32987/26.08.2019, ... SA a transmis Consiliului concluzii

scrise/răspuns la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează cele din contestație.

Prin adresa nr. 17427/29.08.2019, intitulată "Concluzii scrise", înregistrată la CNSC sub nr. 33702/29.08.2019, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat corect documentele prezentate de contestator, precizând că proiectele prezentate ca referință, pentru experții(Pte 3), ...(Pte 3), ...(Pte 4) și(Pte 6), la care face contestatorul trimitere în concluziile scrise nu respectă cerințele din Anexa criteriului de atribuire, conform „Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, astfel că aceste proiecte nu au fost luate în calcul la evaluare de comisia de evaluare și pentru ele nu s-a acordat punctaj.

În acest sens, pentru expertul(Pte 3), din documentele prezentate de contestator a reieșit că acesta a participat:

- în proiectul *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA*, proiect ce privea, pe de o parte, o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare și nu de implementare modernizare a unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică, iar, pe de altă parte, proiectul nu este implementat într-o centrală electrică așa cum a fost cerința;

- în proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, proiect care nu se referă la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatorul nu a fost inclusă în oferta tehnică. În oferta tehnică a fost menționată documentația *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași*, care nu se referă la implementarea/modernizarea unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică.

Cu privire expertul(Pte 3), din documentele prezentate de contestator a reieșit că aceasta a participat:

- în proiectul *Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA*, proiect ce privea, pe de o parte, o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare și nu de implementare modernizare a unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică, iar, pe de altă parte, proiectul nu este implementat într-o centrală electrică așa cum a fost cerința;

- în proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași*, proiect care se referă, pe de o parte, la instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și nu la implementarea/modernizarea unei instalații termoelectrice într-o centrală electrică, iar, pe de altă parte, proiectul nu este implementat într-o centrală electrică, așa cum a fost cerința.

Cu privire la expertul(Pte 4), din documentele prezentate de contestator a reieșit că aceasta a participat:

- în proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET1 Iași*, proiect ce se referă la instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și nu la implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului;

- în proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, proiect se referă la instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și nu la implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului;

- în proiectul *Proiect tehnic și detalii de execuție pentru modernizarea instalației de formare a vidului TA5 și TA6 din cadrul SPEE Iernut*; documentația la care face referire contestatorul este doar o documentație de modernizare a instalației de formare a vidului, care nu face obiectul celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului.

Entitatea contractantă precizează că, contestatorul, în concluziile scrise, afirmă că proiectele la care a participat expertul asigură limite de emisii de 75 mg/Nm, sub norma de 95 mg/Nm, prevăzută de Legea nr. 188/2018, astfel că aceste proiecte se încadrează în categoria celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie electrică/termică pe gaze naturale, dar, din oferta tehnică prezentată nu reiese acest lucru, astfel că și de aceasta dată, contestatorul face afirmații pe care nu le poate susține cu documente.

Mai mult, această afirmație a contestatorului (aceste proiecte se încadrează în categoria celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie electrică/termică pe gaze naturale) este o afirmație neadevărată, în condițiile în care tehnologiile la care face referire contestatorul privesc producerea de energie electrică/termică pe gaze naturale, iar proiectele în care a participat expertul privesc

instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare.

Cu privire la proiectele prezentate ca referință pentru expertul(Pte 6), din documentele prezentate de contestator a reieșit că acesta a participat:

- în proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, proiect care nu respectă cerința privind elaborarea de Studii de Fezabilitate aferente centralelor termoelectrice;

- în proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, proiect ce se referă la instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și nu respectă cerința din criteriul de atribuire privind elaborarea de Studii de Fezabilitate în care sunt cuprinse Devize Generale, Analize cost-beneficiu, Indicatori tehnico-economici.

Prin adresa nr. E992/30.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 34087/02.09.2019, ... SA precizează că își menține, integral, argumentațiile detaliate în contestație, făcând referire strict la acele aspecte indicate de entitatea contractantă în punctul de vedere.

De altfel, arată contestatorul, nici în punctul de vedere, nici în concluziile scrise, entitatea contractantă nu a prezentat decât interpretări proprii și aserțiuni nefondate, fără să aducă niciun argument juridic sau tehnic pentru a motiva greșita evaluare a ofertei sale.

În plus, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, autoritatea fiind decăzută "din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, întrucât contestația a fost comunicată în 13.08.2019, iar punctul de vedere a fost depus de entitatea contractantă în 21.08.2019, adică la 2 zile după expirarea termenului legal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „Elaborarea documentației de proiectare *Studiu de fezabilitate - Capacități de producție în cogenerare de 200 MW ± 25 % cu tehnologie modernă*, pentru SE Craiova II”, ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1044899, la data de 04.06.2019 și a documentației de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 3484/08.08.2019, ... SA a formulat contestația de față, solicitând

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare nr.

205665898/1 în valoare de 14.495,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de 14.08.2019.

Referitor la excepția ridicată de contestator, privind decăderea entității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, Consiliul o va respinge, întrucât achizitorul nu a cerut și nici nu a depus, ulterior termenului invocat, noi probe și nici nu a invocat excepții, ci doar și-a argumentat deciziile anterioare.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că în procedură, au fost depuse două oferte, clasate astfel:

Clasament	Ofertant	Punctaj obținut	Prețul ofertei (lei, fără TVA)
I	ISPE PROIECTARE SI CONSULTANTA SA	91,77 puncte, din care: 52 pentru factori tehnici 39,77 pentru factorul financiar	546.075
II	 SA	83 puncte, din care: 43 pentru factori tehnici 40 pentru factorul financiar	543.000

Modul de punctare a ofertelor a fost stabilit de entitatea contractantă în documentul *Anexa criteriu de atribuire*:

Punctajul total acordat se calculează pe baza următorului algoritm de calcul: $P(\text{total}) = P(\text{financiar}) + P(\text{tehnic})$, în care

- ponderea corespunzătoare punctaj componenta financiară = 40 %;
- ponderea corespunzătoare punctaj componenta tehnică = 60 %.

Experiența personalului de specialitate reprezintă 48%, cu maxim 48 de puncte.

Prin *Anexa criteriu de atribuire*, s-a pus la dispoziția ofertanților tabelul Centralizator pentru personalul de specialitate – formularul nr. 1a, care să cuprindă informațiile pe baza cărora se va realiza evaluarea proiectelor la care au participat experții.

De asemenea, entitatea contractantă a solicitat, prin aceeași anexă

Nota 2. Pentru verificarea îndeplinirii cerințelor pentru fiecare persoana de specialitate propusa, ofertantul va prezenta:

- Copii ale diplomelor de studii, certificatelor profesionale obținute și alte documente care să dovedească calificarea/specializarea din tabelul de mai sus.
- Copii documente doveditoare prin care să demonstreze realizarea experienței profesionale indicată în proiectele/contractele similare declarate, în tabelul de mai sus.

Aceste copii ale diplomelor certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările cât și experiența profesională solicitate pentru personalul de specialitate propus.

..... SA a inclus în propunerea tehnică tabelul completat la toate rubricile. Pentru fiecare persoană nominalizată, a depus CV (ce cuprinde și experiența profesională, cu proiectele din tabelul antemenționat),

diplome, certificate, documente doveditoare privind participarea la proiectele/contractele nominalizate în aplicarea factorilor de evaluare.

Analiza proiectelor/contractelor fiecărui expert și acordarea punctajului a fost stabilită în *procesul-verbal nr. 3132/18.07.2019 privind evaluarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini*. Comisia de evaluare a menționat (la fiecare expert) contractele prezentate, contractele pentru care s-a acordat punctaj, însă fără nicio motivare referitoare la neluarea în calcul a celorlalte contracte. Analiza proiectelor s-a realizat doar pe baza descrierilor din formularul 1a), a documentelor prezentate de ofertanți, fără ca entitatea contractantă să solicite lămuriri, clarificări asupra respectării cerințelor impuse factorilor de evaluare.

În ceea ce privește punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul- **Inginer specializarea energetică/termoenergetică sau echivalent(Pte 3)**, Consiliul constată că acesta a primit 3 puncte, pentru 4 contracte, din 7 nominalizate în ofertă.

În *Anexa criteriu de atribuire*, se stabilește că punctajul maxim (6) se acordă *pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte privind elaborarea de Strategii/Studii de Prefezabilitate/Studii de Fezabilitate/servicii de proiectare (indiferent de stadiul de proiectare) pentru implementarea/modernizarea de instalații termoenergetice în centralele electrice*.

Contestatorul critică nepunctarea a două contracte, prezentate ca experiență profesională, cu următoarele descrieri în formularul nr. 1 a):

1. beneficiar Chimcomplex SA: *Servicii de consultanta (studiu de fezabilitate, avize si acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) in vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA, la care a fost atașată pagina de semnături pentru faza Studiu de fezabilitate (SF)- proiect Realizarea unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA de înaltă eficiență de maxim 8MWe la Chimcomplex SA- Sucursala Râmnicu Vâlcea.*

Ofertantul a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului prin:

- a) contestația formulată: *Contractul în cauză se referă la activități de proiectare, în acord cu prevederile legale din HG 907/2016; în scopul referinței pentru prezenta licitație, s-a furnizat copie după pagina de semnături pentru faza Studiu de fezabilitate (SF) -cf. art. 1).b).(ii) din HG 907/2016. Contractul se referă la implementarea unui proiect termoenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică, folosind procesul termoenergetic care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică,*

puterea rezultantă fiind de 6,14 MW electrice și 10,57 MW termice, dar și în

- b) concluziile scrise: *Contrar aserțiunilor Autorității Contractante, Proiectul "Servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, avize și acorduri, autorizație de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA" se referă la activități de proiectare pentru implementarea/modernizarea instalațiilor termoelectrice din centrale electrice. Cerința din Anexa Criteriu de Atribuire menționează ca experiență similară relevantă "proiecte/contracte privind elaborarea de [...] Studii de Fezabilitate" pentru implementarea de instalații termoelectrice. Conform paginii de semnături pentru faza SF, anexată la Propunerea Tehnică a subscrierii, reiese indubitabil că dna a participat la întocmirea unui SF cu exact specificațiile solicitate de Autoritate. Contrar celor menționate de Autoritate, proiectul în cauză se califică integral potrivit specificațiilor din Documentația de Atribuire. Este nefundamentată și o nepermisă adăugare la lege mențiunea Autorității că documentația elaborată de personalul propus "este pentru atragerea de fonduri" din moment ce Studiul de Fezabilitate se utilizează de către investitori potrivit legii, respectiv conform HG 907/ 2016;*

2. beneficiar VEOLIA ENERGIE Iași SA, cu activitățile descrise în formularul 1a): *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași, la care a anexat pagina de semnături pentru faza Studiu de fezabilitate (SF)-proiect Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități.*

Prin intermediul contestației, a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului: *Referința aferentă proiectului Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, care a făcut obiectul contractului de servicii P009932/2016 încheiat între subscrisa și Societatea Veolia Energie România SA, ar fi trebuit să fie luată în considerare de Autoritate pentru acordarea punctajului deoarece satisface cerințele stabilite la Punctul 2.1. din Anexa Criteriu de atribuire din motivele de mai jos. [...].*

Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă

eficientă, care produce simultan energie electrică și energie termică cu ajutorul motoarelor termice, folosind procesul termoenergetic care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, la pagina 6 din Formularul 1a - Anexa 2 la Oferta Tehnică a subscrisei, s-a indicat proiectul Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași și care a făcut obiectul contractului de servicii P012131/2018 încheiat între subscrisa și Veolia.

Justificările privind neluarea în considerare a celor două contracte sunt expuse de achizitor:

1. referitor la contractul Chimcomplex SA:
 - a) în punctul de vedere la contestație: *Proiectul nu se refera la implementarea/modernizarea de instalații termoenergetice în centralele electrice. Documentația la care face referire Tractebel este o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare și nu de implementare modernizarea a unei instalații termoenergetice într-o centrala electrica dar și în*
 - b) în concluziile scrise: *in proiectul "Servicii de consultanta (studiu de fezabilitate, avize si acorduri, autorizatie de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalatii de cogenerare la Chimcomplex SA " proiect ce nu a fost luat in considerare de comisia de evaluare deoarece **pe de o parte** privea o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizarii unei instalatii de cogenerare si nu de implementare modernizarea a unei instalații termoenergetice într-o centrala electrica, iar **pe de alta parte** proiectul nu este implementat într-o centrală electrică așa cum a fost cerința.*

În proiectul „Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități” proiect ce nu a fost luat in considerare de comisia de evaluare deoarece proiectul nu se refera la implementarea/modernizarea de instalații termoenergetice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatoarea nu a fost inclusa in Oferta tehnica. In Oferta tehnica a fost mentionata documentatia: „Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentatie pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice si conectarea acestora la sistemul de termoficare si utilitati, CET 1 Iasi", documentație care nu se refera la implementarea/modernizarea unei instalații termoenergetice într-o centrala electrica.

Analiza ofertei contestatoarei a fost facuta de către comisia de evaluare pe baza documentelor depuse de contestatoare, ca atare nu este vina entitatii contractante că ofertantul a prezentat o ofertă eronată, iar acesta nu poate sa isi invoce propria culpa si sa arate ca este vinovata entitatea contractanta de lipsa acelor documente.

Luând în considerare cele de mai sus, din conținutul documentelor prezentate, Consiliul constată că analiza temeinică a ofertelor a fost realizată după depunerea contestației, de către semnatarului punctului de vedere, deși această activitate revine, exclusiv, comisiei de evaluare, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. l) din HG nr. 394/2016 (*În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs*).

Având în vedere că, în Strategia de contractare, entitatea contractantă nu a justificat factorii de evaluare utilizați (obligație impusă de art. 9 alin. (4) lit. f) din HG nr. 394/2016), respectiv cerințele impuse pentru experți, Consiliul apreciază că devin incidente, în analizarea modului de aplicare a factorilor de evaluare, următoarele prevederi:

- art. 209 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016: *Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: [...] b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*;

- art. 210 din Legea nr. 99/2016: *(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 209 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.*

- art. 38 alin. (3) din HG nr. 394/2016: *În aplicarea art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.*

Conform dispozițiilor invocate anterior, experiența personalului nominalizat trebuie analizată în concordanță/prin similitudine cu activitățile pe care acesta le va derula în cadrul viitorului contract și conform necesității entității contractante, stabilită în specificațiile tehnice.

În acest sens, Consiliul consideră relevante informațiile din documentația de atribuire, privind obiectul achiziției, adică *Elaborarea documentației de proiectare Studiu de Fezabilitate - Capacități de producție în cogenerare de 200 MW $\pm$ 25 % cu tehnologie modernă, pentru SE Craiova II.*

De asemenea, relevante sunt și informațiile din caietul de sarcini, de la secțiunea III. CERINȚE PRIVIND SERVICIUL SOLICITAT, unde se precizează: *Centrala a fost construită între anii 1977 - 1989, la această dată funcționând două blocuri energetice de 120/150 MW și două cazane de abur industrial, unități de producție care produc energie electrică și termică în cogenerare și capacități care produc numai energie termică; aceste capacități furnizează căldura pentru sistemul de încălzire al orașului Craiova și pentru utilizatorii industriali.*

În Tema de proiectare (parte integrantă a caietului de sarcini) pentru *„Capacități de producție în cogenerare de 200 MW $\pm$ 25 % cu tehnologie modernă, pentru S.E, Craiova II”,* s-a menționat, la 2.3 *Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional*

a) *destinație și funcțiuni:*

Realizarea unui grup energetic cu tehnologie modernă, cu puterea de circa 200 $\pm$ 25 % MW și max. 180 220 Gcal/h având combustibil gaze naturale în integralitate, bazat pe tehnologii moderne de ultimă generație (ciclu combinat cu turbine cu gaz), existente în prezent pe plan european și mondial, va asigura producerea de energie electrică și energie termică pentru consumatorii casnici și industriali din municipiul Craiova.

Așadar, conform obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și a descrierilor din caietul de sarcini, studiul de fezabilitate dorit privește un grup energetic, adică la o capacitate de producție în cogenerare (producerea de energie electrică și energie termică).

În consecință, conform descrierii contractului de la Chimcomplex SA, și a paginii cu semnături din Studiul de fezabilitate prezentat, dar și din explicațiile ulterioare oferite de contestator, expertul a participat la realizarea unui studiu de fezabilitate ce răspunde cerinței achizitorului, similar celui descris în caietul de sarcini. Faptul că titulatura contractului este diferită (*realizării unei instalații de cogenerare, în loc de „implementarea instalații termoelectrice în cadrul unei centrale electrice Chimcomplex SA de înaltă eficiență de maxim 8MWe”*) de cea utilizată de către entitatea contractantă nu poate fi motiv pentru depunerea ofertei.

O altă critică adusă de contestator se referă la faptul că entitatea contractantă a motivat depunerea și pe considerentul că documentația elaborată de personalul propus "este pentru atragerea de fonduri". Contestatorul a indicat faptul că Studiul de Fezabilitate amintit se utilizează de către investitori potrivit legii, respectiv conform HG nr. 907/2016. Astfel, Consiliul nu poate reține ca pertinentă justificarea

achizitorului, din moment ce studiul de fezabilitate supus prezentei achiziții trebuie întocmit având în vedere posibilitățile viitoare de finanțare, așa cum se menționează în caietul de sarcini/ *III.2. Specificații tehnice minimale:*

2. In cadrul Studiului de Fezabilitate se vor analiza și nominaliza toate posibilitățile privind sursele de finanțare: fonduri proprii, credite bancare, alocații de la bugetul de stat/fonduri de mediu/fonduri de investiții, credite externe garantate sau contractate de stat, fonduri externe nerambursabile/fonduri structurale, alte surse legal constituite, credit furnizor, alte soluții de finanțare ce pot fi propuse de contractorul general.

3. La elaborarea Studiului de Fezabilitate se va avea în vedere faptul că va fi solicitată finanțare nerambursabilă conform Directivei (UE) 2018/410 a Parlamentului European și a Consiliului la art, 10c sau 10d. Prin urmare în conținutul Studiului de Fezabilitate vor fi precizați acei parametri tehnici și condițiile de eligibilitate, astfel încât proiectul să poată beneficia de finanțare nerambursabilă conform acestei directive.

Pe de altă parte, în descrierea factorului de evaluare, se solicită doar participarea la elaborarea studiilor de fezabilitate, fără alte detalieri ale surselor de finanțare sau de monitorizare pentru viitoare investiție. Adăugarea de condiții la factorii de evaluare, la acest moment, reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și al tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016. Utilizarea studiilor de fezabilitate în atragerea surselor de finanțare și ca documentație justificative, nu schimbă destinația documentației de finanțare. Inexistența în documentația de atribuire a motivelor invocate de entitatea contractantă, obligă membrii comisiei de evaluare la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum s-a prevăzut în anunțul de participare, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. I) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului referitoare la luarea în considerare a proiectul Chimcomplex SA pentru expertul , întrucât ofertantul a dovedit îndeplinirea condițiilor stabilite în factorul de evaluare, în rigorile precizate în *Anexa criteriu de atribuire*. Dacă entitatea contractantă ar fi considerat că sunt necesare mai multe informații/documente ar fi trebuit să le precizeze în documentația de atribuire. Pe de altă parte, dacă achizitorul ar fi avut neclarități asupra modului de respectare a factorilor de evaluare, ar fi trebuit să solicite ofertantului clarificări și documente în dovedire, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

2. Referitor la contractul semnat cu VEOLIA ENERGIE Iași SA, entitatea contractantă a furnizat următoarele argumente, de neluare în considerare, în acordarea punctajului:

a) în punctul de vedere: *In Oferta tehnica a fost mentionata documentatia: „Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice, si conectarea acestora la sistemul de termoficare si utilitati, CET1 Iasi”, documentație care nu se refera la implementarea/modernizarea unei instalații termoeenergetice într-o centrala electrica;*

b) în concluziile scrise: *În proiectul "Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități" proiect ce nu a fost luat in considerare de comisia de evaluare deoarece proiectul nu se refera la implementarea/modernizarea de instalații termoeenergetice în centralele electrice. Documentația la care face referire contestatoarea nu a fost inclusa in Oferta tehnica. In Oferta tehnica a fost mentionata documentatia: „Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentata pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice si conectarea acestora la sistemul de termoficare si utilitati, CET 1 Iasi", documentație care nu se refera la implementarea/modernizarea unei instalații termoeenergetice într-o centrala electrica.*

Față de această neconcordanță a documentelor existente în ofertă, în CV-ul expertului și în formularul 1 a) se menționează proiectul *„Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentatii pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice si conectarea acestora la sistemul de termoficare si utilitati, dar ca document justificativ s-a atașat pagina pentru studiului de fezabilitate pentru proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, entitatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, fiind disproporționată o decizia de nepunere a contractului, raportat la experiența specialistului nominalizat.*

Din documentele prezentate de ofertant, Consiliul observă că informațiile din Studiul de fezabilitate, ar putea conduce spre demonstrarea îndeplinirii condițiilor stabilite în cadrul factorului de evaluare, întrucât, așa cum s-a demonstrat, pe baza cerințelor din caietul de sarcini, sistemul de termoficare și utilități, poate fi asimilat

unei centrale electrice. Iar instalarea unor motoare termice (motoare care transformă căldura în energie termică) constituie o acțiune de implementare unei întregi instalații termoeenergetice (care producere și folosește energia termică).

În consecință, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA, și va obliga entitatea contractantă, ca, pentru expertul, să solicite ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă.

Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul(Pte 3) - **Inginer specializarea energetică/termoeenergetică sau echivalent (Pte 3)**, Consiliul constată că acesta a primit 3 puncte, pentru 4 contracte, din 6 nominalizate în ofertă.

Contestatorul reclamă faptul că entitatea contractantă nu a luat în considerare, la acordarea punctajului, două contracte, prezentate ca experiență profesională, cu următoarele descrieri în formularul 1a):

1. beneficiar Chimcomplex SA: *Servicii de consultanta (studiu de fezabilitate, avize si acorduri, autorizatie de construire, cerere de finantare) in vederea atragerii fondurilor necesare realizarea unei instalatii de cogenerare la Chimcomplex SA, pentru care a prezentat pagina de semnături pentru Documentație DTAC- proiect Realizarea unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA de înaltă eficiență de maxim 8MWe la Chimcomplex SA-Sucursala Râmnicu Vâlcea.*
2. beneficiar VEOLIA ENERGIE Iași SA: *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași (activități descrise în formularul nr. 1 a), pentru care a atașat pagina de semnături pentru faza PT+CS+DE, proiect Instalarea unei centrale de cogenare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale.*

În contestație, ofertantul a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului prin:

Suplimentar, în contestație, a menționat: *Contractul se referă la implementarea unui proiect termoeenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică cu ajutorul motoarelor termice, folosind procesul termoeenergetic care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici.*

Motivele pentru care nu au fost punctate cele două contracte sunt prezentate de entitatea contractantă:

- a) În punctul de vedere:
 - pentru contractul Chimcomplex SA- *proiectul nu se refera la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice. Documentația la care face referire Tractebel este o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare si nu de implementare modernizarea a unei instalații termoelectrice într-o centrala electrica;*
 - pentru contractul semnat cu VEOLIA ENERGIE Iași SA, pentru CET 1 Iasi: *proiectul nu se refera la implementarea/modernizarea de instalații termoelectrice în centralele electrice;*
- b) În concluziile scrise:
 - *in proiectul "Servicii de consultanta (studiu de fezabilitate, avize si acorduri, autorizatie de construire, cerere de finanțare) în vederea atragerii fondurilor necesare realizării unei instalații de cogenerare la Chimcomplex SA " proiect ce nu a fost luat in considerare de comisia de evaluare deoarece pe de o parte privea o documentație pentru atragere de fonduri necesare realizării unei instalații de cogenerare si nu de implementare modernizarea a unei instalații termoelectrice într-o centrala electrica, iar pe de alta parte proiectul nu este implementat într-o centrală electrică așa cum a fost cerința;*
 - *in proiectul „Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor si autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași" proiect ce nu a fost luat in considerare de comisia de evaluare deoarece pe de o parte proiectul se referea la instalarea unor motoare termice si conectarea acestora la sistemul de termoficare si nu la implementarea/modernizarea unei instalații termoelectrice într-o centrala electrica, iar pe de alta parte proiectul nu este implementat într-o centrală electrică așa cum a fost cerința.*

În ceea ce privește proiectul Chimcomplex SA, Consiliul constată că expertul a participat la realizarea unei documentații tehnice de autorizare de construire (DTAC), care include proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, conform art. 11 din HG nr. 907/2016 (*Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*), DTAC acceptat de comisia de evaluare a ofertelor ca activitate de proiectare.

Având în vedere argumente prezentate la expertul(referitoare la realizarea unei instalații de cogenerare, instalarea în cadrul unei centrale electrice și faptul că documentația se referă la atragerea de fonduri), Consiliul constată întemeiată critica

contestatorului și pentru expertul, referitor la proiectul Chimcomplex SA, întrucât ofertantul a dovedit îndeplinirea condițiilor stabilite în factorul de evaluare, în rigorile precizate în *Anexa criteriu de atribuire*.

Referitor la contractul semnat cu Veolia, Consiliul observă, și pentru expertul, o neconcordanță similară cu cea constatată la expertul În CV și în formularul 1a) s-a prezentat proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1 Iași*, iar în dovedire s-a atașat pagina de semnături pentru faza PT+CS+DE, proiect *Instalarea unei centrale de cogenare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale*.

Pentru argumentele expuse la expertul, Consiliul consideră va obliga entitatea contractantă, ca, și pentru expertul, să solicite ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă, referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA.

Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul**(Pte 4) - inginer protecția mediului sau echivalent**, Consiliul constată acesta a primit 3 puncte, pentru 4 contracte, din 7 nominalizate în ofertă.

În *Anexa criteriu de atribuire*, se stabilește că punctajul maxim (6) se acordă *pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte privind elaborarea de Strategii/Studii de Prefezabilitate/Studii de Fezabilitate/servicii de proiectare (indiferent de stadiul de proiectare) pentru implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului*.

Contestatorul reclamă nepunctarea a 3 contracte, prezentate ca experiență profesională, ce au următoarele descrieri în formularul 1 a):

1. beneficiar VEOLIA ENERGIE Iași SA: *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, CET 1, la care a anexat pagina de semnături pentru faza PT+CS+DE- proiect Instalarea unei centrale de cogenare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale*.

Prin intermediul contestației, a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului: *acest contract se referă la implementarea unui proiect termoeenergetic reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică, folosind procesul termoeenergetic care*

transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici. În ceea ce privește normele europene privind protecția mediului, proiectul asigură limite de emisii NOx (75 mg/Nm³) sub cele prevăzute în Directiva Europeană 2193/2015 transpusă în legislația românească prin legea nr. 188/201 (95 mg/Nm³).

2. beneficiar VEOLIA ENERGIE ROMANIA SA, cu activitățile descrise în formularul 1 a): *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, pentru care a anexat pagina de semnături pentru faza SF- proiect *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*.

Prin intermediul contestației, a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului: *Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric reprezentat de o centrală electrică nouă de cogenerare de înaltă eficiență, care produce simultan energie electrică și energie termică folosind tehnologia motoarelor termice și procesul termoelectric care transformă energia primară a gazului natural, utilizat drept combustibil, în energie electrică și în energie termică, puterea rezultantă fiind de 4,4 MW electrici și 4 MW termici. În ceea ce privește normele europene privind protecția mediului, proiectul asigură limite de emisii NOx (75 mg/Nm³) sub cele prevăzute în Directiva Europeană 2193/2015 transpusă în legislația românească prin Legea nr. 188/201 (95 mg/Nm³);*

3. beneficiar Romgaz SA, cu activitățile descrise în formularul 1 a): *Proiect tehnic și detalii de execuție pentru modernizarea instalației de formare a vidului TA5 și TA6 din cadrul S.P.E.E. Iernut*, pentru care a anexat pagina de semnături pentru Memoriu tehnic- proiect *Elaborarea proiect tehnic și detalii de execuție, privind modernizarea instalației de formare a vidului TA5 și TA6 din cadrul S.P.E.E Iernut*.

Prin intermediul contestației, a indicat informații suplimentare, despre modul de respectare a condițiilor de acordare a punctajului: *Contractul se referă la implementarea unui proiect termoelectric în centrala termoelectrică existentă la Iernut (CTE Iernut); la data elaborării documentației de proiectare, centrala având o putere instalată de 800 MW. Proiectul a cuprins modificări pentru grupurile energetice 5 și 6, prin înlocuirea instalațiilor existente de producere a vidului la condensatoare cu soluții moderne, bazate pe pompe de vid. În acest fel, cresc performanțele energetice ale grupurilor respective. Proiectul a asigurat respectarea normele europene privind protecția mediului aplicabile la data elaborării documentației*.

Entitatea contractantă a motivat, în punctul de vedere, neîndeplinirea cerinței prin faptul că proiectele *nu se referă la*

implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului. La proiectul de la CTE Iernut, achizitorul a opinat, suplimentar, că documentația este pentru modernizarea instalației de formare a vidului, care nu face obiectul celor mai bune tehnologii disponibile în vederea respectării normelor europene privind protecția mediului.

Referitor la sintagma privind *mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie termică/electrică pe gaze naturale*, Consiliul observă, că nici în documentația de atribuire, dar nici în strategia de contractare, aceasta nu este explicitată, dar nu sunt nici indicate documentele pe care ofertanții ar fi trebuit să le prezinte în dovedirea respectării condiției referitoare la *cea mai bună tehnologie disponibilă*. Lăsând interpretarea sintagmei și modul de dovedire la aprecierea fiecărui ofertant, comisia de evaluare este ținută să accepte orice tehnologie ce respectă normele europene privind protecția mediului.

În soluționarea criticilor îndreptate împotriva neacceptării serviciilor de proiectare și elaborare studiul de fezabilitate, Consiliul consideră relevante prevederile din HG nr. 907/2016 (Anexa 4- Studiu de fezabilitate/conținut-cadru și Anexa 5 – Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție-/conținut-cadru), care impun ca aceste documente să fie elaborate având în vedere Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică. Or, pentru emiterea unui astfel de act, care va sta la baza elaborării SF-ului și a proiectului, autoritatea competentă pentru protecția mediului emite un astfel de act aplicând normele europene privind protecția mediului, transpuse în legislația națională.

În consecință, studiile de fezabilitate și proiectele tehnice sunt emise cu respectarea normele europene privind protecția mediului.

În ceea ce privește contractul semnat cu Veolia, referitor la PTE, Consiliul constată neconcordanță între documentele prezentate în ofertă: în formularul 1 a) și în CV a menționat proiectul *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE), elaborare documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor inclusiv obținerea autorizației de construire (PAC) pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, iar, în dovedire, a fost atașată pagină cu semnături pentru faza PT+CS+DE, dar pentru proiect Instalarea unei centrale de cogenare de 4,4 MWe în cadrul CET 1 Iași, bazată pe motor cu ardere internă alimentat cu gaze naturale.

În consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite ofertantului, pentru expertul, clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă, referitoare la proiectul semnat cu VEOLIA- *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE)*.

În ceea ce privește contractul semnat cu VEOLIA, pentru *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, Consiliul apreciază ca întemeiată critica contestatorului, întrucât, prin elaborarea SF-ului, este demonstrată respectarea condițiilor de mediu, iar instalarea unor motoare termice sistemul de termoficare și utilități constituie o acțiune de implementare a unor tehnologii în cadrul unei centrale electrice.

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, privind acest contract și va obliga entitatea contractantă să ia în considerare, pentru expertul , proiectul *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități, semnat cu VEOLIA*.

Referitor la proiectul semnat cu Romgaz SA, Consiliul nu poate reține ca pertinent motivul invocat de entitatea contractantă, de neluare în considerare a acestuia: *documentația este pentru modernizarea instalației de formare a vidului, care nu face obiectul celor mai bune tehnologii disponibile*. Or, modernizarea presupune o tehnologie superioară celei înlocuite și nu una inferioară. Conform explicațiilor anterioare, prezentate de Consiliu, proiectul tehnic și detaliile de execuție se elaborează cu respectarea normelor europene privind protecția mediului. Așadar, și acest proiect privește instalarea în cadrul unei centrale electrice a unei tehnologii (instalație de formare a vidului) ce respectă normelor europene privind protecția mediului.

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, privind proiectul semnat cu ROMGAZ și va obliga entitatea contractantă să ia în considerare această referință, pentru expertul

Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul **(Pte 5) - inginer specialist Studii de sistem, specializarea electroenergetica**, Consiliul constată acesta a primit un singur punct, pentru două contracte, din 7 contracte nominalizate în ofertă.

În *Anexa criteriu de atribuire*, se stabilește că punctajul maxim (6) se acordă *pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte privind elaborarea de Strategii/Studii de Prefezabilitate/Studii de Fezabilitate/servicii de proiectare (indiferent de stadiul de proiectare) pentru implementarea în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie termică/electrică pe gaze naturale*.

Petentul critică neluarea în considerare a 5 contracte, cu următoarele descrieri în formularul 1a):

1. SC VIMETCO POWER ROMANIA SRL: *Actualizare studiu de soluție pentru racordarea la RET a unei centrale electrice cu ciclu combinat, cu o putere instalată de 400 MW (250 MW+150MW), amplasată în incinta SC Alum Tulcea, cu anexă pagină semnături*

pentru obiectivul CCC 400 MW (250 MW+150MW), obiectul fiind identic cu activitățile descrise în formularul 1a)

Privitor la acest contract, în contestație se precizează: *Studiul de soluție este parte a Capitolul 6.6. avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice, determinând soluția de racordare la rețea a centralei electrice, precum și partea de investiții din devizul general asociată acestei conectări.*

Contractul a presupus actualizarea, pentru investitor, în anul 2013, a unui studiu de soluție elaborat anterior în cadrul unui contract cadru de servicii cu Operatorul de Rețea Electrică de Transport, datorită modificării configurației centralei electrice, de la un grup energetic de 400 MW la două grupuri energetice cu puterea de 250 MW și respectiv 150 MW, cu etapizare în timp, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. Rezultatele proiectului au fost incluse în Studiul de fezabilitate care a integrat partea de centrală electrică cu partea de conectare la rețea și care a fost aprobat de clientul final Vimetco Power Romania SRL.

Contractul se referă la implementarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea combinată de energie electrică și de energiei termică, utilizând gaz natural drept combustibil. Tehnologia se referă la ciclu combinat gaze-abur, indicată ca fiind cea mai bună tehnologie (best available technology - BAT) în decizia UE nr. 1442/2017 de punere în aplicare a Directivei europene nr. 75/2010 transpusă în legislația românească prin legea 278/2013 privind emisiile industriale;

2. beneficiar CNTEE TRANSELECTRICA SA, cu activitățile din formularul 1a): *Studiu de sistem privind conectarea la rețeaua electrica a unei noi centrale electrice cu ciclu combinat ALUM 430MW, pentru care a anexat pagina cu semnături pentru obiectivul Fundamentarea soluției optime de racordare la SEN a centralei cu ciclu combinat ALUM 430MW, obiect:*

Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrica a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalata de aproximativ 400 MW situata in incinta Alum, județul Tulcea

Privitor la acest contract, în contestație se precizează: *Contractul a presupus elaborarea unui studiu de soluție în anul 2009, pentru racordarea la sistemul energetic național (SEN) a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu puterea de circa 400 MW, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații; acesta a fundamentat dezvoltarea studiului de fezabilitate (SF) pentru centrala electrică. Precizăm că aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate;*

3. beneficiar CNTEE TRANSELECTRICA SA, cu activitățile din formularul 1a): *Actualizare studiu de soluție privind racordarea la*

rețeaua electrică a unei centrale electrice cu ciclu combinat cu o putere instalată de aproximativ 400 MW situată în incinta ALUM, pentru care a anexat pagina cu semnături pentru obiectivul CCC ALUM 430MW, obiect cu descrierea din formularul 1a).

Privitor la acest contract, în contestație se precizează: Contractul a presupus actualizarea, în anul 2011, unui studiu de soluție anterior elaborat pentru Operatorul de Rețea Electrică de Transport, în condițiile modificării orizontului de timp privind punerea în funcțiune a centralei electrice, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. (...) Precizăm că aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate.

4. beneficiar UNIT INVESTEMENT NV, cu activitățile din formularul 1a): *Studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică a grupului nr. 7-120 MW din CET Sud – actualizare, cu anexă pagină semnături pentru obiectiv Fundamentarea soluției de racordare la EN a noului grup în cogenerare CHPP UNIEL din CET SUD, cu obiectul menționat în formularul 1a).*

Privitor la acest contract, în contestație se precizează: Contractul a presupus realizarea unui studiu de soluție destinat creșterii capacității de producere combinată a energiei termice și electrice pentru centrala de cogenerare CET Sud, una dintre cele mai mari centrale electrice din zona, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații. (...) Precizăm că aceeași tehnologie (ciclu combinat gaze-abur) se va utiliza în cadrul studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire contestate.

5. beneficiar BIO Fuel Energy SRL, cu activitățile din formularul 1a): *Studiu de soluție pentru alimentarea cu energie electrică a Fabricii de Bioetanol, cu instalarea a 6 grupuri generatoare, cu anexă pagină de semnături pentru documentația privind obiectivul și obiectul menționate mai sus.*

Și față de acest contract, în contestație sunt incluse următoarele explicații: Contractul a presupus realizarea unui studiu de soluție destinat racordării la rețeaua electrică a unor noi capacități de producere combinată a energiei termice și electrice pentru o centrală electrică nouă, 6x12 MW, cu aplicarea legislației în vigoare la momentul elaborării respectivei documentații.

În punctul de vedere, entitatea argumentează nepunctarea acestor contracte pe faptul că proiectele prezentate pentru inginerul specialist studii de sistem faptul că acestea fac referire la soluțiile de racordare la rețeaua electrică/alimentare cu energie electrică a unei centrale electrice fără a avea vreo legătură cu soluții de implementare în centralele electrice a celor mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie.

În ceea ce privește primele 4 contracte antemenționate, semnate cu SC VIMETCO POWER ROMANIA SRL, CNTEE TRANSELECTRICA SA, UNIT INVESTEMENT NV, Consiliul constată că acestea se referă la realizarea de studii de soluții/actualizare studiu de soluție privind racordarea la rețeaua electrică. Or, condiția din factorul de evaluare se referă la etapa de producerea de energie termică/electrică pe gaze naturale.

În lipsa unor explicații în strategia de contractare, și de această dată, experiența personalului nominalizat trebuie analizată în concordanță/prin similitudine cu activitățile pe care acesta le va derula în cadrul viitorului contract și conform necesității entității contractante, stabilită în specificațiile tehnice. Așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, entitatea contractantă are nevoie de un studiu de fezabilitate pentru realizarea unei capacități de producție în cogenerare și nu de soluție de racordare. Elaborarea soluției de racordare este doar o parte a studiului de fezabilitate ce urmează a fi întocmit, așa cum se menționează în tema de proiectare, la secțiunea *2.2 Particularități ale amplasamentului/ amplasamentelor propus/propuse pentru realizarea obiectivului de investiții, după caz/ Evacuarea puterii*:

În cadrul Studiului de Fezabilitate va fi prezentată o analiză privind posibilitatea de consum în cadrul SEN a cantității de energie debitată suplimentar față de cea actuală.

Soluția de evacuare a puterii va fi stabilită în cadrul Studiului de Soluții, conform Ordinului ANRE nr. 59/2013 privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public.

În consecință, Consiliu apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului de luare în considerare, pentru expertul, a contractelor semnate cu SC VIMETCO POWER ROMANIA SRL, CNTEE TRANSELECTRICA SA, UNIT INVESTEMENT NV.

Referitor la contractul semnat cu BIO Fuel Energy SRL, Consiliul constată că acesta se referă la realizarea unui *studiu de soluție pentru alimentarea cu energie electrică a Fabricii de Bioetanol, cu instalarea a 6 grupuri generatoare*. Or, instalarea de noi grupuri generatoare presupune implementarea celor mai bune tehnologii disponibile la momentul realizării.

Referitor la sintagma privind *mai bune tehnologii disponibile pentru producerea de energie termică/electrică pe gaze naturale*, Consiliul observă, și la acest factor de evaluare, că nici în documentația de atribuire, dar nici în strategia de contractare, aceasta nu este explicitată, dar nu sunt nici indicate documentele pe care ofertanții ar fi trebuit să le prezinte în dovedirea respectării condiției referitoare la cea *mai bună tehnologie disponibilă*. Lăsând interpretarea sintagmei și modul de dovedire la aprecierea fiecărui ofertant, comisia de evaluare este ținută să accepte orice tehnologie pentru producerea de energie termică/electrică pe gaze naturale.

În ceea ce privește respectarea condiției, din cadrul factorului de evaluare, de producere de energie termică/electrică pe gaze naturale, aceasta se constată din informațiile existente în siteul oficial al BIO Fuel Energy SRL, www.interagro.ro, referitoare la Fabrica de Bioetanol: *Centrala electrică de cogenerare utilizează drept combustibil gazele naturale și este echipată cu șase grupuri de cogenerare, fiecare ansamblu de instalații fiind format dintr-un turbogenerator cu gaze de 2 MWe cuplat cu un cazan recuperator de 6,3 t/h, abur saturat la 9 bar. De asemenea, această centrală este echipată și cu două cazane de 16 t/h, abur saturat la 9 bar, funcționând pe gaze naturale, pentru asigurarea întregului necesar de abur tehnologic al Fabricii de Bioetanol Zimnicea.*

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, referitoare la luare în considerare, pentru expertul, a contractului semnat cu BIO Fuel Energy SRL.

Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul- **economist**, Consiliul constată că acesta a primit 3 puncte, pentru 5 contracte, din 8 nominalizate în ofertă.

În *Anexa criteriu de atribuire*, se stabilește că punctajul maxim (6) se acordă *pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte privind elaborarea de Studii de Fezabilitate în care sunt cuprinse Devize Generale, Analize cost- beneficiu, Indicatori tehnico-economice.*

Contestatorul critică neluarea în considerare a 3 proiecte, cu următoarele descrieri în formularul 1a):

1. beneficiar Kansai Power Co. Inc. (KEPCO): *Studiu de piață pentru sectorul gazelor naturale și energiei electrice*, pentru care a atașat pagina cu semnături Market Study- proiect Romanian Electricity & Gas Market Study.

Față de acest contract, prin contestație se detaliază participarea expertului la activități de proiectare la faza Studiu de fezabilitate (SF), în acord cu prevederile legale din HG nr. 907/2016;

2. beneficiar VEOLIA ROMANIA SRL: *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități*, la care a anexat pagina de semnături la faza Studiu de fezabilitate (SF)- proiect cu aceeași denumire descrisă anterior. Conform susținerilor din contestație, *Contractul se referă la activități de proiectare. Expertul a participat la elaborarea SF care conține deviz general, analiză-cost beneficiu, indicatori tehnico-economici, în acord cu cerințele de evaluare ale Pte6.;*

3. beneficiar United Bulgarian Bank-NBG Group- cu activitățile *Due diligence Tehnic pentru o centrala pe biogaz în Bulgaria*, la care a atașat pagina cu semnături *Tehcnical DUE diligence report*, pentru proiectul *Tehcnical DUE diligence report regarding a Blogas Power Plant in Bulgaria*. Față de acest contract, prin contestație se detaliază

serviciile prestate: *activități de consultanță efectuate asupra documentației de proiectare propusă de un investitor pentru implementarea unei centrale electrice funcționând pe biogaz, amplasată în Bulgaria, activitățile fiind furnizate de experții pentru un potențial finanțator, banca United Bank of Bulgaria (UBB). Activitatea a presupus elaborarea de analize privind fezabilitatea tehnică, economică și financiară a proiectului, analize cost-beneficiu, analiza devizului general.*

Consiliul apreciază corectă decizia entității contractante, de nepunctarea a contractelor semnate cu beneficiarii Kansai Power Co. Inc. (KEPCO) și United Bulgarian Bank-NBG Group, întrucât, din documentele prezentate de ofertant, se constată că acestea nu se referă la *elaborarea de Studii de Fezabilitate*.

În consecință, Consiliu apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului de luare în considerare a acestor două contracte.

În ceea ce privește contractul semnat cu VEOLIA ROMANIA SRL, Consiliul constată temeinicia criticii, întrucât ofertantul a prezentat pagina de semnături pentru studiul de fezabilitate.

În conformitate cu prevederile din Anexa 4 din HG nr. 907/2016, Studiului de fezabilitate trebuie să cuprindă, pentru fiecare scenariu/opțiune tehnico-economic:

4.7. Analiza economică, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță economică: valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu sau, după caz, analiza cost-eficacitate

5.4. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M), în conformitate cu devizul general.

În demonstrarea experienței profesionale a expertului propus, ofertantul a prezentat documentul de participare la elaborare la un studiu de fezabilitate, pentru proiectului semnat cu VEOLIA ROMANIA SRL.

Contestatorul critică și concluzia entității contractant, de neluarea în considerare a acestui proiect întrucât se referă la instalarea unor motoare termice si conectarea acestora la sistemul de termoficare și nu respectă cerința din criteriul de atribuire privind *elaborarea de Studii de Fezabilitate în care sunt cuprinse Devize Generale, Analize cost-beneficiu, Indicatori tehnico- economici*.

Consiliul constată că această justificare este în afara condițiilor impuse la acest factor de evaluare, nefiind stabilită prezentarea unui studiul de fezabilitate elaborat pentru o anume categorie de proiecte. Așa cum este enunțat factorul de evaluare, entitatea contractantă are obligația de a puncta orice participare la elaborarea de Studii de Fezabilitate, indiferent de tipul investiției. Dacă achizitorul ar fi dorit

anumite tipuri de SF ar fi trebuit să le specifice în documentația de atribuire. Și de această dată, adăugarea de condiții la factorii de evaluare, la acest moment, reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și al tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016. Inexistența în documentația de atribuire a motivelor invocate de entitatea contractantă, obligă membrii comisiei de evaluare la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum s-a prevăzut în anunțul de participare, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. l) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, referitoare la luare în considerare, pentru expertul, a contractului semnat cu VEOLIA ROMANIA SRL.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația și va obliga entitatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 3484/08.08.2019 și procesul-verbal nr. 3132/18.07.2019, în ceea ce privește acordarea punctajului ofertei SA, conform motivării. De asemenea, va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, după cum urmează:

- pentru expertul să ia în considerare proiectul Chimcomplex SA; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA;
- pentru expertul să ia în considerare proiectul Chimcomplex SA; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA;
- pentru expertul să ia în considerare proiectul semnat cu VEOLIA- *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități* și proiectul semnat cu ROMGAZ; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectul semnat cu VEOLIA- *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE)*;
- pentru expertul să ia în considerare contractul semnat cu BIO Fuel Energy SRL;
- pentru expertul să ia în considerare contractul semnat cu VEOLIA ROMANIA SRL.

Va respinge, ca nefondate, criticile privind luarea în considerare:

- pentru expertul, a contractelor semnate cu SC VIMETCO POWER ROMANIA SRL, CNTEE TRANSELECTRICA SA, UNIT INVESTEMENT NV;
- pentru expertul, a contractelor semnate cu Kansai Power Co. Inc. (KEPCO) și United Bulgarian Bank-NBG Group.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția ridicată de SA, privind decăderea entității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu Anulează Raportul procedurii nr. 3484/08.08.2019 și procesul-verbal nr. 3132/18.07.2019, în ceea ce privește acordarea punctajului ofertei SA, conform motivării. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, după cum urmează:

- pentru expertul să ia în considerare proiectul Chimcomplex SA; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA;
- pentru expertul să ia în considerare proiectul Chimcomplex SA; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectele semnate cu VEOLIA;
- pentru expertul să ia în considerare proiectul semnat cu VEOLIA- *Servicii de consultanță și proiectare pentru instalarea unor motoare termice și conectarea acestora la sistemul de termoficare și utilități* și proiectul semnat cu ROMGAZ; să solicite clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele din ofertă referitoare la proiectul semnat cu VEOLIA- *Servicii de proiectare faza PTE (PT+CS+DE)*;
- pentru expertul să ia în considerare contractul semnat cu BIO Fuel Energy SRL;
- pentru expertul să ia în considerare contractul semnat cu VEOLIA ROMANIA SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile privind luarea în considerare:

- pentru expertul, a contractelor semnate cu SC VIMETCO POWER ROMANIA SRL, CNTEE TRANSELECTRICA SA, UNIT INVESTEMENT NV;
- pentru expertul, a contractelor semnate cu Kansai Power Co. Inc. (KEPCO) și United Bulgarian Bank-NBG Group.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....