



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 430/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22209/05.06.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare”, organizată de către ..., cu sediul în în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 406/21.05.2018 și a tuturor actelor subsecvente raportului, incluzând adresa nr. 408/21.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de SC SRL și declararea acesteia drept inacceptabilă și neconformă,
- obligarea autorității contractante ca în urma reevaluării ofertei depusă de SC SRL să emită un nou raport al procedurii și să aplice criteriile de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă,
- să se constate ca fiind nejustificată clasificarea documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică ca fiind confidentiale,
- obligarea autorității contractante să asigure (în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001) accesul neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE ale ofertantului SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24346/15.06.2018, SC SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional de SCA ... cu sediul procesual ales în ... în calitate de câștigător al procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Autospecială pompieri echipată cu agenți

complementari și echipament de descarcerare”, organizată de către ..., formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 430/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22209/05.06.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia deși oferta sa a fost declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii nr. 406/21.05.2018, în oferta tehnică aparținând SC ... SRL nu s-au prezentat toate documentele / informațiile /fișierele, corespunzător documentației prezentată în SEAP. Ba mai mult, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele/ informațiile lipsă din propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, aceasta nu poate fi considerată admisibilă și conformă nici ulterior răspunsurilor la clarificările solicitate de Regia Autonomă "...". Ofertantul SC ... SRL a prezentat o ofertă incompletă, și totodată inadmisibilă și neconformă. Autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini nr. 51 din 18.01.2018 următoare note:

„Nota 1. Neprezentarea integrală a documentelor /fișierelor solicitate, va conduce la descalificarea ofertei.

Nota 2: Toate declarațiile/documentele emise de producător, trebuie să fie semnate și ștampilate și să conțină datele de contact și numele în clar a persoanei/persoanelor semnatare în vederea verificării autenticității documentelor.

Nota 3. La solicitarea autorității contractante toate documentele vor fi prezentate în original. În consecință toți ofertanții aveau obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice toate documentele / fișierele solicitate, în caz contrar oferta fiind descalificată”, în consecință, toți ofertanții aveau obligația să prezinte în cadrul procedurii tehnice toate documentele / fișierele solicitate, în caz contrar oferta fiind descalificată.

Contestatoarea formulează următoarele critici:

1) Contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SRL nu deține niciun cod CAEN autorizat care să aibă corespondent cu codul CPV 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

2) Nu s-a prezentat dovada că în cadrul societății SC ... SRL, există personal de specialitate pe teritoriul României care deține certificate de competență profesională, pentru ocupația operator în verificarea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010, iar SC ... SRL nu a prezentat o autorizație pentru întreținerea

instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor, destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitatea cu Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010.

3) Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 296 din 12.04.2018, a modificat cerințele caietului de sarcini după data limită de depunere a ofertelor, creându-se, astfel, un avantaj pentru ofertantul SC ... SRL.

4) Nu s-au prezentat documente tehnice și declarații emise de producătorii echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor din componența suprastructurii prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

5) Nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația ofertantului care să conțină:

- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);
- specificația completă a componentei majore, emisă de producător;
- termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme.
- specificația șasiului ofertat.

6) Nu s-a prezentat oferta tabelară însoțită de producătorul autospecialei și o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.

7) Nu s-au prezentat imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului:

- șasiul,
- panou de control din cabină,
- panou de control din compartimentul pompei,
- sistemul de protecție la sol,
- monitorul montat pe acoperiș,
- monitorul montat pe bara față,
- pompa de apă,
- unitatea de intervenție rapidă,
- liniile laterale
- sistemul de dozare a spumei.

8) Nu s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip și nici următoarele documente/fișiere:

■ Cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având:

- Roți simple pe toate punțile,
- același tip de cabină,
- motor diesel euro 6 minim 540 CP,
- sistem mecanic automat de proporționare a spumei,
- sistem de menținere a presiunii de lucru constante
- capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și

monitoarelor cu a celor ofertate

- minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

- modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

- detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării,

- inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump & roll)

- Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

- Manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

9) După data limită de deschidere a ofertelor, în urma unor solicitări de clarificări, ofertantul SC ... SRL a prezentat recomandări și documente pentru alt model/tip de autospecială de stins incendii, cu capacități și performanțe inferioare ce nu pot fi considerate echipamente similare, în vederea îndeplinirii cerinței de a nu se oferta echipamente prototip.

10) În cadrul ofertei și/sau în urma unor cereri de clarificări transmise de autoritatea contractantă, SC ... SRL a prezentat documente emise și de entități juridice diferite de integratorul autospecialei oferite care nu pot fi luate în considerare.

11) În urma unor cereri de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL a transmis răspunsuri incomplete și neclare la cererile de clarificări, încălcându-se prevederile legale.

12) Prin declararea ofertei transmisă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea menționează că SC ... SRL nu deține nici un cod CAEN autorizat care să aibă corespondent cu codul CPV 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2) așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din certificatul constatator eliberat de O.N.R.C., la data de 24.05.2018, reiese faptul că SC ... SRL nu deține niciun cod CAEN autorizat care să aibă corespondent cu obiectul procedurii de achiziție, cod CPV 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2).

Având în vedere cele de mai sus, ofertantul SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire respectiv, fișa de date pct. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din Certificatul Constatator, potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu*

modificările și completările ulterioare. Solicitarea acestui document devine fundamentală în contextul în care un operator economic ce nu are în obiectul de activitate autorizat, principal sau secundar, corespondent al obiectului contractului nu se poate angaja din punct de vedere legal în derularea și gestionarea acestuia. Fiind interesată în a se asigura asupra faptului că operatorul economic care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat are capacitatea, din punct de vedere legal, de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, se impune stabilirea unor cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională".

Autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă de SC ... SRL cu rigurozitatea impusă de lege, omițând să analizeze în particular criteriile de calificare pe care ea însăși le-a introdus în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date pct. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE II. 1.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și fișa de date pct. 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) 34144213-4 Vehicule de stingere a incendiilor (Rev.2), 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2).

Astfel, acceptarea ofertei transmisă de SC ... SRL care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, contravine prevederilor legale, ofertantul SC ... SRL nu are capacitatea, din punct de vedere legal, de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate.

Contestatoarea mai arată că nu s-a prezentat dovada că în cadrul societății, există personal de specialitate pe teritoriul României care deține certificate de competență profesională, pentru ocupația operator în verificarea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010. Nu s-a prezentat o autorizație pentru întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitatea cu Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010.

Prin caietul de sarcini nr. 51 din 18.01.2018 s-a solicitat la punctul (7) Service în perioada de garanție:

„- Efectuarea reviziilor tehnice obligatorii contra cost, în conformitate cu specificația tehnică a echipamentului, pe perioada corespunzătoare garanției, în termen de 72 de ore de la notificarea primită de la beneficiar,

- La data depunerii ofertelor, ofertantul va face dovada că în cadrul societății sau după caz a asocierii, există personal de specialitate pe teritoriul României care deține certificate de competență profesională, pentru ocupația operator în verificarea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertantul va deține autorizație pentru întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitatea cu Ordinul nr. 87/06 aprilie 2010."

Conform listei oficiale cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor

speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 15 Mai 2018, se constată că ofertantul SC ... SRL nu poate asigura service-ul în perioada de garanție cu respectarea prevederilor legale în vigoare (*Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 și Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010 - pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor*) și nici nu îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini „punctul (7) Service în perioada de garanție”.

Astfel, acceptarea ofertei transmise de SC ... SRL, care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, reprezintă un avantaj evident în favoarea SC ... SRL și contravine prevederilor art. 62 din Legea nr. 99/2016, prin nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 296 din 12.04.2018, a modificat cerințele caietului de sarcini, după data limită de depunere a ofertelor, creându-se, astfel, un avantaj pentru ofertantul SC ... SRL.

Conform celor precizate la pagina 13 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, la data depunerii ofertelor, nicio cerință a caietului de sarcini nu poate fi considerată abuzivă, întrucât nu s-a transmis în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac nicio cerere de clarificări sau notificare de plângere prealabilă, toate cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare acceptă ulterior depunerii ofertelor, în urma răspunsurilor la clarificări transmise de SC ... SRL, modificarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.2. Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar:

„(2) Suprastructura conținând ansamblul echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor (pompă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spuma, suprastructura, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc.) trebuie să fie, în întregime, produse de același producător, sau în cazul în care acestea au producători diferiți, ofertantul trebuie să depună documente tehnice și declarații emise de producătorii acestora prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei în ambele situații, la propunerea tehnică va fi anexată o declarație a ofertantului care să conțină:

- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;*
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);*
- specificația completă a componentei majore, emisă de producător;*
- termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme.*
- specificația șasiului ofertat”, solicitând alte documente decât cele solicitate prin caietul de sarcini respectiv:*

2. Suprastructura: «din oferta comparată reiese că suprastructura este realizată de producători diferiți. Întrucât considerați că declarațiile de compatibilitate de la producătorii diverselor componente sunt restrictive, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări menționați: „compatibilitatea componentelor majore ale unui echipament este asigurată de integratorul final al acestuia”, vă rugăm să ne transmiteți documente tehnice/declarații emise de integratorul final prin care se demonstrează că acestea sunt compatibile».

Comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 296 din 12.04.2018 a modificat cerințele caietului de sarcini, doar pentru/și în avantajul ofertantului SC ... SRL, solicitând acestuia să prezinte doar o declarație emisă de integrator (cel care assemblează/montează componente fabricate de alții), fără a mai solicita și documentele tehnice/declarații emise de producătorii componentelor prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei, modificând astfel cerințele obligatorii ale caietului de sarcini după data limita de depunere a ofertelor.

Contestatoarea apreciază că s-au încălcat prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care permite solicitarea de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia la data depunerii ofertelor și nicidecum modificarea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât să se creeze avantaj evident în favoarea ofertantului SC ... SRL.

Nu s-au prezentat documente tehnice și declarații emise de producătorii echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor din componenta suprastructurii prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

Conform celor precizate la pagina 13 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost prezentate de acesta, documentele emise de producătorii echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor din componenta suprastructurii (pompa, monitor principal, monitor bară, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spumă, suprastructură, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc.), care să demonstreze compatibilitatea dintre componentele esențiale ale autospecialei oferate.

Astfel, acceptarea ofertei transmise de SC ... SRL ,care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, reprezintă un avantaj evident în favoarea SC ... SRL și contravine prevederilor art. 62 din Legea nr. 99/2016, prin nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Contestatoarea mai invocă faptul că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația ofertantului care să conțină: numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore; modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore); specificația completă a componentei majore, emisă de producător;

termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme, specificația șasiului oferat.

Conform celor precizate la pagina 13 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Față de aspectele evidentiate mai sus, comisia de evaluare consideră că este necesară solicitarea de clarificări, întrucât din documentația depusă nu reiese următoarele:

- marca și modelul - din oferta tehnică nu reiese clar marca și modelul

Referitor la cerințele tehnice rezultate din condițiile de operare specifice:

1) Suprastructura conținând ansamblul echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor (pomă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spumă, suprastructură, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc.) trebuie să fie, în întregime, produse de același producător, sau în cazul în care acestea au producători diferiți, ofertantul trebuie să depună documente tehnice și declarații emise de producătorii acestora prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei. În ambele situații, la propunerea tehnică va fi anexată o declarație a ofertantului care să conțină:

- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;*
- modelul oferat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);*
- specificația completă a componentei majore, emisă de producător;*
- termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme.*
- specificația șasiului oferat*

Comisia de evaluare a transmis către SC ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 296/12.04.2018, la care SC ... SRL a transmis răspunsul cu nr. 127/17.04.2018 anexând la acesta și o adresă emisă ... d.o.o. însoțită de o traducere, în care s-au trecut generic niște producători și nicidecum componentele majore (exceptând pompa de apă GODIVA GV 1000). Consultând pagina oficială de internet a producătorul de pompe GODIVA, reiese că acest model de pomă (GV 1000) nu există în portofoliul acestui producător.

Se observă faptul că prin răspunsul cu nr. 127/17.04.2018, transmis de SC ... SRL, nu s-a răspuns în mod concludent și complet la clarificările solicitate, așa cum prevede art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, transmitând prin răspunsul acestuia niște denumiri generice de producători, fără a preciza, în mod concret, denumirea componentelor majore din compunerea autospecialei oferate de SC ... SRL.

Referitor la adresa EURO GV din data 13.04.2018, traducere din engleza și adresa nr. 128/17.04.2018 a SC ... SRL, ambele având același conținut privitor la componentele majore ale suprastructurii, ambele prezintă o traducere eronată a textului din engleză.

Varianta in limba Engleza din declarația EURO GV	Varianta prezentata in limba Romana de către Euro GV si ... SRL	Traducerea corecta a declarației EURO GV
Chassis Volvo FMX 540HP 6x6	Șasiu Volvo FMX 540HP 6x6	Sașiu Volvo FMX 540HP 6x6
Superstructure Euro GV	Suprastructura Euro GV	Suprastructura Euro GV
Water tank and foam tank Euro GV	Rezervor de apa si rezervor de spuma Euro GV	Rezervor de apa si rezervor de spuma Euro GV
Quick intervention unit Collins	Unitate de intervenție rapida Collins	Unitate de intervenție rapida Collins
Body ground protection system Euro GV	Sistem de protective la sol Euro GV	Sistem de protecție la sol Euro GV
Low pressure pump Godiva GV 1000	Pompa de joasa presiune Godiva GV 1000	Pompa de joasa presiune Godiva GV 1000
Roof water and foam monitor Albach	Aparat de monitorizare a apei si spumei pe plafon Albach	Tun principal pe suprastructura pentru apa si spuma, Albach (se refera la tunul pentru pulverizarea apei si spumei din dotarea autospecialei si nici de cum de monitorizarea apei si spumei)
Bumper water and foam monitor Albach	Aparat de monitorizare a apei si spumei pe bara de protecție Albach	Tun la nivelul barei de protecție a vehiculului pentru apa si spuma, Albach (se refera la tunul pentru pulverizarea apei si spumei din dotarea autospecialei si nici de cum de monitorizarea apei si spumei)
Foam proportioning system Euro GV	Sistem de distribuție a spumei Euro GV	Sistem de amestec/proporționare a spumei Euro GV " (acest sistem/dispozitiv realizează concentrațiile necesare de agenți spumanti conform cerințelor din caietul de sarcini. Traducerea prezentata de DMV AVIATECH SRL face referire la un cu totul alt sistem si anume la tubulaturile prin care circula agentul de stingere si nici de cum la un sistem de amestec al spumei.)
Powder unit 250 kg PLA Total	Unitate de pulbere 250 kg PLA Total	Unitate de pulbere 250 kg PLA Total

Prin transmiterea de către SC ... SRL a adresei nr. 128 / 17.04.2018, către comisia de evaluare, ofertantul SC ... SRL nu a indicat modelul monitorului/tunului principal montat pe suprastructură și a indicat un „Aparat de monitorizare a apei și spumei pe plafon Albach”, nu a indicat modelul monitorului/tunului de la nivelul barei de protecție și a indicat un „Aparat de monitorizare a apei și spumei pe bară de protecție Albach”, nu a indicat tipul/modelul sistemul de amestec/proporționare a spumei și a indicat „Sistem de distribuție a spumei Euro GV”. Sistemul de distribuție a spumei este realizat de regulă din tubulaturi, conducte, guri de refulare, fittinguri, pe când sistemul de amestec/proporționare a spumei conform cerinței din caietul de sarcini 3.2. Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar pct.(15) „Sistemul de proporționare (mixare) a spumei va fi mecanic, complet automat. Alte caracteristici solicitate pentru sistemul de mixare:

- va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între maxim 200 litri/min și minim 6.000 litri/min.
- sistemul va fi calibrat pentru cel puțin concentrațiile de 1%, 3% și 6% pentru toate ieșirile de soluție de spumă.
- Setarea concentrației trebuie să se poată face prin comenzi amplasate atât în cabina șoferului, cat si în compartimentul pompei, iar setarea de bază trebuie să fie cea de 3%", este un sistem diferit având o funcționalitate și caracteristici tehnice proprii și nu poate fi confundat cu sistemul de distribuție a spumei.

Astfel, răspunsul SC ... SRL nu respectă prevederile art. 134 alin.(5) HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă și faptul că nu s-a prezentat oferta tabelară însoțită de producătorul autospecialei și o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.

Conform celor precizate la paginile 13 și 14 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la structurarea propunerii tehnice:

Dacă ofertantul nu este producător, oferta tabelară trebuie să fie însoțită de acesta și însoțită de o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea. Vor fi anexate imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei.

Declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul oferit nu este prototip. Declarația va fi însoțită de cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debite ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite și minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

- *modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;*

- *detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump&roll)*

Termen de răspuns la cererea de clarificări adresată S.C. ... SRL a fost 11 aprilie 2018.

Contestatoarea apreciază că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate prin caietul de sarcini respectiv oferta tabelară însoțită de producătorul autospecialei și o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea, având în vedere faptul că în caietul de sarcini pct. 3.3. Alte cerințe la punctul (6) Propunerea tehnică va fi structurată astfel: „Notă. Neprezentarea integrală a documentelor/fișierelor solicitate în documentația de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei” comisia de evaluare avea obligația să declare oferta aparținând SC ... SRL ca fiind incompletă și totodată inadmisibilă și neconformă.

Totodată nu s-au prezentat imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabina, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale, sistemul de dozare a spumei.

Conform celor precizate la paginile 13 și 14 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei SC ... SRL nu s-au prezentat următoarele documente obligatorii solicitate în caietul de sarcini la pct. 3.3. Alte cerințe la punctul (6) Propunerea tehnică va fi structurată astfel:

- la data deschiderii ofertelor ofertanții au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

...

- Vor fi anexate imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompă de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei".

Contestatoarea menționează că nu s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul oferat nu este prototip și cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având: roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante, capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor ofertate / minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării: modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii; detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roii). Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi. Manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

Conform celor precizate la paginile 13 și 14 din raportul procedurii nr. 406 din 21.05.2018, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei SC ... SRL nu s-au prezentat următoarele documente obligatorii solicitate în caietul de sarcini astfel:

„- la data deschiderii ofertelor ofertanții au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

....

- *Declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul oferit nu este prototip. Declarația va fi însoțită de cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP (minim 500 CP conform răspuns la clarificări nr. 181/05.03.2018), sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite și minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:*

- *modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;*

- *detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roll)*

- *recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.*

- *va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română.*

„ *Nota. Neprezentarea integrală a documentelor / fișierelor solicitate în documentația de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei,*”.

Comisia de evaluare avea obligația să declare oferta aparținând SC ... SRL ca fiind incompletă și, totodată, inadmisibilă și neconformă, deoarece nu au fost prezentate informațiile, documentele/fișierele obligatorii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând toate cererile de clarificări solicitate de comisia de evaluare și răspunsurile transmise de SC ... SRL la acestea, rezultă fără echivoc că acesta nu a putut pune la dispoziția comisiei de evaluare documentele obligatorii solicitate în caietul de sarcini la pct. 3.3. respectiv:

- Cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP (minim 500 CP conform răspuns la clarificări nr. 181/05.03.2018), sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite,

- Minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

o modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

o detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării

o operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roll)

- Certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

Cu toate că ofertantul SC ... SRL transmite după data limită de depunere a ofertelor în urma unor cereri de clarificări transmise de autoritatea contractantă o declarație în care se susține că echipamentul nu este prototip, contestatoarea susține următoarele:

- Ofertantul nu poate pune la dispoziție o recomandare conform cerinței din caietul de sarcini,
- Nu poate pune la dispoziție un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) conform cerinței din caietul de sarcini,
- Nu poate pune la dispoziție imagini reale cu echipamentul care ar sprijini declarația pusă la dispoziție de ofertant,
- Nu poate prezenta fișiere video care să sprijine declarația pusă la dispoziție de ofertant din care să reiasă aspectele solicitate în caietul de sarcini,
- Nu reiese de nicăieri că ofertantul a transmis: schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate și ștampilate de producător); schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate și ștampilate de producător); schema sistemului de stins incendii cu praf uscat; schițele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din față, spate și lateral); imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabina, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei,
- Nu poate pune la dispoziție manualul de operare conform cerinței din caietul de sarcini fapt ce este de neînțeles având în vedere că ofertantul SC ... SRL susține că echipamentul ofertat nu este prototip.

Cerințele ar fi putut fi îndeplinite fără probleme dacă echipamentul ofertat nu ar fi prototip. Șasiurile comerciale existente pe piață sunt împinse de reglementările în vigoare (Doc.91371CAO - Airport Services Manual - Part.1, ed.4/2015; AMC&GM Aerodromes - Annex to ED 2016/027/R; PIAC-AD-SSI- Operațiuni de salvare și stingere a incendiilor ed.2/2016) și de specificația caietului de sarcini la limitele superioare ale capacităților masice și dinamice omologate și o astfel de specificație tehnică pusă în practică în premieră de un integrator prezintă riscuri considerabile pentru autoritatea contractantă atât pentru resursele financiare cât și de timp alocate achiziționării autospecială de stins incendii.

După data limită de deschidere a ofertelor, în urma unor solicitări de clarificări, ofertantul SC ... SRL a prezentat recomandări și documente pentru alt model/tip de autospecială de stins incendii, cu capacități și performanțe inferioare ce nu pot fi considerate echipamente similare, în vederea îndeplinirii cerinței de a nu se oferta echipamente prototip.

Comisia de evaluare prin adresa de clarificare nr. 296 din 14.04.2018, solicită ofertantului SC ... SRL, următoarele:

„În urma adresei dvs. nr. 121/05.04.2018 - răspuns la solicitarea de clarificări nr. 267 /02.04.2018, vă rugăm să ne comunicați următoarele:

Unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice următoarele:

1. Marca și modelul autospecialei ofertate - din oferta tehnică depusă nu reiese clar marca și modelul.

2. Suprastructura: din oferta comparată reiese că suprastructura este realizată de producători diferiți, întrucât considerați că declarațiile de compatibilitate de la producătorii diverselor componente sunt restrictive, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări menționați: "compatibilitatea componentelor majore ale unui echipament este asigurată de integratorul final al acestuia. "vă rugăm să ne transmiteți documente tehnice/declarații emise de integratorul final prin care se demonstrează ca acestea sunt compatibile.

Oferta tehnică depusă de către societatea dvs. cuprinde doar o înșiruire de echipamente cu anumite caracteristici din care nu rezultă clar cine este producătorul, sau integratorul final, sunt prezentate doar extrase cu anumite caracteristici tehnice ale unor echipamente luate de pe diverse site-uri de internet.

De asemenea, menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 267/02.04.2018 că autospeciala PSI ofertată de către dvs. este folosită și pe alte aeroporturi internaționale. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție, în conformitate cu cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini, documente din care să reiasă că producătorul/integratorul final a mai fabricat un echipament similar cu cel care face obiectul procedurii, ci acesta a fost autorizat pentru operarea pe aeroporturi, cu toate implicațiile ce decurg din aceasta în ceea ce privește respectarea standardelor naționale și internaționale a parametrilor minim impuși pentru un astfel de echipament".

Prin răspunsul nr. 127/17.04.2018, ofertantul SC ... SRL nr. 127/17.04.2018, precizează următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice depuse de societatea ... SRL în scopul participării la procedura de atribuire a contractului sectorial, respectiv pagina 1 a acesteia, sunt menționate modelul și marca echipamentului ofertat, respectiv Autospeciala pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare", marca - EURO GV, compusă din sasiu: VOLVO FMX 540 HP 6X6 și suprastructura EURO GV.

....

• Prin recomandările primite de la Aerodromul Portoroz și UAB ISKADA, se confirmă faptul că producătorul Webo Euro GV a mai fabricat acest tip de echipamente, similare cu cel care face obiectul procedurii, respectiv confirmă faptul că producătorul Webo Euro GV a fost autorizat pentru operarea pe aeroporturi, cu toate implicațiile ce decurg din aceasta în ceea ce privește respectarea standardelor naționale și internaționale a parametrilor minim impuși pentru un astfel de echipament", prin simpla citire a recomandărilor prezentate de SC ... SRL, se poate constata foarte ușor că niciuna dintre cele două recomandări nu are ca obiect o

autospecială similară cu cea ofertată „marca - Euro GV, compusă din șasiu: VOLVO FMX 540 HP 6x6 și suprastructură EURO GV”.

Documentul emis de utilizatorul UAB ISKADA face referire la un vehicul de salvare în caz de incendii pe aeroport livrat de către furnizorul WEBO MARI BOR DOO, fără a face nicio referire la modelul sau caracteristicile vehiculului. Având în vedere faptul că Webo Maribor d.o.o. nu este producătorul autospecialei oferite de SC ... SRL, iar UAB ISKADA conform informațiilor publicate pe site-ul oficial al acesteia <http://www.iskada.com/en/second-menu/about-us.html> este o companie care produce și comercializează echipamente de stins incendii iar documentul prezentat nu conține informațiile minime cerute prin caietul de sarcini și anume „*cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite*”, este evident faptul că documentul emis de utilizatorul UAB ISKADA nu poate fi luat în considerare și nu demonstrează că producătorul WEBO EURO GV a mai fabricat o autospecială similară cu cea ofertată „marca - Euro GV, compusă din șasiu: VOLVO FMX 540 HP 6x6 și suprastructura EURO GV” și care să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Documentul emis Aerodromul Portoroz indică faptul că acest aeroport are în utilizare o autospeciala de pompieri Webo/Euro GV și respecta standardele internaționale relevante pentru un astfel de echipament pentru categoria aeroportului Aerodrom Portoroz d.o.o. respectiv categoria 5 de aeroport. Prin cerințele caietului de sarcini s-a solicitat ofertarea unei autospeciale de stins incendii de aeroport, în vederea asigurării categoriei 7 de protecție. Documentul emis de Aerodromul Portoroz nu este emis pentru un vehicul similar cu cel ofertat de SC ... SRL.

Cerințe caiet de sarcini nr. 51 din 18.01.2018 publicat de autoritatea contractantă	Caracteristici autospecială de pompieri Aerodrom Portoroz ce face obiectul recomandării	Observații
2. Rolul noului vehicul (1) Autospeciala de stins incendii (auto PSI) care se va achiziționa trebuie să fie de ultimă generație tehnologică și să permită, în tandem cu un alt auto PSI din flota existentă, asigurarea categoriei 7 de protecție.	Conform răspunsului primit prin e-mail și a specificației tehnice atașate a acestui vehicul, reiese faptul că este un vehicul pentru categoria 5 de protecție.	Vehicul Aerodromului Ptoroz este de capacitate mică, pentru categoria 5 de aeroport și nu pentru categoria 7 așa cum s-a cerut în caietul de sarcini și nu este similar cu cel ofertat de SC ... SRL
(3) Șasiu de tip 6x6 comercial (nu se acceptă șasiuri de tip special - datorită atât implicațiilor	Șasiu vehicul Aerodrom Portoroz, comercial MAN TGA 18.480(530) de tip 4x4	SC ... SRL a ofertat un vehicul marca - Euro GV, compusă din șasiu: VOLVO FMX 540 HP 6x6.

asupra costului final al vehiculului, cât și dificultăților pe care le presupune mentenanța post- garanție).		Vehiculul existent pe aerodromul Portoroz este integrat pe un sasiu MAN de tip 4x4 si nu 6x6 ca cel ofertat si nu pot fi considerate echipamente similare.
3.2. Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar (11) Rezervorul de apă va avea o capacitate utilă de minim 12.100 litri si va fi construit din material plastic ranforsat cu fibră de sticlă	Capacitate rezervor apă vehicul: 5400 litri	Diferența de capacitate dintre rezervorul de apă al vehiculului existent pe Aerodromul din Portoroz este cu 6700 litri mai mică decât capacitatea minimă cerută prin caietul de sarcini, astfel vehiculul ce face obiectul recomandării nu este similar cu cel ofertat în cadrul acestei proceduri.
12) Rezervorul de agent spumogen va avea capacitate utilă de minim 1.450 litri, va fi conceput ca parte integrantă a rezervorului de apă și va fi fabricat din același material.	Capacitate rezervor pentru spuma SABO TOWALEX AFFF3% vehicul Aerodrom Portoroz: 600 litri	Diferența de capacitate dintre rezervorul de agent spumogen al vehiculului existent pe Aerodromul din Portoroz este cu 850 litri mai mica decât capacitatea minima ceruta prin caietul de sarcini, astfel vehiculul ce face obiectul recomandării nu este similar cu cel ofertat in cadrul acestei proceduri.
(14) Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 8.000 litri/min.	Pompa de apa 3-stage Rosenbauer NH30 cu un debit de 3000 litri/minut la 10 bari, 400 litri/min la 40 bar	Diferența de capacitate dintre pompa vehiculului existent pe Aerodromul din Portoroz este cu 5000 litri/min mai mica decât capacitatea minima ceruta prin caietul de sarcini, astfel vehiculul ce face obiectul recomandării nu este similar cu cel ofertat in cadrul acestei proceduri.
16) Tunul (monitorul) principal trebuie să fie comandat electronic (joystick) din cabină, să permită mișcare simultană atât pe verticală, cât și pe orizontală, și să fie prevăzut cu limitatoare	Debit apa tun (monitor) principal: 3000 /1500 litri/minut. Distanța de operare jet de apa: 70 m	Tunul (monitorul) principal cu care este dotat vehiculul Aerodromului Portoroz asigura un debit de apa cu 50% mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini si implicit cel ofertat de SC ... SRL

de mișcare electrice. Alte caracteristici tehnice solicitate pentru monitor: - Debit soluție: minim 6.000		astfel nu poate fi considerat un echipament similar. De asemenea distanța minima de operare a jetului este cu 15 metri mai mica decât minimul solicitat prin caietul de sarcini.
--	--	--

Este evident că niciunul dintre cele două documente primite de la Aerodromul Portoroz și UABI SKADA nu poate fi considerat ca fiind o recomandare pentru un vehicul similar, conform cerinței din caietul de sarcini, cu cel ofertat de SC ... SRL (marca - Euro GV, compusă din șasiu: VOLVO FMX 540 HP 6x6 și suprastructură EURO GV). De asemenea niciunul din documentele emise de la Aerodromul Portoroz și UABI SKADA nu conține informațiile minime cerute prin caietul de sarcini „*cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite*”, astfel nici prin documentele transmise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ofertantul SC ... SRL nu a putut prezenta documente care să ateste faptul Webo EURO GV a mai fabricat echipamente similare cu cel ofertat rezultând faptul că autospeciala ofertată de acesta este prototip.

Analizând afirmația ofertantului SC ... SRL „*Prin recomandările primite de la Aerodromul Portoroz și UAB ISKADA, se confirmă faptul că producătorul Webo Euro GV a mai fabricat acest tip de echipamente, similare cu cel care face obiectul procedurii, respectiv confirmă faptul că producătorul Webo Euro GV a fost autorizat pentru operarea pe aeroporturi, cu toate implicațiile ce decurg din aceasta în ceea ce privește respectarea standardelor naționale și internaționale a parametrilor minim impuși pentru un astfel de echipament*” este evident faptul că recomandările prezentate de SC ... SRL nu sunt pentru echipamente similare cu cel ofertat și acestea nu pot confirma „*faptul că producătorul Webo Euro GV a fost autorizat pentru operarea pe aeroporturi*” așa cum indică în mod eronat SC ... SRL. Un producător poate obține eventuale autorizații de la organisme independente / instituții sau entități care pot emite certificări / autorizări și sunt abilitate în acest sens.

Ofertantul SC ... SRL, face o confuzie referind-se la presupuse autorizări ale producătorului Webo Euro GV omițând faptul că cerința din caietul de sarcini 3.3 Alte cerințe (6) propunerea tehnică va fi structurată astfel:

„- *Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi*”, impune prezentarea unui certificat sau buletin de încercare

emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi și nu producătorul / integratorul așa cum indică ofertantul SC .. SRL;

De asemenea, în cadrul ofertei și/sau în urma unor cereri de clarificări SC ... SRL a prezentat documente emise și de entități juridice diferite de integratorul autospecialei ofertate care nu pot fi luate în considerare.

Astfel, EURO GV, WEBO EURO GV si WEBO MARI BOR d.o.o sunt entități juridice diferite și doar unul dintre aceștia poate fi integratorul autospecialei ofertate de SC ... SRL, astfel doar documentele emise de acela pot fi luate în considerare în cadrul ofertei și a răspunsurilor la cererile de clarificări în îndeplinirea cerințelor aferente din caietul de sarcini.

În urma unor cereri de clarificări, ofertantul SC ... SRL a transmis răspunsuri incomplete și neclare la cererile de clarificări, încălcându-se prevederile legale.

Ofertantul SC ... SRL nu a răspuns punctual și concludent la nicio întrebare adresată de către comisa de evaluare. SC ... SRL adresează practic un singur răspuns pentru toate întrebările din cererea de clarificări din care reiese fără echivoc că nu poate furniza informațiile concrete ce i-au fost solicitate. În sprijinul acestei concluzii vine și cererea de clarificări ulterioară nr. 296 din 12.04.2018 care se soldează cu același rezultat ca și cea anterioară, fiind evidentă încălcarea art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 250 din 27.03.2018 răspunde la cererea de clarificări depusă în SEAP în data de 26.03.2018, menționând că s-a depășit data limită până la care se puteau cere clarificări, respectiv „15 martie 2018”, nu s-a modificat nicio cerință a caietului de sarcini, astfel toate cerințele din caietul de sarcini de la acea dată sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a luat decizia de a nu mai solicita documente / diplome / informații obligatorii invocând o altă procedură, ce avea ca obiect achiziția de echipamente aeroportuare (Lot I - Achiziția unui echipament pentru alimentarea aeronavelor- 1 buc; Lot 2 - Achiziția unui echipament pentru vidanjarea aeronavelor - 1 buc - Lot 3 - Achiziția unui echipament pentru pornirea aeronavelor la sol (AIR STARTER) - 1 buc - Lot 4 - Achiziția a (doua) benzi de bagaje autopropulsate - 2 buc), având ca efect favorizarea în mod nejustificat a ofertantului SC ... SRL, ceea ce contravine art.2 din Legea nr. 99 /2016 cât și art.131 alin (4) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a procedat la declararea ca și confidențiale a acestor înscrisuri, încălcând principiul transparenței și aducând atingere dreptului de acces la dosarul de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea arată că în proces - verbal de evaluare nr.2 înregistrat sub nr. 295/12.04.2018, se precizează următoarele: *Oferta tehnică depusă de către S.C. ... SRL cuprinde doar o înșiruire de echipamente cu anumite caracteristici din care nu rezultă clar cine este producătorul, sau integratorul final, sunt prezentate doar extrase cu anumite caracteristici tehnice ale unor echipamente luate de pe diverse site-uri de internet, este evident faptul că informațiile disponibile pe site-uri de internet sunt informații publice și nu pot fi declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau secrete comerciale.*

Documente cum ar fi: autorizații, recomandări, buletine de testare, certificări nu pot fi încadrate în niciun fel ca fiind confidențiale sau secrete comerciale.

Confidențialitatea invocată de către ofertantul SC ... SRL nu este altceva decât un pretext al acesteia pentru a împiedica verificarea conformității din cadrul ofertei sale, cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente necesare soluționării cauzei cu adresa de înaintare nr. 469/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23188/11.06.2018, precum și punctul de vedere nr. 468/07.07.2018, în care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că din analiza prin raportare la cerințele minime impuse în caietul de sarcini, a propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL a constatat următoarele:

Ofertantul a depus oferta pentru o Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare, marca Ziegler, model FLF 60/120-14, 5+250R. Ofertantul precizează că noul vehicul PSI va îndeplini condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Oferta tehnică a fost prezentată în formatul solicitat de autoritatea contractantă.

Față de aspectele evidențiate mai sus, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei depusă de SC ... SRL respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă, și s-a propus declararea ofertei ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele: ofertantul a depus ofertă pentru o Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare - EURO GV.

Ofertantul precizează că noul vehicul PSI va îndeplini condițiile impuse prin caietul de sarcini. Oferta tehnică a fost prezentată parțial în formatul solicitat de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea de clarificări, întrucât din documentația depusă nu au reieșit următoarele:

- marca și modelul - din oferta tehnică nu reiese clar marca și modelul.

Referitor la cerințele tehnice rezultate din condițiile de operare specifice au fost solicitate:

(1) Suprastructura conținând ansamblul echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor (pompa, monitor principal, monitor bara, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spuma, suprastructura, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc.) trebuie să fie, în întregime, produse de același producător, sau în cazul în care acestea au producători diferiți, ofertantul trebuie să depună documente tehnice și declarații emise de producătorii acestora prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

În ambele situații, la propunerea tehnică va fi anexată o declarație a ofertantului care să conțină:

- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);
- specificația completă a componentei majore, emisă de producător;
- termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme.
- specificația șasiului ofertat.

Referitor la structurarea propunerii tehnice, prin caietul de sarcini au fost solicitate:

Dacă ofertantul nu este producător, oferta tabelară trebuie să fie însoțită de acesta și însoțită de o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea. Vor fi anexate imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabina, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei.

Declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip. Declarația va fi însoțită de cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite și minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

- modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

- detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roll).

Pe parcursul celor șapte ședințe de evaluare, comisia a solicitat mai multe clarificări privind oferta tehnică depusă de SC ... SRL, în urma cărora au fost depuse următoarele documente:

- declarație pe proprie răspundere dată de EURO GV privind compatibilitatea componentelor majore;
- recomandare primită de la Aerodromul Portoroz - limba engleză și traducere limba română care confirmă că producătorul WEBO EURO GV a mai fabricat acest tip de echipament;
- recomandare primită de la UAB ISKADA- limba engleză și traducere limba română care confirmă că furnizorul WEBO MARIBOR DOO a furnizat o autospecială PSI.
- declarație pe proprie răspundere dată de EURO GV privind compatibilitatea componentelor majore;
- declarație de la producător care confirmă faptul că echipamentele oferite în cadrul procedurii de achiziție nu sunt prototip.

Nu au fost solicitate documente care să nu fi fost prevăzute prin caietul de sarcini, iar prin răspunsurile transmise, ofertantul nu a modificat caracteristicile tehnice ale echipamentului sau conținutul propunerii tehnice, astfel, comisia de evaluare consideră că s-au respectat prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Concluzia care se impune este că, în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, nu au fost încălcate prevederile art. 62 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Ca urmare, analizând documentele transmise, pentru a putea finaliza evaluarea ofertei tehnice depuse de către ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a hotărât inclusiv să solicite Aerodromului Portoroz - Slovenia informații privind echipamentul EURO GV pe care îl au în dotare, având în vedere faptul că recomandarea dată de către Aerodromul Portoroz cuprinde doar faptul că au achiziționat o autospecială Euro GV.

La data de 11.05.2018 Aerodromul Portoroz a răspuns solicitării comisiei de evaluare, comunicându-i faptul că autospeciala EURO GV din dotarea aerodromului din anul 2007 are caracteristici similare cu cele oferite de către ... SRL și funcționează foarte bine ca și echipament de intervenție rapidă.

Faptul că SC ... SRL menționează că aerodromul din Portoroz are categoria 5 de protecție, nu poate fi luat în considerare, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, categoria 7 de protecție va fi asigurată în tandem cu o altă autospecială PSI:

"2. Rolul noului vehicul

(1) Autospeciala de stins incendii (auto PSI) care se va achiziționa trebuie să fie de ultimă generație tehnologică și să permită, în tandem cu un alt auto PSI din flota existentă, asigurarea categoriei 7 de protecție."

Drept urmare, având în vedere faptul că ofertantul SC ... SRL a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, astfel încât, analizând toate documentele depuse, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei depusă de SC ... SRL respectă prevederile documentației de atribuire așa cum a fost solicitată de către

autoritatea contractantă, și s-a propus declararea ofertei ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare, analizând propunerea financiară depusă de către SC ... SRL, a constatat următoarele:

Ofertantul a depus ofertă financiară - Formular nr. 5 - pentru livrare Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament descarcerare marca ZIEGLER, model FLF 60/120 - 14,5+250P la suma de 2.599.500,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 493.905 lei, cu o valabilitate de 90 de zile, respectiv până la data de 30.06.2018, termen livrare 6 luni.

Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, declararea ofertei financiare depuse de către SC ... SRL ca fiind conformă, cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare analizând propunerea financiară depusă de către SC ... SRL a constatat următoarele:

Ofertantul a depus oferta financiară - Formular nr. 5 - pentru livrare Autospeciala pompieri echipată cu agenți complementari și echipament descarcerare marca EURO GV la suma de 2.115.000 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 401.850,00 lei, cu o valabilitate de 94 de zile, respectiv până la data de 30.06.2018, termen livrare 6 luni.

Astfel, comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei financiare depuse de către SC SRL ca fiind conformă, cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Conform clasamentului, ofertantul SC ... SRL, cu prețul de 2.115.000,00, s-a situat pe primul loc.

Astfel, în conformitate cu art. 205 alin (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc SC ... SRL, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu termen de răspuns 21 mai 2018.

În urma analizării documentației și a ofertelor depuse de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a declarat ambele oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, și deoarece criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, a desemnat câștigătorul prezentei proceduri de atribuire pe ofertantul SC ... SRL, la prețul de 2.115.000 lei fără TVA și a încheiat raportul procedurii nr. 406/21.05.2018. De asemenea a transmis și comunicările privind raportul procedurii ambilor ofertanți în data de 21.05.2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24346/15.06.2018, SC ... SRL în calitate de câștigător al procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare”, organizată de către ..., formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta menționează că petitele privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

S.R.L. și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă și, respectiv, obligarea la emiterea unui nou raport al procedurii, cu aplicarea criteriilor de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă, sunt neîntemeiate.

Pe parcursul procedurii de licitație publică s-au formulat mai multe solicitări de clarificări din partea autorității contractante, la toate intervenienta răspunzând și conformându-se celor solicitate.

Astfel, prin solicitarea nr. 267/02.04.2018 i s-a solicitat intervenientei să comunice unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- marca și modelul autospecialei oferțate;
- suprastructura;
- comunicarea unei declarații pe proprie răspundere a producătorului, că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea;
- imagini reale sau desene tehnice semnate și ștampilate de producător a unor componente;
- declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă că echipamentul oferțat nu este prototip;
- modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura;
- detalii de funcționare și utilizare ale echipamentului.

Prin răspunsul nr. 121/05.04.2018, intervenienta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă.

Prin solicitarea nr. 296/12.04.2018 i s-a solicitat să comunice unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- marca și modelul autospecialei oferțate;
- suprastructura.

Prin răspunsul nr. 127/17.04.2018, intervenienta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă.

În urma solicitării sale nr. 125/13.04.2018, autoritatea contractantă a admis cererea de decalare a termenului de depunere a documentelor solicitate, la 17.04.2018 (răspunsul nr. 304/13.04.2018).

Prin solicitarea nr. 316/19.04.2018, i s-a solicitat intervenientei să comunice termenul de livrare al autospecialei.

Prin răspunsul nr. 138/20.04.2018, aceasta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă, precizând - maxim 6 luni de la data semnării contractului, conform caietului de sarcini.

Prin solicitarea nr. 360/04.05.2018 i s-a solicitat intervenientei să comunice:

- care este producătorul, care este integratorul final al suprastructurii;
- declarația producătorului că echipamentul oferțat nu este prototip;
- ce calitate are WEBO MARIBOR d.o.o.

Prin răspunsul nr. 165/09.05.2018, aceasta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă.

Prin solicitarea nr. 393/16.05.2018 intervenientei i s-a solicitat să comunice:

- documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin răspunsul nr. 176/17.05.2018, intervenienta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă.

Aserțiunile contestatoarei legate de nedeținerea de către intervenientă a niciunui COD CAEN care să aibe corespondent cu CODUL CPV 80510000-2, inclus în fișa de data achiziției, sunt lipsite de suport și neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Contestatoarea nu precizează și nu detaliază care sunt codurile CAEN care au corespondent cu Codul CPV.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu precizează în documentația de atribuire ce anume se înțelege prin corespondența codului CPV în codul CAEN al ofertantului.

Intervenienta susține că deține următoarele coduri CAEN autorizate:

COD CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Această clasă include: activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru: utilaje, procese industriale și instalații industriale, realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic, proiecte de gospodărire a apelor, elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică, elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustica etc., prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică, activități de supraveghere geodezică, activități de supraveghere hidrologică, activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor, activități de supraveghere de adancime, cartografie.

COD CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management. Această clasă include acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului. Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanța, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la: proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar, consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc.

COD CAEN 3312 - Repararea mașinilor. Această clasă include repararea și întreținerea mașinilor și echipamentelor industriale ca: ascuțitul sau instalarea lamelor și fierastraielor pentru mașinile industriale sau asigurarea serviciilor de reparații prin sudură; repararea mașinilor și echipamentelor agricole și a altor mașini și echipamente grele, industriale (de exemplu încărcătoare cu furca și alte echipamente de manipulare a

materialelor, mașini unelte, echipamente de refrigerare industriale, echipamente pentru construcții și utilaje miniere), mașini și echipamente cuprinse în cadrul diviziunii 28. Această clasă include: repararea și întreținerea motoarelor, altele decât cele pentru autovehicule, repararea și întreținerea pompelor, compresoarelor și a echipamentelor similare, repararea și întreținerea utilajelor hidraulice, repararea valvelor, repararea angrenajelor și a elementelor de transmisie, repararea și întreținerea cuptoarelor industriale, repararea și întreținerea echipamentelor de ridicat și manipulat, repararea și întreținerea echipamentelor industriale de refrigerare și purificare a aerului, repararea și întreținerea utilajelor industriale de uz general, repararea altor mașini-unelte portabile acționate electric, repararea și întreținerea mașinilor unelte pentru prelucrarea metalului și a accesoriilor pentru acestea, repararea și întreținerea altor mașini unelte, repararea și întreținerea tractoarelor utilizate în agricultură, repararea și întreținerea utilajelor agricole și a utilajelor pentru silvicultură și exploatare forestieră, repararea și întreținerea utilajelor metalurgice, repararea și întreținerea utilajelor miniere, utilajelor de construcții, utilajelor pentru zăcămintele de petrol și gaze, repararea și întreținerea utilajelor pentru prelucrarea produselor alimentare, băuturilor și tutunului, repararea și întreținerea utilajelor pentru industria textilă, a îmbrăcăminte și pielăriei, repararea și întreținerea utilajelor pentru industria hârtiei, repararea și întreținerea utilajelor pentru prelucrarea maselor plastice și a cauciucului, repararea și întreținerea altor utilaje cu destinație specifică din cadrul diviziunii 28, repararea și întreținerea mașinilor de cântărit, repararea și întreținerea mașinilor automate de vânzare a produselor, repararea și întreținerea înregistratoarelor de casă, repararea și întreținerea mașinilor de fotocopiat, repararea mașinilor de calculat, electronice sau nu, repararea mașinilor de scris.

Rezultă în mod evident că în codurile CAEN ale intervenientei se regăsește corespondent codul CPV invocat, în condițiile în care în documentația de atribuire nu există nicio reglementare în acest sens.

În ceea ce privește petitul privind constatarea ca fiind nejustificată clasificarea documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică ca fiind confidențiale este neîntemeiat.

Prin adresa nr. 468/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24553/18.06.2018, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului cauzei, în care menționează că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a altor documente decât cele solicitate în documentația de atribuire și a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, a condus la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței față de alți potențiali ofertanți și de celălalt ofertant participant la procedură.

Contestatoarea precizează că dacă ar fi știut până la data depunerii ofertelor că autoritatea contractantă nu va menține rigorile cerințelor caietului de sarcini la nivelul solicitat la data depunerii ofertelor, ar fi putut depune o ofertă de preț mai competitivă, datorită faptului că ar fi eliminat costurile aferente perioadei de garanție (2 ani de la data livrării) generate de: atelierul mobil, personalul tehnic de specialitate (operator în verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării

împotriva incendiilor cod COR 723308), autorizat de ..., cheltuielile ocazionate de menținerea condițiilor de autorizare în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ale companiei și ar fi oferit un produs de o calitate mai redusă având în vedere cerințele mai puțin solicitante și devierile substanțiale de la cerințele caietului de sarcini efectuate de comisia de evaluare.

Contestatoarea reiterează următoarele documente / informații lipsă din oferta aparținând SC ... SRL:

- Pompa de apă oferită cu titulatura GV 1000 produsă de GODIVA nu există / nu se fabrică și nu s-a prezentat, specificația completă;

- Producătorul EURO GV indicat de SC ... SRL nu produce sisteme de proporționare a spumei și nu s-a prezentat: modelul oferit conform nomenclator utilizat de producătorul componentei majore și specificația completă

- De asemenea pentru următoarele componente majore:
 - Suprastructura
 - Monitor principal
 - Monitor bară
 - Rezervor apă
 - Rezervor spuma
 - Rulouri de închidere a compartimentelor, nu s-a prezentat modelul oferit conform nomenclator utilizat de producătorul componentei majore și specificația completă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini cap. 3.2., pct. (2).

- Nu s-a prezentat specificația șasiului oferit așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini cap. 3.2., pct. (2).

- Nu au fost prezentate documente tehnice și declarații emise de producătorii componentelor majore care să ateste că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

Oferantul SC ... SRL pe lângă faptul că nu a făcut dovada deținerii a cel puțin unui atelier mobil așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini cap. 3.3. pct. (7) la data deschiderii ofertelor avea obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice diplomele/atestările pentru personalul desemnat, emise de producători fiecărei componente majore cu privire la capacitatea acestora de a efectua servicii de instruire, întreținere și reparație pentru echipamentul oferit inclusiv pentru echipamentele esențiale din compunerea autospecialei (pompa, monitor principal, monitor bară, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spumă, suprastructură, sistemul de menținere constantă a presiunii de lucru).

În cadrul ofertei aparținând SC ... SRL nu au fost prezentate următoarele documente obligatorii solicitate în caietul de sarcini cap. 3.3. pct. (6):

- Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului oferit (semnate și stampilate de producător)

- Schemele electrice complete ale echipamentului oferat (semnate și ștampilate de producător)
- Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat
- Schițele detaliate ale echipamentului oferat (vedere din față, spate și lateral),
- Imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și ștampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabina, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei.
- Declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul oferat nu este prototip. Declarația va fi însoțită de cel puțin o recomandare pentru o autospeciala de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferate și minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:
 - modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;
 - detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roll)
- Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospeciala de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.
- Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

Toate cerințele ar fi putut fi îndeplinite fără probleme de orice posibil ofertant dacă echipamentul oferat nu ar fi fost prototip.

Întrucât nu s-au mai menținut rigorile cu privire la calitatea produsului solicitat în caietul de sarcini, inclusiv al verificării calității prin intermediul recomandărilor, atestatelor /certificărilor și a fișierelor video, ar fi fost posibil ca și SC ... SRL să oferteze un produs mai ieftin, prototip, a cărui calitate și compatibilitate a componentelor majore nu putea fi dovedită cu documente cum de altfel justificat s-a solicitat în caietul de sarcini.

Din documentul suport DUAЕ prezentat de SC ... SRL, respectiv certificatul constatator eliberat de O.N.R.C. nr. 39396/10.05.2018, reiese faptul că SC ... SRL nu deține nici un cod CAEN autorizat care să aibă corespondent cu obiectul procedurii de achiziție, cod CPV 80510000-2 Servicii de formare specializata (Rev.2), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire respectiv în fișa de date pct. 11.1.6) Clasificare

CPV cât și în caietul de sarcini, astfel SC ... SRL care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu are capacitatea, din punct de vedere legal, de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 2.600.000 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 406/, în cadrul procedurii s-au depus două oferte, oferta depusă de SC ... SRL fiind clasată pe locul 1, iar cea a contestatoarei SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC .. SRL, invocând încălcări ale legii și ale documentației de atribuire în evaluarea ofertei câștigătoare, considerând că SC ... SRL a fost favorizată de entitatea contractantă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 52.000 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform recipisei nr. 978/08.06.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 1896/2018.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, după depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante SC ... SRL, pe care, având în vedere dispozițiile art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât societatea în cauză, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interesul să formuleze apărări față de pretențiile reclamantei.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă, așa cum s-a arătat, favorizarea ofertantei câștigătoare în procesul de evaluare a ofertelor, expunând pe larg o serie de motive concrete.

Consiliul subliniază, încă de la început, că în materia achizițiilor publice, documentația se aplică întocmai, neputându-se face rabat de la o serie de prevederi ale acesteia. În condițiile în care documentația nu a fost contestată de ofertanți, aceștia alegând să participe la procedură, înseamnă că și-au asumat întocmai obligația de a depune Prin urmare, solicitările de clarificări nu pot merge dincolo de limita stabilită de lege, respectiv art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente**, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un

anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, entitatea contractantă nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări, să permită, de pildă, depunerea propunerii tehnice, în forma solicitată în documentație, în urma solicitărilor de clarificări, în condițiile în care ofertanții au obligația depunerii ofertelor până la data și ora limită prevăzute în documentația de atribuire. Contestatoarea reclamă solicitări de clarificări care încalcă această limită, arătând că prin conținutul lor și prin revenirea la aceleași solicitări, în repetate rânduri, s-a permis, practic, reconfigurarea ofertei contestatoarei, în încercarea de a o transforma dintr-o ofertă vădit neconformă, într-una conformă, și, cu toate acestea, acest lucru nu s-a reușit, nici până în acest moment nefiind depuse la dosar toate documentele așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Consiliul urmează a verifica, pe rând, criticile contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a documentelor din dosarul cauzei.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la nedeținerea codului CAEN aferent activității CPV 80510000-2 - Servicii de formare specializată.

Potrivit anunțului de participare, obiectul contractului este „Achiziție Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament de descarcerare”, codul CPV al acestei activități fiind 34144213-4 - Vehicule de stingere a incendiilor. Faptul că există și un CPV aferent activității de instruire a personalului, cu caracter accesoriu primului cod, nu înseamnă că cerința de calificare III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din Certificatul Constatator (..)*” trebuie extinsă și la CPV-ul accesoriu. Este suficient ca operatorii economici să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 4519 Comerț cu alte autovehicule, or, sub acest aspect, contestatoarea nu formulează critici din care să rezulte că nu ar avea un asemenea cod CAEN. Prin urmare, prima critică este nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, contestatoarea arată că nu s-a prezentat dovada că în cadrul societății, există personal de specialitate pe teritoriul României care deține certificate de competență profesională, pentru ocupația operator în verificarea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010. Nu s-a prezentat o autorizație pentru întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitatea cu Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010.

Consiliul, verificând caietul de sarcini, observă că acesta are conținutul indicat de contestatoare: (7) Service în perioada de garanție:

„- Efectuarea reviziilor tehnice obligatorii contra cost, în conformitate cu specificația tehnică a echipamentului, pe perioada corespunzătoare garanției, în termen de 72 de ore de la notificarea primită de la beneficiar,

- La data depunerii ofertelor, ofertantul va face dovada că în cadrul societății sau după caz a asocierii, există personal de specialitate pe teritoriul României care deține certificate de competență profesională, pentru ocupația operator în verificarea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertantul va deține autorizație pentru întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în conformitatea cu Ordinul nr. 87/06 aprilie 2010."

Contestatoarea mai arată că ofertantul SC ... SRL nu este înscris în lista oficială cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 15 Mai 2018, prin urmare, nu poate asigura service-ul în perioada de garanție cu respectarea prevederilor legale în vigoare (*Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 și Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010 - pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor*) și nici nu îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini „punctul (7) Service în perioada de garanție".

Consiliul observă că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu formulează apărări cu privire la acest aspect. Totodată, din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare nu rezultă îndeplinirea respectivei cerințe, după cum nu rezultă nici existența unor solicitări de clarificări pe acest aspect. Consiliul reține că, prin raportare la cerința criticată, oferta prezentată este una neconformă, operatorul nedovedindu-și capacitatea de a presta serviciile aferente în perioada de garanție a autovehiculului.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, „Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 296 din 12.04.2018, a modificat cerințele caietului de sarcini după data limită de depunere a ofertelor, creându-se, astfel, un avantaj pentru ofertantul SC ... SRL", contestatoarea arată că s-au încălcat prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, citate mai sus, comisia de evaluare acceptând ulterior depunerii ofertelor, în urma răspunsurilor la clarificări transmise de SC ... SRL, modificarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.2. Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar.

Potrivit acestei cerințe, **„(2) Suprastructura conținând ansamblul echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor (pomă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporționare a spumei, rezervorul de apă și spuma, suprastructura, rulouri de închidere a compartimentelor**

suprastructurii etc.) trebuie să fie, în întregime, produse de același producător, sau în cazul în care acestea au producători diferiți, ofertantul trebuie să depună documente tehnice și declarații emise de producătorii acestora prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei în ambele situații, la propunerea tehnică va fi anexată o declarație a ofertantului care să conțină:

- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;***
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);***
- specificația completă a componentei majore, emisă de producător;***
- termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme.***
- specificația șasiului ofertat”.***

Prin solicitarea de clarificări nr. 296 din 12.04.2018, autoritatea a menționat următoarele: 2. Suprastructura: «din oferta comparată reiese că suprastructura este realizată de producători diferiți. Întrucât considerați că declarațiile de compatibilitate de la producătorii diverselor componente sunt restrictive, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări menționați: „compatibilitatea componentelor majore ale unui echipament este asigurată de integratorul final al acestuia”, vă rugăm să ne transmiteți documente tehnice/declarații emise de integratorul final prin care se demonstrează că acestea sunt compatibile».

Consiliul reține că observațiile contestatoarei sunt unele corecte: din moment ce contestatoarea nu s-a arătat nemulțumită de documentația de atribuire, sub aspectele invocate nefiind formulate contestații, atunci aceasta trebuia să facă dovada compatibilității componentelor majore astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Este adevărat că cerința, așa cum este formulată, pare a fi una restrictivă, fiind cert că nu producătorii componentelor trebuie să se pronunțe asupra compatibilității respectivelor componente, ei neștiind, la acel moment, în compania căror produse vor fi integrate respectivele componente, fiind cert că respectiva compatibilitate este apreciată de integratorul final. Era utilă, însă, prezentarea documentului, în conținutul propunerii tehnice, adin partea integratorului final, ca document echivalent celui solicitat în documentație. Cu toate acestea, din conținutul ofertei nu rezultă că ar exista o astfel de declarație a integratorului final, acesta nefiind identificat în conținutul ofertei, după cum nu sunt identificați nici producătorii componentelor majore, astfel cum se solicita în documentație. Existența respectivei declarații a integratorului final nu o scutea, însă, pe ofertantă să prezinte numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore, modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore), specificația completă a componentei majore, emisă de producător, termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme, specificația șasiului ofertat, specificațiile fiind unele clare. Verificând conținutul propunerii tehnice prezentate, Consiliul

reține că nu se știe, exact, ce anume ofertează câștigătoarea procedurii. Astfel, deși declară un șasiu VOLVO FMX540HP6x6, în fotografie este prezentat un șasiu Mercedes ACTROS. Mai departe, în conținutul propunerii tehnice apar fotografii cu echipamente TYCO Fire & Integrated Solutions, Total, producători care nu se regăsesc în lista prezentată ulterior în urma solicitărilor de clarificări. Văzând modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că într-adevăr, ofertanta respectivă nu a respectat nicio dispoziție referitoare la modul de prezentare a ofertei, din cele precizate mai sus, oferta având un caracter confuz, reprezentând, de fapt, un colaj de fotografii și specificații tehnice fără legătură cu oferta depusă, nesuținute de documente tehnice din partea producătorilor, astfel cum se solicitase în documentația de atribuire. Din moment ce nu sunt indicate nici măcar modelul și producătorul componentelor majore, este cert că solicitarea de clarificări a favorizat pe ofertantul respectiv, permițându-i acestuia depunerea unor părți semnificative din ofertă după data depunerii ofertelor stabilită în SEAP.

În legătură cu criticile 4 (nu s-au prezentat documente tehnice și declarații emise de producătorii echipamentelor esențiale specifice intervențiilor de salvare și stingere a incendiilor din componența suprastructurii prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei), 5 (nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația ofertantului care să conțină numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore, modelul ofertat conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore, specificația completă a componentei majore, emisă de producător, termenul de livrare exprimat în zile calendaristice, calculat de la data plasării comenzii ferme, specificația șasiului ofertat), 6 (nu s-a prezentat oferta tabelară însoțită de producătorul autospecialei și o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea) și 7 (nu s-au prezentat imagini reale și/sau desene tehnice, semnate și ștampilate de producător, ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale, sistemul de dozare a spumei), Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, toate aceste aspecte sunt unele reale, în cadrul ofertei nefiind niciun astfel de document. Consiliul reține că lipsurile respective nu au fost corectate nici chiar în urma numeroaselor solicitări de clarificări și răspunsurilor aferente, fiind cert că, la acest moment, autoritatea nu a beneficiat de documente din care să rezulte îndeplinirea fiecărei specificații din caietul de sarcini, așa cum, de altfel, ar fi fost necesar și obligatoriu pentru ofertanți, încă de la data depunerii ofertelor.

De asemenea, în conținutul ofertei nu s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip și nici următoarele documente/fișiere:

1. Cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având:

- Roți simple pe toate punțile,
 - același tip de cabină,
 - motor diesel euro 6 minim 540 CP,
 - sistem mecanic automat de proporționare a spumei,
 - sistem de menținere a presiunii de lucru constante
 - capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferite
2. minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:
 - modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;
 - detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării,
 - inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump & roll)
 3. Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.
 4. Manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale referitoare la procesul de evaluare a ofertelor din cadrul HG nr. 394/2016:

-Art. 139. - (1) Comisia de evaluare **are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**

Art. 140. - (1) **Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.** Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

(4) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(5) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.**

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Prin urmare, solicitările de clarificări trebuie să fie formale sau de confirmare, în niciun caz nu trebuie să dea ofertantului posibilitatea să își restructureze oferta în raport cu fiecare cerință de specificație tehnică. Propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare nu dovedește, în niciun fel, îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, nu este prevăzută marca și modelul unor componente principale, în conținutul ofertei sunt informații contradictorii, ofertantul nu a făcut dovada capacității de a asigura service-ul, documentele depuse nu sunt semnate de producător, răspunsurile furnizate de operator sunt neconcludente, fiind necesare reveniri pentru a lămuri unele aspecte asupra cărora se solicitaseră clarificări.

Sub acest ultim aspect, Consiliul are în vedere, cu titlu exemplificativ, solicitarea de clarificări nr. 267/02.04.2018, prin care autoritatea îi solicită contestatoarei lămuriri, respectiv să comunice unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- marca și modelul autospecialei ofertate;
- suprastructura;
- comunicarea unei declarații pe proprie răspundere a producătorului, că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea;
- imagini reale sau desene tehnice semnate și ștampilate de producător a unor componente;
- declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip;
- modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura;
- detalii de funcționare și utilizare ale echipamentului.

Prin răspunsul nr. 121/05.04.2018, intervenienta a răspuns solicitării de clarificări expediată de autoritatea contractantă, FĂRĂ A ATINGE NICIUNA DINTRE CERINȚELE AUTORITĂȚII menționând doar că echipamentul ofertat respectă standardele, că echipamentul de descarcerare este Euro GV, care îndeplinește în mod satisfăcător necesitățile regiei, că solicitarea de clarificări este una abuzivă, cu scopul de a restricționa participarea la procedură, că cerințele din caietul de sarcini sunt abuzive și că și-a asumat propunerea tehnică prin semnătură.

Este clar că autoritatea contractantă a interpretat greșit acest document, în condițiile în care el era suficient pentru a o respinge, fiind clar că în condițiile în care nu a contestat documentația de atribuire, înseamnă că și-a asumat-o. De asemenea, nu poate fi considerată abuzivă o solicitare de clarificări prin care se solicită dovada respectării prevederilor caietului de sarcini, în condițiile în care toți ofertanții au

obligatia de a dovedi acest lucru. În procedurile de atribuire dovedirea conformității ofertei nu se realizează prin declarații pe propria răspundere, fiind clar că prevederile referitoare la neconformitate nu ar mai avea niciun sens în situația în care fiecare ofertant ar declara că oferta sa este una conformă, iar autoritatea ar lua de bună o astfel de declarație, fără vreo dovadă în acest sens.

Conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Totodată, potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44,

Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții,

C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32 Hotărârea Curții din 2

iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

În speță, autoritatea contractantă a menționat în mod expres și detaliat care sunt specificațiile tehnice ale echipamentului și necesitatea dovedirii acestora prin documente provenind de la producător.

Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă

nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din acea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile pct. 6 din caietul de sarcini, potrivit căruia „(6) Propunerea tehnică va fi structurată astfel:

- ofertă detaliată, însoțită de informații explicite și coerente incluzând schițe / fotografii ale echipamentului și ale subansamblurilor principale ale sale.

- ofertă tabelară – pentru înlesnirea verificării corespondenței cu cerințele (prezentate, de asemenea, tabelar) din caietul de sarcini.

- Dacă ofertantul nu este producător, oferta tabelară trebuie să fie însoțită de acesta și însoțită de o declarație pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.

La data deschiderii ofertelor ofertanții au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Avizul pe specificația tehnică a echipamentului oferat, emis de AACR

- Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului oferat (semnate și stampilate de producător)

- Schemele electrice complete ale echipamentului oferat (semnate și stampilate de producător)

- Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat

- Schițele detaliate ale echipamentului oferat (vedere din față, spate și lateral)

- Vor fi anexate imagini reale și/sau desene tehnice (semnate și stampilate de producător) ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiș, monitorul montat pe bară față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și a sistemului de dozare a spumei.

- Declarație pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă ca echipamentul oferat nu este prototip. Declarația va fi însoțită de cel puțin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuar integrată pe un șasiu comercial, 6x6, având roți simple pe toate punțile, același tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporționare a spumei, sistem de menținere a presiunii de lucru constante și cel puțin capacitățile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei și monitoarelor cu a celor oferate și minim un fișier video din care să reiasă cel puțin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

- modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

- detaliile de funcționare și utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării, inclusiv operarea monitorului principal și secundar în timpul deplasării (pump& roll). Recomandarea va fi însoțită și de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplinește cerințele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

- Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

Nota. Neprezentarea integrală a documentelor / fișierelor solicitate în documentația de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei.

În condițiile în care solicitările respective nu a fost respectată întocmai, iar sancțiunea respingerii ofertelor în cazul nedepunerii documentelor respective, la data depunerii ofertelor, era expres prevăzută în documentație, sub sancțiunea respingerii ofertei, este evident că solicitarea completării acestor documente reprezintă o favorizare a ofertantei câștigătoare. Mai mult, Consiliul reține că respectivele documente nu au fost completate așa cum se solicita în documentația de atribuire, nici după numeroasele solicitări de clarificări, răspunsurile fiind, în mod evident, neconcludente, și, cu toate acestea, ofertantul în cauză a fost declarat câștigător, autoritatea contractantă neștiind, până în acest moment, cu ce anume este echipată autospeciala pe care o cumpără și dacă aceste componente majore răspund cerințelor solicitate în documentație.

Evident că unele dintre cerințele documentației sunt greoaie, dificil de dovedit, dar nu imposibil, cu toate acestea, din moment ce SC ... SRL nu s-a arătat, în niciun fel, restricționată de acestea, în etapa anterioară depunerii ofertelor, nu se poate arăta nemulțumită în perioada evaluării acestora, fiind prezumat că le-a acceptat, în momentul în care a depus ofertă. Contestatoarea nu putea, însă, să se plângă de orice cerință din documentație, așa cum a procedat în răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind îndeobște acceptate în materia achizițiilor publice solicitarea schemelor, manualelor, indicarea producătorilor unor echipamente complexe, dovedirea compatibilității componentelor, prezentarea buletinelor de încercare, filme, fotografii, prezentarea ofertei detaliate și explicite etc, toate acestea fiind cerințe comune în astfel de proceduri.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții legale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL:

-art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției..”

-art. 143 din HG nr. 394/2016 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Văzând modalitatea în care a procedat autoritatea în evaluarea ofertei câștigătoare, și stabilind că solicitarea de clarificări a favorizat, în mod vădit, pe ofertanta câștigătoare, în condițiile în care viciile ofertei sale erau unele profunde, de substanță, imposibil de corectat, fără încălcarea

principiului egalității și al transparenței, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, fără a le mai analiza în totalitate, cele analizate fiind suficiente pentru a forma convingerea asupra neconformității vădite a ofertei SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și art. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale dispozițiilor legale aplicabile și a celor din prezenta motivare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și art. (10¹) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale dispozițiilor legale aplicabile și a celor din prezenta motivare.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.