



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10745/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23646/08.12.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva „clarificărilor nr. 12, 13 și 15” publicate în SEAP, emise de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului ..., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cu anunț concesiune nr. ... din ..., publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului:

- anularea răspunsurilor la clarificările nr. 12, nr. 13 și nr. 15 și obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări care să țină cont de criticile din contestație și de legislația în domeniul achizițiilor publice, astfel încât să existe informații clare și suficiente pentru ca operatorii economici să-și poată întocmi ofertele;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor, cu un număr corespunzător de zile, în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta;

- în subsidiar, în condițiile în care soluționarea contestației se va realiza după data de 11.12.2015 (termenul limită de depunere a ofertelor), iar procedura nu a fost suspendată, anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite capetele de cerere, din contestația depusă de SC ... SA, vizând:

- anularea răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 13;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsul nr. IV, din „Măsuri de remediere”, privind răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 13, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă răspunsul la cunoștința tuturor operatorilor interesați de participarea la procedură, prin publicarea în SEAP a acestuia, și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, la nu mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a remedierii dispuse de Consiliu.

Respinge:

- ca ramase fără obiect capetele de cerere vizând anularea răspunsurilor la clarificările nr. 12 (răspunsurile 3, 5 și 6) și nr. 15 (răspunsurile 2 și 8);
- ca nefondat capatul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10745/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23646/08.12.2015, SC ... SA atacă clarificările nr. 12, 13 și 15 publicate în SEAP, emise de ..., în procedura mai sus arătată, considerând că acestea contravin legislației din domeniul achizițiilor publice.

În fapt, contestatoarea susține că este imposibil de realizat oferta până în data de 11.12.2015, întrucât, la momentul de față, documentația de atribuire și clarificările emise creează contradicții, iar aceste informații contradictorii o împiedică să depună oferta.

De asemenea, contestatoarea arată că întrebările formulate în clarificările nr. 12, nr. 13 și nr. 15 au avut ca obiect lămurirea unor informații contradictorii și chiar inexistente din cadrul documentației de atribuire, informații care sunt esențiale, atât în ce privește formularea ofertelor tehnice cât și la întocmirea tarifelor ofertate.

Astfel, au fost solicitate clarificări referitoare la numărul concret al populației urbane și rurale, care este diferit trecut în caietul de sarcini (55075 locuitori în mediul urban ... în Tabelul nr. 4 - pag. 21), față de Anexa nr. 7 a caietului de sarcini (70884 de locuitori în mediul urban ...), față de răspunsul nr. 6 din Clarificarea nr. 8 (*numărul locuitorilor din mediul urban aferent zonei 2 de colectare este de 55.075*) și față de răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 12 (*vor fi respectate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente care însoțesc documentația de atribuire*).

Totodată, contestatoarea menționează că frecvența de golire a recipienților pentru reziduuri în mediul rural, care este trecută în caietul de sarcini ca fiind o dată pe săptămână (Cap. III.3.2 Colectarea materialelor reziduale, fig 3, pag. 26), în timp ce frecvența de curățare a acestora este 1 la 2 zile, iar prin răspunsul 5 la clarificare nr. 12 incertitudinea s-a adâncit, întrucât autoritatea contractantă vine cu o altă frecvență, respectiv: „Spălarea containerelor, atât pentru deșeurile reciclabile uscate cât și pentru deșeurile biodegradabile și reziduale, se va efectua ori de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni”.

În ceea ce privește ritmicitatea pentru activitățile de dezinfecție și deratizare a platformelor publice de colectare a deșeurilor, contestatoarea arată că nu este precizată în cadrul caietului de sarcini, deși ea este cerută atât prin Regulamentul serviciului de salubritate al ADIV (art. 18 pct. 5 pag. 10 din Regulamentul serviciului de salubritate al ADIV), cât și prin caietul de sarcini, pag. 44 Cap VIII "concesionarul trebuie să prezinte la ofertare un plan de lucru, componentă a planului de calitate, bine detaliat și coerent, care să descrie cel puțin: (...) h) schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public". Prin răspunsul nr. 6 din Clarificarea nr. 12, autoritatea contractantă nu răspunde efectiv la întrebare, ci menționează că "activitățile de igienizare, deratizare, dezinsecție și dezinsecție a platformelor publice de colectare a deșeurilor se vor efectua de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni".

Referitor la colectarea deșeurilor din construcții și demolări, deși în caietul de sarcini sunt două informații contradictorii, respectiv *Concesionarului i se cere să asigure servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări (DCD), la cerere, prin punerea la dispoziție de containere/tomberoane corespunzătoare către gospodarii care solicită în mod direct acest serviciu* (la pag. 32 Cap. III.3.6 din caietul de sarcini) și *DCD nu intră în atribuțiile ADIV* (ultimul paragraf de la pag. 32 Cap. III.3.6 din caietul de sarcini), contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 13, autoritatea contractantă menține aceeași ambiguitate, menționând, pe de o parte, faptul că: *colectarea deșeurilor din construcții și demolări nu face parte din obligațiile concesionarului, stabilite prin prezenta procedură de Achiziție publică*, iar pe de altă parte, în contractul de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și alte

fluxuri de deșeuri, componente al serviciului de salubritate, la art. 2 - Obiectul contractului, apare la lit. b) *colectarea și transportul Deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora.*

De asemenea, contestatoarea arată că numărul de containere reziduale și reciclabile din localitatea Tăcuta și Codăiești diferă, respectiv un număr de 58 la Tăcuta și 60 la Codăiești (în Tabelul 9 din caietul de sarcini) și un număr de 54 la Tăcuta și 58 la Codăiești (în Contralizatorul de puncte de colectare, publicat în SEAP odată cu Clarificarea nr. 6). Prin întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 15 a fost solicitat să se comunice *datele exacte pentru toate locațiile containerelor și numărul alocat pentru zona 2 ...*, iar autoritatea contractantă a răspuns, fără nicio explicație: *se vor respecta prevederile din clarificarea nr. 6.*

Referitor la numărul de gospodării de unde se vor colecta deșeurile reziduale *din poartă în poartă*, contestatoarea precizează că, prin răspunsul nr. 8 din Clarificarea nr. 15, autoritatea contractantă a menționat: *nu deținem informații privind numărul de gospodării ce vor beneficia de un astfel de sistem de colectare.*

În ceea ce privește modul în care populația de la case din orașe va realiza colectarea selectivă (deșeuri reciclabile) și care va fi frecvența acesteia, deși în cadrul răspunsului nr. 3 din Clarificarea 8 *frecvența de ridicare a containerelor pentru deșeuri reciclabile va fi de cel puțin o dată la 3 zile și cel mult o dată la două săptămâni, în funcție de gradul de umplere al containerelor*, în Figura 4, soluția privind colectarea deșeurilor reciclabile din caietul de sarcini s-a stabilit o frecvență de *"1x săptămână sau la două săptămâni*. De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. III.3.2 Colectarea Materialelor Reziduale, pag. 22, se menționa că se va folosi 1 container/max. 120 locuitori dar, tot în caietul de sarcini, în cadrul Figurei nr. 3 de la pag. 26, autoritatea contractantă a stabilit că în zonele urbane să fie *1 cont./90 loc.*

Astfel, contestatoarea susține că toate aceste contradicții, omisiuni și răspunsuri vagi, fără conținut, dovedesc faptul că autoritatea contractantă, în fapt, nu a răspuns la clarificări, aflându-se în imposibilitatea de a ști exact care sunt informațiile în temeiul cărora să-și întocmească oferta.

În continuare, contestatoarea dezvoltă criticile sale referitoare la cele trei clarificări atacate.

Astfel, în ceea ce privește Clarificarea nr. 12 din 27.11.2015, contestatoarea consideră că este neclară, nu răspunde la întrebările formulate și nu clarifică, în niciun fel, problemele puse în discuție, astfel încât autoritatea contractantă ar trebui să reformuleze răspunsurile, astfel încât să ofere informațiile relevante și clare pentru ca ofertanții să-și poată întocmi ofertele.

Referitor la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 12: *Ce informații se iau în considerare în cazul în care apar diferențe între fișa de date de pe SEAP și alte documente din documentația de atribuire?* (referindu-se concret la numărul populației urbane și rurale, menționate în caietul de

sarcini, Anexele 1 și 7 și Anexa 2 din Regulamentul serviciului de salubritate al județului ...), autoritatea contractată a răspuns că *vor fi respectate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente care însoțesc documentația de atribuire*. Or, acest răspuns nu lămurește, în niciun caz, contradicția care se regăsește în documentația de atribuire, accentuată de răspunsul nr. 6 la Clarificarea nr. 8 din 25.11.2015, ci păstrează aceeași ambiguitate, astfel încât, nici la momentul de față, nu știe la ce număr de locuitori ar trebui să se raporteze oferta sa.

Prezentând Tabelul 4 și Anexa 7, contestatoarea arată că, la întrebarea: *Vă rugăm să ne comunicați care este numărul locuitorilor din orașul ...: 55075 sau 70884 ?*, autoritatea contractantă a răspuns că *numărul locuitorilor din mediul urban aferent zonei 2 de colectare este de 55.075*.

Dar, potrivit documentației de atribuire și a Clarificării nr. 8 și 12, contestatoarea menționează că are la dispoziție patru informații contradictorii:

- în Tabelul nr. 4 - pag. 21 din caietul de sarcini apare nr. de 55.075 locuitori în mediul urban ...;
- în Anexa nr. 7 a caietului de sarcini apare nr. de 70.884 de locuitori în mediul urban ...;
- în cadrul răspunsului nr. 6 din Clarificarea nr. 8 apare numărul de 55.075 de locuitori din mediul urban aferent zonei 2 de colectare;
- prin răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 12 autoritatea contractantă atenționează că vor fi respectate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente care însoțesc documentația de atribuire.

Practic, contestatoarea pretinde ca nu cunoaște numărul corect după care să-si întocmească oferta, prin răspunsul nr. 12 înțelegându-se că toate informațiile ar trebui să fie luate în considerare; or, atât timp cât acestea se referă, fie la un număr de 55.075 de locuitori, fi la alt număr de 70884 de locuitori, este evident că nu s-a răspuns efectiv la clarificare.

Mai mult, numărul de locuitori din Tabelul. 7.1. din Anexa 7 al caietului de sarcini nu coincide cu populația prezentată în tabelele 3, 4, 5, 6, 7 din același document sau din Tabelul 1 prezent în Anexa 2 din Regulamentul de salubritate, astfel încât autoritatea contractantă ar trebui să răspundă la întrebare într-un mod detaliat și concret, fără exprimări generale, ce determină mai multe interpretări.

De asemenea, potrivit art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*, dar în cazul de față, este clar că aceasta nu și-a îndeplinit obligația, întrucât nu a clarificat situația referitoare la numărul

de locuitori din mediul urban care trebuie să fie un reper în formarea ofertelor tehnice și financiare.

În continuare, contestația arată că, la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 12 (pe care o citează), autoritatea contractantă a răspuns foarte vag și a păstrat incertudinea, referitor la o informație necesară pentru formularea ofertei financiare și tehnice, respectiv că: *spălarea containerelor, atât pentru deșeurile reciclabile uscate cât pentru deșeurile biodegradabile și reziduale, se va efectua ori de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni.*

Contestația consideră că răspunsul nu lămurește deloc neconcordanța între frecvența de colectare a deșeurilor cu cea de spălare și curățare a recipientilor, fiind evident că cele două activități sunt interdependente întrucât spălarea recipientelor nu se poate face atât timp cât nu sunt golite.

De asemenea, contestația consideră că, prin răspunsul: *ori de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni*, pe de o parte, contrazice informația din caietul de sarcini, iar pe de altă parte nu este suficient de clar pentru a oferi operatorilor economici informația suficientă întocmirii ofertei și stabilirii tarifelor aferente acestor activități.

Așadar, contestația invocă încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitatea de a-și formula oferta, întrucât nu știe exact care este frecvența de spălare a recipientilor (să fie o dată la două zile, să fie de câte ori este necesar sau să fie o dată pe săptămână?). De asemenea, această frecvență trebuie să fie corelată cu frecvența de golire a recipientelor, întrucât spălarea acestora nu poate fi realizată atât timp cât există deșuri în recipiente.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 (pe care o citează), contestația arată că autoritatea contractantă a răspuns: *activitățile de igienizare, deratizare, dezinsecție și dezinsecție a platformelor publice de colectare a deșeurilor se vor efectua de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni.*

Cum cerința privind prezentarea schemei pentru igienizare, deratizare, dezinsecție și dezinsecția platformelor a fost cerută, atât prin Regulamentul serviciului de salubritate al ADIV (art. 18 pct. 5 pag. 10 din Regulamentul serviciului de salubritate al ADIV), cât și prin caietul de sarcini, pag. 44 Cap VIII *concesionarul trebuie să prezinte la ofertare un plan de lucru, componentă a planului de calitate, bine detaliat și coerent, care să descrie cel puțin: (...) h) schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public*, contestația susține că se află în imposibilitatea de a-și întocmi oferta având în vedere lipsa unei informații concrete legate de ritmicitatea acestei activități.

Cu toate că s-a încercat să se clarifice această situație, prin răspunsul nr. 6 din Clarificarea nr. 12, contestația consideră că autoritatea contractantă nu răspunde efectiv la întrebare, ci menționează că *activitățile de igienizare, deratizare, dezinsecție și dezinsecție a platformelor publice de colectare a deșeurilor se vor efectua de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de o dată la 6 luni.*

În concluzie, contestatoarea arată că răspunsul nu clarifică situația, întrucât este foarte vag și nu poate fi cuantificat, răspunsul nu reprezintă o informație clară și suficientă pentru întocmirea ofertei, întrucât oferta financiară trebuie să fie întocmită cunoscând ritmicitatea acestei activități, iar nu doar o mențiune generală că aceasta se va face oricând e necesar.

Mai mult, dacă în caietul de sarcini autoritatea contractantă indica o frecvență cât de cât lămuritoare, de o curățare la două zile, contestatoarea susține că, prin răspunsul menționat, cerința a devenit incertă cu atât mai mult cu cât în răspuns nu se face corelarea cu frecvența de golire a recipientilor, fiind astfel încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, această frecvență trebuie să fie corelată cu frecvența de golire a recipientelor, întrucât spălarea acestora nu poate fi realizată atât timp cât există deșeuri în recipiente.

În ceea ce privește Întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 13, contestatoarea consideră că este neclară, nu răspunde la întrebările formulate și nu clarifică, în niciun fel, problemele puse în discuție, iar autoritatea contractantă ar trebui să reformuleze răspunsurile, pentru a oferi informații relevante și clare.

Contestatoarea susține că în caietul de sarcini sunt două informații contradictorii:

Concesionatului i se cere să asigure servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări (DCD), la cerere, prin punerea la dispoziție de containere/tomberoane corespunzătoare către gospodarii care solicită în mod direct acest serviciu (la pag. 32 Cap. III.3.6. din caietul de sarcini),

DCD nu intră în atribuțiile ADIV (ultimul paragraf de la pag. 32 Cap. III.3.6. din caietul de sarcini).

Contestatoarea mai arată că, în cadrul contractului de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și alte fluxuri de deșeuri, componente al serviciului de salubritate, la art. 2 – *Obiectul contractului* apare lit. b) ce prevede: *colecarea și transportul Deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestor*, iar prin răspunsul nr. 4 din Clarificarea 13, autoritatea contractantă menționează faptul că această activitate nu face obiectul contractului, dar nu spune nimic referitor la modelul de contract, care nu a fost modificat și care trebuie să fie aprobat de către ofertanți cu acest obiect de contract.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice această situație, luând în considerare toată documentația de atribuire, inclusiv contractul și să facă modificările necesare pentru a exista o concordanță între toate informațiile publice.

Acest răspuns nu lămurește situația, existând în continuare o incertitudine în ceea ce privește obiectul contractului și dacă activitatea de "colectarea și transportul Deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora " va trebui să fie inclusă în cadrul ofertelor tehnice și financiare.

Așadar, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă formulând un răspuns neclar, contradictoriu cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește Clarificarea nr. 15, contestatoarea susține că este neclară, nu răspunde la întrebările formulate și nu clarifică, în niciun fel, problemele puse în discuție, astfel încât autoritatea contractantă ar trebui să reformuleze răspunsurile, astfel încât să ofere informațiile relevante și clare pentru a ofertanții să-și poată întocmi ofertele.

Referitor la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 15, privitor la platformele de colectare din zona 2, respectiv câte platforme sunt în municipiul ... și câte sunt în comunele din zona 2 și care este repartitia lor pe satele componente ale comunelor, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a răspuns, publicând documentul intitulat "CENTRALIZATOR PUNCTE DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ...".

De asemenea, contestatoarea susține că, în Tabelul 9 al caietului de sarcini, este prevăzut un număr de 58 containere la Tăcuta și 60 containere la Codăiești, iar în centralizatorul de puncte de colectare publicat în SEAP, odată cu clarificare nr. 6, apare un număr de 54 de containere la Tăcuta și 58 containere la Codăiești.

Astfel, prin întrebarea nr. 2 la Clarificarea nr. 15 din 03.12.2015, s-a solicitat să se comunice *datele exacte pentru toate locațiile containerelor și numărul alocat pentru zona 2 ...*, iar autoritatea contractantă a răspuns, fără nicio explicație: *se vor respecta prevederile din clarificarea nr. 6*. Or, prin clarificarea nr. 6, nu au fost indicate nici locațiile containerelor și nici numărul concret de containere alocate pentru zona 2

Mai mult, în lipsa unui răspuns clar asupra numărului de containere, precum și asupra locației unde vor fi puse acestea, contestatoarea susține că nu poate să-și întocmească oferta și nu poate estima costurile financiare referitoare la transport.

Așadar, în cadrul ofertei tehnice trebuie să fie incluse aceste informații (numărul de containere ofertate precum și locațiile acestora), iar oferta financiară trebuie să țină cont și de costurile pe care locul poziționării acestora le implică.

Referitor la întrebarea nr. 8 din Clarificarea nr. 15, respectiv *În orașul ... colectarea deșeurilor reziduale de la case se va realiza tot de la platforme sau din poartă în poartă? și dacă se realizează din poartă în poartă, care este numărul de gospodării?*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să răspundă la această clarificare, menționând că *în municipiul ..., colectarea deșeurilor reziduale de la case se va realiza din poartă în poartă. Nu deținem informații privind numărul de gospodării ce vor beneficia de un astfel de sistem de colectare*.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Mai mult, conform art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări ale operatorilor economici. În cazul de față, autoritatea contractantă recunoaște că nu are informații cu privire la numărul de gospodării ce vor beneficia de acest sistem de colectare.

Contestatoarea se întreabă cum poate un operator economic să-și formuleze oferta dacă nu cunoaște numărul de gospodării de unde va presta acest serviciu, ce urmează a fi delegat.

Cum numărul de recipiente de colectare a deșeurilor municipale se stabilește conform tabelului 2 din *Standardul SR 13387:1997, Salubritatea localităților. Deșeuri urbane. Prescripții de proiectare a punctelor pentru precollectare* și are în vedere și numărul de gospodării unde se va presta acest serviciu, contestatoarea se întreabă cum poate calcula numărul de containere/pubele și cum va putea întocmi ofertele tehnice și financiare dacă ADIV nu numai că nu a pus la dispoziție numărul de gospodării și structura populației (număr persoane per gospodărie), dar aceasta nu cunoaște această informație, deși trebuia să o cunoască, în calitate de autoritate contractantă, care delegea un astfel de serviciu.

De asemenea, ADIV nu a prezentat clar nici modul în care populația de la case din orașe va realiza colectarea selectivă (deșeuri reciclabile) și care va fi frecvența acesteia.

Astfel, este clar că prin răspunsul dat prin Clarificarea nr. 15, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a răspuns la solicitarea în sine, iar pe de altă parte, a menținut neclaritatea și lipsa de informații astfel încât se află în imposibilitatea de a-și întocmi oferta în lipsa acestor informații (numărul de gospodării, modul în care populația de la case din orașe va realiza colectarea selectivă (deșeuri reciclabile) și care va fi frecvența colectării).

Contestatoarea arată că, referitor la modul în care populația de la case din orașe va realiza colectarea selectivă (deșeuri reciclabile) și care va fi frecvența colectării, autoritatea contractantă a răspuns prin solicitarea nr. 3 din Clarificarea 8: "frecvența de ridicare a containerelor pentru deșeuri reciclabile va fi de cel puțin o dată la 3 zile și cel mult o dată la două săptămâni, în funcție de gradul de umplere al containerelor", însă acest răspuns contravine informației prevăzute în Figura 4 *Soluția privind colectarea deșeurilor reciclabile* din caietul de sarcini unde s-a stabilit o frecvență de "1 x săptămână sau la două săptămâni".

Astfel, contestatoarea susține că se află în imposibilitatea de a cunoaște care este exact frecvența de ridicare a containerelor pentru deșeuri reciclabile: fie cel puțin o dată la 3 zile, fie cel mult o dată la două săptămâni, fie o dată pe săptămână, fie o dată la două săptămâni, cu atât mai mult cu cât această frecvență nu poate fi reprezentată decât de un număr, care să fie foarte clar și explicit.

Această frecvență va sta la baza întocmirii ofertei tehnice și financiare și este foarte important a se cunoaște necesitatea autorității contractante pentru a cunoaște și limitele acestui contract.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, la cap. III.3.2 *Colectarea Materialelor Reziduale* pag. 22, se menționează că se va folosi "1 container/max.120 locuitori", dar tot în caietul de sarcini în cadrul Figurei nr. 3, de la pag. 26, autoritatea contractantă a stabilit că în zonele urbane să fie "1 cont./90 loc". Astfel, care va fi numărul de locuitori pentru care se va folosi un container: 120 de locuitori sau 90 de locuitori?

În atare condiții, contestatoarea consideră că Clarificarea nr. 15 nu a lămurit situația contradictorie din documentația de atribuire și din clarificările anterioare, ci a menținut informațiile incomplete și inconsecvente, față de care nu este în măsură să-și formuleze oferta, atât timp cât nu se cunosc aspecte importante pentru întocmirea ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea, în subsidiar, de a se anula procedura de atribuire (în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006), contestatoarea consideră că în momentul în care aceasta a continuat, iar termenul de depunere a ofertelor a expirat, se impune anularea ei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

Prin adresa nr. 361/15.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24252/16.12.2015, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC ... SA.

Astfel, privind solicitarea 3 din Clarificarea nr. 12:

3. Ce informații se iau în considerare în cazul în care apar diferențe între fișa de date de pe SEAP și alte documente din documentația de atribuire? Ne referim concret la numărul populației urban și rural menționate în Caietul de sarcini Anexele 1 și 7 și Anexa 2 din Regulamentul serviciului de salubritate al județului ...,

autoritatea contractantă precizează că răspunsul la Solicitarea 3 din Clarificarea nr. 12 se reformulează astfel:

Se vor lua în considerare toate informațiile din fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente care însoțesc documentația de atribuire. În cazul în care există neconcordanțe între aceste documente autoritatea contractantă va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări formulate de către ofertanți.

Numărul populației din mediul urban și rural aferent fiecărei zone de colectare este în conformitate cu următoarele:

- Tabelul 3, Tabelul 4, Tabelul 5, Tabelul 6, Tabelul 7 din caietul de sarcini

-Tabelul nr. 1 din Anexa 1 a caietului de sarcini

-Tabelul 1 din Anexa nr. 2 a Regulamentului de salubritate

Datele referitoare la populație din Tabelul 7.1, Anexa 7 a caietului de sarcini nu se vor lua în considerare, deoarece au fost invalidate de Recensământul Populației și al Locuințelor 2011.

Privind Solicitarea 5 din Clarificarea nr. 12:

5. În caietul de sarcini este precizat că frecvența de golire a recipientilor pentru reziduuri în mediul rural este de 1 (una) dată pe săptămână (Cap.III.3.2. Colectarea materialelor reziduale, fig. 3, pag. 26), în timp ce frecvența de spălare și curățare a acestora este de 1 (una) la 2 (două) zile (Cap.III.3.2. Colectarea materialelor reziduale, pag. 26) ceea ce tehnic nu se poate realiza. Ca urmare, vă rugăm să indicați care este ritmicitatea de spălare a containerelor pe care trebuie să o respectăm și care să fie în concordanță cu frecvența de golire a acestora,

autoritatea contractantă susține că răspunsul la Solicitarea 5 din Clarificarea nr. 12 se reformulează astfel:

În conformitate cu prevederile art. 21 din Regulamentul de salubritate, frecvența de golire a recipientilor este:

<i>URBAN + RURAL</i>			
<i>Sistem</i>	<i>Tip recipient</i>	<i>Tip deșeu</i>	<i>Frecvența ridicare/golire</i>
<i>poarta în poarta</i>	<i>pubele</i>	<i>deșeuri reciclabile uscate</i>	<i>o dată la 2 săptămâni (pe tot parcursul anului)</i>
		<i>deșeuri biodegradabile și reziduale</i>	<i>o dată pe săptămână (pe tot parcursul anului)</i>
<i>punct fix de colectare</i>	<i>containere</i>	<i>deșeuri reciclabile uscate</i>	<i>o dată la 3 zile (pe tot parcursul anului)</i>
		<i>deșeuri biodegradabile și reziduale</i>	<i>zilnic, în zona centrală, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe (intervalul 1 aprilie - 30 septembrie)</i>
			<i>o dată la 2 zile, mai puțin pentru zona centrală, sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe (intervalul 1 aprilie - 30 septembrie)</i>
			<i>o dată la cel mult 3 zile (intervalul 1 octombrie - 31 martie)</i>

Spălarea containerelor, atât pentru deșeurile reciclabile uscate cât și pentru deșeurile biodegradabile și reziduale, se va efectua cel puțin o dată la 6 luni.

Pentru fundamentarea ofertei financiare ofertantul va lua în calcul frecvența minimă de spălare de 2 (două) ori pe an.

Privind Solicitarea 6 din Clarificarea nr. 12:

6. În Regulamentul serviciului de salubritate și în caietul de sarcini nu este precizată ritmicitatea pentru activitățile de dezinsecție și deratizare a platformelor publice de colectare a deșeurilor (art. 18, pct.5, pag. 10). În schimb în caietul de sarcini la cap.VIII Planul de lucru - serviciul de colectare a deșeurilor, pag. 44, «concesionarul trebuie să prezinte schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public. Vă rugăm să ne indicați care este ritmicitatea pe care trebuie să o aplicăm»,

autoritatea contractantă precizează că răspunsul la Solicitarea 6 din Clarificarea nr. 12 se reformulează astfel:

Activitățile de igienizare, deratizare, dezinfecție și dezinsecție a platformelor publice de colectare a deșeurilor se vor efectua cel puțin o dată la 6 luni.

Pentru fundamentarea ofertei financiare ofertantul va lua în calcul frecvența minimă de igienizare de 2 (două) ori pe an.

Privind Solicitarea 4 din Clarificarea nr. 13: În caietul de sarcini la pagina 33

III.3.6 COLECTAREA DEȘEURILOR PROVENITE DIN CONSTRUCȚII ȘI DEMOLĂRI ȘI A NĂMOLURILOR DE LA STAȚIILE DE EPURARE

Avem expuse următoarele:

«Concesionarului i se cere să asigure servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări (DCD), la cerere, prin punerea la dispoziție de containere/tomberoane corespunzătoare către gospodării care solicită în mod direct acest serviciu»

Iar mai jos pe aceeași pagină avem următoarele:

«DCD nu intră în atribuțiile ADIV. Concesionarul va putea însă să semneze ulterior, un contract cu autoritatea locală pentru depozitarea DCD în depozitul județean»

întrebare

COLECTAREA DEȘEURILOR PROVENITE DIN CONSTRUCȚII ȘI DEMOLĂRI este o activitate pe care concesionarul trebuie să o asigure și dacă DA elementele de cost ale acestui serviciu vor fi incluse în prețul final?,

autoritatea contractantă arată că răspunsul la Solicitarea 4 din Clarificarea nr. 13 se reformulează astfel:

Da, colectarea deșeurilor din construcții și demolări este o activitate pe care concesionarul trebuie să o asigure. Elementele de cost pentru acest tip de activitate nu vor fi incluse în prețul final. Operatorul va încheia separat contracte cu generatorii de astfel de fluxuri de deșeuri sau cu autoritățile publice locale responsabile, urmând ca valorificarea acestor tipuri de deșeuri și eventual eliminarea finală prin depozitare să fie realizată cu informarea ADIV și a autorităților de mediu. Tariful pentru acest tip de activitate va fi stabilit de către operator și va fi suportat de către generatorii de astfel de fluxuri de deșeuri, pe baza contractului încheiat între operator și respectivii generatori.

Privind Solicitarea 2 din Clarificarea nr. 15: În caietul de sarcini, Tabelul 9

Repartizarea containerelor pe zone de colectare a deșeurilor

	...	0	0
Zona II-...	Tăcuta	44	14
	Codăești	40	20

Iar Clarificarea nr. 6 ne-ați pus la dispoziție CENTRALIZATOR PUNCTE DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ...

116			PRIBEȘTI	6P
117			PRIBEȘTI	6L
118			PRIBEȘTI	61
113			CODĂEȘTI	6L
120			CODĂEȘTI	6L
121	CODĂEȘTI	10	CODĂEȘTI	6P

122			CODĂEȘTI	6P
123			CODĂEȘTI	6L
124			REDIU GALIAN	6P
125			GHERGHELEU	4L

547	TĂCUTA	11	MIRCEȘTI	6L
548			TĂCUTA	6P
54 S			TĂCUTA	4L
550			FOCSEASCA	6P
551			FOCSEASCA	4L
552.			CUJBA	4L
553			SOFIENI	41
554			PROTOPOPEȘTI	6P
555			RUTENI	4L
555			DUMASCA	6P
			DUMASCA	4L

Întrebare

După cum se observa în Codăești avem 60 containere colectare reziduale și reciclabile iar pe platformele de colectare se regăsesc 58 de containere

Iar în Tăcuta avem repartizate 58 de containere iar pe platformele de colectare se regăsesc 54 de containere.

Vă rugăm clar și fără echivoc să ne comunicați datele exacte pentru toate locațiile containerelor și numărul alocat pentru zona 2 ...,

autoritatea contractantă susține că răspunsul la Solicitarea 2 din Clarificarea nr. 15 se reformulează astfel:

Locațiile containerelor și numărul alocat fiecărei zone sunt cele prezentate în documentul publicat în clarificarea nr. 6, CENTRALIZATOR PUNCTE DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ..., cu următoarea precizare: ultima coloană a tabelului se referă la numărul de containere recomandat aferent fiecărei platforme. Pentru locațiile unde numărul de containere este mai mare decât suprafața platformei de colectare, amplasamentele acestor containere vor fi stabilite de către operator împreună cu ADIV și Consiliul local, la o dată ulterioară semnării ordinului de începere a prestării serviciilor de salubritate.

Privind Solicitarea 8 din Clarificarea nr. 15:

În orașul ... colectarea deșeurilor reziduale de la case se va realiza tot de la platforme sau din poartă, în poartă? Și dacă se realizează din poartă în poartă, care este numărul de gospodării?,

autoritatea contractantă precizează că răspunsul la Solicitarea 8 din Clarificarea nr. 15 se reformulează astfel:

În municipiul ..., colectarea deșeurilor reziduale de la case se va realiza din poartă în poartă. Numărul de gospodării ce vor beneficia de acest sistem de colectare este de aproximativ 5588.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului ..., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de clarificările nr. 12, 13 și 15 publicate în SEAP, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111847.50 lei), solicitând Consiliului:

- anularea răspunsurilor la clarificările nr. 12, nr. 13 și nr. 15 și obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări care să țină cont de criticile din contestație și de legislația în domeniul achizițiilor publice, astfel încât să existe informații clare și suficiente pentru ca operatorii economici să-și poată întocmi ofertele;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor, cu un număr corespunzător de zile, în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta;

- în subsidiar, în condițiile în care soluționarea contestației se va realiza după data de 11.12.2015 (termenul limită de depunere a ofertelor), iar procedura nu a fost suspendată, anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 319S/.../.../..., în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, dat fiind faptul ca autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, în data de 08.12.2015, publicând în SEAP o notificare în acest sens.

Văzând măsurile de remediere (adresa nr. 361 din 15.12.2015, postată în SEAP la data de 16.12.2015), adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a primirii contestației formulate de SC ... SA, Consiliul observă că aceasta a achiesat la pretențiile contestatoarei în ceea ce privește clarificarea nr. 12 (răspunsurile 3, 5 și 6) și clarificarea nr. 15 (răspunsurile 2 și 8), astfel încât cererile adresate Consiliului cu privire la acestea rămân fără obiect.

În ceea ce privește răspunsul 4 din clarificarea nr. 13, Consiliul observă că nici cu ocazia remediilor adoptate și publicate în SEAP, autoritatea contractantă nu a lămurit pe deplin chestiunea supusă atenției sale, cu luarea măsurilor integrale de remediere.

Astfel, deși potrivit remedierii aduse de autoritatea contractantă, activitatea de colectare a deșeurilor din construcții și demolări nu este o activitate care se circumscrie obiectului concesiunii ce urmează a fi realizată, elementele de cost pentru acest tip de activitate nefiind incluse în prețul final ofertat, ci doar că este necesar ca operatorul concesiionar să asigure acest tip de activitate, urmând să încheie separat contracte cu generatorii de astfel de fluxuri de deșeuri sau cu autoritățile publice locale responsabile, în modelul de contract de delegare a gestiunii, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, la articolul 2 „Obiectul contractului” a rămas precizarea:

«(1) Obiectul prezentului Contract este delegarea gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate a localităților, care

compun "Serviciul" astfel cum este definit acesta la Articolul 1 („Definiții și interpretări”) de mai sus, respectiv: [...]

b) colectarea și transportul Deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;».

Or, în condițiile remedierii luate de autoritatea contractantă, se impune ca și modelul de contract, punctul b) de la articolul 2, să fie corelat cu mențiunea din remedierea publicată, legată de încheierea unor contracte viitoare, cu plata efectuată în baza acestora, pentru activitatea de colectare a deșeurilor din construcții și demolări.

O astfel de conduită din partea autorității contractante este necesară în lumina respectării dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește capătul subsidiar de cerere al contestatoarei, vizând anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat, deoarece, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată, este posibilă remedierea documentației de atribuire, ofertele nefiind depuse și/sau deschise.

În luarea deciziei, Consiliul reține și faptul că, deși prin adresa nr. 360 din 15.12.2015, primită și înregistrată de SC ... SA cu nr. 11034 din 16.12.2015, autoritatea contractantă i-a transmis măsurile de remediere, adoptate ca urmare a contestației primite din partea acestei societăți, cu solicitarea de a-i fi comunicată, până la data de 22.12.2015, intenția de menținere a contestației sau de renunțare la aceasta, la dosar nu se regăsește vreun răspuns al SC ... SA la acest demers al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere, din contestația depusă de SC ... SA, vizând:

- anularea răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 13;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsul nr. IV, din „Măsuri de remediere”, privind răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 13, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă răspunsul la cunoștința tuturor operatorilor interesați de participarea la procedură, prin publicarea în SEAP a acestuia, și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, la nu mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a remedierii dispuse de Consiliu.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge:

- ca rămase fără obiect capetele de cerere vizând anularea răspunsurilor la clarificările nr. 12 (răspunsurile 3, 5 și 6) și nr. 15 (răspunsurile 2 și 8);

- ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...