



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 1952/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31305/12.06.2023, înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat critici împotriva raportului procedurii nr. 16/63157/(RU)63158/07.06.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/63169(RU)63170/ 07.06.2023, elaborate în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare iluminat public stradal în municipiul Lugoj, etapa 1, județul Timiș, prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., solicitând:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 16/63157(RU)63158/ 07.06.2023, respectiv în partea ce privește oferta clasată pe locul 1, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/63169(RU)63170/07.06.2023, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 140/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 33893/23.06.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 3...., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional de avocat ..., cu sediul în .. , sector 1, adresă unde dorește comunicarea

actelor de procedură, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., apreciind că această decizie a fost luată cu nesocotirea deciziei Consiliului nr./22.03.2023, menținută și de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ../2023.

Potrivit contestatorul, prin decizia menționată, emisă ca urmare a unei alte contestații pe care a depus-o în cadrul acestei proceduri, Consiliul a reținut că evaluarea ofertei depuse de ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire dar și a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei SC, din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016 și de Formularul 6. De asemenea, Curtea de Apel Timișoara, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului, a reținut că angajamentul de susținere depus de ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL nu conține prevederi asupra modului concret prin care terțul va îndeplini propriul angajament, nefiind îndeplinite prevederile art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016, iar această cerință trebuia îndeplinită la momentul depunerii DUAЕ.

Contestatorul consideră că, în reevaluarea ofertei ... SRL nu a ținut seama de cele reținute de Consiliu și de Curtea de Apel Timișoara, astfel încât a decis, în baza art. 183 din Legea nr. 98/2016, la data de 05.04.2023, să solicite ofertantului înlocuirea terțului susținător ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL. Prin deciziile Consiliului și ale Curții de Apel Timișoara, a fost admisă contestația AMIRAS C&L IMPEX SRL, pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016 de către ofertantul .., nicidecum nu a fost criticată capacitatea terțului sau că acesta s-ar încadra în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, astfel încât solicitarea înlocuirii terțului susținător în baza art. 183 din Legea 98/2016 este netemeinică și nelegală.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, prin solicitarea de înlocuire a terțului susținător și desemnarea din nou ca ofertant câștigător a ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL, autoritatea contractantă încalcă, în mod categoric, principiul tratamentului egal

prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31987/14.06.2023, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 209226032/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște, în sumă de 88.000 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. (RU)67678/16.06.2023 cu privire la contestația formulată de solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că a pus în executare Decizia Civilă nr 449/27.04.2023 a Curții de Apel Timișoara, în sensul că s-a considerat că terțul propus inițial, respectiv ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL, nu îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, solicitând înlocuirea terțului, în baza art. 183 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, s-a solicitat depunerea documentelor suport DUAE pentru noul terț, la data de 05.04.2023, termenul de răspuns fiind 07.04.2023. La solicitarea ... termenul de răspuns a fost prelungit, ... a transmis prin SEAP documentele pentru noul terț, evaluarea documentelor depuse regăsindu-se în procesul-verbal nr. 16/60401/RU 60402 din 29.05.2023.

Mai arată autoritatea contractantă că toate contractele depuse ca experiență similară de către noul terț vizează lucrări de modernizare/eficientizare/extindere rețele de iluminat, evaluarea lor făcându-se cu aplicarea întocmai a prevederilor fișei de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată, motivat de faptul că reevaluarea ofertei sale a fost făcută cu luarea în considerare a celor dispuse de Consiliu și de Curtea de Apel Timișoara.

În acest sens, face trimitere la pag. 21/27 din decizia Consiliului, unde se arată că: *„În consecință, deoarece susținerea terțului nu poate fi luată în considerare pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată relevanța criticilor contestatoarei, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de, din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute la art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de Formularul 6” și la pag. 27 din decizia Curții de Apel Timișoara, unde s-a arată că: „Interpretând aceste dispoziții Curtea apreciază că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere. Or, Curtea constată că în speță, angajamentul de susținere depus de ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL nu conține prevederi asupra modului concret prin care terțul va îndeplini propriul angajament. Mai mult, din însuși conținutul Formularului nr. 6 reiese obligația terțului susținător de a indica în mod expres care sunt resursele tehnice și/sau*

profesionale, or, în cuprinsul angajamentului nu se precizează în mod explicit care sunt resursele ce ar putea fi puse la dispoziția ofertantului”.

Astfel, intervenientul apreciază că este evident faptul că, atât Consiliu cât și Curtea de Apel Timișoara, au reținut că terțul ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL nu îndeplinește criteriul privind capacitatea tehnică, respectiv experiența similară. Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, înlocuirea terțului în cauză. Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016, rezultă indubitabil faptul că, autoritatea contractantă nu are dreptul, ci obligația legală de a solicita înlocuirea terțului.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că prin solicitarea înlocuirii terțului au fost încălcate prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, intervenientul arată că, în interpretarea contestatoarei a acestui text de lege, ar însemna că prevederile art. 183 din același act normativ, prin care se reglementează obligația autorității contractante de a solicita înlocuirea terțului, ar rămâne fără aplicabilitate.

De asemenea, arată intervenientul că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legea nu interzice solicitarea mai multor serii de clarificări, cu atât mai mult cu cât în etapa evaluării documentelor suport DUAЕ nu mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant.

În final, precizează că, în prezentul caz, nu poate fi vorba de încălcarea principiului tratamentului egal, reglementat în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât timp legiuitorul a prevăzut, în mod clar, că această înlocuire nu aduce atingere principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 68181/16.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33573/21.06.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin adresele nr. .../11.07.2023, nr. / 11.07.2023, nr. .../11.07.2023, Consiliul a pus în dezbatere excepția tardivității cererii de intervenție formulate de, raportat la împrejurarea că, astfel cum reiese din actele existente la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă atât contestatoarei cât și autorității contractante prin email la data de 23.06.2023.

Prin adresa nr. 2407/11.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37791/11.07.2023, ... a solicitat respingerea, ca tardivă, a cererii de intervenție formulată de .., dat fiind faptul că aceasta a fost transmisă autorității contractante la data de 23.06.2023, iar contestația a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2023. Totodată, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada că ... a comunicat cererea de intervenție către ..., prin email, la data de 22.06.2023.

Prin adresa nr. 37841/1594/C5/11.07.2023, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă asupra prelungirii, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației.

La rândul său, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. (RU) 78375/11.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37798/11.07.2023, prin care precizează că cererea de intervenție a ... a fost transmisă tardiv prin raportare la data publicării în SEAP a contestației AMIRAS C&L IMPEX SRL și la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

.... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38027/12.07.2023, prin care, răspunzând excepției invocate de Consiliu, arată că cererea de intervenție a fost transmisă către toate părțile din dosar, prin email, semnată cu semnătură electronică, la data de 22.06.2023. În plus, către CNSC, cererea de intervenție a fost transmisă și prin poștă.

Mai precizează intervenienta că, din discuția telefonică din data de 11.07.2023 cu personalul responsabil din cadrul Consiliului, a reieșit faptul că email-ul prin care a fost transmisă cererea de intervenție a fost recepționat de Consiliu la data de 22.06.2023 și că, doar la momentul în care se procedează la deschiderea acestuia, probabil, dintr-o eroare tehnică/setare eronată a serverului CNSC, este indicată data de 23.06.2023.

De asemenea, intervenienta arată că cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în „CC”, și la alte două adrese, sens în care atașează extrase din acestea din care rezultă că cererea de intervenție a fost recepționată de către destinatari la data de 22.06.2023.

În vederea soluționării excepției tardivității cererii de intervenție formulate de ..., au fost făcute verificări și în cadrul Biroului IT din cadrul Consiliului, la dosarul cauzei fiind depusă dovada faptului că în serverul Consiliului cererea de intervenție a fost recepționată la data de 22.06.2023, ora 22,49, doar o eroare tehnică determinând apariția pe extrasul email-ului a datei de 23.06.2023.

Prin adresa nr. 38515/14.07.2023, ... a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor efectuate cu ocazia formulării cererii de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare iluminat public stradal în municipiul Lugoj, etapa 1, județul Timiș, prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043305 din 30.05.2022.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ..., critică modul de reevaluare a ofertei ...

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209226032/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul, procedând la soluționarea cu prioritate cu excepției tardivității acesteia, invocată din oficiu, constată incidența în cauză a prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*].

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de a fost transmisă părților din dosar prin email, suplimentar, Consiliului fiindu-i transmisă și prin poștă.

Astfel cum a reieșit din corespondența cu contestatoarea, cererea de intervenție a fost transmisă acesteia, prin email, la data de 22.06.2023. De asemenea, astfel cum reiese din verificările efectuate la Biroul IT din cadrul Consiliului, împrejurarea că pe extrasul de email apare 23.06.2023 ca dată de transmitere către Consiliu și către părți a cererii de intervenție, a fost determinată de o eroare tehnică.

În realitate, cererea de intervenție a fost transmisă prin email, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă și contestator, la data de 22.06.2023, fiind astfel respectat termenul legal de transmitere a ei, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității cererii de intervenție, formulată din oficiu, urmând a proceda la analiza pe fond a acesteia.

Analizând pe fond cererea de intervenție, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției de ofertant câștigător a

Preliminar, Consiliul reamintește faptul că, în stadiul procesual anterior, ... a formulat o contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 449 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 402/59/2023.

Prin Decizia nr. 636/C5/2983/3072, Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de ... (dosar nr. 2983/2022), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 6357/14715/(RU)4714/28.11.2022 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. 2983/2022).

Respinge ca nefondată contestația formulată de (dosar nr. 3072/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

În considerentele deciziei, Consiliul a motivat soluția astfel:

„În concluzie, întrucât în angajamentul de susținere nu se precizează resursele tehnice/profesionale ce vor fi puse la dispoziția ofertantului de către terț, nu au fost depuse, odată cu angajamentul de susținere, documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, precum și faptul că intervenientul susține că sunt suficiente dovezile anexate angajamentului de susținere, Consiliul constată că modul de evaluare a ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, dar și a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, deoarece susținerea contestatorului nu poate fi luată în considerare pentru dovedirea experienței similare, Consiliu constată pertinența criticilor contestatoarei, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de, din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de Formularul 6.”

Litigiul părților privește, în esență, modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia ../3072 (denumită în continuare „Decizia”).

Ca urmare a rămânerii definitive a Deciziei nr. ../3072, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a solicitat ofertantului ..., în data de 05.04.2023, înlocuirea terțului susținător

Prin răspunsul din data de 12.04.2023, .. a nominalizat un nou terț susținător, ..., transmițând documente în acest sens.

Contestatorul consideră că, în reevaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat cele reținute de:

- *Consiliu, în Decizia nr. ../3072: „modul de evaluare a ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, dar și a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...) impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de Formularul 6”;*
- *Curtea de Apel Timișoara, în Decizia Civilă nr. 449/27.04.2023: „(...) angajamentul de susținere depus de SC ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL nu conține prevederi asupra modului concret prin care terțul va îndeplini propriul angajament, nefiind îndeplinite prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar aceasta cerința trebuia îndeplinită la momentul « Odată cu DUAE»”.*

De asemenea, contestatorul susține este netemeinică și nelegală solicitarea achizitorului de înlocuire a terțului susținător.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat atât Decizia CNSC, cât și pe cea a Curții de Apel Timișoara, procedând la reevaluarea ofertei

Consiliul a arătat în decizia anterioară că, deoarece ... SRL nu a prezentat, din partea terțului ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL, documente din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, nu putea fi luată în considerare capacitatea acestuia, respectiv experiența similară (a se vedea textul supracitat, respectiv pag. 21 paragraf 1 din Decizia nr. .../3072).

Așadar, soluția pronunțată în precedent de CNSC a vizat capacitatea terțului (contrar susținerilor petentului că „nu a fost criticată capacitatea terțului”). Iar în cazul în care se constată că terțul nu îndeplinește criteriul referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară, comisia de evaluare cere ofertantului înlocuirea acestuia, o singură dată, în baza art. 183 din Legea nr. 98/2016 [(1) *Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b.)]*

Prin urmare, reevaluarea ofertei impunea tocmai o astfel de conduită din partea comisiei de evaluare: de a nu lua în considerare experiența similară prezentată de ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL. Consiliul, prin decizia precedentă, a dispus doar reanalizarea ofertei, revenind achizitorului să determine modul de reevaluare.

În fapt, contestatorul este nemulțumit de modul în care a fost reevaluată oferta concurentului său. Însă, întrucât Decizia CNSC nr./3072 a rămas definitivă, prin Decizia civilă nr. 449 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, comisiei de evaluare i-a revenit obligația punerii ei în aplicare. În concluzie, sub nicio formă, nu se poate ataca, prin prezenta contestație, soluția din decizia precedentă, emisă de CNSC.

Cât privește, conduita comisiei de evaluare de a solicita înlocuirea terțului susținător, aceasta este o consecință a deciziei de reevaluare a ofertei, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Văzând că autoritatea contractantă a reanalizat oferta depusă de, cu respectarea considerentelor din Decizia nr./3072 (privind imposibilitatea luării în considerare a experienței similare prezentate de ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL), Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica privind neaplicarea Deciziei în cauză.

Consiliul consideră a fi neîntemeiată și critica prin care contestatorul consideră a fi nelegală solicitarea de înlocuire a terțului susținător, „fiind încălcat principiul tratamentului egal” (cum arată petentul).

Solicitarea de înlocuire a terțului susținător face parte din procesul de reevaluare a ofertei (reevaluare dispusă de Consiliu prin decizia precedentă), fiind un drept al achizitorului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Deși petentul susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, acesta nu aduce nicio dovadă în acest sens, critica sa fiind de ordin general. Or, sarcina motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

De asemenea, autorul contestației susține că, prin înlocuirea terțului, *„nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016 și ale documentației de atribuire, întrucât potrivit prevederilor Deciziei CNSC nr. 636/C5/2983/3072/22.03.2023 și Deciziei Civile nr. 449/27.04.2023 a Curții de Apel Timișoara, «ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere» - «Odată cu DUAE»”.*

Consiliul, analizând documentele emise de noul terț - ECOENERGY ENGINEERING SRL (atașate răspunsului din data de 12.04.2023), reține relevante următoarele înscrisuri:

- DUAE (în care sunt enumerate mai multe contracte de lucrări);
- angajamentul de susținere – Formularul 6, cu anexe la angajamentul terțului:
 - o „Planul de mobilizare”, în care terțul descrie modul în care se va implica în contract, activitățile pe care le va realiza;
 - o „Resurse”, în care, tabelar, sunt nominalizate persoanele ce se vor implica în contract și pentru care au fost precizate calificările, poziția din cadrul proiectului, modalitatea de acces la acestea; de asemenea s-a menționat infrastructura tehnică minimă propusă, cu denumirea echipamentului/utilajului, numărul de unități și proveniența/modalitatea de acces.

Având în vedere că ofertantul a prezentat documentele prezentate de terț, care, de altfel, au fost transmise „odată cu DUAE” din partea terțului, respectiv documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Văzând că nu sunt motive de anulare a raportului procedurii nr. 16/63157 din 07.06.2023, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Totodată, față de soluția dispusă în contestație, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Cu privire la cererea intervenientului de suportare de către contestator a cheltuielilor de judecată, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Întrucât criticile

contestatorului au fost respinse, Consiliul va obliga ofertantul ... la plata către a sumei de 5.236 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, ... a depus la dosarul factura nr. 22220123/12.07.2023 și ordinul de plată din 13.07.2023, emise de intervenient.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Obligă contestatorul ... la plata către ... a sumei de 5.236 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.