



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2599/C7/3149

Data: 03.09.2025

Prin contestația nr. 6658/12.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55915/13.08.2025, formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să elimine din documentul „*Specificații Tehnice Minimale*” cerințele restrictive care nu definesc specificații tehnice, ci solicită demonstrarea relației contractuale dintre ofertant și producător/reprezentanța producătorului echipamentelor pentru care se achiziționează consumabilele și anume cerințele din tabel de la nr. crt. 1, 9, cea fără număr după nr. 10 referitoare la garanția produselor și 11, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L., prin care se critică cerințele documentației de atribuire, respectiv unele specificații tehnice din aceasta.

În fapt, fără să invoce temeiul legal, autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți, prin intermediul specificațiilor tehnice, să prezinte în cadrul propunerii tehnice o serie de documente, prezentate sub formă tabelară, de la pct. 1, pct. 9, cerința privind garanția după pct. 10 și pct. 11.

Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze consumabile și kit-uri pentru echipamente aflate în garanție, așadar consumabile originale/OEM și, pentru a nu afecta garanția acestora, motivând în clar acest aspect în cadrul documentului mai-sus menționat, la pag. 12.

Astfel, contestatorul apreciază că prin intermediul primelor 3 solicitări, autoritatea contractantă dorește să se asigure că va achiziționa produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire de la un ofertant care probează relații contractuale cu producătorul/reprezentantul oficial în România al Kyocera Document Solutions, restrângând drastic concurența.

Prezentarea unui document care atestă relațiile contractuale dintre un ofertant și alt operator economic (oricare ar fi acesta, inclusiv producătorul), nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul prevederilor art. 155-159 din Legea nr. 98/2016.

ANAP pune la dispoziția autorităților contractante un ghid numit *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*, din care se citează.

Se face precizarea că dovedirea achiziționării produselor *„pe canal oficial”* echivalează cu prezentarea autorizației de comercializare din partea producătorului.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul este singurul care își asumă întreaga responsabilitate pentru oferta depusă. De asemenea, doar ofertantul constituie garanția de participare și achită tariful de participare la procedură, solicitat de către SEAP. Prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă obliga ofertanții să introducă în ofertă, fără să fie nominalizați ca subcontractanți sau asociați, alți operatori economici, care să își asume anumite elemente ale ofertei, fără a avea la baza acord de asociere sau de subcontractare și implicit nicio răspundere față de autoritatea contractantă.

Referitor la prima cerință contestată, dacă autoritatea contractantă are dubii legate de codurile produselor care urmează să fie achiziționate, având în vedere că toate produsele oferite vor fi originale/OEM, poate menționa, și este recomandat să o facă, codurile produselor solicitate, asigurându-se astfel că va primi întocmai produsele solicitate, eliminând orice dubiu legat de compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele din dotare. Se face precizarea că produsele sunt codificate în funcție de arealul de vânzare.

Referitor la cerința de la punctul nr. 9, având în vedere faptul că echipamentele autorității contractante pentru care se achiziționează consumabile și kituri se află în garanție, așadar sunt echipamente de ultimă generație, unele dintre ele aflându-se încă în producție, coroborat cu prevederile H.G. nr. 394/1995, conform căreia producătorii de produse de folosință îndelungată au obligația de a asigura piese de schimb și consumabile atât pe durata de fabricație, cât și după încetarea acesteia, pentru o perioadă egală cu durata medie de utilizare, se consideră că o asemenea cerință nu își are rostul.

Referitor la termenul de garanție al produselor oferite, confirmat/certificat de către producător atât în faza de ofertare, cât și la livrare, neacceptându-se declarație din partea ofertantului în acest sens,

autoritatea contractantă își pune documentația de atribuire în contradicție. Astfel, conform modelului de contract, la punctul 17 (Anexa 3, pag. 13), toate obligațiile referitoare la garanția produselor livrate sunt ale furnizorului și nu ale producătorului. Nu se contestă durata termenului de garanție și nici nu se solicită să fie exonerat de prevederile documentației de atribuire referitoare la obligațiile ce i se impun.

Referitor la declarația de conformitate, același ghid emis de ANAP numit *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”* menționează în clar:

- *„clarificați care este scopul solicitării declarației de conformitate (se referă la marcajul CE? se solicită conformitatea cu un anumit standard, cu anumite specificații tehnice). În caz contrar, reevaluați solicitarea unor documente producătorului întrucât la procedură pot participa și distribuitori, nu doar producători, iar în această situație impuneți cerințe cu caracter restrictiv, deoarece se adresează unor terți care nu sunt implicați în procedură. Preluați în tot caietul de sarcini.”*

Se face precizarea că, la livrare, conform cerințelor descrise de autoritatea contractantă în specificațiile tehnice: *„Furnizorul va livra împreună cu produsele:*

- *certIFICATELE de garanție;*
- *certIFICATELE de origine;*
- *declarațiile de conformitate;*
- *orice alte documente conexe solicitate în prezenta specificație tehnică.”*

Astfel, contestatorul apreciază că în cauză prezintă relevanță și prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, citate și solicită CNSC să stabilească faptul că cerința prezentării unor documente din partea producătorului sau a reprezentantului oficial în România, îngrădește accesul la procedură al operatorilor economici și aduce atingere principiului tratamentului egal și dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici), deoarece:

- nu se justifică în situația în care produsul nu este achiziționat direct de la producător, este achiziționat de la distribuitori sau este achiziționat de la un producător care nu dorește să ofere documente în acest sens;
- nu au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Or, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea participării și a acelor operatori economici care nu au posibilitatea confirmării cerințelor cu producătorii, pentru că aceștia nu doresc sau din alte motive (de ex. acei producători care doresc să participe ei, înșiși, la procedură), precum și a acelor operatori economici care nu achiziționează produsele direct de la producător.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante să elimine din documentul *„Specificații Tehnice Minimale”* cerințele restrictive care nu definesc specificații tehnice, ci solicită demonstrarea relației contractuale dintre ofertant și producător / reprezentanta producătorului echipamentelor pentru care se achiziționează consumabilele și anume cerințele din tabel de la nr. crt. 1, 9, cea fără număr

după nr. 10 referitoare la garanția produselor și 11, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 49253/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25438/18.08.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și menținerea integrală a cerințelor din documentația de atribuire criticate (pct. 1, pct. 9, cerința privind garanția după pct. 10 și pct. 11).

I. Considerații preliminare:

Contestația nu este motivată în fapt și în drept potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (nota de subsol 4), întrucât nu indică vreo încălcare concretă a legislației aplicabile și nu oferă probe concludente. Alegațiile au caracter general și ipotetic. În materia achizițiilor publice, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a stabili specificații tehnice care să asigure îndeplinirea adecvată a obiectului contractului, cu condiția respectării principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

II. Contextul procedurii:

Prin anunțul de participare nr. CN1084426 din 11.08.2025, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă pentru achiziția „Consumabile/kituri pentru tehnica de reprografie”. Documentația a fost elaborată pe baza necesităților operaționale ale spitalului și a istoricului de mentenanță, cu accent pe protejarea garanției echipamentelor și evitarea defectiunilor generate de consumabile neconforme sau contrafăcute.

În cadrul acestei proceduri, echipamentele Kyocera vizate fac parte din infrastructura critică de documentare a spitalului. Funcționarea lor continuă este esențială pentru emiterea rapidă a documentelor medicale, gestionarea dosarelor pacienților și comunicarea cu alte instituții medicale sau administrative. Orice blocaj tehnic determinat de utilizarea unor consumabile neconforme poate genera consecințe grave, inclusiv întârzieri în actul medical.

III. Justificarea cerințelor tehnice - proporționalitate și nediscriminare:

Cerințele contestate sunt legate direct de obiectul contractului (art. 156 din Legea nr. 98/2016) și vizează exclusiv caracteristicile produselor ofertate, nu statutul sau calificarea ofertanților. Ele permit atât produse originale (OEM), cât și echivalente, cu condiția dovedirii compatibilității și a provenienței din canale oficiale, pentru a nu afecta garanția echipamentelor. Acceptarea de produse echivalente este expres prevăzută de art. 156 alin. (2), iar mijloacele de probă solicitate (fișe tehnice, declarații/confirmări ale producătorului, certificate de conformitate) sunt uzuale și rezonabile în raport cu riscurile tehnice identificate în exploatarea echipamentelor.

Cerințele tehnice formulate respectă prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, transpusă în legislația națională prin Legea nr. 98/2016, care permite indicarea performanțelor sau cerințelor funcționale cu referire la standarde specifice, în măsura în care acestea sunt justificate de obiectul contractului.

IV. Analiza detaliată a criticilor formulate de contestator:

Cu privire la critica formulată de contestator „Fără să invoce temeiul legal, autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți, prin intermediul specificațiilor tehnice, să prezinte în cadrul propunerii tehnice

următoarele documente: [tabel cu nr. crt. 1, 9, 10 și 11].

Ținem să precizăm că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze consumabile și kit-uri pentru echipamente aflate în garanție, așadar consumabile originale/OEM, pentru a nu afecta garanția acestora, motivând în clar acest aspect în cadrul documentului mai-sus menționat, la pagina 12." pentru claritate, se tratează punctual fiecare cerință criticată.

- Astfel, în ceea ce privește solicitarea de fișe tehnice și/sau declarația producătorului consumabilului, se arată că aceasta are natura unei specificații tehnice de produs, nu a unui criteriu de calificare. Documentele respective constituie mijloace obiective de probă pentru a demonstra compatibilitatea consumabilului cu echipamentele existente și performanțele acestuia. Orice operator economic, indiferent de marcă, poate îndeplini cerința prin furnizarea documentației aferente. Această abordare este permisă expres de art. 155-156 din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 1).

Fișele tehnice și declarațiile producătorului sunt folosite în mod curent în procedurile de achiziție pentru a garanta compatibilitatea tehnică și pentru a preveni litigii ulterioare privind calitatea produsului. Acest tip de document nu restricționează accesul pe piață, ci asigură tratament egal între ofertanți prin aplicarea unor criterii obiective de conformitate. Modelele de echipamente pot utiliza consumabile cu specificații diferite în funcție de regiunea geografică (inclusiv diferențe de formare sau cipuri de autentificare), așa cum a și exemplificat contestatorul „*Precizăm că produsele sunt codificate în funcție de arealul de vânzare*”. Documentele solicitate constituie dovada oficială că produsele oferite funcționează în mod corect cu echipamentele comercializate în Europa de Est din dotarea autorității contractante.

- Cu privire la solicitarea unui document emis de producător sau de reprezentantul oficial privind compatibilitatea, starea EOL sau canalul oficial de distribuție, se face precizarea că această cerință nu constituie o „*autorizare*” a furnizorului, ci un mijloc de a asigura trasabilitatea și autenticitatea produsului, precum și protecția garanției echipamentelor. Confirmarea din partea reprezentantului oficial este esențială pentru a evita introducerea în circuit a consumabilelor contrafăcute sau neconforme. Art. 156 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea oricărui mijloc adecvat de probă în acest sens.

- Referitor la cerința privind garanția minimă de 12 luni certificată de producător, se menționează că aceasta vizează garanția produsului oferit și trebuie să fie opozabilă și efectivă în raport cu producătorul echipamentelor pentru a nu afecta garanția acestora. O simplă autodeclarație a ofertantului nu oferă protecție suficientă în caz de litigiu tehnic. Confirmarea reprezentantului garantează remedierea fără costuri suplimentare pentru spital. Cerința este neutră față de mărci și permite produse echivalente, cu condiția certificării garanției, fiind în concordanță cu art. 155-156 din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 1). Confirmarea reprezentantului oficial nu este o cerință arbitrară, ci o măsură de protecție a garanției echipamentelor. Aceasta garantează că, în eventualitatea unei defecțiuni, costurile de reparație vor fi acoperite de producător, evitându-se astfel pierderi financiare pentru spital. Solicitarea unuia sau mai multor documente oficiale nu reprezintă o barieră nejustificată, ci o măsură de verificare obiectivă, necesară în contextul în care durata garanției influențează punctajul final. Prin această cerință se protejează atât integritatea procedurii de achiziție, cât și investiția publică, reducând

semnificativ riscul de neconformitate contractuală.

Stabilirea unei perioade minime de garanție certificată de producător/reprezentanții acestuia în România, reflectă practica uzuală în domeniul medical și IT, unde riscul de defectare trebuie acoperit pe o perioadă rezonabilă raportată la durata de utilizare estimată a produsului. Conform art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă poate solicita certificate sau alte dovezi ale conformității emise de organisme sau persoane competente.

Solicitarea ca ofertanții să includă în ofertă un document emis de producătorul echipamentelor sau reprezentanții acestuia în România prin care se certifică faptul că garanția oferită este de minimum 12 luni se impune din următoarele motive:

- Asigurarea veridicității informațiilor prezentate pentru factorul de evaluare:

- o Întrucât durata garanției este criteriu de evaluare ce influențează punctajul ofertelor, este obligatoriu ca informația să fie confirmată de entitatea care are competența efectivă de a o acorda - producătorul sau reprezentantul/reprezentanții săi autorizați. Astfel:

- se elimină riscul de declarații neconforme din partea operatorilor economici care, pentru a obține punctaj suplimentar, ar putea declara o perioadă mai mare decât cea recunoscută de producător;

- se respectă principiul obiectivității evaluării prevăzut la art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - factorii de evaluare trebuie să permită verificarea clară și documentată a ofertelor.

- Protecția beneficiarului pe termen lung:

- o confirmarea garanției de către producător sau reprezentantul/reprezentanții legali în România:

- garantează trasabilitatea dreptului de garanție pe durata declarată, chiar dacă furnizorul dispare de pe piață previne livrarea de produse second-hand, recondiționate sau scoase din producție, care pot avea garanție limitată sau prin declarația ofertantului;

- asigură disponibilitatea pieselor de schimb și a serviciilor de reparații pe perioada asumată.

Fiind un criteriu ce acordă puncte suplimentare în funcție de durata garanției, documentul oficial:

- permite compararea echitabilă între oferte;

- împiedică acordarea de punctaj nejustificat;

- asigură transparența și tratamentul egal al ofertanților, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește solicitarea de certificat de calitate sau conformitate emis de producător, aceasta reprezintă dovada conformității produsului cu specificațiile tehnice și standardele declarate. În mediul spitalicesc, acest nivel de probă este standard pentru a minimiza riscurile operaționale. Autoritatea contractantă acceptă și documente echivalente, cum ar fi, dar fără a se limita la declarații de conformitate, rapoarte de încercare emise de laboratoare independente - atâta timp cât atestă aceleași elemente de conformitate, conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 3).

Solicitarea unui certificat emis de producător sau a unui document

echivalent garantează respectarea standardelor internaționale ISO și a altor norme aplicabile în domeniu, asigurând trasabilitatea și calitatea produsului.

Lista de mijloace de probă acceptate nu este exhaustivă. Autoritatea contractantă este dispusă să evalueze și alte documente care pot demonstra, în mod obiectiv, conformitatea produselor oferite cu cerințele tehnice.

Solicitarea documentelor oficiale de conformitate emise de producător pentru fiecare produs:

- Este proporțională și legală, în conformitate cu art. 154 și art. 156 din Legea 98/2016;
- Permite autorității contractante să evalueze obiectiv calitatea și compatibilitatea produselor;
- Protejează investiția publică și asigură transparență și echitate între ofertanți;
- Evită livrarea de produse neconforme sau contrafăcute;
- Asigurarea conformității reduce riscul de costuri suplimentare pentru înlocuire sau reparații;
- Asigură respectarea legislației UE privind conformitatea produselor și responsabilitatea producătorului.

Elemente de probă acceptate pentru demonstrarea conformității (cu titlu exemplificativ, nu limitativ):

- Fișe tehnice oficiale ale consumabilelor;
- Declarația de conformitate a producătorului/declarația de performanță;
- Confirmare scrisă a producătorului/reprezentantului privind compatibilitatea, starea EOL și canalul oficial;
- Certificate de conformitate/rapoarte de încercare emise de producător sau laboratoare independente;
- Documente de garanție ale produsului, opozabile utilizatorului final.

Cât privește invocarea de către contestator a ghidului ANAP „*Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise*”, acesta nu este aplicabil situației de față, întrucât cerințele din documentație nu privesc autorizarea ofertantului, ci exclusiv caracteristicile produsului. Cerințele sunt justificate tehnic, permit echivalențe și nu limitează accesul pe criterii nelegale. Ghidurile ANAP au caracter orientativ și nu pot înlătura prevederile legale din art. 155-156 din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 1).

Afirmațiile contestatorului „*Conform prevederilor fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul este singurul care își asumă întreaga responsabilitate pentru oferta depusă. De asemenea, doar ofertantul constituie garanția de participare și achită tariful de participare la procedură, solicitat de către SEAP. Prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă obligă ofertanții să introducă în ofertă, fără să fie nominalizați ca subcontractanți sau asociați, alți operatori economici, care să își asume anumite elemente ale ofertei, fără a avea la bază un acord de asociere sau de subcontractare și implicit nicio răspundere față de autoritatea contractantă*”, nu reflectă doar o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, ci relevă o prezentare tendențioasă a acestora, menită să inducă în eroare și să afecteze în mod voit și total nejustificat buna derulare a procedurii de achiziție. Prin modul în care sunt formulate, aceste susțineri urmăresc denaturarea sensului real al prevederilor din documentație, cu potențialul de a prejudicia o acțiune legală și

temeinic fundamentată a autorității contractante.

Contestatorul afirmă că *„Referitor la prima cerință contestată, dacă autoritatea contractantă are dubii legate de codurile produselor care urmează să fie achiziționate, având în vedere că toate produsele oferite vor fi originale/OEM, poate menționa, și este recomandat să o facă, codurile produselor solicitate, asigurându-se astfel că va primi întocmai produsele solicitate, eliminând orice dubiu legat de compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele din dotare. Precizăm că produsele sunt codificate în funcție de arealul de vânzare”* și această critică fiind neîntemeiată. Documentația de atribuire prevede în mod clar și suficient specificațiile tehnice și caracteristicile produselor ce urmează a fi achiziționate, astfel încât orice operator economic cu activitate relevantă în domeniu să poată identifica fără echivoc produsele solicitate și să propună echipamente conforme. Menționarea codurilor comerciale în cuprinsul cerințelor tehnice nu este o obligație legală și, în anumite situații, poate avea efect restrictiv asupra concurenței, contravenind principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele existente este deja asigurată prin specificațiile tehnice impuse, fără a fi necesară indicarea codurilor de produs.

Critica formulată la acest punct, respectiv *„Referitor la cerința de la punctul nr. 9, având în vedere faptul că echipamentele autorității contractante pentru care se achiziționează consumabile și kituri se află în garanție, așadar sunt echipamente de ultimă generație, unele dintre ele aflându-se încă în producție, coroborat cu prevederile Hotărârii nr. 394/1995, conform căreia producătorii de produse de folosință îndelungată au obligația de a asigura piese de schimb și consumabile atât pe durata de fabricație, cât și după încetarea acesteia, pentru o perioadă egală cu durata medie de utilizare, consideră că o asemenea cerință nu își are rostul”*, are caracter pur formal și ignoră realitatea operațională și practica achizițiilor publice. Faptul că echipamentele sunt de ultimă generație, se află în garanție și încă în producție, nu garantează, în mod automat, disponibilitatea neîntreruptă a consumabilelor și kiturilor necesare, în condițiile contractuale solicitate. Cerința impusă de autoritatea contractantă este una legitimă, proporțională și necesară pentru protejarea interesului public, asigurând continuitatea funcționării echipamentelor pe întreaga perioadă a contractului și reducerea riscului de indisponibilitate. Invocarea H.G. nr. 394/1995 este nerelevantă în context, întrucât aceasta reglementează obligații generale ale producătorilor față de consumatori, fără a oferi autorității contractante o garanție contractuală concretă privind livrarea consumabilelor în termenele și condițiile impuse. Prin urmare, această critică nu doar că este nefondată, ci denotă o abordare tendențioasă, menită să inducă percepția eronată că cerința ar fi superfluă, deși ea este esențială pentru buna derulare a contractului.

Mai mult, este bine-cunoscut că nu se acordă garanție pentru defecțiunile apărute ca urmare a utilizării de cartușe reumplute sau compatibile care nu sunt autorizate de producător, inclusiv a celor importate prin canale de vânzare neoficiale, unităților optice care prezintă urme interne de discuri optice sparte sau alte corpuri străine, componentelor electronice cu cipuri arse sau urme vizibile de șoc electric, procesoarelor care prezintă urme de ardere, pastila deteriorată ori pini îndoiti.

Critica *„Referitor la termenul de garanție al produselor oferite,*

confirmat/certificat de către producător atât în faza de ofertare, cât și la livrare, neacceptându-se declarație din partea ofertantului în acest sens, autoritatea contractantă își pune documentația de atribuire în contradicție. Astfel, conform modelului de contract, la punctul 17 (Anexa 3, pagina 13), toate obligațiile referitoare la garanția produselor livrate sunt ale furnizorului și nu ale producătorului. Nu contestăm durata termenului de garanție și nici nu solicităm să fim exonerati de prevederile documentației de atribuire referitoare la obligațiile ce ni se impun”, este nefondată și reprezintă o încercare vădită de a reduce nivelul de control și garanțiile pe care autoritatea contractantă le are asupra conformității produselor livrate. Nu există nicio contradicție între obligațiile furnizorului prevăzute la pct. 17 din modelul de contract și cerința suplimentară ca durata garanției să fie confirmată/certificată de producător atât în faza de ofertare, cât și la livrare. Furnizorul rămâne pe deplin responsabil contractual pentru asigurarea garanției, însă autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita dovada că această garanție este recunoscută și susținută oficial de producător, pentru a preveni situațiile în care termenul de garanție ar fi stabilit arbitrar sau neconform politicii producătorului. Această măsură este legitimă, proporțională și urmărește protejarea interesului public, asigurând că beneficiarul va primi produse cu garanție reală și executabilă, nu simple declarații unilaterale ale ofertantului.

Critica formulată de contestator cu privire la declarația de conformitate este, de asemenea, nefondată și tendențioasă, încercând să inducă ideea falsă că solicitarea declarației de conformitate din partea producătorului sau a reprezentantului oficial ar îngreuna accesul la procedură. În realitate, această cerință este o practică firească și justificată în achizițiile publice de produse, fiind menită să garanteze că echipamentele livrate sunt originale, conforme cu specificațiile tehnice și provin dintr-o sursă autorizată.

Faptul că la procedură pot participa și distribuitori, nu reprezintă un impediment, deoarece orice distribuitor autorizat sau operator economic serios are capacitatea de a obține documentele de conformitate de la producător, în baza unei relații comerciale legitime. Lipsa acestor documente ridică semne de întrebare cu privire la proveniența și autenticitatea produselor oferite, ceea ce autoritatea contractantă nu poate accepta.

Invocarea ghidului ANAP în acest context este trunchiată, omițând esențialul: recomandarea de reanalizare a cerinței se aplică doar atunci când aceasta nu are legătură directă cu obiectul achiziției sau este disproportională. În prezenta procedură, cerința este nu doar proporțională, ci absolut necesară pentru protejarea interesului public, evitarea achiziției de produse contrafăcute sau neconforme și asigurarea trasabilității complete a produselor.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu reflectă o preocupare legitimă pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, ci o încercare evidentă de a relaxa nejustificat standardele de calitate și control impuse de autoritatea contractantă, cu riscul de a periclita livrarea unor produse conforme și sigure. În antiteza cu ceea ce contestatorul afirmă, autoritatea contractantă, prin cerințele formulate, urmărește respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și a interesului public care trebuie să guverneze oricare dintre deciziile unei autorități contractante.

Cât privește invocarea de către contestator a ghidului ANAP „*Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în*

avizele conform condiționate emise", acesta nu este aplicabil situației de față, întrucât cerințele din documentație nu privesc autorizarea ofertantului, ci exclusiv caracteristicile produsului. Cerințele sunt justificate tehnic, permit echivalențe și nu limitează accesul pe criterii nelegale. Ghidurile ANAP au caracter orientativ și nu pot înlătura prevederile legale din art. 155-156 din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 1).

IV. Cu privire la cererea de suspendare:

Contestatorul nu probează existența unei pagube iminente sau a unui risc de prejudiciu greu de reparat (art. 22 din Legea nr. 101/2016 - nota de subsol 5). Suspendarea ar periclita interesul public și continuitatea serviciilor, dat fiind că, consumabilele sunt necesare pentru funcționarea echipamentelor din spital. Procedura rămâne deschisă tuturor operatorilor capabili să ofere produse conforme.

În jurisprudența CNSC s-a statuat că simpla presupunere a unei pagube iminente nu este suficientă pentru suspendarea procedurii. Este necesară demonstrarea unui prejudiciu concret, actual și cert, o contestație formulată fără indicarea exactă a actelor pretins nelegale și fără probe clare nu poate fi admisă.

V. Concluzii și solicitări:

În încheierea contestației s-a indicat ca temei legal dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și Decizia CNSC nr. 2252/C9/2540/05.08.2025. Totuși, contestatorul a omis, în mod vădit, să anexeze sau să prezinte conținutul acestei decizii, deși avea cunoștință că aceasta nu este relevantă pentru speța de față și nu susține în niciun mod argumentele invocate.

Această manieră selectivă și incompletă de a prezenta jurisprudența nu reflectă o bună-credință procesuală, ci urmărește să creeze în mod artificial impresia existenței unui precedent aplicabil, în realitate inexistent, cu scopul de a conferi aparență de temeinicie unei contestații nefondate. Astfel, având în vedere vasta experiență a contestatorului în formularea și depunerea de contestații - de multe ori aproape identice ca formă și conținut, nejustificate și vădit menite să întârzie procesul de atribuire a contractelor - rezultă cu evidență că acesta cunoaște faptul că speța de față nu este similară cu cea invocată.

În cazul Deciziei menționate, autoritatea contractantă respectivă solicita, printre altele, prezentarea unui *„document emis și semnat de către firma producătoare prin care ofertantul este împuternicit ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României”*, cerință considerată a fi restrictivă.

În prezenta procedură însă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente emise fie de producătorul echipamentelor, fie de reprezentantul/reprezentanții oficiali în România, ceea ce extinde considerabil categoria entităților juridice care pot emite astfel de documente și elimină orice caracter restrictiv nejustificat.

În plus, pe piața din România există un număr semnificativ de operatori economici certificați în comercializarea produselor originale (OEM), ceea ce asigură un cadru concurențial real și demonstrează că autoritatea contractantă a acționat în sensul încurajării concurenței, nu al restrângerii acesteia.

În concluzie, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L. ca nefondată și menținerea integrală a cerințelor din documentația de atribuire criticate (pct. 1, pct. 9, cerința privind garanția după pct. 10 și pct. 11).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084426/11.08.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 3.407.034,97 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...)S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211573340/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 13.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.865,89 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3149/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...)S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Consumabile/kituri pentru tehnica de reprografie” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în elaborarea și întocmirea documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea achizitoarei (...) legată de conținutul obligatoriu al contestației formulată de către (...)S.R.L., constatând contrariul celor susținute de contestator, și anume faptul că respectiva cerere este motivată *în fapt și în drept* potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul subliniază faptul că (...)S.R.L. formulează critici împotriva unor cerințe/specificații tehnice din documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante să elimine din documentul „*Specificații Tehnice Minimale*” cerințele restrictive care nu definesc specificații tehnice, ci solicită demonstrarea relației contractuale dintre ofertant și producător/reprezentanța producătorului echipamentelor pentru care se achiziționează consumabilele și anume cerințele din tabel de la nr. crt. 1, 9, cea fără număr după nr. 10 referitoare la garanția produselor și 11.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...)S.R.L. vizavi de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la prezentarea unor argumente prin care nu se combat prevederile din documentație, ci se urmărește înlocuirea/modificarea respectivelor cerințe în sensul dorit de contestator, demers ce este în contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice care prevede la art. 9 din HG nr. 395/2016 că „(1) *Etapă de*

planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin **identificarea necesităților** și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”, la art. 1 din Norme fiind menționat că „(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire și susținerile legate de caracterul presupus excesiv al anumitor cerințe impuse de achizițoare în cadrul acestui document nu este de natură a determina modificarea/eliminarea respectivelor cerințe în sensul dorit de contestator.

În acest sens sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform căroră „În materia achizițiilor publice, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a stabili specificații tehnice care să asigure îndeplinirea adecvată a obiectului contractului, cu condiția respectării principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.”

Așadar, analizând *punctual*, criticile aduse de (...)S.R.L., se constată caracterul neîntemeiat al acestora, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește critica formulată vizavi de *fișele tehnice* și/sau *declarația producătorului consumabilului*, se are în vedere „*obiectul*” prezentei achiziții ce constă în achiziționarea de **consumabile și kit-uri pentru echipamente aflate în garanție**, așadar **consumabile originale/OEM**, pentru a nu afecta garanția acestora, aspect adus la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire.

Or, solicitarea respectivelor documente este în concordanță cu *obiectul* achiziției, reprezentând mijloace de probă în vederea demonstrării **compatibilității consumabilului** cu **echipamentele existente** - Kyocera – ce fac parte din infrastructura critică de documentare a spitalului și totodată **performanțele acestuia**, fiind cerințe ce pot fi îndeplinite de orice operator economic, indiferent de marcă, cerința fiind în concordanță cu prevederile art. 155-156 din Legea nr. 98/2016, conform căroră „Art. 155. - (1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) *Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.*

(3) *Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.*

(4) *Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.*

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică

comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”

În condițiile în care fișele tehnice și declarațiile producătorului este necesar a fi prezentate pentru a se proba compatibilitatea tehnică și calitatea produsului, nefiind un obstacol, cum eronat susține contestatorul, ci asigură tratament egal între ofertanți prin aplicarea unor criterii obiective de conformitate, Consiliul menține cerința impusă și, pe cale de consecință, respinge critica adusă de (...)S.R.L., ca nefondată:

-aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește solicitarea unui document emis de producător sau de reprezentantul oficial privind compatibilitatea, starea EOL sau canalul oficial de distribuție, în condițiile în care se constată caracterul permisiv al cerinței, nefiind impus un anumit document, ci urmărindu-se asigurarea autenticității produsului, precum și protecția garanției echipamentelor.

Or, confirmarea din partea reprezentantului oficial este justificată de achiziția prin aceea că „se urmărește evitarea introducerii în circuit a consumabilelor contrafăcute sau neconforme”, aspect ce nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, care permit solicitarea oricărui mijloc adecvat de probă în acest sens;

-legat de cerința privind garanția minimă de 12 luni certificată de producător, se constată că această cerință este în corelare cu garanția produsului oferat, or aceasta trebuie să fie opozabilă în raport cu producătorul echipamentelor pentru a nu afecta garanția acestora, nefiind suficientă o simplă declarație a ofertantului, cum solicită (...)S.R.L., critica urmând a fi respinsă ca nefondată, fiind pertinente susținerile autorității contractante conform căroră „Nu există nicio contradicție între obligațiile furnizorului prevăzute la pct. 17 din modelul de contract și cerința suplimentară ca durata garanției să fie confirmată/certificată de producător atât în faza de ofertare, cât și la livrare. Furnizorul rămâne pe deplin responsabil contractual pentru asigurarea garanției, însă autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita dovada că această garanție este recunoscută și susținută oficial de producător, pentru a preveni situațiile în care termenul de garanție ar fi stabilit arbitrar sau neconform politicii producătorului. Această măsură este legitimă, proporțională și urmărește protejarea interesului public, asigurând că beneficiarul va primi produse cu garanție reală și executabilă, nu simple declarații unilaterale ale ofertantului.”;

-în ceea ce privește solicitarea de certificat de calitate sau conformitate emis de producător, se constată de asemenea corelarea cerinței cu obiectul achiziției, urmărindu-se probarea conformității produsului cu specificațiile tehnice și standardele declarate, criticile aduse de contestator urmând a fi respinse, ca nefondate.

Mai mult, este de reținut că prin punctul de vedere nr. 49253/13.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25438/18.08.2025, autoritatea contractantă a menționat că „**acceptă** și documente **echivalente**, cum ar fi, **dar fără a se limita** la declarații de conformitate, rapoarte de încercare emise de laboratoare independente - atâta timp cât atestă aceleași elemente de

conformitate, conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (nota de subsol 3)“.

Concluzionând, vizavi de criticile aduse de contestatorul (...)S.R.L. cu privire la conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată caracterul nelegal și nefondat al acestora, urmând a le respinge în consecință și, pe cale de consecință, menține cerințele din documentația de atribuire criticate (pct. 1, pct. 9, cerința privind garanția după pct. 10 și pct. 11).

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul (...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini