C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă (aferent lotului 1) organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase/deșeuri de origine animală și non animală”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului:

- „să admiteți contestația astfel cum este formulată și să anulați răspunsul înregistrat sub nr. 3836/22.03..... al autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de subscrisa;

- să obligați intimata autoritate contractantă la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv la anularea raportului procedurii nr. 3043/05.03....., publicat în SEAP la data de 06.03....., precum și a actelor subsecvente;

- să obligați intimata autoritate contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ..... SRL în asociere cu ...(...) deoarece este neconformă, în baza dispozițiilor din legislația achizițiilor publice menționate în cuprinsul prezentei contestații;

- să obligați intimata autoritate contractantă la continuarea procedurii și stabilirea clasamentului ofertanților și, pe cale de

consecință, a câştigătorului licitaţiei ţinând cont de declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ...;

- să dispuneţi în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii".

(2) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin av. ....., prin care se solicită Consiliului:

- „anularea adresei nr. 3834/22.03..... prin care autoritatea contractantă ne comunică răspunsul la notificarea prealabilă formulată de subscrisa;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 3043/05.03....., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu privire la Lotul 1;

- reevaluarea ofertei declarată câștigătoare pentru Lotul 1, respectiv a ofertei asocierii ..... SRL - ...și declararea acesteia ca fiind inadmisibilă/neconformă;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor suportate pentru soluţionarea prezentei cauze".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., cu adresa de corespondență în ....., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea ei ca „excepție de procedură și de fond", având în vedere lipsa prejudiciului contestatoarei.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, ce i-a fost comunicat prin raportul procedurii de atribuire nr. 3043/05.03....., publicat în SEAP de către ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta

depusă de Asocierea SC …… SRL - SC ...și oferta sa necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Contestatoarea prezintă istoricul desfășurării procedurii din speță, arătând că, prin Decizia nr. 62 din 09.01....., pronunțată în dosarul nr. 758/42/2017, Curtea de Apel ..... a respins plângerile formulate de ea și de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. 2725/...../ 3248-3255-3386-..... din 18.10.2017, menținând astfel cele stabilite prin decizia Consiliului.

Astfel, contestatoarea precizează că CNSC a admis contestaţia sa și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, prin solicitarea informațiilor de clarificare/ confirmare necesare, după caz, sub aspectul respectării cerințelor caietului de sarcini privitoare la modalitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18.01.04, întrucât ofertantul declarat câştigător, asocierea SC ..... SRL și ..., nu a făcut dovada eliminării legale, în conformitate cu dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 a deșeurilor cu cod 18.01.04, adică prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de depozitarea finală la depozitul de deșeuri, ci a declarat (în propunerea tehnică) faptul că va incinera toate deșeurile la incineratorul aparținând SC ..... SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în scopul verificării îndeplinirii cerinţei menţionate, autoritatea contractantă a transmis către fiecare dintre ofertanți, și nu doar către SC ..... SRL, astfel cum a dispus Curtea de Apel ....., o solicitare de clarificări, prin care a solicitat să fie puse la dispoziţie, pentru reevaluarea ofertelor, documente din care să reiasă că ofertantul deţine instalație de decontaminare termică și instalație de incinerare, fără a stabili și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, respectiv termenul - limită în care pot fi prezentate, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, invocând și citând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că SC ..... SRL are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost încă exclusă definitiv de la procedură, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, urmare a notificării sale prealabile, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3043/05.03....., menţinând concluziile acestuia, contestatoarea apreciază că interesul său în formularea contestaţiei nu poate fi negat.

Contestatoarea invocă neconformitatea propunerii tehnice a ofertei asocierii SC ..... SRL și SC ...cu prevederile caietului de sarcini, arătând că, urmare a solicitării de clarificări din 21.02..... a autorității contractante, asocierea declarată câștigătoare nu a depus documente din care să reiasă că deține instalație de decontaminare termică, drept pentru care, oferta trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din „Normele metodologice”, deoarece nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, privind modalitatea de eliminare a deşeurilor cu cod 18.01.04 în conformitate

cu dispoziţiile art. 45 din Normele tehnice aprobate prin O.M.S. nr. 1226/2012.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat ceea ce Curtea de Apel ..... și CNSC au stabilit prin deciziile lor, a ignorat propria solicitare de clarificări transmisă către ofertanţi, încercând prin răspunsul la notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL să susţină că, pentru eliminarea deşeurilor cod 18.01.04, nu este necesară deţinerea unei instalaţii de decontaminare termică.

În acest sens, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a reținut că „nu poate declara neconformă oferta depusă de asocierea SC ..... SRL și ..., întrucât pentru deșeurile cu codul 18.01.04 eliminarea acestora nu se face obligatoriu prin decontaminare termică, ci și prin incinerare, așa după cum se specifică în mod clar la art. 48 alin. (2) din Ordinul nr. 1226/2012 și că „prevederile legale prevăd posibilitatea ca deșeurile periculoase să fie eliminate și prin incinerare."

În primul rând, contestatoarea învederează faptul că dacă pentru eliminarea deșeurilor cu codul 18.01.04 nu ar fi fost necesară deţinerea unei instalații de decontaminare termică, astfel cum greșit susține autoritatea contractantă, atunci atât CNSC, cât și Curtea de Apel ....., ar fi respins critica formulată în acest sens prin contestaţie, respectiv plângere, și ar fi reținut că cerința din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de eliminare a acestor deşeuri este îndeplinită de ofertantul asocierea ..... SRL și ..., prin prezentarea dovezii privind deţinerea instalaţiei de incinerare.

În al doilea rând, pe considerentul că, atât CNSC, cât și Curtea de Apel ..... au obligat autoritatea contractantă, prin hotărârile pronunțate, să solicite clarificări de la ofertantul asocierea SC ..... SRL și ..., cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de eliminare prin decontaminare termică a deşeurilor cod 18.01.04, această chestiune, respectiv dacă este sau nu necesară deţinerea unei instalații de decontaminare termică, ca și dovadă a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, nu mai poate face obiectul unei analize și discuții la acest moment.

Contestatoarea arată că orice susțineri referitoare la interpretarea dispoziţiilor legale cuprinse în art. 45 și art. 48 din OMS nr. 1226/2012 și la modalităţile de eliminare a deşeurilor, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, sunt irelevante.

Declarând conformă oferta asocierii SC ..... SRL și ..., în baza unui răspuns al acestui ofertant, care nu corespunde solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și nici deciziilor CNSC și Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, încălcând astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta asocierii a fost reevaluată fără a i se impune deţinerea unei instalaţii de decontaminare termică, în timp ce, pentru celelalte oferte, această cerinţă a fost impusă și respectată de ofertanți.

În continuare, contestatoarea critică solicitarea, prin raportul rezultatului procedurii, a justificării prețului neobişnuit de scăzut.

Invocând și citând prevederile art. 210 alin. (1), (3), art. 216 alin. (5), art. 216 alin(1) și (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 și art. 136 alin. (1) și (3) și art. 137 alin. (1) și(2) lit. g) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate să constate că o ofertă are un preț neobişnuit de scăzut și să solicite în acest sens clarificări/explicații, înainte de a întocmi raportul privind rezultatul procedurii.

Având în vedere considerentele evocate anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea ei ca excepție de procedură și de fond, având în vedere lipsa prejudiciului contestatoarei.

Intervenienta învederează faptul că, contestaţia din speță, nu este justificată de existența calităţii de persoană vătămată care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, reținându-se că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3043/05.03....., este menționat clasamentul ofertanţilor, care au depus oferte admisibile, contestatoarea aflându-se pe locul III, iar oferta clasată pe locul II nu a fost atacată.

Prin urmare, intervenienta susține că, în speţa de față, contestatoarea nu riscă să sufere niciun prejudiciu, ca urmare a stabilirii ofertei sale pe locul I, aceasta neputând fi câştigătoare nici în condiţiile în care oferta SC ..... SRL nu ar mai ocupa acest loc.

Altfel spus, chiar în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentaţiei de atribuire, soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea şi nu de către contestatoare, situată pe locul III, ceea ce face ca aceasta din urmă să nu poată face dovada prejudiciului suferit prin stabilirea câștigătorului actual.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, intervenienta solicită Consiliului să constate lipsa de interes a SC ..... SRL în formularea contestaţiei și să respingă demersul acesteia, ca fiind introdus de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată.

Prin adresa nr. 4284/30.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 13045/30.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii din speță.

Cu privire la motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 3043/05.02....., autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei sunt nereale, întrucât, atât prin Decizia nr. 2725/...../3248-3255-3386-..... din data de 18.10.2017, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ..... nr. 62/9.01....., pronunțată în dosarul nr. 758/42/2017, nu s-a impus și nici nu s-a stabilit că eliminarea deșeurilor cu codul 18.01.04 se face prin decontaminare termică, ci s-a dispus „reevaluarea acestei oferte, cu solicitarea informațiilor de clarificare/confirmare necesare după caz, sub aspectul respectării cerințelor caietului de sarcini privitoare la modalitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 1180104".

Astfel, invocând și citând prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 1226/2012, prevederile art. 45 din același act normativ, precum și cerințe din caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, din cerințele caietului de sarcini, nu rezultă deținerea în mod obligatoriu a instalației de decontaminare termică la temperaturi scăzute. Cerințele caietului de sarcini prevăd că eliminarea deșeurilor prin una din metodele prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012, respectiv:

a) decontaminarea

b) incinerarea

Deșeurile periculoase infecțioase pot fi tratate prin decontaminare termică, iar în cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.

În susținerea celor susținute, autoritatea contractantă depune Certificatul de eliminare Final 18 45 EBN DN E pentru deșeuri rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament și desfășurate în unitățile sanitare cod 18 01 04, a căror eliminare s-a făcut prin incinerare pe sol –D10.

De asemenea, autoritatea contractantă depune formularul de expediție transport emis de SC ....., din data de 15.01.2017, din care reiese că deșeurile cod 18.01.04 sunt eliminate prin incinerare, întrucât sunt bifate căsuțele de stocare temporară și eliminare, nu și tratare, precum și anexa 2 PH064-A (formular expediție transport) emis de contestatoare în data de 01.06.2016, din care reiese că eliminarea acestora nu s-a făcut prin decontaminare termică, ci tot prin incinerare, întrucât nu este bifată căsuța cu tratare, ci doar eliminare.

Autoritatea contractantă susține că asocierea SC ..... SRL și ... deține autorizație integrată de mediu nr. 64/3.01.2012, emisă de Agenda Regională pentru Protecția Mediului Craiova prin care aprobă modul de eliminare a deșeurilor medicale făcând o descriere, la pct. 8 pag. 16-24 a instalației de incinerare și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a apreciat, în mod corect, că nu poate declara neconformă oferta depusă de Asocierea ..... SRL și ..., întrucât pentru deșeurile cu codul 18.01.04 eliminarea acestora nu se face

obligatoriu prin decontaminare termică, ci și prin incinerare, așa cum se specifică la art. 48 alin. (2) din Ordinul nr. 1226/2012.

Autoritatea contractantă susține că, dacă prevederile legale menționează posibilitatea ca deșeurile periculoase să fie eliminate și prin incinerare, ofertantul în cauză având autorizație în acest sens, oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ...nu poate fi declarată neconformă.

Cu privire la susținerile contestatoarei, referitoare la nerespectarea prevederilor art. 48 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic desemnat câștigător deține autorizație sanitară pentru eliminarea deșeurilor cu cod 18.01.04 prin incinerare, iar obligația autorității contractante este de a încheia contracte de prestări servicii în vederea eliminării deșeurilor periculoase cu operatori autorizați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că „prețul cel mai scăzut” este criteriul stabilit pentru atribuirea contractului, nu deținerea instalației de decontaminare termică.

În ceea ce privește solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că acest aspect a fost definitiv soluționat, prin Decizia CNSC nr. 295/1668-1670 ...../19.07.2017, așa după cum este precizat și în Decizia CNSC nr. 2725/...../3248-3255-..... pag. 15: „orice critici aduse (de contestatoare) privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare sunt nea- venite, acest aspect fiind definitiv soluționat prin decizia anterioară a Consiliului. Prin urmare, solicitarea de reevaluare/respingere a ofertei respective, pe motivul lipsei unei justificări a prețului va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată”.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează un extras din SEAP în care se vede clar că a solicitat, în data de 20.04.2017, ora 9:22, documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, iar Asocierea SC ..... SRL & SC ...a depus răspunsul cu documentele solicitate, în aceeași zi, la orele 12:14.

Astfel, autoritatea contractantă consideră neadevărate susținerile contestatoarei, privind faptul că „autoritatea contractantă a înțeles că după stabilirea rezultatului procedurii să solicite, de la ofertanții clasați pe locul I pentru fiecare dintre cele două loturi” clarificări, așa cum reiese și din pagina 2 a raportului procedurii nr. 3043/05.03....., conținutul raportului (cuprins), clarificările au fost solicitate anterior stabilirii clasamentului final al ofertanților, iar la pagina 12 a raportului este Capitolul „III Concluzii și semnături”.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări ofertanților privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut după stabilirea clasamentului final al ofertanților, ci anterior acestei etape.

Astfel, la pagina 12 din raport, Capitolul 3, se precizează: „Comisia de evaluare, având la bază procesele de deschidere, de evaluare și de reevaluare desfășurate și relatate în prezentul raport al

procedurii, hotărăște: Ofertele declarate câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect: "....." sunt cele din tabelul anexa”.

În conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportul procedurii conține etapele desfășurării procedurii de achiziție. Menționarea la pag. 11 Capitolul 2 din raport, după stabilirea clasamentului provizoriu, respectiv ulterior analizării formularului DUAE, că se vor solicita clarificări și documente justificative care să susțină cele declarate în DUAE, este în conformitate cu prevederile legale (invocate că le-ar fi încălcat).

În replică, prin adresa nr. 4555/03.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13566/04.04....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, solicitând respingerea, ca nefondate, a susținerilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și admiterea contestației.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că ..... SRL nu îndeplinește cerința cu privire la dovada eliminării legale a deșeurilor cu cod 18.01.04, care trebuie eliminate ca și deșeuri nepericuloase, prin decontaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri, întrucât ..... SRL a declarat că va incinera toate deșeurile, cu încălcarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

De asemenea, contestatoarea arată că, în două rânduri, autoritatea contractantă a considerat că deșeurile cod 18.01.04 trebuie eliminate ca și deșeuri nepericuloase, prin decontaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri (groapă de gunoi), fără să pună în discuție sau să invoce, la acel moment, că aceasta ar fi modalitatea legală de eliminare a deșeurilor cod 18.01.04.

De altfel, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, în acțiunea sa de a pune în executare decizia CNSC, autoritatea contractantă a considerat, inițial, că ofertanții, inclusiv SC ..... SRL, trebuie să facă dovada deținerii unei instalații de decontaminare, adresa de clarificări/completări fiind trimisă în acest sens.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă și-a reconsiderat, ulterior, poziția cu privire la acest aspect, după ce ofertantul SC ..... SRL nu a făcut dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări/completări trimisă de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, în încercarea de a susține că pentru eliminarea deșeurilor cod 18.01.04 nu este necesară deținerea unei instalații de decontaminare termică, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile legale cuprinse în art. 8, art. 45 și, în special, art. 48 din OMS nr. 1226/2012, dar le interpretează în mod greșit.

În continuare, prezentând prevederile art. 41 și art. 48 din OMS nr. 1226/2012 privind stabilirea tipurilor de deșeuri și modalitatea de colectare și eliminare a lor, contestatoarea concluzionează că deșeurile cu codul 18.01.04 nu intră în categoriile de deșeuri enumerate la art. 48 alin. (3) sau în enumerarea exemplificativă de la alin. (1) lit. b) a art. 45, respectiv în categoriile de deșeuri pentru care este interzisă utilizarea metodei decontaminării termice, rezultând că aceste deșeuri

se vor trata și elimina prin metoda decontaminării termice, metoda incinerării fiind permisă numai acelor categorii de deșeuri enumerate la art. 48 alin. (3).

Revenind la art. 48, contestatoarea susține că, chiar și în situația ipotetică, în care ar fi aplicabil deșeurilor cu codul 18.01.04, autoritatea contractantă ignoră că, în cuprinsul său, sunt menționate o serie de condiții și limitări, care restricționează utilizarea metodei incinerării.

Astfel, art. 48 alin. (1) teza a doua instituie o excepție de la regula tratării și eliminării prin decontaminare termică a deșeurilor medicale infecțioase, stabilind situațiile și condițiile în care acest tip de deșeuri pot fi tratate și eliminate și prin incinerare.

Prima condiție menționată în textul art. 48 este aceea „să nu existe posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică”, această imposibilitate trebuie să fie obiectivă și generală, dar să fie totuși legată de unitatea sanitară producătoare a deșeurilor respective, aceasta fiind cea care trebuie să se afle în situația de a nu putea trata aceste deșeuri prin decontaminare termică.

Or, în cazul de față, decontaminarea termică nu poate fi efectuată de către unul dintre ofertanți, în speță SC ..... SRL, însă cel puțin unul dintre ceilalți doi ofertanți, respectiv SC ..... SRL, are în oferta sa posibilitatea tratării prin decontaminare termică. Prin urmare nu se poate reține că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a respecta dispozițiile legale, în sensul tratării și eliminării deșeurilor medicale infecțioase prin decontaminare termică, atât timp cât poate desemna câștigător un ofertant care are această metodă în propunerea sa tehnică.

Contestatoarea mai arată că o a doua condiție, impusă de art. 48 alin. (1) teza a doua, este aceea că incinerarea este acceptată pentru perioade determinate, rezultând din această limitare că incinerarea este permisă cu caracter excepțional. Or, atribuirea acordului-cadru pe o perioadă de 4 ani, unui ofertant care urmează a utiliza doar metoda incinerării, are efectul transformării excepției în regulă, ceea ce nu poate fi admis, întrucât reprezintă o încălcare flagrantă și gravă a normei legale.

Este incontestabil că, prin perioade determinate, legiuitorul a urmărit nu doar ca perioadele respective să fie determinate sub aspectul marcării începutului și sfârșitului acestora, ci și limitate, ca întindere în timp, respectiv perioade scurte de timp, această concluzie rezultând din caracterul excepțional al utilizării acestei metode. Dacă s-ar accepta că prin perioade determinate, legiuitorul a urmărit doar ca începutul și sfârșitul acestor perioade să fie stabilit, atunci s-ar ajunge la situația, absurdă, în care o astfel de perioadă ar putea fi de 10 ani, ceea ce evident nu poate fi acceptat.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susținea că perioada determinată de timp pentru care se poate accepta eliminarea prin incinerare o poate stabili instituțiile abilitate, care emit autorizațiile integrate de mediu, respectiv Agenția Regională pentru

Protecția Mediului, dar fără însă a indica care este textul de lege care prevede aceasta și pe care își fundamentează din punct de vedere juridic susținerea în acest sens.

Admițând, ipotetic, faptul că susținerea este întemeiată, contestatoarea precizează că trebuie observat că autorizarea din partea Agenției pentru Protecția Mediului ar trebui să fie acordată strict și expres pentru cazul în speță, „în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică”, respectiv pentru cazul deșeurilor medicale infecțioase colectate de la ....., iar perioada determinată de timp pentru care se poate accepta eliminarea prin incinerare trebuia stabilită de Agenția pentru Protecția Mediului înainte și nu după atribuirea acordului-cadru. Or, în speță, nu a fost prezentat un document, de către ofertantul SC ..... SRL sau de către autoritatea contractantă, din care să rezulte o astfel de aprobare, pentru situația specială în care se pretinde că s-ar afla ..... și nici perioada determinată de timp pentru care este acceptată incinerarea.

Contestatoarea susține că autorizația integrată de mediu, prezentată de către ofertantul SC ..... SRL, nu poate fi acceptată în acest sens, astfel cum susține autoritatea contractantă, întrucât nu este acordată pentru cazul special în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică și nici pentru o perioadă limitată în timp de imposibilitatea tratării prin decontaminare termică.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia „din cerințele caietului de sarcini nu rezultă deținerea în mod obligatoriu a instalației de decontaminare termică” și că „cerințele caietului de sarcini prevăd că eliminarea deșeurilor se va face prin una din metodele prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012, respectiv: a) Decontaminarea; b) Incinerarea”, astfel cum a arătat, contestatoarea precizează că metoda de tratare și eliminare a deșeurilor medicale nu e la libera alegere a unității sanitare sau a operatorului economic autorizat, dispozițiile legale stabilind în mod expres care este ordinea de prioritate a metodelor de eliminare, pe fiecare categorie de deșeuri.

Menționează contestatoarea că această chestiune a respectării metodelor de eliminare, a ordinii de prioritate a acestora, prevăzute de dispozițiile OMS nr. 1226/2012 pentru categoriile de deșeuri medicale, a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a documentației de atribuire, formulată de ea, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns inițial, prin adresa nr. 3557/10.03.2017 și, completată ulterior, prin adresa nr. 4113/15.03.2017, cu următoarea mențiune: *se vor respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul art. 45 din OMS nr. 1226/2012.*

În ceea ce privește certificatele de eliminare finală/formulare de expediție, invocate și depuse de autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de eliminare într-o perioadă anterioară a deșeurilor cu codul 18.01.04, contestatoarea le consideră irelevante, întrucât modalitatea de eliminare a respectivelor deșeuri nu poate justifica sau determina nerespectarea dispozițiilor legale în domeniu.

Contestatoarea precizează că susținerea autorității contractante în sensul că *nu a solicitat clarificări ofertanților privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut după stabilirea clasamentului final al ofertanților* este inexactă și în contradicție cu textul din raportul procedurii, în care solicitarea de clarificări este adresată ofertanților clasați pe locul I, ceea ce înseamnă că solicitarea vine după stabilirea clasamentului.

Prin adresa nr. 4557/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13661/04.04....., SC ..... SRL a transmis Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește invocarea de către intervenientă a lipsei prejudiciului, cât și a interesului SC ..... SRL în formularea contestației, având în vedere că oferta a fost clasată pe locul III, iar oferta clasată pe locul II nu a fost atacată, contestatoarea susține că, în speță, prejudiciul pe care SC ..... SRL riscă să îl sufere, prin necontestarea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, care, în opinia sa, a fost stabilit cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice și a documentaţiei de atribuire, îl constituie pierderea acordului-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv pierderea profitului ce ar putea fi realizat din executarea acestui acord-cadru, în situaţia în care ..... SRL ar fi desemnată câștigătoare a licitației și, pe cale de consecinţă, i s-ar atribui acordul-cadru.

De asemenea, contestatoarea susține că, în situația în care prezenta contestație este admisă și autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor și la stabilirea unui nou clasament al procedurii, prin care ofertantul aflat pe locul II în acest moment va fi clasat pe locul I și desemnat câştigător al procedurii, atunci SC ..... SRL va avea dreptul și posibilitatea de a ataca și raportul procedurii prin care a fost desemnat câștigător al procedurii ofertantul aflat pe locul II, în acest moment.

Contestatoarea mai susține că atacarea, la acest moment, a ofertei clasate pe locul II ar fi fost prematură, astfel cum Curtea de Apel ..... a stabilit deja prin Decizia nr. 62/09.01....., pronunţată în dosarul nr. 758/42/2017, care a avut ca obiect contestația anterioară formulată de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și prin care ea a atacat, inclusiv, oferta depusă de ..... SRL și clasata pe locul II.

În acest sens, Curtea de Apel ..... a reținut, în considerentele hotărârii sale, următoarele: „Prin urmare, Curtea consideră că în mod corect, față de specificul procedurii de achiziţie publică prin utilizarea formularului DUAE, CNSC a constatat că toate criticile petentei SC ..... SRL privind lipsa unor documente de calificare din partea SC ..... SRL sunt prematur formulate, întrucât verificarea detaliată a modului de îndeplinire a cerinţelor de calificare reprezintă o etapă finală, opozabilă, exclusiv, ofertantului clasat pe primul loc”.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, autoritatea de lucru judecat priveşte nu doar dispozitivul hotărârii, ci și considerentele acesteia, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Prin urmare, în temeiul art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatoarea invocă efectul pozitiv al lucrului judecat, prin considerentul mai sus citat din Decizia nr. 62/09.01..... a Curții de Apel ....., prin care instanța a statuat că este prematură contestarea ofertei clasate pe locul II.

Pentru considerentele mai sus arătate, contestatoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei de interes a contestației, invocată de intervenienta SC ..... SRL, constatarea că SC ..... SRL are calitatea de persoană vătămată și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 4564/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14055/05.04....., SC ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor aferente demersului său judiciar, respectiv factura fiscală seria SCA nr. 3302 din data de ....., în cuantum de 4.855,20 lei, extrasul de cont emis de UniCredit Bank în data de 04.04....., care atestă efectuarea plății de către societatea sa a facturii fiscale și extrasul de cont emis de ING Bank – Sucursala ..... din data de 04.04.....

(2) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, ce i-a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 3043/05.03....., emis de ..... în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..., întrucât ar fi luată cu încălcarea și ignorarea dispoziţiilor legale în materia desfăşurării activității de transport, colectare și eliminare deșeuri medicale, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în mod special principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității.

Contestatoarea susține că deșeurile având codul 18.01.04 se elimină prin decontaminare termică, iar Asocierea Mediline a declarat că urmează să efectueze eliminarea acestei categorii de deşeuri prin incinerare, încălcând dispoziţiile legale.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reţinut că deșeurile având cod 18.01.04 nu trebuie eliminate, obligatoriu, prin decontaminare termică, ci pot fi eliminate și prin incinerare, decizie pe care o consideră nelegală, aceasta aplicând și interpretând în mod eronat și abuziv dispoziţiile OMS nr. 1226/2012.

De asemenea, SC ..... SRL susține că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 48 din OMS nr. 1226/ 2012 pentru a justifica decizia adoptată, dar, în realitate, în situaţia de

față, nu sunt incidente dispoziţiile art. 48 din OMS nr. 1226/2012 pentru următoarele motive:

a) Art. 48 din OMS nr. 1226/2012 are în vedere modul de eliminare a deşeurilor periculoase;

b) Deșeurile cod 18.01.04 nu sunt deșeuri periculoase, astfel că acestei categorii de deşeuri nu i se aplică dispoziţiile art. 48 din OMS nr. 1226/2012.

Conform notei de la art. 8 alin. (2) din OMS nr. 1226/2012, „Deşeurile periculoase sunt marcate cu un asterisc (*) conform prevederilor anexei nr. 2 "Lista cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase" la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 cu completările ulterioare”.

Or, deșeurile cod 18.01.04 nu au asterisc (*), astfel că acestea nu sunt deşeuri periculoase.

c) În ceea ce priveşte posibilitatea eliminării prin incinerare a deșeurilor periculoase, prevăzută de art. 48 anterior menţionat, această posibilitate este prevăzută ca o măsură temporară („pentru perioade determinate”), până la identificarea unei modalități de eliminare a acestora prin tratare.

SC ..... SRL precizează că, prin decizia sa, autoritatea contractantă nu adoptă măsura eliminării acestor deșeuri prin incinerare ca o măsură temporară, ci înțelege să o adopte ca o măsură permanentă, ceea ce încalcă, în mod flagrant, atât prevederile art. 48 din OMS nr. 1226/2012, cât și prevederile art. 41 și 45 din același act normativ. Conform art. 45 alin. (1) lit. b) Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, printre metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale se numără și incinerarea, dar „numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor”.

Așa cum a arătat și autoritatea contractantă, SC ..... SRL susține că deșeurile cod 18.01.04 reprezintă deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind infecţiile (art. 8 alin. (2) din Normele tehnice din 2012).

De asemenea, art. 48 alin. (3) din OMS nr. 1226/2012 prevede în mod expres categoriile de deșeuri ce se impun a fi incinerate în mod obligatoriu: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc., fiind interzisă decontaminarea termică pentru acestea.

SC ..... SRL arată că în categoria deşeurilor ce se impun a fi eliminate prin incinerare, în mod obligatoriu, nu sunt incluse și deșeurile cod 18.01.04, întrucât legiuitorul stabileşte în mod expres care sunt deșeurile pentru care este interzisă decontaminarea termică, prin interpretare per a contrario, pentru restul categoriilor de deşeuri eliminarea se realizează prin decontaminare termică.

Prin urmare, conform prevederilor art. 48 alin. (3), coroborate cu art. 45 alin. (1) lit. b) din Normele tehnice, deșeurile cod 18.01.04 urmează a fi eliminată prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, iar nu prin incinerare.

În concluzie, pentru considerentele menţionate, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei și dispunerea anulării răspunsului la plângerea prealabilă și anularea parțială a raportului procedurii nr. 3043/ 05.03....., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii Mediline și declararea acesteia ca fiind neconformă/inadmisibilă.

SC ..... SRL susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere, arătând că principiul proximităţii este subordonat interesului general al achiziţiei, activitatea de transport fiind accesorie celorlalte activități, considerând soluția autorității contractante nelegală și netemeinică, de natură a încălca principiile care stau la baza legislaţiei protecţiei mediului, respectiv minimizarea riscurilor de poluare, protejarea întregii populaţii și a mediului înconjurător.

SC ..... SRL precizează că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, transportul și eliminarea deşeurilor, expeditorul (autoritatea contractantă) trebuie să aibe în vedere respectarea principiului proximităţii, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate, pe cât posibil, cât mai aproape de locul de generare.

În situația de față, SC ..... SRL consideră că este încălcat principiul proximității, autoritatea contractantă având posibilitatea asigurării eliminării deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (cu mai mult de 100 km), dar refuzând să facă acest lucru, considerând că interesul său financiar este mai mare decât interesul general de protejare a populaţiei și a mediului.

În continuare, SC ..... SRL invocă neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe primul loc (Lotul 1) a obligației de a prezenta instalații de rezervă (o instalaţie de incinerare și o instalație de decontaminare termică, folosite în caz de nefuncționare a instalaţiilor de bază).

Astfel, SC ..... SRL susține că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea de măsuri de remediere, susţinând că ofertanţii nu aveau obligația de a prezenta instalații de rezervă, aspect ce ar reieși din răspunsul autorității nr. 3857/10.03.2017, dar din conţinutul adresei invocate, se observă că nu

reiese sub nicio formă că ofertanții nu au obligația de a prezenta instalații de rezervă, aspect ce a necesitat clarificări suplimentare din partea autorității contractante.

Aceste clarificări au fost oferite abia prin răspunsul din data de 17.03.2017, în cadrul căruia se menţiona, în mod expres, că nu este necesară prezentarea de instalaţii de rezervă.

Or, conform anunțului de participare nr. ...../....., ofertanții aveau obligația de a depune ofertele până la data de 14.03.2017, ora 16:00.

Prin urmare, contestatoarea susține că, la data depunerii ofertelor, ofertanții aveau obligația de a dovedi capacitatea tehnică, conform art. III.2.3.a) din fișa de date, prin prezentarea dovezii că deține instalații de rezervă și cum ofertantul declarat câştigător, respectiv Asocierea Mediline, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei obligații, autoritatea contractantă avea obligația de a-i declara oferta neconformă.

În drept, SC ..... SRL invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, OMS nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008.

Prin adresa nr. 4558/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13712/04.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și respingerea solicitării privind obligarea sa la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă susține că este de acord cu afirmația contestatoarei potrivit căreia „deșeurile cu cod 18.01.04 nu sunt deșeuri periculoase”, motiv pentru care acestea nu necesită decontaminare termică înainte de a fi eliminate, iar eliminarea acestora prin incinerare este corectă și legală.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, chiar contestatoarea i-a eliberat certificat de eliminare final pentru deșeurile cod 18.01.04, prin operația de eliminare D10- incinerare pe sol.

În ceea ce privește susţinerile contestatoarei, conform cărora „deşeurilor cod 18.01.04 urmează a fi eliminate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute iar nu prin incinerare” sunt, cel puţin, neadevărate.

Astfel, reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..., efectuată de către comisia de evaluare a ofertelor, a fost făcută în mod corect.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat și abuziv dispozițiile OMS nr. 1226/2012”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din anexa nr. 1 din Ordinul nr. 1226/2012, deșeurile cu cod 18.01.04 nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor.

Invocând și citând prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 1226/2012, prevederile art. 45 și art. 48 din același act normativ, autoritatea contractantă arată că, din interpretarea lor, reiese

în mod indubitabil că deșeurile cu cod 18.01.04 și deșeurile periculoase nu trebuie eliminate, obligatoriu, prin decontaminare termică.

De asemenea, tot din interpretarea prevederilor legale enunțate, reiese faptul că stabilirea perioadei de timp pentru care se poate accepta eliminarea deșeurilor prin incinerare nu intră în atribuțiile autorității contractante, nici în atribuțiile contestatoarei, ci intra în atribuțiile instituției abilitate de lege să elibereze autorizațiie integrate de mediu.

Astfel, autoritatea contractantă susține că Asocierea ..... SRL - ... deține autorizație integrată de mediu nr. 64/3.01.2012, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Craiova, prin care aprobă modul de eliminare a deșeurilor medicale, făcând o descriere, la pct. 8, pag. 16-24, a instalaţiei de incinerare și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament.

Astfel, dacă prevederile legale prevăd posibilitatea ca deșeurile periculoase să fie eliminate și prin incinerare, ofertantul în cauză având autorizaţie în acest sens, oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ... nu poate fi declarată neconformă.

În ceea ce privește critica privind încălcarea principiului proximităţii, așa după cum a precizat și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că respectarea principiului proximităţii prevăzut la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, trebuie coroborat, în mod obligatoriu, cu prevederile art. 34 din OMS nr. 1226/2012, potrivit cărora „durata pentru transportul și eliminarea finală a deşeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 ore”. Dacă operatorul economic face dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 34 din OMS nr. 1226/2012, implicit, face dovada îndeplinirii și a celei precizate la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Astfel, având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale privind principiul proximităţii ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ....

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe primul loc (Lotul 1) a obligației de a prezenta instalaţii de rezervă (o instalaţie de incinerare și o instalaţie de decontaminare termică, folosite în caz de nefuncționare a instalațiilor de bază), autoritatea contractantă susține că OMS nr. 1226/2012 nu prevede ca ofertantul să prezinte instalații de rezervă, o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică, precum și un autovehicul de rezervă.

Din documentația de atribuire și, mai cu seamă, din caietul de sarcini, nu reiese ca și criteriu de atribuire a acordului-cadru cu durate de 48 de luni penru achiziţia de “.....” sau de departajare între ofertanți, obligativitatea acestora de a prezenta instalaţii de rezervă, o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică, folosite în caz de nefuncționare a instalațiilor de bază (revizii, avarii, etc.)

precum și un autovehicul de rezervă, motiv pentru care nu se justifică invocarea nerespectării acestei cerințe de către ofertantul declarant câştigător.

Autoritatea contractantă precizează că acest fapt rezultă și din lecturarea rubricii intitulate "stabilirea criteriului de atribuire a contractului", din cuprinsul caietului de sarcini, de unde reiese că s-a propus stabilirea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut" și nu un alt criteriu, iar la rubrica "experiența similară" s-a stabilit o cerință de comunicare a unei liste cu principalele livrări de produse similare în ultimii 3 ani în valoare de cel puţin: lot 1 = 6.970,75 lei; lot 2 = 120 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Contrar afirmaţiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul său nr. 3857/10.03.2017, la solicitarea de clarificări nr. 3532/06.03.2017, postată în SEAP la data de 09.03.2017, nu în data de 17.03.2017. Prin aceasta, a specificat clar faptul că OMS nr. 1226/2012 nu prevede ca ofertantul să prezinte instalații de rezervă, o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică, precum și un autovehicul de rezervă, răspuns care, coroborat cu lipsa criteriului menționat mai sus la lit. (a), concluzionează că ofertanţilor nu li se impunea obligativitatea de a face o asemenea dovadă.

Mai mult decât atât, acest aspect a fost soluționat și prin Decizia CNSC nr. 1791/...../1668-1670 din data de 17.07.2017, pag 21.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, OMS nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008.

Prin adresa nr. 4572/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14704/12.04....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, precizând că, prin solicitările de clarificare, autoritatea contractantă nici măcar nu a pus în aplicare Decizia nr. 2727/...../3248-3255-3386-3341 din 18.10.2017, care stabilise ca ..... SRL să clarifice dacă elimină deșeurile cu cod 18.01.04, conform OMS nr. 1226/2012.

Contestatoarea mai arată că succesiunea actelor întocmite în faza reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, ulterior solicitărilor de clarificări, dovedește că rezultatul reevaluării a fost stabilit în mod ilegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului SC ..... SRL.

Contestatoarea invocă faptul că Decizia CNSC nr. 2727/...../3248-3255-3386-3341 din 18.10.2017 nu a fost respectată și, pe cale de consecință, nici reevaluarea ofertei SC ...SRL nu s-a efectuat în mod corespunzător deciziei CNSC, de către autoritatea contractantă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Consiliul reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat, în precedent, contestații ce au fost admise, în parte, prin Decizia nr. 1791/...../1668-1670 din 17.07.2017, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor clasate, la acel moment, pe primele două locuri, dar și a ofertei respinse, aparținând SC ..... SRL.

De asemenea, au fost formulate contestații de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 2725/...../3248-3255-3386-3341 din 18.10.2017, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, pentru lotul 1.

Împotriva acestei decizii, SC ..... SRL și autoritatea contractantă au formulat plângeri, ce au fost soluționate de Curtea de Apel ....., în sensul respingerii ca nefondate, prin decizia nr. 62/09.01..... în dosarul nr. 758/42/2017.

Nemulțumite de noul ..... al procedurii, aferent lotului 1 (servicii pentru deșeuri medicale periculoase), stabilit după reevaluarea ofertelor, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, îndeplinind procedura de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, ofertantul desemnat câștigător al procedurii pentru lotul 1, a formulat o cerere de „intervenție voluntară în interes propriu”, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Din analiza preliminară a acesteia, Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind formulată în susținerea interesului autorității contractante, de menținere a rezultatului procedurii atacat, urmând a fi cercetată odată cu solicitările părților, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând clasamentul ofertelor admisibile, stabilit de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 3043/05.03....., Consiliul constată că oferta SC ..... SRL se situează pe locul 3, după ofertele (locul 1) SC ..... SRL și (locul 2) SC ..... SRL.

Având în vedere că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică exclusiv decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, fără a ataca și oferta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține lipsa de interes a contestatoarei în demersul său, excepția invocată de SC ..... SRL, în cererea de intervenție (ce a fost comunicată și contestatoarei). Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, contestatoarea nu are niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare urmând a fi preluată de cea aparținând SC ..... SRL.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de stabilire a actualului clasament al ofertelor.

Or, față de situația faptică a prezentei spețe, este evident că, prin contestarea ofertei câștigătoare, SC ..... SRL nu preîntâmpină suferirea vreunui prejudiciu (necâștigarea contractului de achiziție publică), de vreme ce, chiar și în condițiile în care ar fi anulată decizia autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, aceasta tot nu ar câștiga competiția fiind devansată de oferta aflată pe locul 2. Astfel, contestatoarea nu ar putea justifica demersul său actual pe apărarea unui interes aparținând altui ofertant, contracandidat al său.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea numai a ofertei desemnată câştigătoare, fără a fi criticată și oferta clasată înaintea sa, în

condițiile în care oferta contestatoarei se află pe locul 3, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de ea, reprezintă o acțiune fără interes.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora „atacarea la acest moment a ofertei clasată pe locul II ar fi fost prematură, astfel cum Curtea de Apel ..... a stabilit deja prin Decizia nr. 62/09.01..... pronunţată în dosarul nr. 758/42/2017, care a avut ca obiect contestația anterioară formulată de SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și prin care societatea sa a atacat inclusiv oferta depusă de ..... SRL și clasata pe locul II, solicitând autorității contractante reevaluarea și reexaminarea și a acestei oferte". În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele considerente ale deciziei anterioare a Consiliului nr. .../...../..-..... din data de 18.10.2017, reținute la pag. 18: „Având în vedere că SC ..... SRL aduce critici și acceptării în competiția ofertelor admisibile a ofertei SC ..... SRL, ce ocupă locul 2 în clasamentul acestor oferte, Consiliul constată că, în fapt, prezintă interes modul de analizare a propunerii tehnice, întrucât verificarea în detaliu a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv a celor aduse în discuție de contestatoare, reprezintă o etapă finală opozabilă, exclusiv, ofertantului clasat pe primul loc. Autoritatea contractantă a consemnat în fișa de date a achiziție că evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare, prin analiza documentelor doveditoare, se va face după solicitarea lor, doar față de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, conform prevederilor alin. (2) al art. 132 din Norma de apliocare legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. În consecință, criticile privind lipsa unor documente de calificare sunt considerate de Consiliu, premature, la acest moment. Văzând susținerile contestatoarei că, din oferta SC ..... SRL nu ar rezulta informații explicite privitoare la trasabilitatea serviciilor ce ar fi asigurate de subcontractanți, în referire la serviciile de colectare și transport, Consiliul constată că, prin propunerea tehnică, s-a indicat că serviciile de transport sunt asigurate de SC ... SRL și SC ... SRL (secțiunea 3 a propunerii tehnice). De asemenea, în aceeași secțiune din propunerea tehnică, s-a indicat că preluarea deșeurilor, după colectarea lor, se face prin același prestator (cu personal instruit în colectarea, transportul și incinerarea deșeurilor, dar și vehicule avizate), conform graficului propus sau la solicitarea beneficiarului, cu expedierea până la locul de incinerare. Or, pretextul contestatoarei că nu ar fi fost desemnat un operator economic (dintre subcontractanți) care să desfășoare anumite activități specifice, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare/respingere a ofertei, în condițiile în care ofertantul este cel ce răspunde, față de autoritatea contractantă, pentru modul de organizare operativă a fiecărei intervenții, fiind lipsit de interes, la momentul ofertării, care subcontractant va prelua deșeurile în prima livrare sau în ultima livrare din cadrul contractului. Câtă vreme ambii subcontractanți

dispun de capacități de executare a serviciilor, iar intervenția lor poate fi solicitată de beneficiar și în alte zile decât cele previzionate, informațiile a căror lipsă este invocată nu ar aduce un plus de valoare propunerii tehnice. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația în partea ce privește criticile împotriva acceptării ofertei SC ..... SRL, ca nefondată".

Din conținutul considerentelor, rezultă că a fost contestată oferta SC ..... SRL – ofertant clasat pe locul 2, atât din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor de calificare cât și din punct de vedere al neconformității propunerii tehnice. Or, contrar susținerii contestatoarei, potrivit căreia atacarea ofertei clasată pe locul II ar fi fost prematură, decizia Consiliul a fost în sensul respingerii ca premature a criticilor privind lipsa unor documente de calificare ale SC ..... SRL și ca nefondată în partea ce privește criticile împotriva acceptării ofertei SC ..... SRL.

Totodată, aceste considerente au fost reținute și de Curtea de Apel ..... în decizia nr. 62/09.01....., la pag. 22: „... Prin urmare, Curtea consideră că, în mod corect, față de specificul procedurii de achiziție publică prin utilizarea formularului DUAE, CNSC a constatat faptul că toate criticile petentei SC ..... SRL privind lipsa unor documente de calificare din partea SC ..... SRL, sunt prematur formulate, întrucât verificarea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare reprezintă o etapă finală opozabilă, exclusiv, a ofertantului clasat pe primul loc".

În sensul celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precizat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În această direcție este și precedentul dat de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a pronuntat decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 (chiar dacă ofertele situate pe primele două locuri nu ar îndeplini cerințele impuse, se vor califica prioritar ofertele situate pe locurile trei și patru, nu oferta contestatoarei, aflată pe locul cinci).

De asemenea, în decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reţinut: „Pe fondul plângerii, Curtea va examina, în cele ce urmează, critica petentei referitoare la soluţia Consiliului de respingere a excepţiei lipsei de interes a contestatoarei. Se impune precizarea că petenta invocă, în esenţă, în susţinerea lipsei de interes, împrejurarea că, prin contestaţia formulată, contestatoarea-intimată, situată pe locul al treilea în clasamentul ofertanţilor, critică doar oferta câştigătoare, nu și oferta de pe locul al doilea. Analizând această critică, Curtea apreciază că este întemeiată. (...) Prin urmare, Curtea constată că intimata-contestatoare nu îndeplineşte condiţiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată în accepţiunea dispoziţiilor art. 255 alin. (1) din ordonanţă, întrucât, situându-se pe locul trei în clasament şi criticând numai oferta de pe locul întâi, nu ar putea fi declarată câştigătoare, neputându-se dovedi existenţa interesului său legitim născut și actual şi nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorităţii contractante. Din aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 285 alin. (1) din ordonanţă, Curtea va admite plângerea formulată de petentă, în calitate de ofertant câştigător, va modifica decizia Consiliului, în sensul că va admite excepţia lipsei de interes a contestatoarei, și va respinge contestaţia formulată de aceasta ca lipsită de interes”.

În aceeași direcție a decis și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a emis decizia nr. 485 din 8 martie 2016, din considerentele căreia citățm: „În situația în care prin contestație este criticat actul autorității contractante numai în legătură cu oferta câștigătoare, înlăturarea acesteia din urmă, dacă ar fi găsită ca întemeiată contestația, ar avea drept consecință declararea drept câștigătoare a ofertei aflate pe locul al doilea dintre ofertele declarate admisibile și menționate în rezultatul procedurii, or, petenta ocupă abia locul patru, demersul administrativ-jurisdicțional efectuat de aceasta urmând să profite doar ocupantei locului al doilea, condiția caracterului personal al interesului nefiind îndeplinită (...) Susținerea interesului întemeiat pe incidența dispozițiilor art. 35 din ordonanță și art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu poate fi primită, cele două oferte au fost declarate admisibile de către autoritatea contractantă, iar împotriva acestei hotărâri a autorității nu a fost formulată, în condițiile legii, contestație administrativă, astfel că acestea nu mai pot fi supuse, sub aspectul invocat de petentă, unei proceduri de verificare, reevaluarea ofertelor putând fi realizată doar sub aspectul criteriului de calificare, respectiv prețul cel mai scăzut, iar în raport de acest criteriu petenta situându-se pe locul al patrulea. În acest context, elementele referitoare la condițiile de calitate și cantitate invocate de petentă prin plângere ca fiind neîndeplinite de cei doi competitori aflați pe locurile doi și trei sunt irelevante în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului, prin care s-a respins ca lipsită de interes contestația sa. Acestea puteau constitui motive ale contestației și, după ce ar fi fost supuse verificării Consiliului, dacă soluția adoptată de

organul administrativ-jurisdicțional ar fi nemulțumit-o, ar fi putut să constituie motive de susținere a fondului plângerii”.

Date fiind prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, admițând excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației sale, Consiliul nu va mai analiza fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 2, Consiliul constată că acesta se referă la oferta ..... SRL declarată câștigătoare, care, în opinia sa, ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În analizarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere următoarele:

- I. considerentele deciziei anterioare a Consiliului nr. 2725/...../3248-3255-3386-..... din data de 18.10.2017, reținute la pag. 17-18: «În privința pretinsei nerespectări a condițiilor impuse prin caietul de sarcini, cu referire la modalitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18.01.04, Consiliul constată că autoritatea contractantă a confirmat, practic, lipsa unei evaluări specifice. Sub pretextul că, similar celor reținute în precedent de Consiliu, ar reprezenta clauze nescrise specificațiile tehnice care impun modalitățile de tratare/eliminare a deșeurilor, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra modului în care ofertantul a precizat că va duce la îndeplinire aceste activități. Consiliul constată că, în fapt, nu sunt puse în discuție, de către contestatoare, certificări specifice echipamentelor de lucru sau ale personalului, ci modul în care oferta ar conține precizări concordante cu cerința: ”Propunerea tehnica va include date, informatii si detalii privitoare la indeplinirea fiecaruia dintre cerintele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada indeplinirii urmatoarelor cerinte de natura tehnica”. Prin urmare, această critică nu este similară celor din contestația precedentă, prin care se invocase lipsa dovezii că Instalația de eliminare finală a deșeurilor să fie menționată în SNGD şi în PNGD, lipsa Referatului tehnic al instalației de decontaminare termică, conform OMS nr. 1279/2012 cap II și lipsa certificării ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate, asupra cărora Consiliul a statuat că au caracterul de clauze nescrise. În consecință, Consiliul consideră că, sub aspectul analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a finalizat etapa

specifică de evaluare, iar desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL & SC ...s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea cerințelor tehnice amintite».

- II. dispoziții Ordinului nr. 1226/2012:

- art. 8 alin. (2): „Tipurile de deşeuri, inclusiv cele periculoase prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002, cu completările ulterioare, întâlnite frecvent în activităţile medicale, sunt exemplificate în tabelul următor: ... cod deșeu, conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002: 18 01 04 deşeuri ale căror colectare şi eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor; categorii de deșeuri rezultate din activități medicale: Îmbrăcăminte necontaminată, aparate gipsate, lenjerie necontaminată, deşeuri rezultate după tratarea/decontaminarea termică a deşeurilor infecţioase, recipiente care au conţinut medicamente, altele decât citotoxice şi citostatice etc;

- art. 45 alin. (1): „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.) (...)”;

- art. 47 alin. (1): „(1) Deșeurile nepericuloase sunt colectate separat și predate pe bază de contract unor operatori economici specializați și autorizați în eliminarea deșeurilor, conform prevederilor art. 41”;

- art. 48 alin. (1), (2) și (3): „(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale. (2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare

termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare. (3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate", care nu interzic metoda incinerării, pentru eliminarea deșeurilor medicale nepericuloase cod 18 01 04 – deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și Autorizația integrată de mediu nr. 64/03.01.2012, cu termen de valabilitate 03.01.2022, eliberată de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Craiova, pentru SC ..... SRL, cu referire la: „5.1 Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase având o capacitate mai mare de 10 t/zi. Cod CAEN: 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; Cod CAEN: 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; Cod SNAP: 090202 Incinerarea deșeurilor/ incinerarea deșeurilor industriale; Cod SNAP: 090207 Incinerarea deșeurilor spitalicești; Cod NOSE: 109.03.02 Incinerarea deșeurilor/ incinerarea deșeurilor industriale; Cod NOSE: 109.03.04 Incinerarea deșeurilor spitalicești", care permite eliminarea deșeurilor medicale nepericuloase prin metoda incinerare.

Cât privește încălcarea principiului proximității, invocată de contestatoare, Consiliul are în vedere că acest aspect a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului, pagina 13: „Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis (conform procesului-verbal nr. 12792/12.09.2017 al comisiei de evaluare a ofertelor) anularea procedurii pentru că a considerat că, la acest moment, nu ar putea fi luată o altă măsură de remediere în sensul respectării principiului proximității, rezultând din HG nr. 1061/2008. Or, regula cuprinsă în alineatul 6 al art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României, nu impune respectarea, fără limite, a principiului proximității, invocat de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, reclamă necesitatea urmăririi acestui principiu funcție de situația contextuală: La stabilirea destinatarului şi a traseului de transport al deşeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximităţii, care presupune ca deşeurile să fie valorificate şi eliminate cât mai aproape de locul de generare. Din textul actului normativ, nu rezultă obligativitatea ca, în orice situație, valorificarea și eliminarea deșeurilor să se facă doar în cel mai apropiat punct autorizat, față de locul expedierii/generării deșeurilor. În context, fiind vorba de servicii complexe, care să asigure și colectarea și transportul, dar și eliminarea/valorificarea deșeurilor, este evident că principiul proximității este subordonat interesului general al achiziției, ce urmează a fi atribuită operatorului economic ce asigură, nu doar transportul (obiect al reglementării ce îl conține), ci și celelalte activități (anterior amintite). Totodată, Consiliul constată că această activitate (de transport) este

auxiliară activităților de colectare și de eliminare/valorificare a deșeurilor medicale periculoase, iar autoritatea contractantă a fost interesată în atribuirea contractului către operatorul economic care are oferta cu prețul cel mai scăzut. Prin urmare, absența din documentația de atribuire (caiet de sarcini și/sau fișa de date a achiziției) a oricăror condiții asociate pretinsei nevoi de respectare a principiului proximității nu reprezintă o încălcare a legislației specifice eliminării deșeurilor medicale periculoase și nici a legislației din domeniul achizițiilor publice. În același timp, dreptul autorității contractante de a modifica regulile de derulare a procedurii de atribuire, prin includerea unor condiții ce nu ar fi fost inițial asociate acestui principiu nu trebuie să fie exercitat discreționar. Or, din conținutul actelor emise de autoritatea contractantă (fie acte din procedura de achiziție, fie punctele de vedere la contestații), nu rezultă care ar fi acele condiții asociate principiului proximității care s-ar fi impus a fi incluse în documentația de atribuire sau care ar fi condus la obținerea unor beneficii, de netăgăduit, iar lipsa lor ar conduce la un dezechilibru contractual în defavoarea sa, care să justifice măsura de anulare atacată. Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, precum și cererile similare din contestația a 2-a aparținând SC ..... SRL, și va anula decizia de anulare ...".

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „**(1)** Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. **(2)** Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*",* precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că*: „*Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată".

Astfel, existând autoritate de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura cu competenţă, în acest sens, fiind Curtea de Apel ....., care prin decizia pronunțată a menținut decizia Consiliului.

În acest sens, Consiliu consideră relevantă decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012, pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „Ulterior exercitării căii administrativ- jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate

constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului”.

Referitor la lipsa instalației de rezervă (o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică, folosite în caz de nefuncționare a instalațiilor de bază), Consiliul are în vedere că, în data de 10.03.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa de clarificare nr. 3857, în care a precizat următoarele „5. Ord. 1226/2012 privind gestionarea deșeurilor din activități medicale nu prevede ca ofertantul să prezinte instalații de rezervă, o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică precum și un autovehicul de rezervă ...”. În aceste condiții, Consiliul constată că ofertanții nu aveau obligația prezentării unei/unor instalații de rezervă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca lipsită de interes. Admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

....