

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării privind anularea procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii ..., s-au solicitat, următoarele:

(1) Cu caracter prioritar și urgent, în termen de 3 zile, suspendarea executării și a efectelor actului administrativ unilateral de anulare a Procedurii NFPAP până la soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004;

(2) Conexarea prezentului dosar cu dosarul nr. și judecarea ambelor contestații, conform art. 139 din C.proc.civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

(3) Adițional punctului (1) de mai sus, suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

(4) Adițional punctelor (1) și (3) de mai sus, suspendarea soluționării prezentei contestații, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cât și a art. 413 alin. (1) pct. 1 din C.proc.civ., până la soluționarea contestației inițiale, ce constituie obiect al dosarului CNSC nr. ...;

(5) Anularea comunicării nr. ... constituind informarea privind anularea NFPAP, acest act fiind emis în mod nelegal, injust, abuziv și netemeinic de către autoritatea contractantă;

(6) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente, care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a Procedurii NFPAP;

și, în consecință celor de mai sus,

(7) Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii NFPAP în condiții de legalitate.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2)¹ din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să aprobe inclusiv o ședință de audiere a părților implicate în soluționarea acestui dosar, în vederea acordării posibilității tuturor părților de a pune concluzii orale în fața completului de soluționare a contestațiilor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea privind anularea procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea cererilor de suspendare formulate și a celei de conexare cu dosarul nr.

Pe fond, contestatorul prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității de anulare a procedurii NFPAP prin comunicarea anulării, adresa nr. ..., contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă își motivează decizia de anulare în baza art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, temei legal ce nu își are incidența în prezenta cauză.

A depus oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) în termenul limită, i.e. 17.03.2025, cu respectarea condițiilor de fond și formă pentru prezentarea acesteia.

Se impunea evaluarea ofertei sale sub aspectul caracterului admisibil, iar în niciun caz constatarea inexistenței/nedepunerii ofertei, o atare măsură/sanctiune nefiind prevăzută de prevederile legale.

Analizând motivarea actului autorității de anulare a procedurii NFPAP se observă că aspectele invocate de aceasta nu se subsumează cazului de anulare prevăzut de art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011. Argumentele iterate în adresa nr. ... reprezintă aspecte ce vizează admisibilitatea (conformitatea și acceptabilitatea) ofertei, iar în niciun caz depunerea acesteia în termenul limită.

În al doilea rând, independent de temeiul de drept invocat, decizia anulării procedurii NFPAP nu este justificată nici din perspectiva motivelor cuprinse în adresa nr.

Sub un prim aspect, arată că autoritatea contractantă s-a raportat în evaluarea ofertei sale la o documentație de atribuire a căror cerințe au fost contestate de asociere și, deci, care nu era definitivă.

Sub un al doilea aspect, precizează că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în aceeași zi în care a deschis oferta sa, 17.03.2025. Această măsură adoptată în decurs de o zi relevă lipsa de diligență și deopotrivă, lipsa de proporționalitate a autorității în desfășurarea procedurii NFPAP.

Lipsa depunerii documentelor de calificare (eligibilitate) în această procedură nu putea și nu poate atrage inacceptabilitatea ofertei sale, deoarece ar fi în afara cadrului legal.

Conform Metodologiei de evaluare, respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție se instituie prin art. 5 lit. a): *„Candidatura este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) a fost depusă de un candidat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens”*.

Tot potrivit Metodologiei de evaluare, art. 5 lit. a) nu își are incidența în cadrul procedurii NFPAP. Acesta este reglementat în secțiunea dedicată licitației restrânse și este aplicabil exclusiv procedurilor de atribuire dialog competitiv și negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, datorită normelor de trimitere reglementate expres, art. 24 și art. 17.

Prin urmare, eventuala neîndeplinire a criteriilor de calificare și selecție stabilite în prezenta procedură de atribuire nu ar putea conduce la respingerea candidaturii ca inacceptabilă, neexistând un temei legal.

Sub un al treilea aspect, chiar autoritatea contractantă i-a transmis faptul că înțelege să prelungească termenul pentru depunerea ofertei, aceasta a acționat contrar bunei-credințe și celor comunicate Asocierii, dispunând anularea procedurii în aceeași zi în care a deschis oferta.

De asemenea, contrar bunei-credințe, autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească obligația legală și să transmită Consiliului punctul de vedere în vederea soluționării contestația înregistrată sub nr. dosar ... împotriva documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că aceste acțiuni contradictorii ale autorității contractante încalcă principiul încrederii legitime, asumării răspunderii, proporționalității și au vătămat drepturile sale pe parcursul desfășurării prezentei proceduri.

În concluzie, solicită Consiliului să constate nelegalitatea actului autorității contractante de anulare a procedurii NFPAP, cu consecința reluării procedurii în condiții de legalitate.

În drept, se invocă prevederile Ordonanței de Urgență nr. 114/2020, Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de

achiziție unic, Legea nr. 554/2004 , Legea nr. 134/2010, toate celelalte acte normative și jurisprudența invocate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, a înaintat la dosarul cauzei documentele dosarului achiziției, solicitând Consiliului să aibă în vedere punctul de vedere nr., comunicat în dosarul CNSC nr. ..., în cuprinsul căruia a invocat legalitatea criteriilor de eligibilitate impuse prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. solicită CNSC temporizarea soluționării prezentului dosar în măsura în care apreciază ca fiind oportun să aibă în vedere și motivarea Deciziei nr.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în baza prevederilor art. 102 lit. k) din OUG nr. 114/2011, *procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare*, în vederea atribuirii prin transmiterea de invitații de participare la data de

Valoarea estimată a lucrărilor suplimentare ce se doresc a fi executate, potrivit fișei de date, este de ...

Până la data limită de depunere a ofertelor -, în urma evaluării căreia a fost emis raportul procedurii nr., prin care s-a constatat nedepunerea vreunei oferte/candidaturi în forma impusă prin documentația de atribuire, în speță fișa de date, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Consiliul reține că ... a formulat în cadrul procedurii:

1. contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a criticat o serie de prevederi ale fișei de date, pe care le-a apreciat ca nelegale, defectuoase, nenecesare și neconforme. Contestația a format obiectul dosarului nr., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Împotriva acestei decizii, ... a promovat calea de atac a plângerii, care a fost respinsă, ca nefondată, de ...

2. contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la Consiliu sub nr.

Cererile de suspendare respectiv conexare din petitul contestației au fost soluționate după cum urmează.

- cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.

- cererea de suspendare a soluționării contestației de față până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată în dosarul CNSC nr. a fost admisă prin Încheierea nr. ...

- cererea de conexare a dosarului de față cu cel aflat pe rolul completului 8 a fost respinsă în considerarea art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația de pe rolul completului 8 vizează documentația de atribuire, deci etapa de până a data limită de depunere a ofertelor, în timp ce contestația de față vizează rezultatul procedurii, adică etapa de după data limită de depunere a ofertelor.

Constatând din verificarea informațiilor existente pe site-ul Curții de Apel București că impedimentul procedural care a condus la suspendarea soluționării cauzei de față a încetat, instanța menționată pronunțându-se asupra plângerii formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul va proceda la soluționarea fondului acesteia.

Astfel, examinând contestația, Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr. ..., *procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare* a fost anulată, în temeiul art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, cu motivarea:

- nu ați depus ofertă/candidatură în forma impusă prin documentația de atribuire, în speță fișa de date a procedurii.

Nu s-a depus nici un document privind situația personală a participanților, solicitate prin fișa de date la Secțiunea III.2 CONDIȚII DE PARTICIPARE, sub-secțiunea III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.

- condițiile de excludere din cadrul unei proceduri derulate în baza OUG nr. 114/2011, nu sunt demonstrate, autorizațiile de securitate nivel secret de serviciu și declarațiile privind neîncadrarea în dispozițiile art. 155, art. 156 și art. 150 din OUG nr. 114/2011, nefiind prezentate atât pentru cele 4 societăți membre ale asocierii dar și pentru ceilalți subcontractanți și terți susținători declarați.

Așadar, reproșează autoritatea contractantă asocierii al cărei lider este contestatorul, *depunerea unei oferte întocmită cu nerespectarea cap. III.2.1) – Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei din fișa de date a achiziției*, situație care a condus la adoptarea deciziei de anulare a procedurii.

În analiza temeiniciei celor concluzionate cu privire la oferta asocierii, Consiliul reține că, la cap. III.2.1) – *Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei din fișa de date a achiziției* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarele:

III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului:

Cerințe

1. Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu, recunoscute de către Direcția Contrainformații și Securitate

Militara conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.(S)/172 publicat în M.Of. nr. 873 din 13.09.2021 pentru toți participanții în contract (oferant asocial/terți/subcontractanți).
Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii.

*Conform prevederilor Normelor privind protecția informațiilor clasificate în MAPN, aprobate prin Ordinul MI 72/2021 dreptul de gestionare a informațiilor secrete de serviciu de către operatorii economici cu sediul în România se dovedește printr-o adresă de informare în care sunt precizate numerele de înregistrare ale Programului de prevenire a scurgerii de informații clasificate (avizat de structura specializată a Serviciului Român de Informații) și Certificatului de acreditare pentru sistemul informatic.

*Pentru operatorii economici înregistrați în străinătate: documentele de securitate se vor transmite la autoritatea contractantă în vederea solicitării recunoașterii acestora de către DCiSM.

***Se vor prezenta documentele care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu pentru toți participanții în contract - ofertant lider, asociați, terți susținători, subcontractanți, declarați inițial sau ulterior pe timpul derulării contractului.**

2. Vor fi excluși din procedura de atribuire toți participanții care se află în situațiile prevăzute la art. 155. art. 156 și art. 150 din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii

Persoane juridice române

Documente solicitate care dovedesc situația personală a ofertantului:

2.1 Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile articolului 155 din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, completată în conformitate cu Formularul nr. 1 din Secțiunea III.

2.2 Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile articolului 156 din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, completată în conformitate cu Formularul nr. 2 din Secțiunea III.

2.3 Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 150 (evitarea conflictului de interese) din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, completată în conformitate cu Formularul nr. 3 din Secțiunea III.

*Persoanele din cadrul Autorității contractante cu funcții de decizie referitoare la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, sunt: (...)

***Documentele se vor prezenta, în original, de fiecare membru al asociației și vor fi semnate de către persoana abilitată legal să reprezinte societățile, conform statutului acestora. Documentele vor fi prezentate și în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă.**

* Pentru terți susținători și subcontractanți, declarați inițial și care au îndeplinit cerințe de selecție și calificare se vor transmite declarațiile de la pct. 2.1, 2.2. și 2.3. Pentru subcontractanții declarați ulterior pe timpul derulării contractului și care se mențin în continuare se vor transmite declarațiile respective. Documentele vor fi prezentate și în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă.

2.4. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, inclusiv cele locale, încadrate în termenul de valabilitate declarat de instituțiile emitente.

a. Certificat de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice teritorială - copie scanată după original semnată electronic;

b. Certificat privind achitarea impozitelor și taxelor locale (datorii la bugetele locale) copie scanată după original semnată electronic.

În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de eșalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat, se vor prezenta documentele privind îndeplinirea la zi a obligațiilor de plată conform graficului de eșalonare - copie scanată după original semnată electronic.

2.5 Cazier fiscal din care să reiasă că nu sunt înscrise fapte de natură fiscală, respectiv cele sancționate de legile fiscale, financiare, vamale precum și cele care privesc disciplina financiară, copie scanată după original semnată : electronic.

*** Documentele de la 2.4. și 2.5. se vor prezenta de fiecare membru al asociației. Documentele vor fi prezentate și în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă.**

Impunerea acestor cerințe în sarcina ofertanților l-a nemulțumit pe contestator care a înțeles să le critice în cadrul contestației sale precedente, soluționată prin Decizia CNSC nr., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

Cât privește critica adusă pretensei nelegalități a introducerii în fișa de date a achiziției a criteriilor de eligibilitate și a solicitării prezentării documentele care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

Sușinerile petentei că achizitorul nu are dreptul de a impune aceste criterii nu este însoțită de nicio prevedere în acest sens. Din contră, potrivit art. 49, art. 150 și art. 155, indiferent de procedura de atribuire (adică, indiferent că a fost inițiată prin publicarea unui anunț de participare sau prin transmiterea unei invitații de participare) este obligatorie respingerea unei oferte dacă ofertantul (toți asociații) și/sau ceilalți participanți la ofertare (subcontractanți și terți susținători) se află în situațiile enumerate la aceste articole.

De asemenea, art. 156 dă dreptul achizitorului să excludă din orice procedură de atribuire (inclusiv de la NFPAP) operatorul economic ce se încadrează în situațiile de la aceste dispoziții.

Trimiterile petentului la *Metodologia de evaluare reglementează exclusiv etapa de negociere a ofertelor depuse de candidații selectați în cadrul negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare* nu au relevanță, atâta timp cât acestea nu prevăd nicio interdicție de introducere a criteriilor de eligibilitate.

În fapt, din sușinerile petentului, se înțelege că autoritatea contractantă ar fi obligată ca, pentru noile lucrări, în valoare de lei, să nu verifice operatorii economici, cel puțin din punct de vedere a existenței vreunui conflict de interese (conform art. 150), dar nici condamnării pentru faptele enumerate la art. 155.

Însă, contestatorul nu poate stabili în locul autorității contractante modalitatea în care să deruleze procedura NFPAP, atâta timp cât nu au fost identificate încălcări ale OUG nr. 114/2016.

Prin impunerea criteriilor de eligibilitate achizitorul urmărește să se asigure că asociații participanți la viitorul contract (chiar dacă majoritatea execută contractul inițial) nu se află în motivele de excludere prevăzute de OUG nr. 114/2011. Mai mult de cât atât, art. 156 cuprinde prevederi care se referă la ultimii 3 ani - lit. b) și ultimii 2 ani – lit. c).

În plus, trebuie remarcat faptul că unul dintre asociații contractanți a suferit modificări, Telekom Romania Communications devenind Orange Romania Communications.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate cunoaște subcontractanții pe care contractantul îi va implica în lucrările suplimentare, decât după depunerea ofertei.

Așadar, Consiliul nu poate primi argumentul contestatorului că „Autoritatea contractantă se află deja în posesia documentelor justificative depuse de subscrisa în procedura

inițială, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, astfel cum au fost declarate pe propria răspundere. Astfel încât, Asocieria nu poate fi obligată la depunerea documentelor de calificare (inclusiv de eligibilitate) în condițiile în care Autoritatea contractantă se află deja în posesia acestora.”.

Cât privește cerința de deținere a documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu, acesta este impusă de dispozițiile art. 49 din OUG nr. 114/2011. Așa cum s-a arătat mai sus, nu are relevanță că această autorizație a fost prezentată la procedura inițială, din moment ce au trecut 5 ani. NFPAP fiind o nouă procedură, autoritatea contractantă dorește să se asigure că participanții la viitorul contract dețin autorizațiile în cauză (nu au intervenit cazuri de retragere a autorizațiilor), inclusiv noii subcontractanți, de care poate afla doar după depunerea ofertelor la procedura în cauză.

Atâta timp cât au trecut 5 ani de la procedura inițială (2020), s-a modificat situația juridică a unuia dintre asociați, nu se pot cunoaște viitori subcontractanți decât după depunerea ofertei, impunerea criteriilor de eligibilitate prevăzute la art. 156 nu reprezintă un demers disproporționat față de necesitatea achizitorului (art. 49, art. 151 și art. 155 fiind obligatorii), nu se poate pune în discuție incorecta invocare la NFPAP.

Impunerea criteriilor de calificare (eligibilitate) nu poate fi considerată lipsită de efectivitate, cum susține contestatorul. Autoritatea contractantă nu poate încheia noul contract, pentru lucrările suplimentare, cu un executant care ar avea în echipă (asociați/subcontractanți) ce se află în situațiile de excludere amintite. Chiar dacă ar fi pus în pericol contractul inițial, achizitorul nu are dreptul nici de a continua executarea lui cu încălcarea de către executant a prevederilor documentației de atribuire (inițiale). Tocmai în acest sens, contractele conțin clauze de încetare în perioada de valabilitate.

O situație de acest fel/similară se regăsește la art. 223 din Legea nr. 98/2016: (...)

De reținut în acest sens Hotărâre nr. 345/2024 din 17.05.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 729g978dg (<https://www.rejust.ro/juris/729g978dg>): (...)

Chiar dacă prevederile Legii nr. 98/2016 nu sunt aplicabile (deși contestatorul le invocă), raționamentul prevăzut la art. 223 este valabil și la contractele încheiate în temeiul OUG nr. 114/2011: realizarea contractului cu un executant ce se află în situațiile de excludere reprezintă, în fapt, o încălcare a obligațiilor contractuale.

Prin urmare, impunerea criteriilor de eligibilitate la NFPAP nu este lipsită de efectivitate, cum susține contestatorul.

Așadar, organismul administrativ-jurisdicțional a respins criticile contestatorului cu privire la legalitatea criteriilor de eligibilitate stabilite la cap. III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date, apreciindu-le ca nefondate.

Decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel București, după cum s-a arătat, ceea ce presupune că fișa de date a achiziției și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, ofertanții devenind, pe cale de consecință, debitorii respectării întocmai a acesteia.

Deși în cauză nu operează excepția autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) C.proc.civ., actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja tranșate, singura competentă în acest sens fiind instanța Curții de Apel București. Or, plângerea ...

împotriva Deciziei CNSC nr. a fost soluționată în defavoarea acestuia de instanța de control judiciar.

Astfel, asocierea al cărei lider este contestatorul avea obligația de a prezenta la data limită de depunere a ofertelor – 17.03.2025, inclusiv documentele de eligibilitate așa cum au fost cerute prin fișa de date, obligație care reține Consiliul că nu a fost respectată după cum rezultă din chiar Scrisoarea de înaintare nr. L-59/17.03.2025, prin care asocierea arată explicit că transmite autorității contractante propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul nu identifică nicăieri a fi fost stabilită o altă dată de depunere a documentelor de eligibilitate, și nici contestatorul nu arată care ar fi aceasta, formularea din invitația de participare, având conținutul:

Procedura va cuprinde următoarele etape:

11⁰⁰:
-primirea ofertelor pe suport hârtie și electronic până pe data de 17.03.2025, ora

-deschiderea candidaturilor/ofertelor 17.03.2025 ora 12,00;

-verificarea și evaluarea documentelor de eligibilitate, ofertelor tehnice și financiare;

-demararea și derularea rundelor de negociere;

(...).

Și în fișa de date autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare a ofertei*, că **Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format hârtie și electronic la sediul autorității contractante până la data limită pentru depunere, conform datei din anunțul de participare al acestei proceduri (...).**

Prin urmare, ... avea obligația de a depune până la data de ..., la sediul autorității contractante propunerea tehnică, propunerea financiară dar și documentele de eligibilitate, ceea ce nu a făcut.

Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt și următoarele considerente al Consiliului din decizia sa precedentă:

Consiliul nu poate reține argumentele contestatorului privitoare la pretinse dispoziții legale prin care s-ar considera „ne-necesară și inadecvată «recalificarea» unui operator economic, dar nici pe cele referitoare la DUAE. În primul rând, trimerile petentului la textul Regulamentului 7- nota de subsol 5, nu sunt aplicabile situației de față.

Textul referit este următorul: „Ofertele din cadrul procedurilor deschise și cererile de participare din cadrul procedurilor restrânse, al procedurilor competitive cu negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare trebuie să fie însoțite de un DEAU completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate⁽⁵⁾”.

Nota de subsol (5), invocată în contestație, are următorul conținut: „Situația este mai complexă în ceea ce privește procedurile de negociere fără publicare prealabilă, prevăzute la articolul 32 din Directiva 2014/24/UE și la articolul 50 din Directiva 2014/25/UE, întrucât aceste dispoziții se aplică unor realități foarte diferite. Solicitarea unui DEAU ar constitui o sarcină administrativă inutilă sau ar fi inadecvată din alte puncte de vedere 1) atunci când nu poate exista decât un singur participant prestabilit [în cazul celor două directive, articolul 32 alineatul (2) litera (b), alineatul (3) litera (b), alineatul (3) litera (d) și alineatul (5) din

Directiva 2014/24/UE și, respectiv, articolul 50 literele (c), (e), (f) și (i) din Directiva 2014/25/UE] și 2) din motive de urgență [articolul 32 alineatul (2) litera (c) din Directiva 2014/24/UE și articolul 50 literele (d) și (h) din Directiva 2014/25/UE] sau din cauza caracteristicilor speciale ale tranzacției cu produse cotate și achiziționate pe o piață de mărfuri [articolul 32 alineatul (3) litera (c) din Directiva 2014/24/UE și articolul 50 litera (g) din Directiva 2014/25/UE].

Așadar, legiuitorul european tratează problema solicitării unui DUAE la procedura de NFPAP, ca fiind neadecvată, inutilă, atunci când există un singur participant.

Aceste dispoziții nu sunt aplicabile, întrucât situația în NFPAP contestat este diferită, nefiind solicitat DUAE.

În concluzie, nu pot fi luate în considerare, pentru NFPAP, documentele de eligibilitate depuse în dovedirea celor declarate în DUAE, la licitația restrânsă din 2020. Drept urmare, situația de față nu este similară celei de la art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (cum pretinde petentul): „(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.”.

Astfel din toate cele de mai sus, nu sunt motive de obligare a autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției.

Fiind tranșată inclusiv situația documentelor de eligibilitate depuse în cadrul procedurii din 2020, despre care s-a reținut, conform celor enunțate, că nu prezintă vreo relevanță în actuala procedură, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a stabilită că asocierea al cărei lider este contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea fișei de date, lipsa documentelor de eligibilitate expres solicitate fiind sancționată cu respingerea ofertei pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare impuse.

Sub acest ultim aspect, al aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, soluție care se impune în cazul neprezentării de documente doveditoare, se observă că în cadrul Metodologiei de evaluare nr., autoritatea contractantă a stabilit la teza ultimă a art. 23, că (...) **Pentru situațiile nespecificate în prezenta metodologie, se vor aplica reglementările referitoare la verificarea și evaluarea ofertelor din HG nr. 395/2016.**

Prin urmare, nu se poate considera că aplicarea sancțiunii inacceptabilității ofertei este în afara cadrului legal, cum susține contestatorul.

Consiliul reține că a fost alegerea asocierii să participe la procedură prin depunerea doar a propunerii tehnice și a celei financiare plecând de la premisa că cerințele de eligibilitate sunt nelegale, în loc să manifeste un comportament diligent și să depună toate documentele cerute, urmând ca în situația în care Consiliul ar fi admis contestația având ca obiect legalitatea respectivelor cerințe (prima contestație), documentele menționate să nu formeze obiectul analizei comisiei de evaluare.

Cât privește apărarea contestatorului privitoare la transmiterea unei solicitări de clarificări, Consiliul nu o poate primi, apreciind că o

atare solicitare nu poate avea sub nicio formă ca obiect depunerea în integralitate a documentelor de calificare cerute, așa cum ar fi necesar în cazul ofertei asocierii. Dispozițiile art. 152 din OUG nr. 114/2011 stabilesc că Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, **clarificări sau completări ale documentelor prezentate**, ceea ce denotă că solicitarea de clarificări poate viza lămurirea unor aspecte punctuale legate de documentele deja prezentate.

Relevante sunt și dispozițiile art. 176 din OUG nr. 114/2011, potrivit cu care:

(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările /completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.,**

care opresc comisia de evaluare de la a transmite o solicitare de clarificări de natură a procura un avantaj ofertantului, or avantajul adus asocierii prin acceptarea prezentării pe calea unui răspuns la clarificări a tuturor documentelor de eligibilitate solicitate ar fi unul evident și anume transformarea ofertei din inacceptabilă în admisibilă.

Mai invocă contestatorul adresa nr., prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii, în contextul contestației precedente, să precizeze dacă pentru depunerea documentelor aferente procedurii îi este necesară o perioadă mai mare de timp, adresă pe care Consiliul apreciază ca lipsită de relevanță câtă vreme asocierea a ales să respecte data limită de depunere a ofertelor – 17.03.2025, dovadă fiind scrisoarea sa de înaintare a propunerii tehnice și financiare.

Contestatorul critică decizia de anulare a procedurii de atribuire susținând că art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011 nu este incident deoarece în procedură a fost depusă o ofertă, cea a asocierii sale. Nu se întâlnește în speță, conform spuselor contestatorului, nici ipoteza potrivit cu care au fost depuse oferte care nu pot fi comparate, oferta asocierii fiind singura depusă.

Consiliul reține că temeiul legal constituit de dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, pe care a fost întemeiată decizia de anulare a procedurii de atribuire, prezintă conținutul:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)

b) **dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;**

Așadar, autoritatea contractantă are obligația de anula procedura de atribuire în oricare dintre cele două ipoteze expres prevăzute, anume în ipoteza în care nu există nicio ofertă depusă în cadrul procedurii, ori, în

ipoteza în care deși au fost depuse oferte ele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

După cum rezultă din raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat a fi incidentă prima teză a articolului menționat, reținând că nu a fost depusă nicio ofertă/candidatură în forma impusă prin documentația de atribuire, în speță în fișa de date a procedurii, teză care, așa cum corect susține contestatorul, devine aplicabilă în situația în care nu există nicio ofertă depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Situația în speța de față este alta, aceea a depunerii unei oferte inacceptabile deoarece nu conține documentele de eligibilitate cerute, situație care se circumscrie cazului de anulare a procedurii prevăzut la art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, potrivit cu care:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) **dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile** și/sau neconforme;

Deși critica contestatorului apare întemeiată, lit. a) a articolului menționat instituind cazuri de anulare a procedurii străine de situația din speța de față, Consiliul, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația anulării procedurii inclusiv în situația în care ofertele depuse sunt inacceptabile/neconforme, ipoteză întâlnită în speța de față, va menține decizia de anulare a procedurii.

Ar fi excesiv de formalistă, în opinia Consiliului, o abordare în sensul anulării rezultatului procedurii cu unicul scop al reținerii literei corecte, lit. a) în locul lit. b), în baza căreia procedura de atribuire trebuia anulată.

Astfel, nefiind identificate elemente care să atragă infirmarea evaluării efectuată de comisia de evaluare, respectiv a deciziilor consemnate în raportul procedurii nr., criticile contestatorului vor fi respinse.

Referitor la solicitarea ... de aprobare a desfășurării unei ședințe de audiere a părților implicate, Consiliul o va respinge, întrucât documentele aflate la dosarul cauzei sunt suficiente pentru pronunțarea unei soluții.

Va respinge Consiliul și solicitarea contestatorului de soluționare a cauzei după redactarea de către Curtea de Apel București a motivării Deciziei nr. 391/06.06.2025, soluția instanței fiind grăitoare din perspectiva obligației ce revenea ofertanților în cadrul procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.