

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2308/14.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19430/14.04.2022, depusă de SRL, cu sediul în nr., în calitate de unic asociat și administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea Acordului cadru de lucrări șape autonivelante, acoperitori pardoseli și pereți, cod CPV: 45432100-5 Lucrări de montare de acoperitoare de podea (Rev.2), contestatoarea a atacat raportul procedurii nr. 17610/07.04.2022 și adresa nr. 17612/07.04.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază faptul că, deși societatea sa a depus toate documentele solicitate, în mod corect, complet și la termenele prevăzute în documentația de atribuire și a procedat la constituirea integrală a garanției de participare, a fost exclusă din procedură pentru un motiv nereal, în condițiile în care au fost transmise prin SICAP dovezile necesare, iar valoarea ofertată de societatea sa este mai mică cu peste 20% față de cea a societății declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 21463/912/C9/28.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției și documentele depuse de contestatoare pentru demonstrarea constituirii garanției de participare.

Prin adresa nr. 20832/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22187/02.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, motivat de faptul că aceasta nu i-a fost înaintată în termenul legal de contestare, deși, potrivit prevederilor legale, avea obligația să o transmită fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Prin adresa nr. 21160/02.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22671/04.05.2022, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 22328/912/C9/03.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin adresa nr. 20832/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22187/02.05.2022, autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația sa pe e-mail, fax sau poștă.

Prin adresa nr. 3586/04.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22813/04.05.2022, contestatoarea a transmis motivarea contestației formulate, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 22328/912/C9/03.05.2022.

Prin adresa nr. 3587/04.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22857/05.05.2022, ... SRL a transmis punct de vedere în legătură cu excepția tardivității ridicată de către autoritatea contractantă, precizând că invocarea tardivității s-a făcut în lipsa eventualelor mijloace de probă în acest sens, prevăzute de art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului cadru de lucrări șape autonivelante, acoperitori pardoseli și pereți, cod CPV: 45432100-5 Lucrări de montare de acoperitoare de podea (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1102188/03.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de lucrări este de 642.240,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, împotriva raportului procedurii nr. 17610/07.04.2022 și a adresei nr. 17612/07.04.2022.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.216,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208005246/1 eliberată de CEC BANK, ..., la data de 20.04.2022.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1102188/03.03.2022, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări care urmează a fi încheiat este 642.240,00 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 7 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează raportul procedurii nr. 17610/07.04.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 17612/07.04.2022, referitoare la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Din documentele aflate la dosar, se reține că transmiterea contestației către Consiliul s-a efectuat în data de 14.04.2022, prin e-mail, dovada atașată la dosarul cauzei.

Deși i s-a solicitat expres, contestatoarea nu a făcut dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă. Solicitarea Consiliului a fost transmisă la adresa de e-mail, în data de 03.05.2022, ora 10:06, dovada aflată la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul reține că SRL nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații, nefiind depusă vreo confirmare a primirii contestației de către achizitoare. Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin*

fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, obligație nerespectată de petentă.

Termenul de contestare de 7 zile a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii din data de 07.04.2022 a început să curgă din data de 08.04.2022, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 14.04.2022, dată la care contestația trebuia depusă deopotrivă la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă, în cadrul aceluiași termen, nu a transmis-o și achizitoarei. Mai mult, cu toate că i s-a solicitat dovada depunerii în termen a contestației la achizitoare, contestatoarea nu a depus această dovadă. Trimiterea contestatoarei, prin punctul de vedere față de excepția în discuție, la prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este lipsită de relevanță câtă vreme era obligația sa de a demonstra transmiterea contestației în termenul de contestare și achizitoarei și nicidecum obligația acesteia din urmă.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de SRL, urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.

