



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1642/C11/1792, 1797

Data: 14.06.2024

Prin contestația nr. 151/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 32839/27.05.2024, formulată de **TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL**, în calitate de lider al asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL, cu sediul în municipiul București, strada Alea Tândală, nr. 21, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10647/2015, având CUI RO34947794, reprezentată legal prin administrator HULUȚĂ Daniel-Petrică, împotriva raportului procedurii nr. 9300/20.05.2024, emis în cadrul „procedurii simplificate”, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Contract de proiectare și execuție lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Harghita, comuna Lupeni, localitatea Morăreni, str. Szoros nr. 77”*», SCN1141535/01.03.2024, organizată de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE, cu sediul în municipiul București, bd. Unirii, nr. 61, bl. F3, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea în tot a Raportului procedurii;
2. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu declararea ofertei asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL (lider) - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL admisibilă.

În prezenta cauză, **COLEN IMPEX SRL**, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Vornicea, nr. 4G, județul Prahova, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. J29/42/2002, având CUI 14388299, reprezentată legal prin administrator Costin George Enescu, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia” din municipiul București, str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11, Sector 2 - Avocat Gabriela Filipa, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 968/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35580/07.06.2024, pentru **dosarul nr. 1792/2024**, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32995/08.05.2024, formulată de **VIADUCT SRL**, cu sediul în localitatea Odorheiu Secuiesc, Strada Beclean, Nr. 195/C, județul Harghita, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J19/1326/1994, având CUI 6682608, reprezentată legal prin administrator Luka Csaba, în calitate de ofertant, reprezentată convențional prin SCA "Gal, Ghilasi, Procopciuc", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, conform art. 158 din Codul de Procedură Civilă, în municipiul Brașov, Bulevardul Griviței nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, județul Brașov, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

1. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9319/20.05.2024 privind declararea ofertei depuse ca inadmisibilă/neconformă;

2. anularea raportului procedurii nr. 9300/20.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse ca inadmisibilă/neconformă;

3. obligarea autorității contractante să reia procesul de evaluare a ofertelor și să stabilească oferta câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În prezenta cauză, **COLEN IMPEX SRL**, cu aceleași date de identificare menționate anterior, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 985/07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36045/10.06.2024, pentru **dosarul nr. 1797/2024**, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1792/2024 și nr. 1797/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL, în dosarul nr. 1792/2024 și VIADUCT SRL, în dosarul nr. 1797/2024 solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește **dosarul nr. 1792/2024**, TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL precizează că, prin raportul procedurii, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta asocierii din care face parte a fost declarată „neconformă” potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și, ca urmare, a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ. Astfel, contestatoarea susține că, anterior Raportului procedurii, după data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare a propunerii tehnice FN (termen de răspuns: 29.04.2024), la care a răspuns în termen, furnizând toate datele și informațiile solicitate de către comisia de evaluare pentru a clarifica aspectele invocate de comisie.

Contestatoarea subliniază că, în cadrul Raportului procedurii, comisia de evaluare a motivat decizia luată astfel: *„Ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice, respectiv:*

- *Autorizația IGSU privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat autorizația IGSU nr. 4861/2015 deținută de SC PROMO IMOB CONSULT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.*

- *Autorizația IGSU privind ignifugarea materialelor combustibile. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat autorizația IGSU nr. 2147/2022 deținută de SC MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.”*

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a procedat la declararea ca „neconformă” a ofertei asocierii pentru motivul că PROMO IMOB CONSULT SRL și MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, titularele celor două autorizații depuse de asociere după solicitarea de clarificări, nu ar avea calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu sunt participante la procedură.

Contestatoarea precizează că soluția autorității contractante este eronată, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat faptul că PROMO IMOB CONSULT SRL și MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL sunt subcontractanți ai subcontractantului FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL. Contestatoarea subliniază, de asemenea, faptul că nu a declarat în cadrul propunerii tehnice subcontractanții subcontractanților săi întrucât

nu a identificat o cerință în acest sens în documentația de atribuire. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 219 și 220 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat, ar fi transmis numele, datele de contact și reprezentanții legali ai acestora.

Contestatoarea menționează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a interzis accesarea de subcontractanți ai subcontractantului și nici nu a impus cerințe speciale pentru aceștia, pentru activitățile de ignifugare materiale combustibile și proiectare, instalare și întreținere sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și că a decis utilizarea de subcontractanți ai subcontractantului său. Un alt considerent al deciziei sale este ponderea mică a acestor lucrări și faptul că nu a identificat în documentația de atribuire cerințe, sau dacă acestea au existat, nu au fost clare în acest sens. Astfel, contestatoarea nu a considerat necesar a fi declarați subcontractanți distincți în procedură.

Contestatoarea consideră relevantă Hotărârea din data de 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21 (SC NV Construct S.R.L. împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL), în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a tranșat o serie de aspecte cu impact major asupra aplicării legislației achizițiilor publice. În ceea ce privește autorizarea ofertanților, contestatoarea precizează că CJUE a stabilit următoarele aspecte:

- *"Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Directiva 2014/24/UE) coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă."*

- *"Principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."*

- *"Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că un ofertant nu poate să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."*

Contestatoarea subliniază că CJUE a clarificat următoarele aspecte: autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanții pentru neprezentarea unor autorizații prevăzute de legislația specială în cazul în care această obligație nu era menționată în mod expres în documentația de atribuire în cauză; ofertantul nu poate fi sancționat pentru faptul că nu a nominalizat un subcontractant căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din legislația specială și care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că asocierea sa se regăsește în această situație, întrucât, așa cum a menționat anterior în cuprinsul prezentei

contestații, dar și în răspunsul la clarificări către autoritatea contractantă, în documentația de atribuire nu există cerința de a declara subcontractanții subcontractanților săi.

Contestatoarea precizează că, într-o altă procedură (procedura SCN1141844 din 06.03.2024 - *Contract de proiectare și execuție lucrări de construcții - montaj, aferent obiectivului de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, Comuna Soveja, Satul Dragosloveni, bloc locuințe"*), a aceleiași autorități contractante, având aceeași comisie de evaluare a ofertelor, oferta asocierii sale a fost admisă în etapa de evaluare financiară (în consecință acceptată din punct de vedere al calificării și evaluării tehnice), în prealabil solicitându-se clarificări cu aceleași subiecte ca și cele din procedura în cauză. În acest sens, contestatoarea anexează solicitarea de clarificare nr. 8830/13.05.2024 și răspunsul său la aceasta (cu anexe).

Contestatoarea consideră că se află în prezența unui abuz al autorității contractante care aduce vătămare drepturilor și intereselor legitime ale asocierii, drept pentru care solicită să se anuleze în tot „Raportul procedurii”, înregistrat cu nr. 9300 din 20.05.2024 și să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu declararea ofertei asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL ca admisibilă.

În drept, contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE a transmis punctul de vedere nr. 10134/31.05.2024, fiind înregistrat la CNSC cu nr. 34337/03.06.2024, iar dosarul achiziției publice, transmis în format electronic – stick, cu adresa de înaintare nr. 10460/07.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 34337/03.06.2024.

Autoritatea contractantă, ulterior prezentării unui scurt istoric al desfășurării procedurii, precizează referitor la contestația formulată de asocieria TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL, în data de 20.05.2024, s-a semnat Raportul procedurii, acesta fiind înregistrat cu nr. 9300, iar oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost cea a asocierii COLEN IMPEX SRL - MTA STRUCTURAL ENGINEERS SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, spre deosebire de contractul civil de subantrepriză, validitatea unui contract poate fi confirmată doar după verificarea de către autoritatea contractantă a unor aspecte privind asociații/subcontractanții precum inexistența motivelor de excludere ori a conflictului de interese, capacitatea tehnică și profesională necesară, asumarea documentației de atribuire, inclusiv a reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, impactul modificării

în cazul înlocuirii/implicării subcontractanților în perioada de implementare a contractului și altele.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în procesul de atribuire a contractelor, Nota ANAP de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial precizează că autoritățile contractante vor avea în vedere următoarele aspecte considerate bună practică conform jurisprudenței naționale:

Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire [art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], fiindu-i aplicabile inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

- De a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante);

- Pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute la art. 165, 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, autoritatea contractantă concluzionează asupra următoarelor aspecte referitoare la calitatea de furnizor:

- „Nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- Nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- Nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- Nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- Nu există obligația completării DUAE pentru furnizor”.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele sale din documentațiile de atribuire sunt similare de mulți ani, în special în ceea ce privește protecția și securitatea la incendiu și subliniază că, în mod constant, la orice procedură simplificată derulată, „în sute de procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și în sute de solicitări de clarificări privind identificarea/depunerea de către asociat sau subcontractant a autorizațiilor ce țin de domeniul PSI, dar și conexe respectiv de proiectare și execuție instalații termice - unde există gaz, precum și proiectare și execuție de instalații electrice”, comisiile de evaluare au verificat existența și valabilitatea autorizațiilor specifice privind existența, la nivelul propunerii tehnice a ofertantului - având calitatea de asociat sau subcontractant [conform art. 3 alin. (1) lit. gg) Legii nr. 98/2016: ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire] și nu la nivel de furnizor/subcontractant al subcontractantului, a autorizațiilor emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU).

Autoritatea contractantă consideră că la nivel național, procentajul cel mai mare dintre victimele incendiilor suferă sau mor din cauza gazelor toxice și aerului fierbinte generate de incendii (nefiind afectate în mod direct de foc), ceea ce implică realizarea de sisteme eficiente de desfumare la oricare dintre obiectivele de investiții ANL. Autoritatea contractantă menționează că prin ignifugarea lemnului șarpantei construcțiilor se asigură atât rezistența la ardere (prin tratarea cu substanțe neinflamabile prin pensulare și/sau imersie în site și/sau ateliere specializate), cât și întârzierea semnificativă a declanșării arderii; întârzierea declanșării focului este importantă și reprezintă cea mai bună metodă de a avea pagube minime în caz de incendiu.

Autoritatea contractantă subliniază că, din cele menționate, rezultă importanța acordată atât de ANL/CTE-ANL, cât și de comisiile de evaluare încă din etapa evaluării propunerilor tehnice, în privința asigurării executării sistemului de desfumare și a ignifugării lemnului, indiferent de valoarea mică a acestora raportată la propunerea financiară pentru obiectivul de investiție.

Autoritatea contractantă menționează că, prin Avizul Consiliului Tehnico-Economic nr. 1/713/19.10.2023 (parte integrantă a Documentației de Atribuire) au fost aprobate soluțiile tehnice la faza de

Studiu de Fezabilitate, precum și indicatorii de urbanism și indicatorii tehnico-economici pentru acest obiectiv de investiție (asumați de membrii Asocierii prin depunerea declarațiilor aferente). Autoritatea contractantă precizează că Studiul de Fezabilitate, elaborat de către proiectantul SC AGRESIV ART SRL, a fost susținut în cadrul Consiliului Tehnico-Economic și avizat fără observații și subliniază că în Anexa la Avizul CTE nr. 1/713/19.10.2023, la pagina 6, se specifică următoarele: *"Deoarece holurile aferente fiecărui nivel de pe casa scării nu sunt ventilate natural, se prevede montarea unui sistem de desfumare cu acționare electrică. Centrata pentru acționare electrică a trapei de desfumare este prevăzută la parterul blocului."* și *"Acoperișul este de tip șarpantă de lemn ignifugat și tratat antifungic cu învelitoare din țiglă ceramică."* Din cele menționate, rezultă clar că ambele lucrări trebuie executate, atât sistemul de desfumare, cât și ignifugarea și tratarea lemnului.

Autoritatea contractantă susține că potrivit Modulului de prezentare al propunerii tehnice - pct. IV.4.1. din Fișa de date, ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu formularul Propunere tehnică și caietul de sarcini compus din: caiet de sarcini 1- Avizul CTE, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Ofertantul va prezenta declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea soluțiilor tehnice, a indicatorilor tehnico-economici și a indicatorilor arhitecturali (POT, CUT, etc), aprobați prin Avizul C.T.E. - ANL nr., aviz ce are la bază studiul de fezabilitate elaborat de către SC AGRESIV ART SRL. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată neconformă.

Totodată, la nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv execuția unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție sistem desfumare, ignifugare materiale combustibile, proiectare și instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și alte autorizații specifice. Autoritatea contractantă consideră că asocieria TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL nu a prezentat la nivelul propunerii tehnice nici o autorizație a vreunui dintre asociați sau a subcontractantului FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL pentru desfumare și ignifugare iar, ca urmare a solicitării de clarificări, asocieria a răspuns (nr. 8343/30.04.2024) că depune autorizația IGSU nr. 4861/2015 pentru PROMO IMOB CONSULT SRL (instalare și întreținere sistem de desfumare) și nr. 2147/2022 pentru MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL (ignifugare materiale combustibile), ambii subcontractanți ai subcontractantului SC FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL, adăugând următoarele: *"Precizăm faptul că nu am declarat în cadrul propunerii tehnice subcontractanții subcontractanților noștri întrucât nu am identificat o cerință în acest sens în documentația de atribuire. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 219 și 220 din Legea 98/2016, în cazul în care Autoritatea Contractantă o va solicita, vom transmite numele, datele de contact și reprezentanții legali ai acestora."*

Autoritatea contractantă susține că asocierea a înțeles clar, precis și fără echivoc cerința autorității contractante, demonstrat prin faptul că pentru proiectare și execuție lucrări instalații electrice, la nivelul propunerii tehnice, a prezentat Acordul de subcontractare nr. 117/21.03.2024 încheiat între asociere și subcontractantul FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL, a depus DUAЕ completat, precum și autorizația subcontractantului pentru a dovedi că este abilitat să execute respectivele părți de lucrări și, în mod eronat, asocierea apelează la prevederile art. 219 și 220 din Legea nr. 98/2016, acestea referindu-se la partea de execuție a contractului de achiziție publică; nu există și nici nu se impune o cerință prin documentația de atribuire de a se comunica date despre subcontractanții subcontractantului, aceștia nefiind implicați în procedură până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii (9319/20.05.2024) și prin publicarea Raportului procedurii (nr. 9300/20.05.2024), respingerea asocierii a fost motivată de comisia de evaluare prin faptul că aceasta nu a făcut dovada că subcontractantul/unul din asociați este abilitat să execute lucrările care necesită autorizații specifice, întrucât ambii operatori economici PROMO IMOB CONSULT SRL și MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL nu au calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu sunt participanți la procedură și consideră că asocierea trebuia să manifeste o diligență sporită și să prevină orice risc de respingere a propriei oferte, fiind obligată, la momentul depunerii ofertei, să nominalizeze subcontractanți așa cum sunt definiți prin lege, să depună DUAЕ-uri (care nu pot fi completate ulterior prin intermediul solicitărilor de clarificări) și acorduri de subcontractare și în ceea ce privește desfumarea și ignifugarea (așa cum a făcut pentru FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL).

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat se apelează la faptul că propunerea tehnică a asocierii a fost admisă la procedura simplificată pentru implementarea obiectivului ANL de la Drăgoșloveni, unde conform Studiului de Fezabilitate avizat de CTE-ANL, nu există sistem de desfumare a casei scării deoarece ventilația este naturală, iar ignifugarea și închiderea capilarității se face de către ateliere specializate și se va recepționa în șantier pe baza unui certificat de conformitate ce atestă efectuarea celor două tratamente. La această procedură, asocierea a și declarat, prin răspunsul comunicat, că: *„Facem precizarea că în cadrul execuției lucrărilor avem intenția de a procura materialul lemnos tratat antiumezeală și ignifugat, introducerea în șantier urmând a se efectua în baza unui certificat de conformitate, care atestă efectuarea celor două tratamente.”*

Autoritatea contractantă menționează că, în mod eronat, fără legătură cu respingerea asocierii din procedură, se apelează în contestație la Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, iar în drept, contestația s-a întemeiat pe toate prevederile din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit definiției subcontractantului în achizițiile publice, acesta este orice operator

economic care execută părți ale lucrărilor/serviciilor în cadrul unui contract și răspunde de organizarea și derularea acestora. Totuși, furnizarea de bunuri sau utilaje nu se consideră subcontractare.

În conformitate cu HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că cerințele de autorizare pot fi îndeplinite și de către membrii unei asocieri, iar subcontractarea este acceptată cu condiția ca subcontractantul să dețină autorizația necesară.

Oferta asocierii a fost declarată neconformă conform legislației, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a)) din HG nr. 395/2016, chizit0oaea solicitând respingerea contestației.

În prezenta cauză **COLEN IMPEX SRL** a formulat cererea de intervenție nr. 968/06.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35580/07.06.2024, pentru **dosarul nr. 1792/2024**, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, solicitând admiterea cererii de intervenție și recunoașterea COLEN IMPEX SRL ca intervenient în dosarul CNSC nr. 1792/C11/2024, cu obiectul soluționării contestației formulate de către ofertantul TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL - ADERUS CONSTRUCT SRL - FIRCONS DESIGN SRL - BUILDING CONSULTING TOWER SRL.

Intervenienta subliniază că rezultatul procedurii, așa cum este consemnat în actele atacate de contestatoare, este emis în conformitate cu prevederile legale.

După cum reiese din contestația formulată de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL, oferta acestuia a fost declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Motivul pentru care oferta acestuia a fost respinsă în cadrul procedurii de atribuire este cauzat de faptul că ofertantul nu a prezentat documentele necesare care să ateste capacitatea sa de a executa lucrări care necesită autorizații specifice. Mai precis, ofertantul nu a prezentat dovada că deține:

A) Autorizația IGSU privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți.

B) Autorizația IGSU privind ignifugarea materialelor combustibile.

Având în vedere criticiile formulate în contestația TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL, intervenienta subliniază că, înainte de respingerea ofertei, comisia de evaluare a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. 8830/13.05.2024, având drept scop clarificarea modului în care ofertantul înțelege să execute lucrările care necesită autorizații specifice.

Urmare a analizării răspunsului prezentat de asocieria din care face parte TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL comisia de evaluare a decis respingerea ofertei. Intervenienta menționează că "Ofertantul nu a făcut

dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice", subliniindu-se, în special, lipsa autorizațiilor IGSU.

Cu privire la autorizația IGSU privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, intervenienta susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL a prezentat autorizația IGSU nr. 486/2015 deținută de PROMO IMOB CONSULT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.

De asemenea, referitor la autorizația IGSU privind ignifugarea materialelor combustibile, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost prezentată autorizația IGSU nr. 2147/2022 deținută de MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.

Prin urmare, întrucât asocierea din care face parte TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL nu a făcut dovada că este abilitată să execute în integralitate lucrările aferente procedurii de atribuire, se observă că decizia de respingere a fost adoptată în mod just de către comisia de evaluare.

Intervenienta subliniază că documentația de atribuire a adus la cunoștința ofertanților anumite cerințe, precum capacitatea de exercitare a activității profesionale și necesitatea prezentării acordului de subcontractare și citează din *"III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...)* și *VI.3. Informații suplimentare"*.

Intervenienta consideră că din prevederile documentației de atribuire citate anterior reiese că autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prezentarea informațiilor referitoare la modul în care se va asigura executarea tuturor operațiunilor implicate de obiectul contractului în conformitate cu reglementările legale aplicabile și alte autorizații specifice.

De asemenea, intervenienta citează caietul de sarcini-SF Parte scrisă, unde se precizează caracteristicile sistemului de acoperire propus pentru imobil, conform legislației în vigoare.

Intervenienta subliniază că, în legătură cu sistemul de desfumare, se fac referiri la prevederile de la pagina 108 din caietul de sarcini și la pagina 73 din caietul de sarcini-SF Parte scrisă. Se precizează că, deoarece holurile aferente fiecărui nivel de pe casa scării nu sunt ventilate natural, se prevede montarea unui sistem de desfumare cu acționare electrică, având centrala de acționare electrică a trapei de desfumare prevăzută la parterul blocurilor de locuințe. De asemenea, se menționează că sursa pentru prepararea agentului termic va fi o centrală termică formată dintr-un sistem de pompe de căldură, cu specificațiile detaliate în memoriul de instalații termice.

În plus, intervenienta consideră relevante prevederile de la pagina 109 din caietul de sarcini, conform cărora *"Scenariul RECOMANDAT de proiectant se constituie din Scenariul B (...)"*, iar proiectul tehnic și documentația tehnică de autorizare a construcției trebuie să fie întocmite

în conformitate cu legislația în vigoare și să îndeplinească anumite cerințe și exigențe esențiale.

În contextul cerințelor documentației de atribuire, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a solicitat clar prezentarea informațiilor legate de modul în care se va asigura executarea tuturor operațiunilor conform reglementărilor legale și altor autorizații specifice. Se remarcă că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat autorizații emise pe numele unor entități care nu sunt participante în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, intervenienta subliniază că nici PROMO IMOB CONSULT SRL, nici MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL nu sunt părți în procedura prezentă, nefiind implicate ca subcontractante, terți susținători sau asociați ai contestatoarei. Se atrage atenția că obligația deținerii autorizațiilor este prevăzută în documentele de atribuire și că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte informații referitoare la modul de execuție a tuturor operațiunilor conform reglementărilor legale, inclusiv operațiunile de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți și de ignifugare a materialelor combustibile.

Intervenienta menționează că obiectul contractului presupune necesitatea deținerii celor două tipuri de autorizații IGSU, iar autoritatea contractantă a respectat obligația de a se asigura că ofertantul poate, în mod legal, să ducă la bun sfârșit contractul. În conformitate cu prevederile legale și atribuțiile de evaluare a ofertelor, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă ofertanții dețin toate autorizațiile necesare executării contractului.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a stabili deținerea de către ofertanți a tuturor autorizațiilor necesare executării contractului în conformitate cu prevederile legale iar ofertantul are obligația de a deține și de a prezenta toate autorizațiile necesare, obligație ce reiese din prevederile documentației de atribuire, dar și a legislației în vigoare și, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a sancționat faptul că asocierea al cărei lider este contestatoarea din prezenta speță nu are capacitatea legală de a oferi, în mod licit, executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că a fost sancționată lipsa deținerii autorizațiilor necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului ce se urmărește a fi atribuit.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanții pentru neprezentarea unor autorizații prevăzute în legislația specială în cazul în care această autorizație nu era menționată în mod expres în documentația de atribuire”, se aduc în atenția Consiliului următoarele aspecte care demonstrează netemeinicia celor afirmate de contestatoare:

- Prezentarea autorizațiilor a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel cum s-a indicat punctual în cele precedente. Cu titlu de exemplu, amintește de cerința de la nivelul Fișei de date, pagina 8/10.

- Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, parte integrantă din Ordinul nr. 87/2010, prevede în mod clar că dintre lucrările supuse autorizării, fac parte inclusiv următoarele categorii de lucrări: ignifugarea materialelor combustibile, proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Intervenienta susține că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru toate părțile, precum și faptul că ofertantului TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL îi revenea obligația ca, în situația în care avea neclarități cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, să formuleze solicitări de clarificări sau să conteste cerințele apreciate a fi clare. În conformitate cu cele expuse sunt și considerentele Deciziei CNSC publicată în Buletinul Oficial sub nr. B02023_2512, conform cărora, în situația în care ofertantul nu a atacat documentația de atribuire, neînțelegerea clauzelor de participare și întocmirea unei oferte neconforme îi este imputabilă exclusiv acestuia. Concret, conform deciziei publicate în B02023_2512: *"După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor."*

Intervenienta face trimitere, în susținerea argumentelor prezentate în cererea sa de intervenție, la Hotărârea civilă nr. 587/2023 din 26 octombrie 2023 și considerentele reținute de Curtea de Apel Alba Iulia în cuprinsul acesteia. Din acestea, relevante pentru argumentarea legalității deciziei de respingere a ofertei TOTAL CONSTRUCT, extrage următoarele:

"Este adevărat că dispozițiile articolului 55 alineatul 1 litera b) din Legea nr. 98/2016 permit ofertantului să indice datele de identificare ale subcontractanților propuși după depunerea ofertei, dacă aceștia nu sunt încă cunoscuți, însă prevederile litera a) a aceluiași text de lege impun ofertantului să precizeze, chiar în ofertă, "categoriile de servicii/lucrări din contract, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în oferta ca fiind realizate de către subcontractanți."

Astfel, Asocierea LINCOLN nu a inclus în oferta depusă informații privind subcontractarea lucrărilor de ignifugare, nici nu a afirmat că vreo societate (...) ar putea efectua aceste lucrări. Prin urmare, în lumina răspunsului dat la solicitarea de clarificări din 07.07.2023, comisia de evaluare era obligată să respingă oferta Asocierii LINCOLN ca inacceptabilă, deoarece acest răspuns constituie o modificare a ofertei, recunoscând că nicio dintre societățile indicate nu are capacitatea de a efectua lucrările de ignifugare."

Intervenienta subliniază că în aceeași situație, asocierea condusă de contestatoarea TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL nu a comunicat, încă de la depunerea ofertei, că lucrările care includ instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, precum și lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, urmau să fie efectuate de către societățile PROMO IMOB

CONSULT SRL și MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, și nici procentul sau valoarea asociată acestor activități.

Cu privire la lipsa calității de participant a PROMO IMOB CONSULT SRL, respectiv a MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, intervenienta subliniază că din cuprinsul contestației se poate deduce că asocierea condusă de contestatoarea TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL nu a specificat în oferta depusă că lucrările aferente categoriilor indicate anterior urmau să fie subcontractate.

În ceea ce privește argumentele aduse pentru justificarea omisiunii de a prezenta autorizațiile încă de la momentul depunerii ofertei, intervenienta menționează că la pagina 6 din Fișa de date, autoritatea a prevăzut că: *"în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte din contract, acesta va prezenta acordul de subcontractare, odată cu depunerea DUAE. Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care acesta intenționează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși."*

Intervenienta consideră că aplicarea acestei obligații se extinde și în cazul subcontractanților subcontractantului. Astfel, acceptarea interpretării propuse de contestatoare ar conduce la posibilitatea ca întreaga parte din obiectul contractului de achiziție subcontractată societății FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL să fie executată de societăți care nu sunt implicate în procedură.

Intervenienta consideră că această interpretare ar contraveni scopului prevăzut în fișa de date și în prevederile articolului 51 din Legea nr. 395/2016, care impune prezentarea subcontractanților în cazul în care nu se dețin autorizațiile necesare pentru executarea contractului.

De asemenea, conform articolului 51 din Legea nr. 395/2016, se menționează că cerința referitoare la autorizațiile specifice se consideră îndeplinită în cazul subcontractanților nominalizați, cu condiția ca aceștia să execute partea din contract pentru care este necesară autorizația respectivă.

Intervenienta subliniază că în această situație, societatea contestatoare susține că ar fi furnizat numele, datele de contact și reprezentanții legali ai societăților PROMO IMOB CONSULT SRL și MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat acest lucru în conformitate cu prevederile art. 219 și art. 220 din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, intervenienta menționează că aceste prevederi se referă la etapa ulterioară semnării contractului, și nu la etapa de ofertare și consideră că scopul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă a fost de a verifica dacă ofertantul este abilitat să execute o serie de lucrări ce fac parte din obiectul contractului și care necesită deținerea unor autorizații specifice. Este evident, conform intervenientei, că autoritatea contractantă nu ar putea accepta o ofertă fără a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de formă și de fond solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta menționează jurisprudența care subliniază că *"Evaluarea ofertelor este un proces complex care trebuie efectuat în baza unor informații certe; iar nu insuficiente, deduse de autoritatea contractantă"*.

Intervenienta consideră că, în ciuda afirmațiilor contestatoarei privind ponderea mică a lucrărilor în discuție, obiectul unui contract de achiziție este reprezentat de totalitatea lucrărilor și activităților ce se impun a fi ofertate și executate în cadrul contractului, indiferent de ponderea acestora și menționează că în Legea nr. 98/2016 este precizat explicit că obiectul unei achiziții rezultă din analiza în ansamblu a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire.

În concluzie, intervenienta afirmă că toate argumentele prezentate în cererea sa de intervenție demonstrează că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei Asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK a fost emisă cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită, în temeiul dispozițiilor legale, accesul la mijloacele de probă pe care se sprijină cererea sa de intervenție, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și a dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În ceea ce privește dosarul nr. **1797/2024, VIADUCT SRL** menționează că solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, exprimându-și suspiciunea că din patru oferte, doar una singură a fost considerată de autoritatea contractantă admisibilă și considerând că respingerea ofertei sale pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este neîntemeiată.

Contestatoarea consideră că printr-o evaluare nelegală, comisia de evaluare încalcă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "*Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.*"

Astfel, respingând oferta contestatoarei (admisibilă raportat la cerințele documentației de atribuire care are forță obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă), comisia de evaluare ratează scopul menționat mai sus, întrucât este pusă în situația de a declara câștigătoare o ofertă singura ofertă admisibilă declarată rămasă (în urma respingerii nelegale și neîntemeiate a ofertei contestatoare), ofertă care are preț mai mare decât cel oferit de contestatoare, deși oferta contestatoarei este admisibilă, astfel cum va detalia în continuare.

Contestatoarea subliniază lipsa motivării raportat la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 iar prin adresa nr. 9319/20.05.2024, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei contestatoarei, menționând ca temei prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precizându-se următoarele: "*urmare a Raportului procedurii nr. 9300/20.05.2024, oferta dvs. a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137 alin. 1 din același act normativ. Motivarea constă în faptul că nu ați făcut dovada că sunteți abilitat să executați lucrările care necesită autorizații specifice, respectiv: în cadrul Propunerii tehnice ați depus Autorizația IG5U privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți deținută de SC ACHRO ART INDUSTRIE SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat aceeași autorizație din Propunerea tehnică*".

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a indicat care sunt cerințele caietului de sarcini pe care nu le-a satisfăcut în mod corespunzător, astfel încât să fie justificată sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din această perspectivă, contestatoarea evidențiază că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea argumentează că motivul invocat (nedeclararea ACHRO ART INDUSTRIE SRL ca subcontractant) nu constituie o încălcare a cerințelor caietului de sarcini sau o neconformitate a propunerii tehnice, ceea ce ar justifica respingerea ofertei ca inadmisibilă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În plus, nu au fost invocate alte motive de fapt din care să rezulte care sunt cerințele caietului de sarcini pe care contestatoarea nu le-a satisfăcut în mod corespunzător și citează din art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției (Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Contestatoarea menționează că în propunerea tehnică a indicat modul de asigurare a operațiunilor de desfumare (evacuare a fumului și a gazelor fierbinți), realizat de către ACHRO ART INDUSTRIE SRL, iar faptul că nu a declarat ACHRO ART INDUSTRIE SRL ca subcontractant nu constituie o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, deoarece este o chestiune de completare a DUAЕ, nu o chestiune legată de modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatoarea subliniază că contractul de achiziție publică și actele emise în temeiul Legii nr. 98/2016 sunt acte administrative asimilate, astfel încât li se aplică și rigorile privind motivarea unui act administrativ. Aceste aspecte nu au fost respectate de către comisia de evaluare.

Pentru a fi emise sau adoptate, actele administrative trebuie să îndeplinească anumite condiții de valabilitate, printre care și motivarea acestora. Motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor subiecților de drept cărora li se adresează, deoarece presupune expunerea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului.

Contestatoarea menționează că o motivare insuficientă sau greșită din punct de vedere legal este echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea actului respectiv. Lipsa motivării ar permite autorităților administrative să ocolească legea, iar instanța de judecată ar fi în imposibilitatea de a verifica legalitatea actului în speță. Totodată, persoanele vătămate nu ar putea contesta eficient un act administrativ nemotivat deoarece nu ar cunoaște raționamentul care a stat la baza emiterii acestuia.

Contestatoarea subliniază că faptul că nu deține autorizația privind evacuarea fumului și a gazelor fierbinți nu este echivalent cu lipsa capacității necesare pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice a arătat că operațiunile legate de montajul echipamentelor privind evacuarea fumului și a gazelor fierbinți vor fi efectuate de către ACHRO ART

INDUSTRIE SRL, și acest lucru nu înseamnă că contestatoarea nu are capacitatea necesară pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea menționează că, în acest sens, CNSC s-a pronunțat recent în decizia nr. 1016/C5/933 din 04.05.2023, unde a subliniat că pentru a cere ofertanților să respecte o cerință de calificare, aceasta trebuie să fie inclusă în anunțul de participare. Astfel, absența unei anumite certificări sau autorizări în oferta unui ofertant nu înseamnă automat că acesta nu poate executa lucrările din cadrul contractului.

Contestatoarea subliniază că, raportat la aceste aspecte, faptul că nu deține autorizația privind evacuarea fumului și a gazelor fierbinți nu indică lipsa capacității necesare pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea subliniază că execuția elementelor structurale din oțel și activitatea de termodetergent cu vopsea termosfumantă fac parte din obiectul contractului. Astfel, faptul că în executarea lucrărilor intervin și aceste activități, nu înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să numească un asociat sau un subcontractant pentru îndeplinirea lor. Contestatoarea menționează că în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit prezentarea autorizațiilor în discuție și nici nominalizarea unui subcontractant.

De asemenea, contestatoarea adaugă că, potrivit prevederilor legale, în timpul derulării contractului, ofertantul poate implica noi subcontractanți, cu respectarea dispozițiilor legale relevante. Prestarea unor servicii conexe lucrărilor, activități ce rezultă din reglementările speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu justifică respingerea unei oferte întocmite conform regulilor.

În acest context, contestatoarea subliniază că o hotărâre a Curții de Justiție a Uniunii Europene stabilește că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementările speciale (C 403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș).

De asemenea, contestatoarea argumentează că în contextul în care documentația de atribuire nu a cerut nominalizarea unui subcontractant pentru activitățile menționate, nu există obligația subscrisă de a face acest lucru.

Contestatoarea adaugă că, comisia de evaluare a încălcat notele de bune practici publicate de ANAP în 12.05.2022, privind interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială. Conform acestor note de bună practică, precizează contestatoarea, demarcația dintre subcontractant și furnizor este clară: furnizorul se concentrează pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, inclusiv instalarea sau amplasarea acestora, în timp ce subcontractantul furnizează/prestează/execută în mod direct

produse/servicii/lucrări, care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că aceste activități sunt doar conexe unor lucrări (de exemplu, lucrările de instalație termică) care, la rândul lor, sunt accesorii față de obiectul contractului, conform punctului II.1 din Fisa de date a achiziției pe care o citează.

Contestatoarea menționează că normativul în vigoare precizează că desfumarea naturală prin trape de fum (atașat o descriere) a unei case de scară de tip închis se va realiza prin deschiderea unei trape în suprafața de 5% din aria casei de scară, care se va măsura la nivelul cel mai mare, excludând parterul, dar imperativ, nu mai mică de 1 metru pătrat.

Având în vedere simplitatea acestei activități și valoarea acesteia (aproximativ 5000 lei) raportată la lucrările care fac obiectul contractului (5.037.785 lei), ACHRO ART INDUSTRIE SRL nu are calitatea de subcontractant, fiind un furnizor al echipamentului necesar, fiind asigurat și montajul de acest furnizor.

Contestatoarea subliniază că în cadrul executării contractului, activitățile privind evacuarea fumului și a gazelor fierbinți nu impun obligativitatea numelui unui asociat sau subcontractant. Aceasta susține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unui subcontractant pentru aceste activități. Contestatoarea precizează că singura cerință a documentației de atribuire a fost să se explice modul de realizare a acestor activități, iar ea a indicat că vor fi executate de ACHRO ART INDUSTRIE SRL. Astfel, contestatoarea consideră că nu există obligația de a numi un subcontractant în acest context.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE a transmis punctul de vedere nr. 10078/31.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 34395/03.06.2024.

Autoritatea contractantă, ulterior reiterării informațiilor cu privire la derularea procedurii de atribuire, menționează că informațiile prezentate în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii referitoare la motivarea respingerii ofertei asocierii SC VIADUCT SRL - SC AGRESIV ART SRL sunt suficiente, având în vedere prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că motivele pentru care nu sunt consemnate în detaliu toate argumentele avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a declarat oferta ca fiind neconformă se datorează caracterului confidențial al informațiilor prezentate în Formularul nr. 8 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, prezentat la pagina 300 din propunerea tehnică.

Din acest formular reiese clar că propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, aferente propunerii tehnice, au caracter confidențial, iar propunerea financiară, care nu a fost decriptată

de operatorul SEAP și deci nu a fost cunoscută de către comisia de evaluare, este inclusă în această confidențialitate.

Autoritatea contractantă apreciază că includerea detaliilor din propunerea tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi afectat interesele ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul la proprietate intelectuală, așa cum a fost afirmat de asocierea prin liderul său. Aceasta a subliniat că aceste informații reprezintă creația intelectuală a persoanelor nominalizate și constituie proprietatea intelectuală a societății.

De asemenea, prin semnarea și ștampilarea modelului de contract de proiectare și execuție lucrări din propunerea tehnică, contestatorul a confirmat înțelegerea sa cu privire la caracterul confidențial al datelor și a convenit ca autoritatea contractantă să păstreze confidențialitatea acestor informații pe durata procedurii și ulterior, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare și devine anexă la contract.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul Avizului Consiliului Tehnico-Economic nr. 1/713/19.10.2023, parte integrantă a documentației de atribuire, au fost aprobate soluțiile tehnice la faza de Studiu de Fezabilitate, precum și indicatorii de urbanism și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiție. Studiul de Fezabilitate, elaborat de proiectantul AGRESIV ART SRL (asociat al VIADUCT SRL), a fost susținut în cadrul Consiliului Tehnico-Economic și avizat fără observații.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în Anexa la Avizul CTE nr. 1/713/19.10.2023, la pag. 6, se specifică detaliat montarea sistemului de desfumare cu acționare electrică.

În legătură cu solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrată la nr. 8170/26.04.2024, asocierea a confirmat că dispune de documentația necesară pentru instalare și întreținere sistem de desfumare, conform declarației de disponibilitate a firmei autorizate ACHRO ART INDUSTRIE SRL, inclusă în propunerea tehnică.

Referitor la contestația formulată de VIADUCT SRL, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației a conformat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că știe despre această cerință de montare a sistemului de desfumare și că o va îndeplini. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că ACHRO ART INDUSTRIE SRL nu are calitatea de subcontractant, ci este furnizor al echipamentului necesar, având în vedere simplitatea și valoarea activității sale în raport cu valoarea totală a contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că nu este vorba de desfumarea naturală prin trape de fum, ci de un sistem de desfumare cu acționare electrică. Proiectantul, care colaborează de mulți ani cu ANL, cunoaște că prevederile legale obligă ANL/CTE-ANL ca la casele de scară de tip închis (cum este cazul de față) să solicite existența sistemelor de desfumare care implică și dovedirea existenței unei autorizații valabile.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „*simplitatea unei activități și valoarea acesteia*” nu conferă dreptul unui operator economic

de a nu mai respecta prevederile legale privind subcontractarea activității (conform art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016) și de a apela la un furnizor al echipamentului, care îl și montează fiind autorizat.

Autoritatea contractantă subliniază interpretarea corectă a noțiunilor de furnizor și subcontractant conform legislației din domeniul achizițiilor publice, conform celor explicate în Notele de bune practici ale ANAP. Astfel, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), fiind implicat direct în executarea contractului, spre deosebire de furnizor, care doar furnizează produse sau servicii. Subcontractantul propus de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea sa de implicare în contract, fiind supus acelorași reguli de excludere precum contractantul principal (art. 164, 165, 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă menționează că, față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, se pot trage următoarele concluzii referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii:

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că potrivit Modulului de prezentare al propunerii tehnice - pct. IV.4.1. din Fișa de date, ofertantul trebuie să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu formularul Propunere tehnică și caietul de sarcini compus din: caietul de sarcini 1-Avizul CTE... puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea soluțiilor tehnice, a indicatorilor tehnico-economici și a indicatorilor arhitecturali aprobați prin Avizul C.T.E. - ANL nr. 1/713/19.10.2023, aviz ce are la bază studiul de fezabilitate elaborat de către SC AGRESIV ART SRL. În cazul în care propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată neconformă.

Astfel, la nivelul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Autoritatea contractantă subliniază că, în sensul celor de mai sus, cerințele ANL din documentațiile de atribuire sunt similare de mulți ani, în special în ceea ce privește protecția și securitatea la incendiu. Astfel, în

mod constant, la orice procedură simplificată derulată, comisiile de evaluare au verificat existența și valabilitatea autorizațiilor specifice privind existența la nivelul propunerii tehnice a ofertantului - având calitate de asociat sau subcontractant și nu la nivel de furnizor/subcontractant al subcontractantului - a autorizațiilor emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este de precizat că procentajul cel mai mare dintre victimele incendiilor suferă sau mor din cauza gazelor toxice și a aerului fierbinte generate de incendii, nefiind afectate în mod direct de foc. Din acest context, reiese importanța acordată sistemului de desfumare ca și componentă a sistemului de securitate la incendiu.

Autoritatea contractantă subliniază că, întrucât ACHRO ART INDUSTRIES SRL nu a fost nominalizat ca subcontractant, comisia de evaluare a solicitat ca asocierea să indice unde se regăsește autorizația în cadrul ofertei sau aceasta să fie depusă în completarea ofertei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a indicat din nou aceleași documente din propunerea tehnică pentru ACHRO ART INDUSTRIES SRL.

În opinia autorității contractante, asocierea a înțeles clar, precis și fără echivoc cerința și termenul de depunere a dovezii de îndeplinire a acesteia, fapt demonstrat și prin următoarele aspecte:

- Până la termenul limită de depunere a ofertelor, asocierea a prezentat Atestatul ANRE al subcontractantului CABSAT EXECUȚIE ȘI SERVICE SRL pentru proiectare și executare instalații electrice și Autorizația IGSU a subcontractantului KMK IGNI-COMPANY SRL pentru ignifugare materiale combustibile, precum și DUAE completate și Acordurile de subcontractare aferente.

- La procedura simplificată derulată pentru realizarea obiectivului ANL din orașul Vlăhița, situat tot în județul Harghita, unde s-au solicitat cerințe similare prin documentația de atribuire (DF1183348), oferta asociată a fost declarată admisibilă, iar asocierea a prezentat Acordul de subcontractare pentru proiectare și execuție a sistemului de desfumare, încheiat cu același ACHRO ART INDUSTRIES SRL, DUAE completat de acesta, precum și aceleași două autorizații deținute.

În sensul celor expuse mai sus, conform cerinței autorității contractante din documentația de atribuire, asocierea trebuia să prezinte, până la termenul limită de depunere a ofertelor, denumirea subcontractantului (eventual asociatului) care va realiza partea din contract privind proiectarea și execuția sistemului de desfumare, prin încheierea unui Acord de subcontractare, completarea DUAE și prezentarea autorizațiilor acestuia.

Prin comunicarea rezultatului procedurii și prin publicarea raportului procedurii, respingerea asocierii a fost motivată de comisia de evaluare prin faptul că aceasta nu a făcut dovada că un subcontractant este abilitat să execute lucrările care necesită autorizații specifice.

Autoritatea contractantă subliniază că asocierea trebuia să manifeste o diligență sporită și să prevină orice risc de respingere a propriei oferte. Asociația era obligată, la momentul depunerii ofertei, să nominalizeze subcontractantul, să depună DUAЕ (care nu poate fi completat ulterior prin intermediul solicitărilor de clarificări) și acordul de subcontractare și în ceea ce privește proiectarea și execuția sistemului de desfumare. În opinia autorității contractante, această cerință era cunoscută asociatului și a fost prevăzută și în alte proceduri similare desfășurate de ANL.

Din perspectivă legală, potrivit definiției subcontractantului din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. De asemenea, conform prevederilor HG nr. 395/2016, cerința deținerii autorizațiilor specifice se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire și execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Oferta asocierii a fost declarată neconformă conform prevederilor legale, iar comisia de evaluare a avut obligația de a respinge ofertele neconforme. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația depusă de asocierea VIADUCT SRL - AGRESIV ART (lider) ca nefondată.

În prezenta cauză, **COLEN IMPEX SRL** a formulat cererea de intervenție nr. 985/07.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36045/10.06.2024, pentru **dosarul nr. 1797/2024**, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

În prima parte a cererii de intervenție, COLEN IMPEX SRL reiterează ceea ce a comunicat și în cererea de intervenție nr. nr. 968/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35580/07.06.2024, pentru dosarul nr. 1792/2024.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în ceea ce privește motivarea și comunicarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, fiind evident că autoarea contestației cunoaște motivele care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii.

Conform art. 215 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a furniza fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. De asemenea, raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă informații privind rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv denumirea candidaților/ofertanților respinși și

motivele respingerii, conform art. 216 alin. 2 lit. b) și art. 216 alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

În lumina acestor prevederi legale, intervenienta susține că autoritatea contractantă a comunicat în mod adecvat motivele respingerii ofertei contestatoarei. Mai mult, intervenienta subliniază că autoarea contestației însăși a recunoscut că membrii comisiei de evaluare i-au comunicat dispozițiile legale care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv motivul pentru care oferta a fost respinsă.

Astfel, intervenienta consideră că aprecierile contestatoarei referitoare la presupusa neclaritate a cerințelor caietului de sarcini și presupusa încălcare a prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii sunt neîntemeiate.

Intervenienta subliniază că VIADUCT SRL cunoaște motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, și anume absența dovezilor deținerii autorizațiilor necesare pentru executarea anumitor lucrări care presupun autorizații specifice. Autoritatea contractantă a evidențiat clar categoria de lucrări pentru care nu s-a depus autorizația IGSU, respectiv *"instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți"*.

În consecință, intervenienta solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestatoare privind presupusa lipsă de motivare a deciziei de respingere a ofertei VIADUCT SRL. Conform argumentelor chiar aduse de contestatoare, autoritatea contractantă a explicat clar VIADUCT SRL motivul respingerii, respectiv neconformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini.

Intervenienta subliniază că din prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, reies obligațiile instituite în sarcina tuturor operatorilor economici. Aceștia trebuie să prezinte informații legate de modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, inclusiv proiectarea și execuția instalațiilor electrice, a sistemului de desfumare, a ignifugării materialelor combustibile, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și alte autorizații specifice.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului VIADUCT privind modalitatea de asigurare a proiectării și execuției sistemului de desfumare în conformitate cu reglementările legale. În urma acestei solicitări, VIADUCT SRL a menționat aceeași Autorizație IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, emisă pe numele ACHRO ART INDUSTRIE SRL.

Intervenienta precizează că ACHRO ART INDUSTRIE SRL, deținătoarea autorizației prezentate de VIADUCT SRL, nu este participantă la procedura de atribuire, fiind exclusă ca asociat, subcontractant sau terț susținător.

Astfel, argumentația prezentată de VIADUCT SRL în contestație este considerată nefondată. Intervenienta subliniază că procesul de evaluare

realizat de comisia de evaluare este în deplină conformitate cu prevederile legale. Evaluarea propunerilor tehnice a implicat verificarea înscrierilor care să ateste conformitatea cu reglementările legale și cerința de a prezenta alte autorizații specifice. Prin solicitarea de clarificări cu privire la autorizația IGSU, comisia de evaluare a asigurat că criteriile tehnice sunt respectate.

Intervenienta subliniază că, potrivit caietului de sarcini, contractul ce se intenționează a fi atribuit presupune inclusiv montarea unui sistem de desfumare. Mai departe, intervenienta menționează că pentru operațiunile de desfumare (evacuare fumului și a gazelor fierbinți), reglementările legale în vigoare aplicabile impun deținerea unor autorizații IGSU. Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, autorizația IGSU care să ateste că aceștia au capacitatea legală de a executa inclusiv operațiunile de desfumare. De asemenea, intervenienta consideră că în exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor și în temeiul prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate demersurile în vederea stabilirii dacă ofertanții dețin toate autorizațiile prevăzute de lege ca fiind necesare executării contractului.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a stabili deținerea de către ofertanți a tuturor autorizațiilor necesare executării contractului în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, intervenienta menționează că ofertantul are obligația de a deține și de a prezenta toate autorizațiile necesare, obligație ce reiese din prevederile documentației de atribuire, dar și a legislației în vigoare. Astfel, întrucât se prevalează de autorizația deținută de o societate care nu este participantă la procedură, în mod corect autoritatea contractantă a sancționat faptul că VIADUCT SRL nu are capacitatea legală de a oferi, în mod licit, executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că a fost sancționată lipsa deținerii autorizației IGSU necesară și obligatorie pentru a putea realiza operațiunile de desfumare. În plus, intervenienta subliniază prevederile din cadrul secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției, conform căroră: *"Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."* Astfel, se subliniază că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv a operațiunilor de desfumare.

Intervenienta precizează că punctul 2.3. din contestația VIADUCT SRL și jurisprudența invocată nu sunt aplicabile în speța prezentă, deoarece se află într-o procedură de atribuire ce are anumite diferențe în comparație cu procedura din Decizia CNSC 1016/C5/933 din 04.05.2023. Din extrasul prezentat de contestatoare se observă că în speța analizată de Consiliu a fost dedusă soluționării o contestație ce viza o procedură în cadrul căreia nu s-a solicitat prezentarea autorizațiilor discutate. În

contrast, în speța actuală, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE a indicat în mod expres în cuprinsul Fișei de date necesitatea prezentării informațiilor despre modul în care se va asigura execuția tuturor operațiunilor în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, dar și prezentarea altor autorizații specifice.

Intervenienta subliniază că speța soluționată de CNSC prin decizia invocată de societatea contestatoare comportă o particularitate esențială ce trebuie avută în vedere. Mai precis, în cadrul respectivei proceduri, autoritatea nu a solicitat prezentarea autorizațiilor și nici nu a inclus mențiunea de a se prezenta toate informațiile în legătură cu modul în care ofertanții pot asigura executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Intervenienta consideră că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru toate părțile, iar ofertantului VIADUCT SRL îi revenea obligația de a formula solicitări de clarificări sau de a contesta cerințele considerate a fi clare. În acest sens, sunt relevante și considerentele Deciziei CNSC publicată în Buletinul Oficial sub nr. B02023_2512, care arată că neînțelegerea clauzelor de participare și întocmirea unei oferte neconforme sunt imputabile exclusiv ofertantului care nu a atacat documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta subliniază că cerința din Fișa de date impunea clar obligația de a prezenta toate informațiile referitoare la modul în care ofertanții pot asigura executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale aplicabile. În acest sens, se menționează că Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010 stabilește că printre lucrările supuse autorizării se numără și proiectarea și instalarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Intervenienta menționează că toate argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție demonstrează pe deplin faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei VIADUCT SRL a fost emisă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice. Astfel, se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se admită cererea în forma sa actuală, cu consecința respingerii contestației VIADUCT SRL ca nefondată.

Intervenienta subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se bazează Cererea de intervenție, în vederea respectării principiului legalității, contradicționalității și asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, se solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare pentru administrarea tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul Contestației ce face obiectul prezentului dosar. De asemenea, se solicită și posibilitatea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

Contestatoarea **TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL** a constituit cautiunea în valoare de 111.746,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210258442/1 din data de 27.05.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, (dosarul nr. 1792/2024).

Contestatoarea **VIADUCT SRL** a constituit cautiunea în valoare de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210268169/1 din data de 29.05.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc, (dosarul nr. 1797/2024).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Contract de proiectare și execuție lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Harghita, comuna Lupeni, localitatea Morăreni, str. Szoros nr. 77”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1141535/01.03.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 25.03.2024, valoarea estimată fără TVA, de 5.587.294,46 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar după evaluarea acestora a autoritatea contractantă a stabilit rezolutul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9300/20.05.2024, potrivit căruia oferta depusă de asocierea VIADUCT SRL – AGRESIV ART SRL și de asocierea TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de COLEN IMPEX SRL

Nemulțumiți de acest rezultat, VIADUCT SRL și TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL, în calitate de lider al asocierii din care face parte, au depus contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1792/2024 și 1797/2024.

În ceea ce privește contestația formulată de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL care face obiectul Dosarului nr. 1792/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de respingerea ca neconformă a ofertei asocierii din care face parte contestatoarea, autoarea acesteia susținând că soluția achizitoare este eronată și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, COLEN IMPEX SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 968/06.06.2024,

înregistrată la CNSC cu nr. 35580/07.06.2024, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul cauzei.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliu constată că motivul care a condus la respingerea ofertei asocierii din care face parte contestatoarea, așa cum a fost acesta consemnat în raportul procedurii, a fost următorul:

„Ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice, respectiv:

1. Autorizația IGSU privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat Autorizația IGSU nr. 4861/2015 deținută de SC PROMO IMOB CONSULT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.

2. Autorizația IGSU privind ignifugarea materialelor combustibile.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat Autorizația IGSU nr. 2147/2022 deținută de SC MEVIMQUALY CONSTRUCT SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.”

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe din documentație de atribuire:

- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

«Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire: la secțiunea „Criterii de selecție” din DUAЕ, la punctul A „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” unde apare textul „În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț” ofertantul/asociatul/subcontractantul/terțul susținător va selecta una din opțiunile DA sau NU. Documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertanții străini un document echivalent emis în țara de rezidență (în limba în care a fost emis, însoțit de traducerea în limba română efectuată în mod obligatoriu de către traducători autorizați), urmează să fie prezentat, la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul

intermediar. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator ONRC. Informațiile din acest document trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia.»

- III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm, iar documentele justificative care probează cele asumate în angajamentul de susținere vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„(...) La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție sistem defumare, ignifugare materiale combustibile, proiectare și instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și alte autorizații specifice”.

Astfel, Consiliul reține faptul că deși contractul cuprindea și activități de proiectare și execuție sistem defumare, ignifugare materiale combustibile, autoritatea contractantă nu a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/atestări legale necesare prestării acestor (însăși contestatoarea susținând că în documentația de atribuire nu au fost inserate condiții de deținerii a unor astfel de autorizări/atestări), ci doar a solicitat ca în propunerea tehnică să se regăsească informații cu privire la modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în etapa de evaluarea propunerilor tehnice, a fost transmisă asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL o solicitare de clarificări, care a vizat, printre altele și următorul aspect:

„2. Conform Fișei de date a achiziției:

La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: ...

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați sau să indicați unde se regăsesc în propunerea dvs. tehnică următoarele atestate/autorizații pentru:

- instalare și întreținere sistem de defumare
- ignifugare materiale combustibile
- proiectare instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„2. Anexăm prezentei:

- *autorizația pentru instalare și întreținere sisteme de desfumare seria A, nr. 4861 din 20.05.2015 a SC PROMO IMOB CONSULT SRL, subcontractant al subcontractantului nostru S.C. FULBAC CONSTRUCT DESIGN SRL*

- *autorizația pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, seria B, nr. 2147 din 08.12.2022 a S.C. MEVIMQUALY CONSTRUCT S.R.L. - subcontractant al subcontractantului nostru S.C. FULBAC CONSTRUCT DESIGN S.R.L.*

- *autorizația pentru proiectare instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, seria A, nr. 1463 din 01.11.2011 a S.C. PROTECTOR SYSTEM S.R.L. - subcontractant al subcontractantului nostru S.C. FULBAC CONSTRUCT DESIGN S.R.L.*

Precizăm că nu am declarat în cadrul propunerii tehnice subcontractanții subcontractanților noștri întrucât nu am identificat o cerință în acest sens, în documentația de atribuire. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 219 și 220 din Legea 98/2016, în cazul în care Autoritatea Contractantă o va solicita, vom transmite numele, datele de contact și reprezentanții legali ai acestora”.

Atașat răspunsului, ofertantul a depus autorizațiile invocate.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 8878/13.05.2024, comisia de evaluare, făcând referire la cerința stabilită în fișa de date a achiziției a pct. Iv.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice [„La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție sistem desfumare, ignifugare materiale combustibile, proiectare și instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și alte autorizații specifice”] și analizând răspunsul ofertantului, a reținut că cei 3 operatori economici ale căror autorizații au fost prezentate nu sunt participanți la procedură, considerând că cerința minimă nu a fost îndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL este neconformă reținând, atât în procesul verbal nr. 8878/13.05.2024, cât și în raportul procedurii, motivele citate într-un paragraf anterior.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL, Consiliul constată că, în fapt, respingerea acestei oferte a intervenit întrucât dovada autorizărilor necesare activităților de instalare și întreținere sistem de desfumare și ignifugare materiale combustibile trebuia realizată pe calea asocierii, subcontractării sau a terțului susținător.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în

evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, în situațiile în care realizarea obiectului achiziției implică deținerea unor autorizări legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițioarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor aspectelor vizate de realizarea obiectului achiziției, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie

atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, în lumina acestei recente jurisprudențe europene, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru realizarea lucrărilor la momentul ofertării, respectiv nu ar fi nominalizat în ofertă societatea care va asigura realizarea legală a acestor activități, neputând fi primite susținerile autorității contractante referitoare la faptul că calitatea pe care operatorii economici care dețin atestatele necesare prestării activităților trebuiau să o aibă în procedură de asociați, subcontractanți sau terți susținători.

În aplicarea celor stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, raportat la situația existentă în prezenta speță, lucrările în discuție pot fi realizate de terțe persoane/entități, relevantă fiind în acest sens definiția furnizorului la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Pe de altă parte, ceea ce este necesar a fi adăugat în acest context este faptul că activitățile de instalare și întreținere sistem de desfumare și ignifugare materiale combustibile, fiind parte a obiectului achiziției, intră în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv lucrările amintite.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, respectiv nicidecum nu este chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor

contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui antreprenor care nu îl poate executa în mod licit.

Astfel, în măsura în care asocierea ofertanta nu se sprijină pe capacitățile respectivilor specialiști pe îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, Consiliul stabilește ca nimic nu se opune interpretării ca aceștia pot deține în procedura de fata calitatea de furnizori ai asocierii ofertante.

Or, în speță, Consiliul reține că, răspunsul asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, ofertatul a făcut dovada că este abilitat să presteze în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv lucrările amintite.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL sub aspectul analizat, contestația fiind întemeiată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în speță putând fi dispuse măsuri de remediere, nefiind necesară o astfel de măsură extremă, câtă vreme există un ofertant care a fost declarat câștigător și nu a fost criticat, precum și un ofertant respins care a depus contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de COLEN IMPEX SRL, o va respinge, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată

În ceea ce privește contestația formulată de VIADUCT SRL care face obiectul Dosarului nr. 1797/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocieria SC VIADUCT SRL & SC AGRESIV ART SRL, autoarea acesteia susținând, pe de o parte, că decizia de respinge nu este motivată, nearătându-se care sunt cerințele caietului de sarcini neîndeplinite, iar pe de altă parte, că are capacitatea de a executa lucrările care fac obiectul contractului, contestatoarea solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, COLEN IMPEX SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 985/07.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 36045/10.06.2024, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul cauzei.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată că între criticile formulate există o strânsă legătură, astfel că acestea vor fi analizate împreună.

Verificând informațiile din raportul procedurii nr. 9300/20.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 9319/20.05.2024, Consiliul constată că motivul care a condus la respingerea ofertei asocierii din care face parte contestatoarea, așa cum a fost acesta consemnat în raportul procedurii, a fost următorul:

„În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137 alin. 1, din același act normativ

Ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice, respectiv:

1. Autorizație privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți.

În cadrul Propunerii tehnice a depus Autorizația IGSU nr. 4960/02.07.2015 privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți deținută de SC ACHRO ART INDUSTRIE SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat aceeași autorizație din Propunerea tehnică.”

Pentru a ajunge la această concluzie, achizitoarea a solicitat asocierii VIADUCT SRL - AGRESIV ART SRL, clarificări care au vizat, printre altele, următorul aspect:

„2. Conform Fișei de date a achiziției:

La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: (...)

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați sau să indicați unde se regăsesc în propunerea dvs. tehnică următoarele atestate/autorizații pentru:

- instalare și întreținere sistem de desfumare”.*

Asocierea SC VIADUCT SRL - SC AGRESIV ART SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2250/19.04.2024, precizând că „Pentru instalare și întreținere sistem de desfumare la Propunerea tehnică pag. 284 se regăsește Declarația de disponibilitate a firmei autorizate ACHRO ART INDUSTRIE SRL, iar la pag. 280- 282 se regăsesc autorizațiile acestuia.”

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 8878/13.05.2024 și, ulterior, în raportul procedurii nr. 9300/20.05.2024, a reținut că ofertantul „nu a făcut dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice, respectiv: 1. Autorizație privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți. În cadrul Propunerii tehnice a depus Autorizația IGSU nr. 4960/02.07.2015 privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți deținută de SC ACHRO ART INDUSTRIE SRL, operator economic care nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, deci nu este participant la procedură. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat aceeași autorizație din Propunerea tehnică.”

Rezultă, din cele expuse anterior, că motivul care a condus la respingerea ofertei asocierii VIADUCT SRL - AGRESIV ART SRL este similar celui care a condus la respingerea ofertei asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL, în legătură cu care, Consiliul a constatat, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, că a fost respins în mod greșit.

Prin urmare, având în vedere, aceleași considerente, care cu condus la admiterea contestației formulată de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL (Dosar nr. 1729/2024), considerente ce nu vor fi reiterate, Consiliul va admite și contestația formulată de VIADUCT SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de VIADUCT SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea VIADUCT SRL - AGRESIV ART SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte cererea VIADUCT SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura nr. GGP 1993 din 07.06.2024 în valoare de 11.251,41 lei, emisă de GAL, GHILASI, PROCOPCIUC – SOCIETATE ED AVOCAȚI și ordin de plată BRD nr. 1572/10.06.2024), având în vedere complexitatea scăzută cauzei.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de COLEN IMPEX SRL, o va respinge, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL (**Dosar nr. 1792/2024**) și în tot contestația formulată de VIADUCT SRL (**Dosar nr. 1797/2024**) în contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor contestatoarelor și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL – ADERUS CONSTRUCT SRL – FIRCONS DESIGN SRL – BUILDING CONSULTING TOWER SRL și asocierea VIADUCT SRL - AGRESIV ART SRL.

Respinge capătul de cerere formulat de TOTAL CONSTRUCT LOGISTIK SRL privind anularea în tot a raportului procedurii ca neîntemeiată.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de COLEN IMPEX SRL în Dosarul nr. 1792/2024 și Dosarul nr. 1797/2024 și le respinge, inclusiv solicitările de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte cererea VIADUCT SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul

soluționării contestației, astfel că va obliga AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura nr. GGP 1993 din 07.06.2024 în valoare de 11.251,41 lei, emisă de GAL, GHILASI, PROCOPCIUC – SOCIETATE DE AVOCAȚI și ordin de plată BRD nr. 1572/10.06.2024).

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de COLEN IMPEX SRL, o va respinge, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Daniela
UIFĂLEAN**

**MEMBRU,
Maria-Marinela
PĂUN**

**MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE**

Redactată în 6 exemplare, conține 34 pagini.
Redactată practica deciziei **Gabriela Popescu.**