

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, împotriva rezultatului procedurii comunicat în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de servicii de verificare, întreținere și reparare a echipamentului radiologic, lot 1, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Inițial, SC SRL a depus contestația nr. 47/15.02....., înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1.

Ulterior, contestatoarea a comunicat prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. .. că își retrace contestația nr. 4022/..... și dorește să se ia în considerare a doua contestație depusă cu nr./.....

Prin contestația depusă la Consiliu cu nr./....., SC SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă a omis să solicite, în cererea de ofertare, cel puțin o diplomă care să ateste specializarea pe echipamentul radiologic înscris la lotul 1, și dovada că acest specialist este angajat cu contract de muncă pe o perioadă nedeterminată sau pe o perioadă cel puțin egală cu valabilitatea autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, emisă de CNCAN în baza acestei diplome.

În consecință, prin prezentarea doar a autorizației de manipulare a lui, i se atribuie contractul, pe criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea consideră că, prin neprezentarea diplomei de specializare și a declarației acestui agent economic că specialistul este angajatul lui, nu poate susține autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN.

De altfel, societatea contestatoare afirmă că este reprezentantul Producătorului echipamentului radiologic înscris la lotul 1 – DEL-IMS CM, radiografii digitale.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4212/...../...../ 17.02....., în temeiul art. 2711 alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat să se prezinte și confirmarea transducerii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 53/18.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4340/18.02....., contestatoarea a transmis dovada constituirii garanției de participare prin OP nr. 08/07.01....., iar ulterior prin adresa nr. 56/19.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4497/19.02....., a transmis OP nr. 49/19.02....., prin care a constituit garanția de bună conduită pentru lot 1 cu o valoare de 132,60 lei.

Consiliul constatând că valoarea garanției de bună conduită nu a fost întocmită conform prevederilor art. 2711 alin. (4) din ordonanță, prin raportare la valoarea estimată a acordului-cadru, lotul 1 (15.600,00 lei), a solicitat prin adresa nr. 4559/...../...../22.02..... suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4674/22.02....., SC SRL a transmis suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită cu o valoare de 23,40 lei cu OP nr. 50/22.02.....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4683/...../...../23.02....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 5239/02.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 5802/03.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată SC SRL ca nefondată, deoarece documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Fiind nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, aceștia trebuind să o respecte întocmai.

SC SRL a avut la dispoziție timpul necesar pentru a solicita clarificări la documentația de atribuire și chiar putea să o conteste cu privire la preținsele „omisiuni” la care face referire în prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în documentația de atribuire, a solicitat prezentarea „Autorizației de manipulare (verificare, întreținere, reparare – anexa nr. 1) a instalațiilor radiologice, emisă de CNCAN pentru aparatură radiologică care emite radiații în conformitate cu Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare”, CNCAN-ul fiind singura instituție în măsură să autorizeze operatorii economici pentru activitățile de verificare, întreținere, reparare a instalațiilor radiologice.

De altfel, autoritatea contractantă menționează faptul că a prezentat autorizația mai sus enunțată, în termen de valabilitate, ceea ce înseamnă că poate desfășura din punct de vedere legal activitățile precizate în respectiva autorizație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii de verificare, întreținere și reparare a echipamentului radiologic, lot 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.01....., ora 0930. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 93.700 lei și 562.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Valoarea estimată a acordului-cadru de la lotul 1 – Servicii de verificare, întreținere și reparare instalație radiologică tip DEL IMS CM este cuprinsă între 2.600 lei și 15.600 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 685/12.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3488/12.02.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 3498/12.02....., nemulțumită

fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, SC SRL a depus contestaţie, solicitând anularea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta pentru lot 1 - *Instalaţie radiologică tip DEL IMS CM*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a menţionat la cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, pct. 3 necesitatea deţinerii *Autorizaţiei de manipulare (verificare, întreţinere, reparare etc.) a instalaţiilor radiologice, emisă de C.N.C.A.N. pentru aparatură radiologică care emite radiaţii în conformitate cu Legea 111/1996 privind desfăşurarea în siguranţă a activităţilor nucleare (cu excepţia lotului nr.11).*

Analizând documentele de calificare depuse de, Consiliul constată existenţa *Autorizaţiei pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear*, nr. VI 1910/2015, emisă de CNCAN, prin care acest operator economic este autorizat să manipuleze instalaţii radiologice în cadrul *Compartimentului de service aparatură RX*, în conformitate cu documentaţia prezentată şi prevederile impuse în anexele nr. 01 şi 02, care sunt parte integrantă a autorizaţiei. Autorizaţia a intrat în vigoare la 09.12.2015 şi expiră la data de 14.05.2017.

În anexa nr. 01 a acestei autorizaţii se precizează la cap. I - *Limite* că: *Activitatea de manipulare presupune în condiţiile specifice ale acestei autorizaţii instalarea, montarea, verificarea, întreţinerea, repararea şi dezmembrarea instalaţiilor radiologice la sediul beneficiarilor autorizaţi, în conformitate cu prevederile Legii nr. 111/1996, republicată în Monitorul Oficial. Partea I nr. 552 din 27.06.2006 ...*

În acelaşi timp, la pct. A *INSTALAŢII RADIOLOGICE*, lit. A1, se menţionează tipurile de instalaţii radiologice pentru care manipularea este valabilă, indiferent de anul de fabricaţie al acestora pe baza certificatului de training emis de producător în conformitate cu prevederile art. 1 şi 3 din Ordinul nr. 149 din 05.08.2015 al preşedintelui CNCAN, pentru a se indica la subpct. 1 - *Instalaţii radiologice de röntgendiagnostic fixe tip: echipamentul DEL IMS CM producător Villa Sistemi Medicali, Italia*. Ori, potrivit Ordinului nr. 149 din 05.08.2015 al preşedintelui CNCAN, la art. 1 şi 3 în vederea eliberării autorizaţiei trebuie depuse următoarele:

Art. 1 În vederea eliberării autorizaţiei de manipulare pentru activitatea de instalare-montare, întreţinere, verificare, reparare, dezmembrare la instalaţiile radiologice fabricate cu peste 25 de ani în urmă, faţă de momentul înregistrării cererii de autorizare de manipulare, pentru care solicitanţii nu pot face dovada pregătirii profesionale pentru activitatea de service, la producător sau la un organism recunoscut de acesta, este necesar ca aceştia să poată demonstra:

a) existenţa unei cereri de autorizare/extindere a limitelor autorizaţiei de manipulare a titularului de autorizaţie, adresată Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare;

b) transmiterea documentelor care să ateste că titularul de autorizație dispune de:

- manualele și procedurile de întreținere și verificare pentru fiecare model de instalație radiologică pentru care se solicită autorizarea;

- instrumente, aparate, dispozitive și fantome necesare pentru efectuarea testelor de acceptanță;

- capacitatea tehnică de a efectua instalarea-montarea, întreținerea, verificarea și repararea instalațiilor radiologice respective, prin prezentarea încadrării cu personal de înaltă calificare și experiență în activitatea de service pentru aparatura radiologică;

- modelele buletinelor de verificare a stării tehnice a instalațiilor radiologice ce urmează a fi emise astfel încât să rezulte îndeplinirea criteriilor de acceptabilitate conform normelor în vigoare.

.....

Art. 3. - În vederea eliberării autorizației de manipulare pentru activitățile de instalare-montare, reparare, cât și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice fabricate sub 25 de ani, față de momentul înregistrării cererii de autorizare de manipulare, este necesar ca solicitantii de autorizație să demonstreze asigurarea pregătirii profesionale specifice la producător sau la un organism recunoscut de acesta, precum și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător.

Astfel devine evident că eliberarea autorizației nu era posibilă fără respectarea acestor prevederi ale ordinului.

Prin urmare, se constată că acest operator economic deține autorizare din partea CNCAN conform solicitării autorității contractante, astfel că, prin raportare la modul de formulare a cerinței fișei de date, autoritatea contractantă nu putea decât să constate faptul că a fost îndeplinită cerința de calificare în cauză, astfel cum a fost aceasta formulată.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 33 alin. (1): *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;*

- art. 170: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Astfel, se constată că autoritatea contractantă este responsabilă de conținutul documentației de atribuire, fiind evident că pentru aceasta relevantă este deținerea autorizației CNCAN, verificarea existenței condițiilor de validitate a autorizației nefiind responsabilitatea sa. Astfel, devine lipsită de interes efectuarea unor verificări suplimentare din partea

autorității contractante, responsabilitatea îndeplinirii și menținerii condițiilor impuse în vederea autorizării fiind a operatorului economic în cauză ca și condiție de prestare a activităților supuse respectivei autorizări. Totodată, se constată faptul că operatorii economici au obligația de a-și întocmi ofertele conform documentației de atribuire.

Prin urmare, documentația de atribuire este obligatoriu a fi respectată în aceeași măsură, atât de operatorii economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor depuse, orice abatere de la conținutul acesteia conducând la respingerea ofertei ca inadmisibilă/neconformă. Nu este permisă introducerea unor noi criterii de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, o astfel de conduită conducând la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că a depus autorizația solicitată prin documentația de atribuire și care îi permite verificarea, întreținerea și repararea echipamentului radiologic aferent lotului 1 - *Instalație radiologică tip DEL IMS CM*.

Cât privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi reprezentantul producătorului pe teritoriul României pentru echipamentul aferent lotului nr. 1, Consiliul constată că documentul depus nu atestă o asemenea calitate, în sensul că ar fi singurul operator economic care poate presta astfel de activități precum cele supuse autorizării. Mai mult decât atât, acest document a expirat la data de 31.12.2015.

Totodată, nu a fost prezentată de către contestatoare nicio informație care să pună la îndoială capacitatea ofertantului declarat câștigător în a putea îndeplini în condiții de legalitate obiectul acordului-cadru dorit a se încheia.

Pe de altă parte, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu invitația de participare nr./....., respectiv la data de, orice critică împotriva documentației de atribuire nu mai poate fi primită la momentul depunerii contestației, respectiv, fiind tardiv formulată, termenul de 5 zile de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire fiind cu mult depășit, conform dispozițiilor art. 2562 alin. (1) lit b) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

.....
b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5),

art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Având în vedere toate aceste aspecte, Consiliul constată că nu există niciun motiv care să determine luarea unei astfel de măsuri extreme precum anularea procedurii de atribuire și nici de a pune la îndoială rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, nu există niciun motiv pentru a se putea aprecia că ofertantul câștigător nu a fost stabilit cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, sub aspectul prezentării autorizației emise CNCAN.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 7 pagini.