CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1338/(...)/1532
Data: 07.06.2017

Prin contestația nr. 715/09.05.2017, depusă, în original, înregistrată sub nr. 17979/10.05.2017, SC (...)SRL, cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de administrator (...) și convențional de SCA „(...)", având sediul de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul București, str. (...), a contestat „Răspunsurile la solicitările de clarificări primite în data de 18-19.04.2017" și „Răspunsurile la solicitările de clarificări primite în data de 26-27.04.2017, publicate în SEAP în data de 29.04.2017", documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea canalizare în comuna (...), județul (...)", cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), inițiată de COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), str. Principală nr. 63, județul (...)și a solicitat „modificarea/completarea documentației de atribuire (...)", „anularea procedurii de atribuire" și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 715/09.05.2017, depusă, în original, înregistrată sub nr. 17979/10.05.2017, formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...), împotriva „Răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în data de 18-19.04.2017" și „Răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în data de 26-27.04.2017, publicate în SEAP în data de 29.04.2017", documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de

achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea canalizare în comuna (...), județul (...)”, s-a solicitat „modificarea/completarea documentației de atribuire (...)”, „anularea procedurii de atribuire” și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

SC (...)SRL arată că ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, în data de 29.04.2017, la solicitarea unor operatori economici interesați, autoritatea contractanta a publicat o serie de răspunsuri la solicitările de clarificări, denumite „Răspunsuri la solicitările de clarificări primite în data de 18,19-04-2017” și „Răspunsuri la solicitările de clarificări din data de 26-27.04.2017”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă nu a adoptat nici o măsură de remediere.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat potențialilor ofertanți informații neclare, incomplete și ambigue, situație care o pune în imposibilitatea întocmirii unor oferte corespunzătoare necesităților autorității contractante. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea precizează că, așa cum a menționat în notificarea prealabilă, din documentația de atribuire, lipsesc:

- planșele cu privire la stația de epurare, conform fluxului tehnologic, din care să reiasă: dimensiuni bazin tehnologic, inclusiv compartiment de denitrificare, oxidare - nitrificare, depozit nămol, stație de pompare;

- fișele tehnice cu caracteristicile tuturor echipamentelor utilizate și prezentate în fluxul tehnologic, printre care: echipamente stație de pompare, sită automată cu perii, echipamente compartimente biologice - decantor secundar, mixer submersibil, sisteme de aerare și suflante de alimentare, etc., echipamente îngroșator nămol, depozit de nămol, echipamente dozare coagulant în vederea precipitării chimice a fosforului, unitate de dezhidratare, echipament dezinfecție, detalii tablou automatizare, etc.;

- detaliile de execuție și listele de cantități cu privire la lucrările de construcții, instalații sanitare, instalații electrice, etc., pentru stația de epurare.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante potrivit căruia „fiecare operator economic (producător, distribuitor de stații de epurare) participant la această procedură își dimensionează stația de epurare în funcție de tehnologiile, utilajele, echipamentele folosite”, contestatoarea îl consideră ca fiind neconcludent, fiind imposibil ca fiecare ofertant să își dimensioneze stația de epurare, întrucât aceștia nu dețin informațiile necesare pentru a întocmi o astfel de evaluare, informații care trebuie furnizate de către proiectantul lucrării.

Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că atribuirea contractului se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, în lipsa unor informații din care să rezulte specificațiile tehnice necesare realizării lucrărilor, existând riscul ca autoritatea contractantă să atribuie contractul

unui ofertant care va folosi materiale de o calitate îndoielnică, iar mai mult, exista riscul depunerii de oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice şi/ori financiare, situaţie care va conduce la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP de autoritatea contractantă, la data de 05.05.2017, contestatoarea îl apreciază eronat, întrucât furnizorul/producătorul stațiilor de epurare nu are calitate de proiectant, astfel că aceștia furnizează/produc echipamente pentru stații de epurare, echipamente care au diferite caracteristici, iar soluția cea mai potrivită pentru echipamentele stației de epurare o realizează proiectantul lucrării, în funcție de studiile făcute în teren. Totodată, contestatoarea precizează că furnizorul/producătorul de echipamente, nu execută lucrări de construcții (arhitectură, rezistență, instalații electrice, sanitare, etc.), ci doar furnizează echipamente cu debite și caracteristici necesare, în funcție de soluția dată de proiectant și care compun stația de epurare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3878/17.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19764/19.05.2017, a transmis o copie a dosarului achiziției, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

În dovedirea contestației sale, SC (...)SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea canalizare în comuna (...), județul (...)”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.05.2017, decalată ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. (...)/02.05.2017 și nr. (...)/08.05.2017, la data de 12.05.2017 și respectiv la data de 17.05.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 7.882.090 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de către Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 246/ (...)/1532/11.05.2017.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări „primite în data de 18, 19-04.2017” și „din data de 26-27.04.2017”, publicate în SEAP la data de 29.04.2017, ambele vizând aceleași întrebări, referitoare la documentația de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv copia notificării prealabile transmisă autorității contractante, înregistrată sub nr. 101/04.05.2017, precum și răspunsul formulat de autoritatea contractantă în legătură cu notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 3377/05.05.2017, prin care aceasta precizează că nu revocă actele emise până la momentul introducerii notificării prealabile.

Analizând contestația formulată de SC (...)SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În legătură cu documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de potențiali ofertanți.

Astfel, la solicitările de clarificări formulate de potențiali ofertanți, referitoare la:

- *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție planșe cu stația de epurare, conform fluxului tehnologic, din care să reiasă: dimensiuni bazin tehnologic, inclusiv compartiment de denitrificare, oxidare-nitrificare, depozit de nămol, stație de pompare*" (clarificarea nr. 7);

- *„În fluxul tehnologic atașat al stației de epurare sunt prezentate echipamentele de epurare sunt prezentate echipamentele tehnologice necesare tehnologiei solicitate. Vă rugăm să ne transmiteți fișe tehnice cu caracteristicile tuturor echipamentelor utilizate și prezentate în fluxul tehnologic, printre care: echipamente stație de pompare, sită automată cu perii, echipamente compartimente biologice – decantor secundar, mixer submersibil, sisteme de aerare și suflantele de alimentare, etc., echipamente îngroșător de nămol, depozit de nămol, echipament dozare coagulant în vederea precipitării chimice a fosforului, unitate de deshidratare, echipament de dezinfecție, detalii tablou automatizare, etc."* (Clarificarea nr. 8)*;*

- *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție detalii de execuție și listele de cantități cu privire la lucrările* de *construcții pentru stația de epurare*" (Clarificarea nr. 9),

autoritatea contractantă a răspuns prin adresa „Răspunsuri la solicitările de clarificări primite în data de 26-27-04-2017" (prin adresa „Răspunsuri la solicitările de clarificări primite în data de 18, 19-04-2017" neformulând niciun răspuns în legătură cu aceste întrebări), precizând următoarele:

- „Răspuns solicitarea de clarificări nr. 7" – *„Fiecare operator economic (producător, distribuitor de stații de epurare) participant la această procedură își dimensionează stația de epurare în funcție de tehnologiile, utilajele, echipamentele folosite, având ca rezultat epurarea apei conform NTPA 001 și asigurarea unui debit de 100 mc/zi dar să nu depășească suprafața de teren alocată de AC";*

- „Răspuns solicitarea de clarificări nr. 8" – *„Documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă cu privire la fluxul tehnologic al stației de epurare este orientativă, fiecare ofertant având posibilitatea de a-și alege propriile tehnologii, utilaje, echipamente pentru a asigura o epurare a apei conform NTPA 001 și asigurarea unui debit de 100 mc/zi";*

- „Răspuns solicitarea de clarificări nr. 8" – *„Vă rugăm să aveți în vedere răspunsurile la clarificările nr. 7 și nr. 8. Fiecare ofertant participant la această procedură va lua în calcul realizarea construcțiilor necesare montării SE ofertată de acesta".*

Analizând criticile referitoare la aceste răspunsuri ale autorității contractante, pe care contestatoarea le consideră „neconcludente, ambigue și incomplete", Consiliul constată că acestea sunt nefondate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- potrivit pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției, prezentul contract de lucrări cuprinde următoarele:
  - „rețea de canalizare PVC, SN8, Dn 250 mm în lungime totală – L=11.000 m;
  - cămine de vizitare pe elemente prefabricate de beton: 230 buc;
  - racorduri la rețeaua de canalizare, inclusiv cămine de racord – 390 buc;
  - stații de pompare a apelor uzate menajere - 4 buc amplasate pe traseul colectoarelor de canalizare;
  - conducte de refulare de la stațiile de pompare a apelor uzate menajere, din PEID, PE100, PN6, De 90, De 63 și De 90 mm, în lungime totală de 620 m;
  - stație de epurare a apelor uzate, dimensionată pentru 600 l.e. și capacitatea maximă zilnică de Quizmax=94 mc/zi".
- din conținutul informațiilor publicate în SEAP referitoare la prezenta procedură de atribuire, rezultă că, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, au fost publicate devize aferente lucrărilor ce trebuie executate, fișe tehnice, planuri, caiete de sarcini, breviar de calcul, etc.;
- în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – „Stație de epurare monobloc, complet echipată", parte a documentației de atribuire atașată în SEAP anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.04.2017, au fost indicați parametrii tehnici și funcționali ai acesteia [*„Debit 100 mc/zi. Conform flux tehnologic: bazin omogenizare, grătar, mixer bazin egalizare, electropompă nămol (...)*], precum și Normativele NTPA – 001/2002 și NTPA – 002/2002 în referire la specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare;
- „Memoriul tehnic specialitatea canalizare", parte a documentației de atribuire atașată în SEAP anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.04.2017, în cadrul „Tehnologiei de execuție a stației de epurare", prevede următoarele: „La execuția lucrărilor de structuri edilitare aferente stației de epurare se va verifica montarea tuturor pieselor de trecere prin pereții bazinelor la dimensiunile și cotele din desenele de instalații tehnologice. La începerea montajului echipamentelor și utilajelor tehnologice, precum și a instalațiilor tehnologice (hidromecanice) aferente, se vor verifica dimensiunile construcțiilor și a cotelor de montaj, poziția și dimensiunile fundațiilor echipamentelor. Montarea echipamentelor din stația de epurare se va face cu respectarea instrucțiunilor furnizorului de echipamente. Dimensiunile exacte ale conductelor de legătură se vor stabili la fața locului, după montarea la poziție a echipamentelor. La terminarea montajului echipamentelor și a legăturilor dintre ele (instalațiile hidromecanice) se vor efectua probe de presiune și de funcționare, sub supravegherea reprezentantului furnizorului de utilaje și echipamente".

Analizând în mod coroborat aceste informații, Consiliul apreciază că, potențialii ofertanți au avut la dispoziție, încă de la început, informațiile

necesare dimensionării unei stații de epurare care să îndeplinească cerințele de performanță impuse, fiecare ofertant având posibilitatea de a alege propriile tehnologii, utilaje, echipamente pentru a asigura o epurare a apei conform normativelor indicate în fișa tehnică nr. 1.

Analizând răspunsurile autorității contractante, vizate de prezenta contestație, răspunsuri citate într-unul din paragrafele anterioare, Consiliul constată că acestea nu modifică conținutul documentației de atribuire, informațiile comunicate clarificând, pe baza unor informații existente în documentația de atribuire, modul de elaborare a ofertelor în legătură cu stația de epurare. Aceste răspunsuri, prin care autoritatea contractantă nu modifică conținutul documentației de atribuire, nu sunt de natură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante „să dispună modificarea și clarificarea corespunzătoare a documentației de atribuire", Consiliul constată că acest aspect a fost cunoscut de către contestatoare încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, astfel încât putea fi contestat în cadrul termenelor legale stipulate de art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 luând ca moment de referință publicarea în SEAP a documentației de atribuire (14.04.2017), criticarea la acest moment fiind tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.