

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., nr....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată” cod..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și reluarea procedurii de la momentul calificării tehnice și demonstrarea experienței similare a terțului susținător.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., cu sediul în..... nr...., sector..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... nr....., formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației, precum și ca netemeinică.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambulul contestației... face o scurtă prezentare a situației de fapt, redând, punctual și cronologic modul de desfășurare a procedurii, făcând, totodată, trimitere la contestația înregistrată la... sub nr.... formulată de..., împotriva raportului procedurii nr...., contestație, soluționată de..., prin Decizia nr.... din....

Precizează, de asemenea, faptul că împotriva Deciziei nr..... a formulat plângere la..., care a făcut obiectul dosarului nr.....

În cele ce urmează, contestatorul detaliază, motivele pentru care aspectele reținute și invocate de Consiliu și de autoritatea contractantă,

care a pus în aplicare decizia ad litteram, fără a analiza considerentele acesteia, fără să-și exercite propria competență legală de analiză de fond, sunt nefondate și/sau neîntemeiate.

I. Cu privire la pretinsa lipsă a documentelor-suport anexate angajamentului.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, angajamentul terțului susținător trebuie să fie însoțit de documente din care să rezulte modul efectiv prin care acesta își va îndeplini obligațiile asumate.

Totuși, apreciază că interpretarea dată de Consiliu și de autoritatea contractantă este una excesiv de formalistă.

II. Angajamentul depus este ferm, integral și irevocabil.

Consideră că atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă au apreciat, în mod eronat, că angajamentul prezentat de terțul susținător ar fi condiționat, reținând că formularea „în caz de dificultăți” ar relativiza obligația asumată. Această concluzie nu corespunde realității juridice a documentului depus.

Precizează că angajamentul emis de... este redactat în termeni clari și neechivoci, stipulând că va asigura „îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale”, precum și punerea la dispoziția ofertantului a tuturor resurselor necesare pentru executarea contractului. Această formulare exclude orice echivoc și are caracter de asumare fermă, irevocabilă și integrală.

III. Clarificările solicitate nu ar fi modificat oferta, ci ar fi avut un rol pur explicativ.

Susține că un alt argument central reținut de Consiliu și pus în aplicare de către autoritatea contractantă, a fost acela că o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, prin care să detalieze angajamentul sau să explice presupusa condiționare, ar fi determinat o modificare de fond a propunerii, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consideră că această apreciere este însă eronată.

În realitate, subliniază că angajamentul depus de... este deja redactat în termeni fermi, clari și irevocabili, asumând fără echivoc punerea la dispoziție a tuturor resurselor necesare pentru executarea contractului. Din acest motiv, nu exista niciun element de fond care să fi trebuit „modificat prin clarificări ulterioare”.

IV. Pretinsul „avantaj evident” și limitele legale privind clarificările

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia... fără să-i analizeze temeinic considerentele, fără să exercite propria analiză de fond, aspecte care nu pot fi calificate altfel decât simple vicii de formă, care nu afectează substanța angajamentului terțului susținător.

V. Refuzul de a solicita clarificări și excluderea directă a ofertei sale, echivalează cu o vătămare gravă și ireparabilă a dreptului nostru de a participa în mod real la procedură, iar decizia se întemeiază pe o construcție teoretică eronată, fără bază legală și fără fundament tehnico-științific.

VI. Distincția esențială dintre experiența similară și calificările profesionale.

Consideră că... a aplicat în mod eronat prevederile privind calificările profesionale (definite prin art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016), la o situație care vizează exclusiv demonstrarea experienței similare prin contracte anterioare, autoritatea contractantă punând în aplicare decizia Consiliului fără să-i analizeze temeinic considerentele, fără să exercite propria analiză de fond.

VII. Încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice

Contestatorul apreciază că decizia Consiliului și punerea în aplicare de către autoritatea contractantă, ad litteram, se situează în vădită

contradicție cu principiile fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de jurisprudența CJUE în materia achizițiilor publice, respectiv: proporționalitatea, transparența, tratamentul egal și asigurarea unei competiții reale și efective.

În final, subliniază că oferta S.A.este una conformă cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, excepția autorității de lucru judecat, făcând, totodată, trimitere și la dosarul aflat pe rolul Curții de... având nr.....

De asemenea, menționează că nu a răspuns afirmativ contestatorului, cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice,, reiterând acestuia faptul că procedura în fața Curții de Apel presupune adresarea solicitărilor către instanța de judecată, singura în măsură să stabilească admisibilitatea acestora, precum și ce informații sau documente solicită părților în litigiu.

În replică la punctul de vedere, contestatorul transmite corespondența înregistrată la... sub nr...., apreciind ca nefondat punctul de vedere al autorității contractante.

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă susține că nu a restrâns cu nimic drepturile procesuale ale contestatorului, prin refuzul accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport USB.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației, precum și ca netemeinică, după cum urmează:

I.. ..

... formulează critici ce vizează direct decizia... nr.... din..., decizie prin care Consiliul a admis contestația... și a dispus reevaluarea ofertei contestatorului.

Intervenientul subliniază faptul că prezenta contestație nu privește un act nou emis de autoritatea contractantă cu ocazia punerii în aplicare a deciziei..., ci reia nemulțumiri anterioare referitoare la legalitatea soluției Consiliului - aspecte care puteau fi atacate exclusiv prin calea de atac prevăzută de lege, respectiv plângerea prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Consideră că decizia... produce efecte obligatorii și nu poate fi cenzurată indirect printr-o nouă contestație, sub forma unei pretense nemulțumiri față de aplicarea S.A., o astfel de contestație constituind o reluare nelegală a căii de atac, contrară principiului securității juridice.

II. Pe fondul cauzei, intervenientul susține faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerința privind experiența similară -

nerespectarea cerințelor privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin intermediul terțului susținător.

III. În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenientul consideră că în mod nefondat, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, invocând art. 217 și art.... din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, niciuna dintre aceste ipoteze nefiind incidentă.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la... sub nr...., susținându-și argumentele din cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite, în copie, decizia Civilă nr...., emisă de..., în dosarul nr.....

Ulterior, prin Încheierea nr...., Consiliul repune pe rol, soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr....., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere, precum și de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la... sub nr..... precizează că renunță la capătul de cerere privind accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de... -..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată” cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între:... lei fără TVA. Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză..., ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației.....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă..., soluționată prin Decizia... nr...., Consiliul a dispus: „Respinge excepțiile inadmisibilității sub aspectul lipsei notificării, lipsei depunerii cauțiunii, prematurității, lipsei calității de reprezentant a contestatorului, nulității absolute a contestației, inadmisibilității, prin lipsa tuturor petitelor și lipsei de interes a contestatorului, invocate de autoritatea contractantă

prin punctul de vedere. Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de.... Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., de la etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în

termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

La data de..... s-a pronunțat în dosarul nr...., prin Hotărârea nr. 728/2025 din..., după cum urmează: „Respinge excepția tardivității plângerii. Admite excepția inadmisibilității plângerii pentru nedepunerea cauțiunii reglementate de art. 61¹ alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Respinge plângeră formulată de petenta..., împotriva Deciziei nr...., pronunțată de.... Definitivă. Pronunțată în data de... prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 402 Cod de procedură civilă (aprobat prin Legea nr. 134/2010). Document: Hotărâre... /... 5”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă... i-a respins oferta, ca neconformă, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia... nr...., pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere criticile din prezenta contestație, Consiliul reține, ca fiind relevant, faptul că, anterior, oferta... a fost desemnată câștigătoare, pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire situându-se oferta....

Împotriva modalității de evaluare a ofertei câștigătoare a formulat... contestația care a făcut obiectul dosarului... nr.....

Ulterior luării la cunoștință a... de..., prin care a fost menținută Decizia... nr...., autoritatea contractantă a respins oferta..., astfel cum s-a reținut în Decizia... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 728/2025 din..., a Curții de....

Fiind menținută prin Hotărârea nr. 728/2025 din..., a Curții de..., Decizia... nr...., pronunțată de către..., este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind, deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se,

aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă, în ambele procese, calitatea de reclamant, iar, cealaltă, parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulari ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art.... 1 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași*

calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art.... 0 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia S.A.nr. 1777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

În speță, contestatorul din prezenta cauză a avut anterior calitatea de intervenient, iar... a avut, în toate cauzele, calitatea de autoritate contractantă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia... anterioară, iar, o analiză a ofertei... nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

Având în vedere faptul că Decizia... nr.... a fost menținută de către..., se reține că aceasta a devenit definitivă și irevocabilă, aspect din care, rezultă că, prin considerentele deciziei anterior menționate, Consiliul s-a pronunțat, în mod definitiv și irevocabil, în sensul că, «(...)

oferanții ar fi trebuit să prezinte, în susținerea angajamentului și documente din care să rezulte, atât faptul că terții susținători vor desfășura efectiv prestațiile care fac obiectul susținerii, cât și modul efectiv în care aceștia vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, documentele depuse de ofertantul... privind terțul susținător, sunt următoarele:

- Angajamentul ferm din partea... în calitate de terț susținător (pag. 146-147 din dosarul achiziției, aflate la pag. 43-44 din

fișierul 3.pdf, folderul „... ” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă tip USB stick), din care rezultă că acesta din urmă se obligă să pună la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale pentru experiența similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică;

- Copie după 2 contracte derulate anterior, fiecare însoțit de fișe de cont.

Din analiza documentelor mai sus iterate, rezultă că, în afară de modelul de angajament semnat de terțul susținător, ofertantul..., nu a furnizat autorității niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în ducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică, dacă acesta nu o va executa. După cum s-a reținut mai sus, autoritatea a cerut ca, odată cu DUAЕ, să se depună, atât angajamentul ferm al terțului susținător, cât și documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament și care lipsesc cu desăvârșire, în cazul ofertei....

Prin urmare, Consiliul reține că, prin documentele transmise autorității contractante, ofertantul... nu a demonstrat că terțul susținător va desfășura efectiv activitățile pentru care acordă susținere, astfel încât, simpla enumerare în DUAЕ a detaliilor aferente unor contracte executate anterior, a avut ca rezultat doar îndeplinirea pur formală a cerinței de calificare privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și intervenție și nici prin mijloacele de probă anexate lor, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 Cod proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu a reușit să probeze că angajamentul terțului include modul efectiv prin care acesta va asigura prestarea serviciilor în legătură cu care a fost prezentat angajamentul de susținere(...)

În aceste condiții, rezultă că, terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior - „experiența similară”) **trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.**

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că, terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice, ar fi trebuit

să execute, efectiv, serviciile în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.(...)

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare experiența similară a terțului susținător și, întrucât contractul prezentat de... în propriul DUAЕ nu întrunește pragul valoric impus prin anunțul de participare și fișa de date, ar fi trebuit să constate față de oferta intervenientului incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)"

În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar avea nici dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea angajamentului de susținere cu un altul, revizuit, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Mai mult, Consiliul apreciază că înlocuirea/detalierea/reformularea angajamentului de susținere nu este posibilă nici datorită legăturii indisolubile dintre cei 2 operatori economici din perspectiva modalității de prestare a serviciilor descrisă în propunerea tehnică, în sensul că, includerea, în propunerea tehnică, a prestațiilor terțului, ar conduce la modificarea propunerii tehnice, aspect sancționat conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei».

Prin raportare la raționamentul din decizia... anterior menționată, față de care există, în prezent, autoritate de lucru judecat, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului cu privire la modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, respingerea acesteia fiind în concordanță cu măsurile dispuse de..., menținute de....

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corespunzător, măsurile dispuse prin Decizia... nr...., pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel cum avea obligația potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, respingând oferta....

Față de considerentele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016....., contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini