



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2020/C11/2278

Data: 30.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44240/16.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... și adresă de corespondență la punctul de lucru din municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO3164881, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «Achiziția de echipamente IT (hard și soft), inclusiv licențe (server aplicație web) în configurația minimă ECHIPAMENT DE TIP SERVER RACK-abil, pentru implementarea Jalonului nr. 402 „Un nou sistem de gestionare strategică și de planificare strategică este operațional în toate ministerele”, parte a Componentei 14 - Bună Guvernanță, Reforma 1, din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR)» cod CPV 48825000-7, anunțul de participare nr. CN1054420/19.04.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 182/01.08.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 943/04.08.2023, în sensul constatării că motivele de descalificare a ofertei sale nu sunt temeinice și că oferta sa este acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în sensul reîntoarcerii procedurii în faza de analiză a ofertelor și anularea comunicărilor privind descalificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și a comunicărilor privind stabilirea ofertei câștigătoare;

- continuarea procedurii din faza anterioară de evaluare, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice și financiare și includerea ofertei sale în lista ofertelor acceptabile;
- emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că ulterior calificării ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin răspunsul transmis prezentând autorității contractante oferta de preț de la unul din distribuitorii autorizați Lenovo în România, acest răspuns incluzând și structura configurației tehnice și financiare care a stat la baza ofertei. Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, a descalificat oferta sa, pe baza unei presupuse discrepanțe între propunerea tehnică și cea financiară.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod eronat, oferta sa a fost descalificată fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare.

Contestatoarea susține că cerințele minimale ale caietului de sarcini au la bază o configurație de memorie de tip quad-rank (8 x 64GB 4RX4 DDR4 3200 MHz), iar oferta sa asigură cerințele minime de performanță pentru memorii (quad-rank), însă livrarea poate include și componente cu specificații superioare (de exemplu dual-rank sau single-rank) - ThinkSystem 64GB TruDDR4 3200MHz (2RX4 1.2V) RDIMM.

..... SRL arată că numărul de rank-uri al unui modul de memorie se referă la numărul de module de memorie care se regăsesc fizic pe aceeași plăcută DIMM. Fiecare modul de memorie va avea acces la bus-ul de memorie secvențial și, astfel, cu cât un DIMM are mai multe rank-uri, cu atât performanța accesului la memorie se va degrada mai mult.

De asemenea, contestatoarea susține că un modul de memorie RAM dual rank are două seturi de cipuri de memorie fizice pe același modul. Aceste cipuri pot fi considerate ca fiind două "blocuri" sau "rankuri" de memorie, fiecare cu propria sa cale de acces la controllerul de memorie al sistemului. Din perspectiva performanței, modulele dual

rank pot oferi în general o performanță mai bună în aplicații care beneficiază de acces rapid la date în paralel (cum ar fi sarcinile multitasking sau bazele de date). Cu toate acestea, pe unele platforme, modulele dual rank pot să nu atingă viteze de operare atât de înalte ca cele cu un singur rank.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, un modul de memorie RAM quad rank are patru seturi de cipuri de memorie fizice pe același modul. Acest lucru poate duce la o densitate mai mare de memorie, dar cu un cost potențial al performanței. Modulele quad rank pot să aibă o performanță mai scăzută în comparație cu cele dual rank sau single rank în aplicații care necesită acces rapid și paralel la date, deoarece mai multe rank-uri pot împărți lățimea de bandă a controlerului de memorie.

Astfel, un modul de memorie dual-rank oferă performanțe superioare modulelor quad-rank, care la rândul lor oferă performanțe superioare modulelor octa-rank. Deoarece modulele cu mai multe ranguri implică mai multe seturi de cipuri care trebuie să împartă lățimea de bandă a controlerului de memorie, acest lucru poate contribui la o ușoară creștere a latenței în comparație cu modulele cu un singur rank.

Avantajele grupării mai multor rank-uri pe un singur DIMM țin doar de posibilitatea de a asigura o capacitate mai mare a memoriei pe un singur DIMM, cu prețul pierderilor de performanțe inerente.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, prin caietul de sarcini s-au solicitat module de 64GB, iar oferta include module de 64GB, neexistând niciun avantaj în situația de față să oferteze module quad-rank.

De asemenea, memoriile cu mai multe rank-uri au și alte dezavantaje în ceea ce privește expandabilitatea ulterioară, întrucât pot limita capacitatea maximă de memorie instalabilă într-un server.

..... SRL concluzionează că oferta sa respectă cerințele din caietul de sarcini, configurația prezentată fiind superioară din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini, chiar dacă acest aspect nu a fost notificat în mod specific în cadrul ofertei, presupunând că nu este necesară notificarea autorității contractante în ceea ce privește livrarea unor materiale cu performanțe superioare celor incluse în caietul de sarcini.

În susținerea contestației, autoarea acesteia invocă următoarele referințe online: https://en.wikipedia.org/wiki/Memory_rank, <https://www.crucial.com/support/articles-faq-memory/upgrading-a-server-or-workstation>, <https://techlibrary.hpe.com/docs/iss/DL380pGen8/setup>.

Contestatoarea consideră că memoriile dual-rank incluse în livrare sunt superioare cerințelor caietului de sarcini și depășesc specificațiile tehnice minimale, configuratorul Lenovo incluzând, într-adevăr, pentru capacitatea de 64GB, module de memorie cu performanțe superioare, de tip dual-rank - ThinkSystem 64GB TruDDR4 3200MHz (2RX4 1.2V) RDIMM. De altfel, toți producătorii (Dell/HPE/Supermicro/etc.) instalează memorii dual-rank de 64GB, și folosesc memorii quad-rank doar pentru capacități mai mari de memorie (128GB sau mai mult). Contestatoarea

Își exprimă convingerea că inclusiv competitorul DATAWARE CONSULTING SRL ar livra serverul ofertat cu memorii RDIMM quad-rank.

..... SRL consideră că aceste aspecte puteau fi lămurite dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări prin intermediul mecanismelor puse la dispoziție de platforma SEAP, însă aceasta a preferat să descalifice oferta sa, pentru motive tehnice nereale, și să atribuie contractul pentru o valoare cu 55% mai ridicată unui competitor.

În finalul contestației, ... SRL menționează că deși observația autorității contractante asupra faptului ca memoria configurată de Lenovo este de tip dual-rank este corectă, acest aspect nu reprezintă o caracteristică inferioară celor ofertate, ci, din contra, reprezintă un avantaj asupra tipului de memorie solicitată, quad-rank. Ori, atâta timp cât configurația livrată este superioară cerințelor minimale din caietul de sarcini, o autoritate contractantă alege astfel să atribuie contractul societății Dataware Consulting SRL și să plătească un preț de 125.170,00 lei exclusiv TVA pentru același tip de produs pe care contestatoarea l-a ofertat cu 79.777,00 lei + TVA, fără a face niciun efort de lămurire a presupusei inadvertențe reclamate, încălcând astfel unul dintre principiile de baza al Legii 98/2016 [Art. 2 alin (1) - achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială].

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a depus un set de documente.

Prin adresa nr. 44831/2278/C11/17.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 45055/18/.08.2023, precizând și depunând printr-screen din SEAP potrivit căruia, raportul final și comunicarea privind respingerea ofertei au fost publicate în SEAP la data de 08.08.2023.

Punctul de vedere nr. 1011/21.08.2023, transmis de autoritatea contractantă împreună cu dosarul achiziției, a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 45865/22.08.2023, autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Astfel, ulterior prezentării pe scurt a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că, ulterior evaluării propunerii tehnice, a stabilit că pentru clarificarea aspectului cu privire la prețul propus neobișnuit de scăzut ofertat de S.R.L. este necesară transmiterea unei solicitări de clarificare și, de asemenea, s-a solicitat să se demonstreze dacă la stabilirea prețului ofertat s-a ținut cont de corelarea cu propunerea tehnică prezentată, sens în care a fost transmisă adresa nr. 143/04.07.2023.

În 04.07.2023, ... S.R.L. a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 143/04.07.2023, acesta fiind înregistrat de către comisia de evaluare cu nr. 144/05.07.2023. Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul transmis de ofertant și a identificat următoarele aspecte:

În cadrul documentului intitulat „Anexa la oferta tehnică - structura configurații, garanții, conformitate și explicații”, ofertantul a prezentat pentru Memoria instalată pe server următoarea specificație tehnică: 8x64GB 4RX4 DDR4 3200 MHz, fiind identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, motiv pentru care cerința a fost declarată îndeplinită de către comisia de evaluare, în faza de evaluare tehnică.

În cadrul Răspunsului înregistrat cu nr. 144/05.07.2023 la solicitarea de clarificare nr. 143/04.07.2023, ofertantul a prezentat configurația produsului ofertat și o ofertă de preț primită de la furnizorul acestuia, care a stat la baza fundamentării prețului prezentat de ofertant în cadrul prezentei proceduri. Ca urmare a verificării acestei configurații prezentate, s-a constatat că pentru Memoria instalată pe server este prezentat un cod, respectiv B966, cu următoarea specificație tehnică: ThinkSystem 64GB TruDDR4 3200 MHz (2RX4 1.2V) RDIMM, cantitate 8. Specificația tehnică prezentată pentru poziția aferentă memoriei instalate pe server în configurația produsului care a stat la baza fundamentării ofertei de preț, respectiv 2RX4 nu coincide cu specificația tehnică din cadrul caietului de sarcini și nici cu cea prezentată de ofertant, respectiv 4RX4 în cadrul documentului intitulat „Anexa la oferta tehnică- structura configurații, garanții, conformitate și explicații”, declarată ca fiind îndeplinită în faza de evaluare tehnică.

Având în vedere că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul prezintă o configurație cu o altă specificație tehnică pentru poziția aferentă memoriei instalate pe server diferită de cea prezentată în cadrul documentului intitulat „Anexa la oferta tehnică - structura configurații, garanții, conformitate și explicații”, declarată ca fiind îndeplinită în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât că oferta este neconformă în baza art. 137 alin (3) lit. d) din HG 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și a respins-o din competiție în baza art. 137 alin (1) și din același act normativ.

Așa cum este specificat în cadrul contestației, memoria oferită inițial a fost de tip 4RX4 și a fost modificată la nivelul prezentării ofertei financiare cu una de tip 2RX4, diferită din perspectiva tehnologică și fără posibilitatea de a fi considerată superioară în contextul necesității autorității. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, se urmărește prevenirea situațiilor în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.579,64 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 209409380/1 din data de 16.08.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Achiziția de echipamente IT (hard și soft), inclusiv licențe (server aplicație web) în configurația minimă ECHIPAMENT DE TIP SERVER RACK-abil, pentru implementarea Jalonului nr. 402 „Un nou sistem de gestionare strategică și de planificare strategică este operațional în toate ministerele”, parte a Componentei 14 - Bună Guvernare, Reforma 1, din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR)» cod CPV 48825000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054420/19.04.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 22.05.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 128.982,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, iar după evaluarea ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 182/01.08.2023, oferta depusă de SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 943/04.08.2023, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 182/01.08.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 943/04.08.2023, în sensul constatării că motivele de descalificare a ofertei sale nu sunt temeinice și că oferta sa este acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în sensul reîntoarcerii procedurii în faza de analiză a ofertelor și anularea comunicărilor privind descalificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și a comunicărilor privind stabilirea ofertei câștigătoare;

- continuarea procedurii din faza anterioară de evaluare, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice și financiare și includerea ofertei sale în lista ofertelor acceptabile;

- emiterea unor noi comunicări care să reflecte rezultatul procedurii în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, motivat de faptul că prin intermediul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, ... SRL a prezentat o configurație cu o specificație tehnică pentru poziția aferentă memoriei instalate pe server diferită de cea prezentată în cadrul documentului „Anexa la oferta tehnică – structură, configurații, garanții și explicații”, rezultând că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Pentru a stabili corectitudinea deciziei comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu „Memoria instalată” a echipamentului solicitat, următoarea specificație tehnică:

*„Minimum 8 X 64GB **4RX4** DDR4 3200 MHz”.*

În cadrul propunerii tehnice depusă de SRL, se menționează că echipamentul ofertat este model Lenovo ThinkSystem SR630 V2, în legătură cu acesta regăsindu-se următoarele informații:

- în „Anexa la oferta tehnică – Structura configurații, garanții, conformitate și explicații”, aferent specificației tehnice referitoare la memoria instalată se menționează *„Minimum 8 X 64GB **4RX4** DDR4 3200 MHz”*, adică specificația menționată în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică a echipamentului ofertat, depusă în cadrul propunerii tehnice, rezultă informații privind memoriei 64GB 2RX4 DDR4 3200 MHz, fără a putea fi identificate informații privind memoria cu 4 rank-uri astfel cum a fost solicitat și cum s-a menționat în propunerea tehnică.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că oferta depusă de SRL (79.777 lei) prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport valoarea estimată (61,85%), membrii acesteia au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 143/04.07.2023, în conformitate cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, clarificarea modului cum a fost stabilit prețul ofertat și „dacă la stabilirea prețului ofertat s-a ținut cont de corelarea cu propunerea tehnică prezentată”. În legătură cu această clarificare, autoritatea contractantă, invocând art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a stabilit ca argumentarea să aibă în vedere dispozițiile indicate și a solicitat explicațiile să fie însoțite de dovezi concludente.

..... SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând, ca referințe de prețuri franco depozit furnizor pentru produsele ofertate, printre altele, codul „B966 – Think System 54GB TruDDR4 3200 MHz (2RX4 12V) RDMM”.

Analizând, în mod coroborat, informațiile furnizate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat cu informațiile din propunerea tehnică, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă concluzia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în propunerea tehnică în discuție se regăsesc în legătură cu

memoria internă, atât referiri la specificația „4RX4”, cât și la specificația tehnică „2RX4”.

Ori, în condițiile în care ofertantul, prin răspunsul transmis, a făcut referire la o specificație tehnică care se regăsește în fișa tehnică aferentă echipamentului ofertat, depus în propunerea tehnică, nu se poate reține existența unei necorelări între propunerea financiară și propunerea tehnică, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă.

Potrivit procesului verbal nr. 110/14.06.2023, comisia de evaluare a considerat conformă propunerea tehnică depusă de SRL, apreciind că cerința minimă „4RX4” este îndeplinită (pag. 574 din dosarul achiziției, numerotarea autorității contractante), iar necorelarea informațiilor din propunerea tehnică nu a fost clarificată de autoritatea contractantă cu ofertantul. Singura solicitare de clarificări adresată contestatoarei în legătură cu propunerea tehnică a avut un alt subiect.

Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini, verificarea îndeplinirii acestei obligații fiind în sarcina autorității contractante, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, iar în speță, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod riguros această sarcină.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, trebuie să clarifice cu ofertantul, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, neconcordanța dintre informațiile din propunerea tehnică referitoare la memoria internă a echipamentului ofertat, respectiv respectarea sau nu a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Numai ulterior acestui demers se va putea stabili în ce măsură propunerea financiară este sau nu corelată cu propunerea tehnică.

Față de cel reținute, criticile contestatoarei, anterior analizate, sunt întemeiate.

Solicitarea contestatoarei referitoare la constatarea acceptabilității ofertei sale va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.

Redactată practica deciziei