CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația, neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29161/18.07.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adrese nr. 35/03.07.2017 și nr. 41/13.07.2017, întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări în cadrul proiectului: «Construire centru de tip *Afterschool* în localitatea Simila, ..., județul Vaslui»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat „anularea deciziei de excludere din procedură ce a fost luată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 35 din 03.07.2017 precum și impunerea măsurilor de remediere adecvate”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației SC ...SRL arată că în data de 03.07.2017 a fost informată cu privire la excluderea sa din procedură, deoarece oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că în fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, criteriul privind experiența similară, autoritatea contractantă a făcut mențiunea că: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.138.062,41 lei (70% din valoarea estimată a contractului), la

nivelul unui contract". Față de aceasta, contestatoarea precizează că a completat, în DUAE, pentru a atinge valoarea impusă de autoritatea contractantă, 3 contracte privind experiența similară, deoarece, i s-a părut „absurd ca pentru îndeplinirea criteriului să introducă terțul susținător pentru atingerea pragului impus".

SC ...SRL învederează că prin adresa nr. 167/05.07.2017, transmisă autorității contractante, a menționat că măsura de excludere din procedură este abuzivă, precum și faptul că se încalcă principiul tratamentul egal, care stă la baza Legii nr. 98/2016.

În final, autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a nu răspunde în 3 zile la notificarea sa prealabilă, precizând în același sens că la 13.07.2017, aceasta a depus în SEAP răspunsul la adresa nr. 167/05.07.2017, prin care i-a adus la cunoștință că „punctele noastre de vedere privind excluderea din procedură sunt lipsite de sens".

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29541/2484 C5/19.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Inițial, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 47/21.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 30118/24.07.2017, prin care arată că a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, având drept consecinţă excluderea acesteia din procedură, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă invocă „Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale", publicată la data de 01.09.2016 pe site-ul ANAP, de unde a concluzionat că nu avea obligaţia de a solicita clarificări, deoarece ofertantul și-a completat, în DUAE, date cu privire la experiența similară, dar acestea nu îndeplineau criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, anterior publicării în SEAP, a fost verificată de către ANAP, iar ofertanții aveau posibilitatea de a formula contestație împotriva acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile achizițiilor publice prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, pentru că a declarat admisibili ofertanții care au îndeplinit cerința privind experiența similară.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare nr. 6/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30833/26.07.2017. De asemenea, prin aceleași mijloace de comunicare, autoritatea contractantă a transmis, o parte a dosarului achiziție publice aferent procedurii de atribuire, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 30811/26.07.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 48/25.07.2017, comunicată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31203/28.07.2017, a remis, în copie dosarul achiziției publice, împreună cu punctul de vedere nr. 47/21.07.2017, prezentat în original.

La dosarul cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă documente în completarea dosarului achiziției publice, documente înregistrate la Consiliul sub nr. 31701/01.08.2017 și nr. 32019/02.08.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări în cadrul proiectului: «Construire centru de tip Afterschool în localitatea Simila, ..., județul Vaslui»", având cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 403635/20.04.2017, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 08.05.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 1.625.803,45 lei.

Potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

În etapa de verificare a DUAE, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei SC ...SRL, ca inacceptabilă, decizie comunicată acesteia cu adresa nr. 35/03.07.2017.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă cu adresa nr. 167/05.07.2017, prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere cu privire la excluderea ofertei sale, măsuri de remediere care nu au fost luate, așa cum rezultă din adresa nr. 41/13.07.2017 transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă, când acesta din urmă, arată că *„aspectele sesizate de d-tră sunt lipsite de sens".*

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 35/03.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia următoarele:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată «INACCEPTABILĂ» și în consecință a fost EXCLUSĂ DIN PROCEDURĂ deoarece aceasta nu îndeplinește criteriile de selecție privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției:

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența similară: «ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.138.062,41 lei (70% din valoarea estimată a contractului) la nivelul unui contract».

În aceste condiții sunt aplicabile prevederile Art. 137 alin. (2) din HGR nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...)".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, așa cum de altfel confirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări cu privire la informațiile declarate în DUAE, deoarece *„acestea nu îndeplineau criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției"*, după cum susține prin același punct de vedere.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, cerință care a făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind *„Experiența similară",* astfel:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.138.062,41 lei (70% din valoarea estimată a contractului) la nivelul unui contract.

Operatorul economic poate să invoce susținerea unui/unor terț/terți pentru maximum 50% din cerința privind experiența similară".

Din analiza DUAE depus de SC ...SRL Consiliul constată, așa cum afirmă însăși contestatoarea, că pentru îndeplinirea cerinței a indicat 3 contracte.

Astfel, Consiliul constată că în DUAE la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, contestatoarea a prezentat următoarele informații:

„**Descriere**

«Construire centru de îngrijire copii, comuna ...» Nr. contract ...

Valoare

922.825.38 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

05-11-2010

Data de încheiere

12-09-2012

Beneficiari

Comuna ..., Jud. ...

Descriere

09.2012, pondere de 100% realizare obiectiv. 2. Înființarea parcului ... în satul .... Comuna ..., județul ... – contract nr. ...

Valoare

149.502,69 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

30-04-2015

Data de încheiere

25-09-2015

Beneficiari

Comuna ..., jud. ...

Descriere

Grup sanitar cu branșament la rețelele de apă și canalizare din zona – școala ... în satul ..., comuna ..., județul ... – contract nr. ...

Valoare

123.523,20 Ron (Romanian New Leu)

Data de începere

06-04-2016

Data de încheiere

16-11-2016

Beneficiari

Comuna ..., jud. ...".

Din informațiile comunicate prin DUAE cu privire la documentele ce urmează a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție rezultă că SC ...SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, întrucât niciunul dintre cele trei contracte indicate în DUAE nu au ca valoare cel puțin valoarea indicată de către autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv un contract *„în valoare de cel puțin 1.138.062,41 lei".*

Verificând modul în care autoritatea contractantă a efectuat verificări ale DUAE depuse de către ofertanți, Consiliul constată că în data de 08.06.2017, comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor din DUAE, ocazie cu care a constatat și consemnat în procesul-verbal nr. 25/08.06.2017, următoarele:

„Ofertantul a declarat că a executat următoarele lucrări:

1. Construire Centru de îngrijire copii, comuna Banca, județul Vaslui; Nr. Contract:4.653/05.11.2010; Valoare=922.825,38 lei RON, Data de începere 05.11.2010, Data de încheiere 12.09.2012, Beneficiar comuna ..., județul Vaslui;

2. Înființarea parcului ..., în satul Grivița, comuna ..., județul ...; Nr. contract:12/30.04.2015; Valoare = 149.502,69 lei RON, Data de începere 30.04.2015, Data de încheiere 25.09.2015, beneficiar comuna Grivița, județul Vaslui;

3. Grup sanitar cu branșament la rețelele de apă și canalizare din zona – școala ..., Satul ..., comuna ..., județul ...; Valoare = 123.523,20 lei RON, Data de încheiere 16.11.2016, Beneficiar comuna Grivița, județul Vaslui;".

Având în vedere cele constatate în DUAE, comisia de evaluare a propus excluderea din procedura de atribuire ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, decizie reținută de către Consiliul ca fiind întemeiată.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante în soluționarea cauzei dispozițiile:

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi;

- art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora*, „Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii";*
- art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE".*

Față de cerința de calificare astfel cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei potrivit cărora a indicat în DUAE trei contracte a căror valoare să *„atingă valoarea impusă"* prin documentația de atribuire, nu pot fi reținute în soluționare ca întemeiate în condițiile în care cerința privind experiența similară nu este îndeplinită sub aspectul valorii impuse, respectiv *„la nivelul unui contract" „în valoare de cel puțin 1.138.062,41 lei".*

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări cu privire la informațiile din DUAE, înainte de luarea deciziei, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că informațiile erau clare, sub aspectul valorii contractelor indicate în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, niciuna dintre valorile din cele trei contracte neîndeplinind cerința din documentația de atribuire. Un eventual demers al autorității contractante de a solicita clarificări s-ar fi dovedit inutil, cu atât mai mult cu cât chiar contestatoare confirmă pe cale contestației că a depus trei contracte a căror valoare să „atingă" pragul impus prin documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va reține de asemenea ca relevante în soluționare dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile*

documentaţiei de atribuire (...)”, autoarea contestației fiind ținută ca și ceilalți ofertanți la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.