



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ., formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. cu nr. ., reprezentată legal de director general ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4A/186.362/22.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 4A/ 186357/22.12.2020, emise de către, prin cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de remediere privind lucrarea: «Fluidizarea traficului pe și centura rutieră a Municipiului în zona de nord: Obiect 5a - Reabilitarea și extinderea la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului pe sectorul cuprins între; Obiect 6 – continuarea centurii rutiere existente a Municipiului cu pasaj superior peste la*”, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr./....), s-a solicitat Consiliului „să dispună măsuri corective”, după cum urmează: „(i) Să anuleze decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4A/186.362/22.12.2020; (ii) Să anuleze toate actele care au stat la baza hotărârii de anulare a procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la mențiunile din raportul procedurii de atribuire nr. 4A/186 357/22.12.2020 în partea ce privește anularea procedurii, precum și actele/comunicările subsecvente măsurii de anulare a procedurii de atribuire; (iii) Să constate că este nelegală măsura anulării procedurii de atribuire; (iv)

Să oblige autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale, prin încheierea contractului de achiziție publică”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC SRL critică decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4A/186.362/22.12.2020, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 4A/186357/22.12.2020, emise de către, prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de remediere privind lucrarea: «Fluidizarea traficului pe și centura rutieră a Municipiului în zona de nord: Obiect 5a - Reabilitarea și extinderea la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului pe sectorul cuprins între; Obiect 6 – continuarea centurii rutiere existente a Municipiului cu pasaj superior peste la”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, *„ulterior depunerii ofertelor și înainte de stabilirea ofertantului câștigător”*, prin adresa nr. 4A/186.362/22.12.2020 și raportul procedurii de atribuire nr. 4A/186357/22.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care, în opinia contestatoarei, este netemeinică și nelegală.

Referitor la justificarea interesului în formularea prezentei contestații, SC SRL susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, oferta sa ar avea șanse reale de a fi stabilită câștigătoare. În același sens, afirmă că, ulterior transmiterii, de către autoritatea contractantă, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, și ceilalți operatori economici implicați au posibilitatea de a ataca măsura respectivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, astfel cum rezultă acestea din cuprinsul adresei nr. 4A/186.362/22.12.2020 și din raportul procedurii de atribuire nr. 4A/186 357/22.12.2020, sunt următoarele: *„în urma verificării propunerilor tehnice prezentate și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu pot fi comparate din*

cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare (...)".

În opinia contestatoarei, decizia de mai sus nu se circumscrie cazului de anulare a procedurii de atribuire, iar *„maniera de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, este nelegală, raportat la dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți”*.

De asemenea, redând prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, SC SRL învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat în conținutul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, respectiv art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a făcut dovada imposibilității de comparare a ofertelor, respectiv a modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare; pentru a fi sub incidența prevederilor articolelor invocate de către aceasta, trebuie îndeplinite, cumulativ, două condiții: să existe oferte admisibile; să existe o imposibilitate de comparare a ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, astfel cum rezultă din actele dosarului achiziției publice, ofertele nu au fost evaluate, nefiind declarată admisibilă nicio ofertă, iar în măsura în care anumiți ofertanți nu au respectat cerințele exprese ale autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii tehnice și/sau a celei financiare, aceste oferte nu ar putea fi considerate *"oferte admisibile"*; prin urmare, inexistența primei condiții atrage automat imposibilitatea anulării procedurii de achiziție publică.

În privința celei de a doua condiții, autoarea contestației menționează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă a declarat admisibile oferte care nu au fost redactate conform cerințelor sale, se poate observa că, prin aplicarea criteriului *„prețul cel mai scăzut"*, acestea se pot compara. Operațiunea de compararea a două valori clar exprimate de ofertanți (prețul) nu ar trebui să fie o operațiune dificilă.

De asemenea, contestatoarea susține că nu ar putea exista nici un mod neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, întrucât documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, cuprinde specificate cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească lucrările ce urmează a fi achiziționate. În acest sens, arată că, la cap. IV.4.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date a achiziției se stipulează următoarele: *„Ofertantul are obligația de a prezenta*

Formularul nr. 5 «Formular de ofertă tehnică»; „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică, structurată conform Formularul nr. 5, astfel încât să respecte specificațiile precizate în documentațiile tehnice - faza PT și DE și în caietul de sarcini din documentația de atribuire”. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini, conform capitolelor acestuia, (...). Se vor prezenta declarații în acest sens (Formularele nr. 7 și nr. 8). În cazul unei asocieri, aceste declarații vor fi asumate de toți membrii asocierii. În cazul unei asocieri, aceste declarații vor fi asumate de toți membrii asocierii. Propunerea tehnică (structurată conform Formularului nr. 5) va fi însoțită și de documente: Formularul nr. 6 «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale», completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» din documentația de atribuire; Formularul nr. 7 «Declarație privind respectarea standardelor de protecție a mediului»; Formularul nr. 8 «Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă»; Formularul nr. 12 «Perioada de garanție a lucrărilor»; Formularul nr. 13 «Durata de execuție a lucrărilor». Anexa 1.1., 1.2. și 1.3 la caietul de sarcini - elaborate fără valori”.

Contestatoarea mai redă și conținutul cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției unde au fost prevăzute următoarele: „Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat ofertei financiare. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 9 «Formular de ofertă», însoțit de: Anexa 1 la caietul de sarcini; Anexa 1.1 la caietul de sarcini; Anexa 1.2 la caietul de sarcini; Anexa 1.3 la caietul de sarcini și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat ofertei financiare”.

Totodată, menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost specificate cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească lucrările ce urmează a fi achiziționate, la pag. 18, precizându-se, următoarele: „11.1 Propunerea tehnică. Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică, astfel încât să respecte specificațiile precizate în prezentul caiet de sarcini. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi elaborată

respectând structura prezentată în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi elaborată respectând structura prezentată în caietul de sarcini. În vederea verificării corelării între propunerea financiară și propunerea tehnică, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta anexele la prezentul caiet de sarcini, elaborate fără valori. 11.2 Propunerea Financiară. Se va prezenta formularul de ofertă conform documentației de atribuire, însoțit de Anexele 1; 1.1- 1.3 la prezentul caiet de sarcini, care vor deveni anexe la contractul care se va încheia". La pct. II 2.10 din fișa de date „Informații privind variantele” se precizează: „11.2.10 Informații privind variantele: Vor fi acceptate variante: Nu”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice poate apărea doar atunci când ofertanții au posibilitatea/dreptul de a formula oferte alternative (aspect nepermis prin pct. 11.2.10 și II 2.11 din fișa de date) sau este îngăduită prezentarea unor soluții tehnice ce nu au fost predefinite în caietul de sarcini. Or, în condițiile în care, prin fișa de date, ofertanții trebuiau să aibă o abordare unitară, neconformitatea unor ofertanți la această cerință nu poate fi o cauză de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut sancțiuni pentru acest gen de situație (inadmisibilitatea ofertei).

În opinia SC SRL, coroborând conținutul documentației de atribuire cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu există posibilitatea ca ofertele să nu poată fi comparate.

Totodată afirmă că, în situația în care anumiți ofertanți nu au respectat cerințele exprese privind modul de prezentare a propunerii tehnice și/sau a celei financiare, iar omisiunile/erorile sau viciile din oferte nu pot fi remediate fără încălcarea prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 215 din Legea nr. 98/2016 și să declare respectivele oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

În ce privește motivele enumerate de autoritatea contractantă, în baza cărora aceasta a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele nu ar putea fi comparate, susține că acestea nu corespund prevederilor legale invocate, deoarece:

-la pct. nr. 1 din comunicarea rezultatului procedurii și pct. 1 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, se menționează că: „1. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020 din documentația de atribuire; comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul

consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 3.29, respectiv: patru ofertanți au prezentat în propunerea tehnică, autorizația emisă pentru societate, conform H.G. nr. 626/1998 cu completările și modificările ulterioare și a Ordinului nr. 290/2000, emis de ., necesară pentru vopsirea grinzilor principale, tablierului și a protecției hobanelor ce se vor realiza în zona caili ferate; un ofertant a nominalizat o persoană autorizată . pentru restricționarea traficului C.F.”;

- răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 3.29 a fost: „Întrebare: „Având în vedere că vopsirea grinzilor principale, tablierului și a protecției hobanelor se va realiza în zona căii ferate, aceasta făcându-se numai cu acordul proprietarului căii ferate, vă rugăm să specificați dacă adresa de restricționare a circulației pe perioada lucrărilor de execuție va intra în sarcina beneficiarului” - Răspuns: „Adresa de restricționare a circulației pe perioada lucrărilor de execuție va intra în sarcina contractantului, care va avea nevoie în cadrul echipei de execuție lucrări de personal restricționare a circulației și de a rezolva eventualele cerințe din partea..... În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”.

În opinia contestatoarei, din clarificarea de mai sus, rezultă faptul că este responsabilitatea contractantului să formuleze adresa de restricționare a circulației pe perioada lucrărilor de execuție și nu se vorbește despre completarea, la momentul ofertării personalului din propunerea tehnică cu personal atestat AFER, ci doar că este în răspunderea contractantului acest subiect, contractantul urmând să-și completeze echipa cu personal pe propria cheltuială, dacă va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică.

Prin urmare, se vorbește, în mod clar, despre contractant și nu despre ofertant, iar din răspunsul la clarificări, nu rezultă obligația expresă a ofertanților de prezentare, în propunerea tehnică, a unor persoane autorizate AFER sau a unor autorizații emise, conform H.G. nr. 626/1998 și a Ordinului nr. 290/2000, emis de Ministerul Transporturilor.

Contestatoarea susține că și în ipoteza în care s-ar avea în vedere clarificarea ofertelor cu aceste mențiuni, nu se poate pune în discuție o imposibilitate de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă putând stabili, prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care există vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi

remediate/clarificate de ofertanți în acord cu legislația aplicabilă, poate aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea redă motivul înscris la pct. nr. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv pct. 2 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, potrivit căroră: *„2. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020, din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5, respectiv: patru ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, având pentru categoria de lucrări art. «Parapet metalic pietonal protejat prin zincare» - cantitatea menționată a fost cea inițială respectiv 1.150 ml și nu cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5.; un ofertant, a prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborată fără valori, iar pentru categoria de lucrări art. „Parapet metalic pietonal protejat prin zincare” - cantitatea menționată a fost cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5., respectiv - 490 ml”.*

Contestatoarea redă răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 2.5: *„Întrebare: „În lista de cantități aferentă Obiect 6, la poziția 5 este recondiționare «parapet metalic pietonal» - 490 ml, iar la poziția 7 este «parapet metalic pietonal» - 1150 ml. În descrierea de preț pentru acestea se prevede curățare, grunduire și vopsirea elementelor și a stratului de finisare. În caietul de sarcini 5.6 la «Pasaj hobanat», la pct 3.6, este specificat ca parapetul pietonal va fi protejat în totalitate prin acoperire cu zinc. Vă rugăm clarificați”. Răspuns: „În cadrul listelor de cantități din proiectul tehnic (an 2015) este prevăzut, la poziția 5, «Parapet metalic pietonal protejat prin zincare» - 490 ml, iar la poziția 7 «Recondiționare parapet metalic», - 1150 ml pe rampele de acces ale pasajul. Se fac următoarele clarificări: Art. «Parapet metalic pietonal protejat prin zincare» - 490 ml se referă la înlocuirea panourilor de parapet pietonal cu panouri de parapete pietonale noi, protejate prin zincare termică. Art. «Recondiționare parapet metalic» - 1150 ml se referă la verificarea tuturor panourilor de parapete pietonal pe zona rampelor de acces ale pasajului și asigurarea unei protecții anticorozive a acestora”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că cerința, astfel cum a fost clarificată, este clară în sensul cantității care trebuie

ofertată la categoria de lucrări art. «Parapet metalic pietonal protejat prin zincare», respectiv de 490 ml, împrejurare în care autoritatea contractantă poate evalua, în mod uniform, conformitatea ofertelor prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată. Menționează că aceeași cantitate de 490 ml se regăsește menționată și la pct. 4 din răspunsul la clarificări nr. 4.A/185960/26.10.2020.

Așadar, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă putea stabili, prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care existau vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi remediate/ completate/ clarificate de către aceștia în acord cu legislația aplicabilă, putea aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea redă și motivul enunțat la pct. nr. 3 din comunicarea rezultatului procedurii și pct. 3 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, astfel: *„3. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020 din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5, respectiv: trei ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, având pentru categoria de lucrări art. «Recondiționare parapet metalic» - cantitatea menționată a fost cea inițială respectiv 490 ml și nu cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5.; doi ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, iar pentru categoria de lucrări art. «Recondiționare parapet metalic» - cantitatea menționată a fost cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5”.*

În continuare, redă răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020 – pct. 2.5: *„Întrebare: „În lista de cantități aferentă Obiect 6 la poziția 5 este recondiționare parapet metalic pietonal» - 490 ml, iar la poziția 7 este «parapet metalic pietonal» - 1150 ml. În descrierea de preț pentru acestea se prevede curățare, grunduire și vopsirea elementelor și a stratului de finisare. În caietul de sarcini 5.6 la «Pasaj hobanat», la pct 3.6, este specificat că parapetul pietonal va fi protejat în totalitate prin acoperire cu zinc. Va rugăm clarificați”. Răspuns: „În cadrul listelor de cantități din proiectul tehnic (an 2015) este prevăzut la poziția 5 «Parapet metalic pietonal*

protejat prin zincare - 490 ml, iar la poziția 7 «Recondiționare parapet metalic» - 1150 ml pe rampele de acces ale pasajul. Se fac următoarele clarificări: art. «Parapet metalic pietonal protejat prin zincare» - 490 ml se referă la înlocuirea panourilor de parapet pietonal cu panouri de parapete pietonale noi, protejate prin zincare termică. Art. «Recondiționare parapet metalic» - 1150 ml se refera la verificarea tuturor panourilor de parapete pietonal pe zona rampelor de acces ale pasajului și asigurarea unei protecții anticorozive a acestora”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că cerința respectivă, astfel cum a fost clarificată, este clară în sensul cantității care trebuie ofertată din categoria de lucrări art. „Recondiționare parapet metalic” - respectiv de 1150 ml, împrejurare în care autoritatea contractantă putea evalua în mod uniform conformitatea ofertelor prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată. Aceeași cantitate de 1150 ml se regăsește menționată și în răspunsul la clarificări nr. 4.A/185960/26.10.2020, pct. 4.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă putea stabili prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care există vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi remediate/completate/ clarificate de ofertanți în acord cu legislația aplicabilă autoritatea contractantă poate aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivul de la pct. nr. 4 din comunicarea rezultatului procedurii și de la pct. 4 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că acesta a fost următorul: *„4. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări și adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020 - din Documentația de Atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 3.28, respectiv: trei ofertanți, nu au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, categoria de lucrări art. 13 «înlocuire stâlpi de ghidare existenți» - buc. 434, având în vedere că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 3.28, «această categorie de lucrări nu va fi ofertată»; doi ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, pentru categoria de lucrări art. 13 înlocuire stâlpi de ghidare existenți cantitatea de - 434, buc., deși prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.*

4A/185864/15.10.2020, punctul 3.28, «aceasta categorie de lucrări nu va fi ofertată»”.

Contestatoarea redă răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020 – pct. 3.28: „Întrebare: „28. Vă rugăm sa clarificați unde se regăsesc stâlpii de ghidare existenți(434 bucăți)”. Răspuns: „Aceasta categorie de lucrări nu va fi ofertat”.

Față de cele de mai sus, SC susține că cerința, astfel cum a fost clarificată, este clară în sensul că nu trebuie ofertată categoria de lucrări art. 13 „înlocuire stâlpi de ghidare existenți” - 434 buc. și nu se poate pune în discuție imposibilitatea de evaluare a ofertanților, autoritatea contractantă putând stabili, prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care există vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi remediate/clarificate de ofertanți în acord cu legislația aplicabilă, autoritatea contractantă poate aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, redă și motivul de anulare a procedurii enunțat la pct. nr. 5 din comunicarea rezultatului procedurii și pct. 5 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, potrivit căroră: „5. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020, din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185960/26.10.2020, punctul 4, respectiv: patru ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, pentru categoria de lucrări, art. „demontare parapet pietonal”, cantitatea din Anexa 1.2. atașată caietului de sarcini -1150.00 ml; - un ofertant, a prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2 - elaborate fără valori, pentru categoria de lucrări, art. „demontare parapet pietonal, cantitatea de 490.00 ml”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că articolul „demontare parapet pietonal” nu a suferit modificări prin răspunsul la clarificări, față de mențiunile din listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, în ce privește cantitatea ce trebuie ofertată, acesta fiind corelat cu articolul de lucrări „Recondiționare parapet metalic” - 1150 ml, fiind deci clară cantitatea care trebuia ofertată.

Prin urmare, nici de această dată, susține contestatoarea, nu se poate vorbi de imposibilitatea de evaluare a ofertanților, autoritatea contractantă putând stabili prin raportare la cerințele exprese din

documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care există vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi remediate/clarificate de ofertanți în acord cu legislația aplicabilă poate aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, menționează că potrivit pct. nr. 6 din comunicarea rezultatului procedurii și pct. 6 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, procedura de atribuire a fost anulată deoarece: *„6. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020 - din Documentația de Atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, niciunul din ofertanți, nu a ținut cont de modificările efectuate de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.6 și nr. 4.A/185960/26.10.2020, punctul 2.1, în ceea ce privește categoria de lucrări art. 8 «Vopsire protective hobane», respectiv 4992 mp, în loc de 4982,09 mp.”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul proiectului tehnic, realizat în anul 2015), la pag. 8 - pct. 2.10 „Antemăsurătoarea” și în cadrul caietului de sarcini, anexa 1.2, în cadrul listelor s-a prevăzut cantitatea de 4982.09 mp pentru art. 8 „Vopsire protecție hobane”, iar din răspunsul la clarificări nu rezultă intenția clară a autorității contractante de a modifica listele de cantități, acesta fiind probabil motivul pentru care toți ofertanții au respectat listele din documentația de atribuire.

Astfel, susține contestatoarea, în mod explicit, în răspunsul la clarificări este precizat că, în liste, este prevăzută, la poziția 8, „Vopsire protecție hobane” - 4992 mp, fără a se preciza intenția autorității contractante de a modifica această cantitate, *„mențiunea de 4992 mp putând trece ca o eroare de scriere”.*

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit în realitate modificarea cantității pentru art. 8 „Vopsire protecție hobane”, ar fi incidente oricum prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că abaterile sesizate în cadrul listelor de cantități reprezentând abateri tehnice minore, deoarece reprezintă sub 1% din valoarea ofertei, astfel că nu ar putea conduce la o modificare substanțială a ofertei depuse și nu ar fi afectate condițiile de calitate.

În opinia petentei, întrucât toți ofertanții au cotate aceași cantitate a articolului, rezultă că eventuala clarificare a cantității ar opera unitar pentru toți operatorii economici, fără vreo influență asupra clasamentului, sens în care nu s-ar afecta principiile care stau la baza procedurii de atribuire și nici aplicarea criteriului de atribuire în baza

căruia va fi stabilit ofertantul câștigător, deoarece, potrivit documentației de atribuire, decontarea lucrărilor se va efectua în baza cantităților de lucrări real executate.

Contestatoarea redă și motivul consemnat la pct. nr. 7 din comunicarea rezultatului procedurii și pct. 7 din cap. 5 „Concluzii și semnături” din raportul procedurii de atribuire, potrivit căruia: *„7. Urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020 din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4.A/185960/26.10.2020, punctul 3.2., respectiv: patru ofertanți, au menționat, în propunerea tehnică prezentată, la cap. „Descrierea lucrărilor”: «Așternerea stratului de uzură de 4 cm din mixtura asfaltică stabilizată MAS 16 rul. 50/70»; un ofertant, a menționat, în propunerea tehnică prezentată, «Așternerea stratului de uzură de 4 cm din mixtură asfaltică stabilizată MAS 16m, cu bitum modificat», conform răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4.A/185960/26.10.2020, punctul 3.2”.*

Prin raportare la cele de mai sus, SC SRL susține că, nici în acest caz nu se poate pune în discuție o imposibilitate de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă putând stabili prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire, dacă ofertanții au îndeplinit sau nu aceste cerințe, iar în măsura în care există vicii, erori sau omisiuni care nu pot fi remediate/clarificate de ofertanți în acord cu legislația aplicabilă poate aplica prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a dovedit prin documentele contestate că se află în imposibilitatea de a evalua ofertele, aspectele invocate nefiind de natură a afecta procedura de atribuire în stadiul actual sau de a face imposibilă încheierea contractului, în sensul art. 212 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază și faptul că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului etc.) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. 91) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că verificarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii nu se realizează prin compararea

acestora între ele, astfel cum susține autoritatea contractantă, ci, prin analizarea fiecăreia dintre acestea în funcție de prevederile documentației de atribuire, iar în măsura în care comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertelor prezentate, se impune aplicarea criteriul de evaluare *„prețul cel mai scăzut”* în vederea desemnării ofertei sau ofertelor câștigătoare; în acest caz, procedura de atribuire putând fi anulată numai în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, *„dacă nu a fost depusă nicio oferta/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat drepturile participanților la procedura de atribuire și principiul asumării răspunderii, relevante în acest sens fiind prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr.395/2016, în sensul că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este excesivă, nefiind adoptată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În opinia petentei, anularea procedurii de atribuire *„are consecințe prejudiciabile, atât pentru participanții la procedura de achiziție, cât și pentru interesele autorității contractante, întrucât potrivit prevederile documentației de atribuire scopul inițierii acestei proceduri a fost de a se asigura respectarea unui deziderat comunitar, de eficientizare a utilizării fondurilor, continuarea procedurii de atribuire cu încheierea contractului fiind singura cale prin care autoritatea contractată poate să beneficieze de fonduri”*.

De asemenea, susține că anularea procedurii este nelegală prin prisma prejudiciul de ordin public pe care această măsură îl generează, sens în care învederează prioritatea interesului public, astfel cum este definită prin Legea nr. 477/2004 privind Codul de

Nu în ultimul rând, afirmă contestatoarea, decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție, printre și societatea sa, prejudiciul fiind relevat de consumul de timp și resurse pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedura de achiziție.

Pentru toate considerentele expuse, SC SRL solicită Consiliului să constate că cele invocate de către autoritatea contractantă în susținerea hotărârii de anulare sunt aspecte de natura *„circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii”*, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, precizând că va face proba cu înscrisurile atașate și cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, dar și cu orice alte documente necesare.

Prin raportare la data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv 22.12.2020 și la valoarea estimată a achiziției, susține că a depus prezenta contestației în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1813/23.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57577/28.12.2020, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr..

Prin punctul de vedere nr. 4A/186377/29.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58058/29.12.2020, ..., prin susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 4A/186362/22.12.2020, este corectă și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. /...., având atașată și documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la caietul de sarcini, modelul de contract, formulare, formular DUAЕ, proiect tehnic care cuprinde și: piese scrise faza PT și faza DE, piese scrise -faza PT, piese desenate faza DE, caiet de sarcini faza PT).

Precizează că aspectele constatate pe parcursul derulării evaluării ofertelor se regăsesc consemnate în procesele verbale elaborate și în raportul procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020; adresa nr. 4A/186362/22.12.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii către SC SRL.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu poate să invoce formal excepții și apărări în cadrul punctului de vedere, care au ca scop exclusiv prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările contestatoarei, afirmațiile sale fiind de natură să exprime observații privind contestația, C.N.S.C. urmând să le considere ca atare sau să le convertească în excepții ridicate din oficiu, în limitele legii, în virtutea rolului activ care îi revine potrivit regulilor procedurale aplicabile.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii susține că se impune respingerea contestației, inclusiv a afirmației petentei potrivit căreia „(...) Prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, considerăm că oferta subscrisei are șanse reale de a fi stabilită câștigătoare, acesta fiind folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce societății SRL”, deoarece, în opinia sa, a respectat prevederile art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, pentru că, în timpul procesului de evaluare a propunerilor tehnice,

comisia de evaluare a constatat ca ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, iar conform prevederilor art. 212 alin. (2) din lege, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, anterior termenului de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, la care a răspuns prin adresele nr. 4A/185864/15.10.2020 (Clarificarea nr. 1) și nr. 4A/185960/26.10.2020 (Clarificarea nr. 2), care au fost postate, în S.E.A.P., în secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii”, în datele de 16.10.2020 și 28.10.2020, iar în urma răspunsurilor au survenit mai multe modificări ale documentației de atribuire, drept urmare, comisia de evaluare a constatat ca ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării/verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări (adresele nr. 4.A/185864/15.10.2020 și nr. 4.A/185960/26.10.2020), comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, respectiv:

1. la punctul. 3.29: patru ofertanți au prezentat, în propunerea tehnică, autorizația emisă pentru societate, conform H.G. nr. 626/1998, cu completările și modificările ulterioare, și a Ordinului nr. 290/2000, emis de, necesare pentru vopsirea grinzilor principale, tăbliei și a protecției hobanelor ce se vor realiza în zona căii ferate; un ofertant, a nominalizat o persoană autorizată AFER pentru restricționarea traficului C.F.;

2. punctul 2.5 – pentru categoria de lucrări „Parapet metalic pietonal protejat prin zincare”: patru ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Parapet metalic pietonal protejat prin zincare”, cantitatea inițială, respectiv 1.150 ml, și nu cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5.; un ofertant, a prezentat, în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Parapet metalic pietonal protejat prin zincare”, cantitatea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5., respectiv - 490 ml;

3. punctul 2.5, categoria de lucrări „Recondiționare parapet metalic”: trei ofertanți, au prezentat, în propunerea tehnica Anexa 1.2,

elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Recondiționare parapet metalic”, cantitatea inițială de 490 ml și nu cea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5.; doi ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Recondiționare parapet metalic”, cantitatea modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.4A/185864/15.10.2020, punctul 2.5;

4. punctul 3.28, pentru categoria de lucrări art. 13 „Înlocuire stâlpi de ghidare existenți”: trei ofertanți, nu au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, categoria de lucrări „Înlocuire stâlpi de ghidare existenți” - buc. 434, având în vedere că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.4A/185864/15.10.2020, punctul 3.28 s-a precizat că „această categorie de lucrări nu va fi ofertată”; doi ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Înlocuire stâlpi de ghidare existenți”, cantitatea de - 434, buc., deși în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.4A/185864/15.10.2020, punctul 3.28, s-a precizat că „această categorie de lucrări nu va fi ofertată”;

5. punctul 4, pentru art. „Demontare parapet pietonal”: patru ofertanți, au prezentat în propunerea tehnică Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări „Demontare parapet pietonal”, cantitatea din Anexa 1.2. atașată caietului de sarcini - 1150.00 ml; un ofertant, a prezentat în propunerea tehnica Anexa 1.2, elaborată fără valori, pentru categoria de lucrări, „Demontare parapet pietonal”, cantitatea de 490.00 ml.

Referitor la propunerile tehnice depuse, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, niciunul din ofertanți nu a ținut cont de modificările efectuate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.6 și nr. 4.A/185960/26.10.2020, punctul 2.1, în ceea ce privește categoria de lucrări art. 8 „Vopsire protective hobane”, respectiv 4992 mp, în loc de 4982 mp.;

2. comisia de evaluare a constatat că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4.A/185960/26.10.2020, punctul 3.2., respectiv: patru ofertanți, au menționat în propunerea tehnică, la cap. „Descrierea lucrărilor”: „Așternerea stratului de uzură de 4 cm din mixtura asfaltică stabilizată MAS 16 rul. 50/70”; un ofertant, a menționat în propunerea tehnică: „Așternerea stratului de uzura de 4 cm din mixtura asfaltică stabilizată MAS 16m, cu bitum

modificat”, conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 4.A/185960/ 26.10.2020, punctul 3.2.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, întrucât operatorii economici participanți la procedură au înțeles răspunsurile la solicitările de clarificări vizând documentația de atribuire, în mod neuniform, iar procedura de atribuire se află în etapa evaluării propunerilor tehnice, a constatat că se află în imposibilitatea de a adopta alte măsuri corective la aceasta și a procedat la anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*. În același sens, redă și prevederile art. 212 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi avut obligația de a informa operatorii economici cu privire la decizia anulării procedurii de atribuire prin intermediul unei comunicări a rezultatului procedurii elaborate și transmise cu respectarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că adresa nr. 4A/186362/22.12.2020, respectiv comunicarea procedurii, a fost postată în SEAP, în Secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, fiind transmisă și prin e-mail, la adresa

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, *„coroborând conținutul documentației de atribuire cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, apreciem că nu există posibilitatea ca ofertele să nu poată fi comparate, (...)”*, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, contestatoarea nu menționează clarificările care i-au fost solicitate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare al propunerii tehnice, referitoare la respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, menționează că prin adresa nr. 4A/186235/07.12.2020, s-a solicitat *„4. să se clarifice trecerea cantității de 4982.09 mp - «Vopsire proiecție hobane» în Anexa 1.2 (pag. 252 din propunerea tehnică), având în vedere că, prin răspunsul la clarificările solicitate adresa nr. 4A/185864/ 15.10.2020, punctul 2.6 și adresa nr. 4A/185960/ 26.10.2020, punctul 2.1., cantitatea cotată este 4992 mp”*. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1714/07.12.2020, astfel: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră dorim să precizăm că, prin răspunsurile la clarificările solicitate în adresa nr 4A/185864/15.10.2020, punctul 2.6 și adresa nr. 4A/185960/ 26.10.2020, punctul 2.1, nu se modifică listele de cantități, cantitatea de 4992 mp din art. 8 «Vopsire protecție hobane» fiind preluată în mod eronat din cadrul listelor de cantități din proiectul tehnic. Facem precizarea că, în cadrul proiectului tehnic (an 2015) de la pagina 8*

(pct. 2.10 Antemăsurătoarea) și în cadrul caietului de sarcini, Anexa 1.2, este prevăzută, în cadrul listelor, o cantitate de 4982.09 mp pentru art. 8 «Vopsire protecție hobane». Nu am identificat, prin răspunsul la clarificări, intenția clară a autorității contractante de a modifica listele de cantități, astfel am respectat listele din documentația de atribuire. În mod explicit, în răspunsul la clarificări este precizat că, în liste, este prevăzut la poziția 8 «Vopsire protecție hobane» - 4992 mp, fără a preciza intenția de a modifica aceasta cantitate. Ori în liste cantitatea este de 4982.09 mp. În cazul în care comisia de evaluare consideră că listele de cantități pentru art. 8 «Protecție hobane» ar fi trebuit modificate, înțelegem să invocăm art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, în care abaterile sesizate în cadrul listelor de cantități reprezintă abateri tehnice minore. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abateri/omisiuni fiind sub 1% din valoarea ofertei, este o valoare nesemnificativă în cadrul ofertei și care nu duce la o modificare substanțială a ofertei depusă”.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 4A/186267/08.12.2020, i s-a solicitat contestatoarei „1. să se precizeze cum va fi îndeplinită cerința «Mixturile asfaltice vor respecta prevederile normelor SR EN 13108-1:2006 și AND 605/2016. Straturile de uzură și de legătură se vor realiza cu bitum modificat», din răspunsul la clarificările solicitate adresa nr. 4.A/185864/15.10.2020, punctul 3.2, pe care vi le-ați însușit prin prezentarea Formularului nr. 6, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată se menționează că «Așternerea stratului de uzură de 4 cm din mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 rul. 50/70. (pag. 136)»”, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1724/09.12.2020: „Referitor la solicitarea dumneavoastră vă comunicăm că, dintr-o eroare de redactare, nu a fost afișată mixtura asfaltică MAS 16 rul cu bitum modificat și BAD22.4 cu bitum modificat, însă informația se regăsește în mod corect în propunerea tehnică depusă. Va retransmitem pagina 136 din propunerea tehnică corectată (Anexa nr. 1)”.

Referitor la susținerile petentei privind existența „circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii” și „interpretarea excesivă a prevederilor art. 212, alin. (1), lit. b) din Legea 98/2016 prin fundamentare”, organizatoarea procedurii precizează că „tocmai prin măsurile adoptate, (...), a dorit să respecte principiile tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedură, (...)”. Arată că, în ipoteza în care considerau răspunsurile la solicitările de clarificări neclare, operatorii economici aveau posibilitatea solicitării de clarificări.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Având în vedere că documentația transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4A/186377/29.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58058/29.12.2020, nu a fost opisată, numerotată și îndosariată, în integralitate, documentele declarate confidențiale nefiind îndosariate separat, prin adresa nr. Consiliul a solicitat ca un reprezentant al său să se prezinte la sediul C.N.S.C. pentru a îndrepta aceste lipsuri. Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, în data de 06.01.2021, s-a prezentat la sediul C.N.S.C. un reprezentant al autorității contractante, care a opisat și numerotat documentația aferentă.

Prin adresa nr. 16/07.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 808/07.01.2021, SC SRL a transmis „concluzii scrise” prin care a răspuns la argumente prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4A/186377/29.12.2020, solicitând admiterea contestației.

În cadrul actului de mai sus, contestatoarea combate susținerile autorității contractante și reiterează o parte dintre argumentele deja prezentate, subliniind că, în opinia sa, nu sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind îndeplinite cele două condiții, respectiv existența ofertelor admisibile și imposibilitatea de comparare a acestora, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. În cazul de față, existând posibilitatea ca ofertele să poată fi comparate.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în situația în care anumiți ofertanți nu au respectat cerințele exprese privind modul de prezentare a propunerii tehnice și/ sau a celei financiare, iar omisiunile/erorile sau viciile din oferte nu pot fi remediate fără încălcarea prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și să declare respectivele oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate și ulterior, ar fi putu anula procedura de atribuire în cauză numai dacă se verificau dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din lege, respectiv „ (...) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

În concluzie, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, iar în probațiune invocă practica C.N.S.C. în cazuri similare.

Prin adresa nr. 4A/90633/11.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1581/12.01.2021, ..., prin, a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise transmise de contestatoare, respectiv adresa nr. 16/07.01.2021, prin care solicită respingerea contestației SC SRL, ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la argumentele deja prezentate în adresa nr.

4A/186377/29.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58058/29.12.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile pe care le-a transmis la solicitările de clarificări, documentația de atribuire a fost modificată, iar comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de prezentare a soluțiilor tehnice și/ ori financiare.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu referire la solicitarea de clarificare ce viza adresa de restricționare a circulației pe perioada lucrărilor de vopsire a grinzilor principale, a tablierului și a protecției hobanelor din zona căii ferate, autoritatea contractantă invocă răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, și susține că, deși conform prevederilor H.G. nr. 626/1998 și ordinului nr. 290/2000 al ministrului transporturilor, operatorul economic trebuie să dețină „autorizație”, instituția a indicat „personal în răspunsul antemenționat.

2. În ceea ce privește articolul „recondiționare parapet metalic-490 ml”, respectiv articolul „parapet metalic pietonal protejat prin zincare – 1150 m”, autoritatea contractantă susține că acestea se regăsesc în anexa 1.2 – execuție lucrări Obiect 6, anexă a caietului de sarcini, precum și în Proiectul tehnic (2015), la poziția 5, respectiv poziția 7. Eroarea a apărut în urma inversării pozițiilor acestor articole în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 4.A/185864/15.10.2020, fiind inversate și cantitățile corespunzătoare acestor articole, survenind modificări.

3. Cu privire la solicitarea ce se referea la „stâlpii de ghidare existenți – 434 buc.”, susține că prin Răspunsul consolidat nr. 4.A/185864/15.10.2020 a menționat că această categorie de lucrări nu va fi ofertată, dar aceasta se regăsește și în anexa 1.2 a caietului de sarcini, precum și în anexa Proiectului tehnic (2015).

4. În ceea ce privește solicitarea de clarificare ce viza articolul de la poziția 6 din anexa 1.2 „demontare parapet pietonal – 1150m”, autoritatea contractantă arată că eroarea a apărut din cauză că prin punctul 4 din adresa nr. 4.A/185960/26.10.2020 nu a răspuns clar, deoarece s-a referit la alte articole din anexa 1.2.

5. Referitor la clarificarea ce viza poziția 8 din lista de cantități, respectiv „vopsire protecție hobane” – 4982 mp, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat nr. 4.A/185864/15.10.2020 a fost modificată cantitatea.

6. Cu referire la solicitarea de clarificare ce viza mixturile asfaltice, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat 4.A/185864/15.10.2020 a menționat: „Mixturile asfaltice vor respecta

prevederile normelor SR EN 13108-1:2006 și AND 605/2016. Straturile de uzură și de legătură se vor realiza cu bitum modificat”.

Pentru fiecare aspect anterior detaliat, autoritatea contractantă a precizat că deși operatorii economici nu au considerat răspunsurile instituției ca fiind neclare și nu au solicitat clarificări, ulterior au întocmit ofertele în mod diferit și neunitar, motiv pentru care în opinia acesteia, decizia de anulare a procedurii a fost corectă, întrucât *„ofertanții au înțeles răspunsurile oferite de către instituție la solicitările de clarificări ce vizau documentația de atribuire, în mod neuniform”*.

Conform solicitării expres formulate în cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Urmare a studierii dosarului în data de 14.01.2021, cu excepția documentelor declarate confidențiale, prin adresa nr. 67/18.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2628/18.01.2021, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” în care precizează că își menține toate criticile prezentate în cuprinsul contestației și solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, în acord cu cele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației.

De asemenea, susține că din analiza mențiunilor din procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu privire la prevederile caietului de sarcini și din Secțiunea IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției rezultă că doi din cei cinci participanți la procedură au răspuns, în mod neconform, la solicitările de clarificări, comisia de evaluare urmând să introducă în SEAP, în privința acestora, mențiunea *„rezultatul - respins la faza de evaluare tehnică”*.

Menționează că, în ce privește răspunsurile la clarificări ale celorlalți trei operatori economici nu s-a reținut neconformitatea acestora, împrejurare în care autoritatea contractantă poate proceda la evaluarea ofertanților rămași în licitație prin aplicarea criteriului de atribuire.

În opinia contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă a putut evalua ofertele tehnice ale participanților la procedură, stabilind în privința a doi dintre aceștia că sunt respinși la evaluarea tehnică prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, rezultă că nu sunt valabile motivele de anulare a procedurii invocate de către aceasta, în sensul aplicării art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Mai arată că, în contradictoriu cu cele afirmate de către autoritatea contractantă în punctele de vedere depuse la dosarul cauzei, dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. b) din Legea 98/2016 nu se referă la anularea procedurii în cazul în care operatorii economici înțeleg în mod neuniform răspunsurile la solicitările de clarificări pe marginea documentației de atribuire, acest aspect neputând reprezenta un motiv de anulare, în condițiile în care documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, invocarea de către operatorii economici, prin răspunsurile la clarificări, a prevederilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 nu este un aspect de natură să justifice anularea procedurii și nici vreun indiciu de natură a impune măsura de anulare a procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, în măsura în care clarificările transmise nu se încadrează în vreuna dintre situațiile reglementate de art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1) din același act normativ stabilesc obligația ofertanților de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și obligația autorității contractante de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației învederează faptul că deși anularea procedurii are la bază pretinsa imposibilitate a autorității contractante de a evalua și compara ofertelor din cauza modului neuniform în care ofertanții au înțeles răspunsurile la clarificări pe marginea documentației de atribuire, aceasta a evaluat deja ofertele tehnice a doi dintre ofertanți și a stabilit că aceștia nu au răspuns în mod concludent la clarificările solicitate.

În ceea ce privește compararea ofertelor, contestatoarea susține că aceasta se realizează prin analizarea fiecărei oferte în mod individual, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, iar, în măsura în care comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea acestora, se impune aplicarea criteriul de evaluare *„prețul cel mai scăzut”* în vederea desemnării ofertei sau ofertelor câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că în cazul de față nimic nu împiedică autoritatea contractantă să compare ofertele rămase în licitație prin aplicarea criteriului de atribuire, motiv pentru care în opinia sa decizia de anulare a procedurii de atribuire este excesivă, nefiind adoptată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de remediere privind lucrarea: «Fluidizarea traficului pe și centura rutieră a Municipiului în zona de nord: Obiect 5a - Reabilitarea și extinderea la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului pe sectorul cuprins între; Obiect 6 - continuarea centurii rutiere existente a Municipiului cu pasaj superior peste la», cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2)*”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.033.465,94 lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În conținutul procesului-verbal nr. 4A/186048/10.11.2020 de vizualizare și inventariere a ofertelor, pag. 338 – 365, autoritatea contractantă a precizat că „*au depus ofertă următorii operatori economici*”:

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020, pag. 1091 – 1107, autoritatea contractantă a consemnat că „*în urma verificării propunerilor tehnice prezentate și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare (...)* Având în vedere ca, *urmare analizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici participanți la procedură, au înțeles răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, la documentația de atribuire, în mod neuniform și ținând cont de etapa în care se află procedura de atribuire în cauză (evaluarea propunerilor tehnice), autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a adopta alte măsuri corective la acestea, propune anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precizează: În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără*

ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4A/186362/ 22.12.2020, pag. 1309 – 1311; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației; (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4A/186377/29.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58058/29.12.2020, potrivit cărora aceasta *„nu poate, în sens strict procedural, să invoce formal excepții și apărări în cadrul punctului de vedere (...) susținerile noastre sunt de natură să exprime observații privind contestația, C.N.S.C. urmând să le considere ca atare sau să le convertească în excepții ridicate din oficiu”*, în măsura în care caracterul de parte al autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestațiilor este indubitabil.

Contradictorialitatea reprezintă un principiu fundamental, în sensul că în temeiul acestuia, părțile pot să formuleze cereri, să propună, să administreze probe și să pună concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept de care depinde corecta soluționare a procesului; acest principiu se regăsește și la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”*.

De asemenea, în vederea eficientizării principiului contradictorialității, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu”*; la art. 21 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: *„Părțile pot fi reprezentate*

de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

Aplicând normele anterior invocate, prin adresa nr. 2002/2914/C6/13.01.2021, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze documentele aferente dosarului cauzei, aceasta prezentându-se în acest sens, în data de 14.01.2021, conform probelor anexate. Ulterior, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 67/18.01.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2628/18.01.2021, în cadrul cărora reiterează susținerea potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu se încadrează la motivele de anulare a procedurii prevăzute la art. 212 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016”.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care stipulează următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil (...); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.*

Potrivit art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și*

încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4A/186.362/23.12.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) Întrucât autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 212 alin (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă aducem la cunoștință că procedura mai sus menționată se anulează. În urma verificării propunerilor tehnice prezentate și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, după cum urmează: 1. (...) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 3.29, respectiv: patru ofertanți au prezentat în propunerea tehnică autorizația emisă pentru societate conform HG nr. 626/1998 (...) necesară pentru vopsirea grinzilor principale, tablierului și a protecției hobanelor ce se vor realiza în zona căii ferate; un ofertant a nominalizat o persoană autorizată pentru restricționarea traficului; 2) (...) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 2.5, respectiv: patru ofertanți au prezentat în propunerea tehnică anexa 1.2 – elaborată fără valori (...) cantitatea menționată a fost cea inițială, respectiv 1.150 ml și nu cea modificată (...) un ofertant a prezentat (...) cantitatea a fost cea modificată prin răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020; 3) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 2.5 respectiv: trei ofertanți au prezentat în propunerea tehnică anexa 1.2 (...) recondiționare parapet metallic – cantitatea menționată a fost cea inițială, respectiv 490 ml (...) doi ofertanți au prezentat în propunerea tehnică – cantitatea menționată a fost cea modificată prin răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020; 4) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 3.28, respectiv: trei ofertanți nu au prezentat în propunerea tehnică anexa 1.2 (...) categoria de lucrări art. 13 Înlocuire stâlpi de ghidare existenți (...) având în vedere că prin răspunsul consolidat al autorității

contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020 pct. 3.28 s-a menționat că „această categorie de lucrări nu va fi ofertată” (...) doi ofertanți au prezentat (...) categoria de lucrări art. 13 Înlocuire stâlpi de ghidare (...) 5) (...) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 4, respectiv: patru ofertanți au prezentat în propunerea tehnică anexa 1.2 (...) art. Demontare parapet pietonal (...) cantitatea 1.150,00 ml (...) unofertant a prezentat (...) 490.00 ml; 6) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 2.6, respectiv: niciunul dintre ofertanți nu a ținut cont de modificările efectuate (...) protective hobane – 4992 mp în loc de 4982,09 mp; 7) comisia de evaluare a constatat că în propunerile tehnice depuse, ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020, pct. 3.2, respectiv: patru ofertanți au menționat în propunerea tehnică prezentată la cap. Descrierea lucrărilor ca: așternerea stratului de uzură de 4 cm (...) din mixture asfaltică stabilizată MAS16rul.50/70 (...) un ofertant a menționat în propunerea tehnică prezentată că: așternerea stratului de uzură de 4 cm (...) din mixture asfaltică stabilizată MAS16 cu bitum modificat, conform răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020 (...) comisia de evaluare a constatat că operatorii economici participanți la procedură au înțeles răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire în mod neuniform (...) autoritatea contractantă propune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (...).”

Conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Prin raportare la conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 4A/186.362/23.12.2020, Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în măsura în care în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4A/186.362/23.12.2020 nu se regăsește absolut niciun aspect concret care să se refere la oferta aparținând SC SRL, deși norma juridică anterior invocată

impunea nominalizarea contestatoarei și nu utilizarea unor expresii generice precum „*patru ofertanți au prezentat (...)*”.

În mod corelativ, Consiliul nu va putea lua în considerare nici alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4A/186377/29.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58058/29.12.2020, potrivit căroră „*contestatoarea nu amintește de clarificările solicitate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare al propunerii tehnice (...) adresa nr. 4A/186235/07.12.2020, respectiv (...) adresa nr. 4A/186267/08.12.2020*”, deoarece nici în cadrul raportului procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020 și nici în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu se regăsește absolut nicio informație în acest sens, din care să rezulte că s-au solicitat clarificări la propunerea tehnică aparținând SC SRL, dacă aceasta a răspuns și dacă informațiile transmise au fost sau nu concludente.

Referitor la cele 2 (două) documente anterioare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, invocate de către autoritatea contractantă, conform celor precizate de către aceasta în cadrul procesului – verbal nr. 7/4A/186336/21.12.2020, rezultă că răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 4A/186235/07.12.2020 a fost considerat concludent (pag. 715 – 718, «*Comisia consideră răspunsul CONCLUDENT*»), în timp ce cu referire la solicitarea de clarificări nr. 4A/186357/22.12.2020, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „*Ofertantul a răspuns în termenul solicitat (...)*”, pag. 710 – 711, fără a menționa nimic despre relevanța informațiilor transmise, aspect care demonstrează că procesul de evaluare este incomplet.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod judicios, prevederile imperative ale art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”.

În mod corelativ, prin neindicarea, în mod clar, a numelui SC SRL, respectiv a modului în care aceasta a răspuns la clarificări, dacă propunerea tehnică este sau nu conformă, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, ca aspect general, nici în cadrul în cadrul raportului procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020, respectiv al comunicărilor rezultatului procedurii, nu este nominalizat niciun ofertant, astfel încât să se poată identifica, în mod concret, motivele respingerii în senul de a analiza care ofertanți au respectat cerințele documentației de

atribuire și care nu, autoritatea contractantă „asumând cu de la sine putere”, că „operatorii economici participanți la procedură au înțeles răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire în mod neuniform”.

În opinia Consiliului, elocvent în privința faptului că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile susmenționate, este, de exemplu, faptul că în privința recondiționării parapetului metalic, deși a precizat că din cei 5 (cinci) ofertanți, numai „doi ofertanți au prezentat în propunerea tehnică – cantitatea menționată a fost cea modificată prin răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 4A/185864/15.10.2020”, fără a indica numele acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „(2) b). Raportul procedurii de atribuire (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților; (3) b). Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

În justificarea concluziilor de mai sus, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Or, în condițiile în care niciun operator economic nu a contestat cerințele documentației de atribuire, respectiv conținutul răspunsurilor la solicițările de clarificări privind documentația de atribuire, în mod automat, se presupune că acesta a acceptat și însușit cerințele în cauză, față de oferta acestora devenind incidente dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Verificarea acestui aspect reprezintă obligația exclusivă a autorității contractante, astfel cum este aceasta statuată la art. 133 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, după cum urmează: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al

elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Conform celor menționate în cadrul punctului de vedere nr. 4A/186377/29.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58058/29.12.2020, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză deoarece „*ofertanții au înțeles neuniform răspunsul consolidat al autorității contractante (...) nr. 4A/185864/15.10.2020*”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul a analizat, prin sondaj, răspunsurile enunțate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 4A/185864/15.10.2020. Cu titlu de exemplu a reținut solicitarea de la pct. 2.5, pag. 205: „*Solicitare clarificări nr. 5 – În lista de cantități aferentă Obiect 6 la poziția 5 este recondiționare parapet metalic pietonal – 490 ml, iar la poziția 7 este parapet metalic pietonal – 1150. În descrierea de preț pentru acestea se prevede curățare, grunduire și vopsirea elementelor și a stratului de finisare (...) Răspuns: În cadrul listelor de execuție din proiectul tehnic (an 2015) este prevăzut la poziția 5 Parapet metalic pietonal protejat prin zincare – 490 ml iar la poziția 7 recondiționare parapet metalic – 1150 ml pe rampele de acces ale pasajului. Se fac următoarele clarificări: art. Parapet metalic pietonal protejat prin zincare – 490 ml se referă la înlocuirea panourilor de parapet pietonal cu panouri pietonale noi, protejate prin zincare; art. Recondiționare parapet metalic – 1150 ml se referă la verificarea tuturor panourilor de parapete pietonal pe zona rampelor de acces ale pasajului și asigurarea unei protecții anticorozive a acestora*”.

Din cele de mai sus, rezultă că verificarea cerinței de mai sus trebuie să țină cont inclusiv de propunerea financiară, în lipsa analizării articolelor de deviz neputându-se vorbi despre o evaluare completă, respectiv o concluzie bazată pe elementele ofertelor depuse și nu pe presupuneri ale autorității contractante față de modul în care ofertanții au înțeles sau nu cerința consolidată.

Or, în situația în care procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, autoritatea contractantă nu poate decide, în mod corect, care dintre acestea este admisibilă și care nu, aspect față de care Consiliul constată că temeiul de drept utilizat de către aceasta în vederea anulării procedurii de atribuire în cauză este eronat deoarece, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertele care trebuie comparate sunt exclusiv admisibile, situație care nu se poate determina în cazul unei proceduri incomplete.

Similar, constată Consiliul, în cazul unei evaluări incomplete, autoritatea contractantă nu poate stabili, în mod cert, care ar fi „*erorile sau omisiunile*”, și aceasta s-ar afla cu adevărat

în „imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că relevante în economia procedurii de atribuire în cauză, pentru autoritatea contractantă sunt și dispozițiile imperative ale art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, prin și va anula raportul procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4A/186362/ 22.12.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante „la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale, prin încheierea contractului de achiziție publică”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, prin, cu sediul în municipiul, și anulează raportul procedurii nr. 4A/186357/22.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, precum și

toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4A/186362/ 22.12.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante *„la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale, prin încheierea contractului de achiziție publică”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.