

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / C7 /...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în....., str.... nr...., județ, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator cu punct de lucru în..., strada... nr...., et...., cam, .. județul..., privind procedura de licitație deschisă organizată de către..., cu sediul în..., strada... nr...., bloc..., parter, județ Gorj, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „... (Rev. 2), se solicită:

- admiterea contestației ca temeinică și legală;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă privind procedura organizată de către..., menționată în partea introductivă.

În fapt..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii specializate complete de supraveghere video, intervenție operativă cu echipaj mobil autorizat, necesare....*”, pentru o perioadă de 36 luni.

La data de..., autoritatea contractantă a transmis prin intermediul platformei SICAP răspunsul la clarificare nr...., prin care informează că solicitarea sa se respinge.

Contestatoarea susține că răspunsul la clarificare încălca prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, potrivit răspunsului la clarificarea solicitată asupra pct. 3.2.1 Descrierea serviciilor solicitate „Intervenția operativă cu echipaj mobil autorizat în caz de evenimente produse în raza de acțiune a sistemului (furturi, distrugeri, vandalism, acte de agresiune, nefuncționare sistem). Operatorii economici vor face dovada că dețin minim 3 echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului Târgu Jiu, prezentând în acest sens Anexa 18”, însă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/... și HG nr. 301/2012, obținerea autorizație privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă într-o anumită zonă nu limitează sau delimitează numărul... autoturisme pentru a intervenii la 1, 2, 3 sau 1... de obiective, astfel că, în opinia sa, cerința este de natură să îngreuească concurența.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, și pe cale de consecință, a solicitat respingerea, ca tardiv introdusă..., fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei. Punctul de vedere a fost transmis și contestatoarei.

Se aduce la cunoștință faptul că, în data de..... a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC.

De asemenea....1.4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări, care au fost adresate în anunțul de participare, în a 10-a zi (...) **înainte** de termenul limită de depunere a ofertelor (...).*

*numărul... zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de **15 zile**.*

*Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare, care au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare, în **a 10-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor**.*

NOTĂ: Autoritatea contractantă nu va răspunde solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare care nu au fost transmise în termenul stabilit la pct. 1, invocat mai sus. Eventualele răspunsuri la clarificări se vor atașa la anunțul de participare. Aceste răspunsuri vor face parte din documentația de atribuire și este obligatoriu ca, la elaborarea ofertei, să fie avute în vedere. Eventualele obiecțiuni cu privire la documentele achiziției, inclusiv propunerea de contract, vor face obiectul solicitărilor de clarificări ce se vor depune în termenul prevăzut în prezenta documentație.”

În data de..., ... SRL a solicitat clarificări, respectiv modificarea cerinței de la cap. 3.2 „Obiectivul specific la care contribuie prestarea serviciului, dacă e cazul”, pct. 3.2.1 „Descrierea serviciilor solicitate – Intervenția operativă cu echipaj mobil autorizat în caz de evenimente produse în raza de acțiune a sistemului (furturi, distrugeri, vandalism, acte de agresiune, nefuncționare sistem). Operatorii economici vor face dovada că dețin minim 3 echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului Târgu Jiu, prezentând în acest sens Anexa 18”, având în

vedere prevederile Legii nr. 333/... și ale HG nr. 301/2012, unde obținerea autorizației privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă într-o anumită zonă nu limitează sau delimitează numărul... autoturisme pentru a interveni la 1, 2, 3 sau 1... de obiective, apreciind că cerința încalcă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”.

În urma adresei nr.... înaintate de Sectorul Administrativ Pază, autoritatea contractantă a procedat la publicarea răspunsului consolidat nr...., prin care a respins solicitărilor de modificare a documentației de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prin punctul 3.2.1 din caietul de sarcini următoarele:

„Intervenția operativă cu echipaj mobil autorizat în caz de evenimente produse în raza de acțiune a sistemului (furturi, distrugerii, vandalism, acte de agresiune, nefuncționare sistem). Operatorii economici vor face dovada că dețin minim 3 echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului Târgu Jiu, prezentând în acest sens Anexa 1B.”

Cerința de la nivelul documentației de atribuire nu încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu îngreuează concurența, astfel cum a susținut contestatoarea, minimul de echipaje de intervenție rapidă solicitat prin documentația de atribuire fiind necesar pentru asigurarea siguranței și protecției obiectivelor autorității contractante.

Obiectivele care urmează a beneficia de serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt în număr de trei, respectiv:

-, strada... nr...., bloc..., județul...;
- Secția Transport Mecanizare..., strada... nr...., județul...;
- Sector Stație de Asfalt, Stație Betoane, Sector Producție Secundară și Laborator Încercări Mecanice Mixturi Asfaltice..., strada... nr...., județul....

Autoritatea contractantă a inclus această cerință în documentația de atribuire, având în vedere că cele trei obiective (obiective de risc și importantă ridicată pentru societate, datorită specificului activităților desfășurate) sunt amplasate în locații diferite, iar în situația în care serviciile de intervenție rapidă trebuie realizate simultan la aceste locații, nedeținerea numărul... minim de echipaje ar conduce la imposibilitatea realizării intervenției în timp util, ținând cont de distanța considerabilă dintre cele trei locații și de timpii necesari deplasării.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la

procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, motiv pentru care nu a limitat forma de participare (oferant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant) la prezenta procedură (a se vedea punctul III.1.8 din fișa de date: „Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul: asociere conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”), aceasta rămânând la latitudinea operatorilor economici interesați, care au posibilitatea de îndeplinire a cerințelor documentației prin participare în comun.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, dat fiind faptul că prezenta contestație este, în realitate, o contestație împotriva documentației de atribuire, și nu a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire, prin anunțul de participare CN10834... /..., astfel încât data luării la cunoștință este data publicării acesteia, respectiv..., iar ultima zi de contestare a documentației de atribuire era.... Totodată, se menționează că termenul limită de primire a ofertelor în sistemul electronic SEAP a fost stabilit pentru data de..., ora 15:....

În termenul legal de solicitare a clarificărilor asupra documentației de atribuire a fost primită de către autoritatea contractantă o singură solicitare de clarificări, aceasta fiind a contestatorului. Autoritatea contractantă a răspuns în termenul stabilit prin fișa de date, așa cum este precizat mai sus.

Ținând cont de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat în niciun fel documentația de atribuire postată în SEAP la data de..., ci doar a justificat și întărit cerința din documentația de atribuire, reiterând prevederile caietului de sarcini, se apreciază că, în fapt, contestatorul contestă cerințele documentației de atribuire.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016, „operatorul economic are dreptul de a solicita clarificări”, însă această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat în termen contestația la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Prin urmare, se susține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația este tardivă, deoarece contestatorul ar fi trebuit să depună contestația în termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare și în niciun caz la data de....

Contestația a fost depusă împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, considerat de contestator ca fiind nelegal. Din punctul de vedere al autorității contractante, operatorul economic nu a solicitat în niciun moment clarificarea unor aspecte din cadrul documentației de

atribuire, cerințele fiindu-i clare, solicitarea de clarificări vizând, în fapt, eliminarea unor cerințe.

Se arată că nicăieri în legislația în vigoare nu este prevăzută obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum se solicită de către operatorii economici interesați, care apreciază că aceasta este necorespunzătoare. Opțiunea modificării reprezintă un drept al autorității, și nu o obligație. Obligația legală ce revine autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, la solicitările de clarificări, obligație ce a fost respectată în totalitate prin răspunsul nr.....

Dat fiind că, în contestație, ofertantul face referire doar la răspunsurile autorității contractante, apreciate ca nelegale, acesta nu face nimic altceva decât să încerce să evite excepția tardivității contestației și să se asigure că, în cazul în care va avea câștig de cauză la CNSC, nu va fi eliminat de către autoritatea contractantă din procedură pe motiv că nu a respectat cerințele impuse de aceasta.

În baza celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în fapt, contestatorul nu contestă răspunsurile autorității contractante, ci contestă cerințele documentației de atribuire de care a avut cunoștință încă din data de... (momentul publicării anunțului de participare). Dacă ar fi existat obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din cadrul documentației, ... SRL trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea acestuia.

Din aceste motive, se invocă excepția tardivității, astfel că, pe cale de consecință, se solicită respingerea, ca tardiv introdusă..., fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Cu adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziție, necesare soluționării cauzei în analiză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... (Rev. 2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se intenționează a se atribui, este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de..., ora 15:....

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv răspunsul la solicitarea

de clarificări, emis de către autoritatea contractantă prin adresa nr..... Din informațiile existente pe SEAP, Consiliul a reținut că procedura de atribuire este suspendată.

Cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr...., emisă de CEC Bank, Sucursala Târgu-Jiu, la data de....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611^{al} in. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi ale documentației de atribuire... prin contestația formulată, s-a raportat la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr...., ca act administrativ contestat.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, față de actul atacat, adresa nr...., contestația a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de..., cu respectarea termenului legal de contestare (10 zile), conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Lege nr. 101/2016, termenul de contestare a adresei de clarificare nr...., s-a împlinit la data de..., contestația transmisă prin e-mail Consiliului și autorității contractante în data de..., fiind în cadrul **termenului de** contestare.

Totodată... critică răspunsul elaborat de achizitoare la întrebarea care i-a fost adresată, răspuns în urma căruia cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate, **astfel încât, contestarea în această etapă** a procedurii, respectiv a expirării termenului de contestare, al prevederilor documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior - cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

Astfel, în data de..., ... SRL a solicitat achizitoarei:

„1. Va rugam sa modificați cerința de la cap. 3.2. Obiectivul specific la care contribuie prestarea serviciului, dacă e cazul 3.2.1 Descrierea serviciilor solicitate «Intervenția operativă cu echipaj mobil autorizat in caz de evenimente produse in raza de acțiune a sistemului (furturi, distrugerii, vandalism, acte de agresiune, nefuncționare sistem). Operatorii economici vor face dovada că dețin minim 3 echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului Târgu Jiu, prezentând în acest sens Anexa 18»." având in vedere prevederile Legii nr. 333/... si HG nr.

301/2012 unde obținerea autorizație privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă într-o anumită zonă nu limitează sau delimitează nr.... autoturisme pentru a intervenii la 1, 2, 3 sau 1... de obiective... Considerăm că cerința încalcă art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea b) tratamentul legal c) recunoașterea reciprocă d) transparența e) proporționalitatea f) asumarea răspunderii”

Prin răspunsul nr...., postat în SEAP intitulat „Document: [CN10834... /... 10] răspuns solicitări de clarificari.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat: „Se respinge. **Se vor respecta cerințele documentației de atribuire**”.

În referire la răspunsul nr...., al autorității contractante la solicitarea de clarificări din data de..., care reprezintă actul administrativ contestat în prezenta cauză, ... SRL, se raportează la acesta pentru formularea contestației în analiză, însă, în fapt criticile vizează cerințe prevăzute în documentația de atribuire, cerințe care prin răspunsul nr...., NU au fost modificate, ci doar respinse **de către achizitoare**, ca urmare a solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de către contestatoare în data de....

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări,

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea răspunsului nr...., nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din... a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr.... din 21 octombrie... și

nr.... din 16 decembrie... pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... din... și nr.... din 15 iunie... pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... și 71 din 22 ianuarie..., în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr.... prescrie următoarele:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.”

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul nr.... în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 redat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie..., cauza T-195/08... împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și...: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie..., TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a

se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație..., respectiv răspunsul nr.... publicat de autoritatea contractantă în SEAP, sunt critici care vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv....

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte..., deși s-a raportat la răspunsul nr...., ca act administrativ, acesta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, nu a suportat modificări prin răspunsul nr...., în soluționare Consiliul va lua act de cele menționate, și va constata tardivitatea criticilor formulate de către ... SRL, prin raportare atât la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv..., cât și la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației **de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor care vizează **prevederile documentației de atribuire** formulate în data de..., motiv pentru care nu va proceda la analizarea aspectelor avute în vedere de către ... SRL, în contestația formulată și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr...., ca nefondată.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificarea adusă acesteia de către achizitoare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., cu sediul în....., str.... nr...., județ Gorj, cu punct de lucru în..., strada... nr....,

et...., cam...., județul..., în contradictoriu cu..., cu sediul în..., strada... nr...., bloc..., parter, județ ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.