

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 87/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, cu sediul procesual ales în ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 28.06.2024, elaborat de (.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrari bransare/racordare la sistemul de energie electrica al furnizorilor de energie electrica inclusiv intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor de constructii si formarea dosarelor de prosumatori a cladirilor aflate in administrarea Consiliului Local al*”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, anularea răspunsului la solicitările de clarificări din 28.06.2024, obligarea autorității contractante să *răspundă clar, detaliat și exemplificativ la solicitările de clarificări depuse de subscrisa, dispunându-se remedierea documentației procedurii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat la data de 28.06.2024, de (.....), în

calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări antereferit este neclar, echivoc, ambiguu și incomplet, unele solicitări de clarificări fiind ignorate.

Reclamanta invocă nelegalitatea și netemeinicia răspunsului consolidat raportat la următoarele aspecte:

- obiectul și titlul procedurii de atribuire - racordare rețea distribuție vs. racordare rețea furnizor (punctul 1 din contestație);

- obiectul procedurii și dosarul de prosumator (punctul 2 din contestație);

- lipsă a răspunsului concret la clarificări transmise de autoritatea contractantă privind criteriile de evaluare din fișa de date și din caietul de sarcini (punctul 3 din contestație);

- caietul de sarcini și borderoul echipamentelor necesare în executarea contractului (punctul 4 din contestație);

- capacitatea tehnică - certificările ANRE solicitate pentru electricieni (punctul 5 din contestație);

- capacitatea tehnică și profesională în ceea ce privește experiența similară excesivă solicitată față de obiectul contractului de săpături necesare 1200 m conform contract vs. 4500 m solicitate (punctul 6 din contestație).

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 103 din HG nr. 395/2016, art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte texte de lege incidente menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 227274/10.07.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă solicită reținerea tardivității criticilor având în vedere faptul că acestea vizează în realitate prevederi ale documentației de atribuire devenite definitive și obligatorii prin lipsa contestării în termenul legal.

În motivarea celor de mai sus, pornind de la afirmațiile contestatoarei *„Răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate de autoritatea contractantă nu au adus modificări la documentația de atribuire, acestea nu făcând decât să confirme modalitatea de ofertare precizată în documentația de atribuire, după cum am arătat mai sus.”*, în opinia autorității contractante

este evident că orice critică formulată după expirarea termenului legal de prevăzut de art. 8 alin.1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 (7 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire), adică după data de 26.06.2024, este tardivă.

În fapt, subliniază achizitoarea, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul contestației, criticile formulate vizează în realitate cerințe ale documentației de atribuire.

Împrejurarea că răspunsul la solicitările de clarificări reprezintă un act distinct de documentația de atribuire nu are ca efect, în opinia, o eventuală repunere în termenul de contestare a cerințelor considerate ca fiind nelegale.

De asemenea, adaugă că nici așa-zisele solicitări de clarificări (în fapt cereri de modificare a documentației de atribuire) nu pot avea o astfel de consecință de „*dilatare*” a termenului legal de contestație (notificare prealabilă).

Pe de altă parte, atrage atenția autoritatea contractantă, că nici solicitările contestatoarei și nici ale operatorilor economici interesați nu au avut ca scop clarificarea cerinței, aceasta fiindu-le clară acestora, ci eliminarea ei, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Lucrări branșare/racordare la sistemul de energie electrica al furnizorilor de energie electrica inclusiv întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de construcții si formarea dosarelor de prosumatori a clădirilor aflate in administrarea Consiliului Local al*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../19.06.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 25.432.719 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 28.06.2024, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, anularea răspunsului la solicitările de clarificări din 28.06.2024, obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar, detaliat și exemplificativ, *dispunându-se remedierea documentației*.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. .. din .., autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

În analiza sa, Consiliul constată că într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) este reclamat răspunsul cu următorul conținut:

Solicitare de clarificare:

În titlul ce face obiectul achiziției se precizează sistemul de energie electrică al furnizorului de energie electrică, dar lucrările de branșare/racordare la sistemul de energie electrică se face la o rețea electrică de distribuție ce aparține unui Operator de Distribuție, precum cei de la ..., operator care emite și Avizele tehnice de racordare, în baza cărora se realizează lucrările de branșare/ racordare și nu la rețeaua unui Furnizor, precum PPC. Urmare a celor menționate vă rugăm să clarificați și îndreptați aspectul semnalat.

Răspuns:

În aceasta fază, **diferența deși esențială, nu prezintă interes în întocmirea ofertelor** operatorilor economici pentru aceasta procedura.

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul nu achiesează unui astfel de răspuns, nerăspunzând exigențelor de legalitate stabilite la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

De vreme ce autoritatea apreciază că diferența între racordarea la rețeaua furnizorului de energie electrică și racordarea la rețeaua electrică de distribuție este **esențială**, este necesar ca aceasta să clarifice acest aspect pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Obiecția de la *punctul 2 al contestației* privește următorul răspuns:

Solicitare de clarificare:

Tot cu privire la obiectul achiziției, se precizează și despre formarea dosarelor de prosumator, însă în lista de cantități, anexă la Caietul de Sarcini, nu este menționată această activitate, astfel vă rugăm să clarificați cum se va cota operațiunea de formare a dosarelor de prosumatori, ce face obiectul procedurii.

Răspuns:

În lista de cantitati este prevazut art 230 care conform descrierii cuprinde cheltuielile necesare intocmirii documentatiei necesare implementarii proiectului.

Contestatoarea susține că norma articolului 230 indicat de autoritate nu include activități de formare a dosarelor de prosumator, răspunsul aprofundând ambiguitatea documentației.

Reține Consiliul că, potrivit celor redacte în cuprinsul caietului de sarcini, întocmirea dosarului de prosumator face parte din obiectul prezentului contract. Redăm mai jos extrase din cuprinsul caietului de sarcini în susținerea celor afirmate:

5. Durata acordului cadru

În baza documentațiilor tehnico-economice întocmite, durata acordului cadru este de 24 luni. Contractele subsecvente vor avea durata de : prestări servicii : 30 de zile pentru

întocmirea documentației tehnico-economice necesara obținerii de avize, autorizații, contracte de racordare si ..., **întocmire dosare de prosumator si depunere** : execuție : 30 de zile de la emiterea Ordinului de începere, cu drept de finalizare în avans;

(...)

Soluțiile proiectului

1. Proiect de dezvoltare a infrastructurii și extinderea capacității de conversie a surselor de alimentare și integrare în rețeaua urbană existentă pentru obiective aflate în administrarea, infrastructura electrica subterana (joasa si medie tensiune, posturi de transformare), (inclusiv întocmire documentație tehnico-economica + obținere avize, acorduri, ATR si documentație pentru Autorizația de Construire, dupa caz). **Se vor întocmi si depune dosare de prosumator si se va obține avizarea acestora.**

2. Descrierea lucrărilor

Este imperios necesar ca imobilele care au fost incluse in programele de renovare energetica, indiferent de sursa de finanțare, sa fie racordate la rețeaua naționala de furnizare a energiei electrice atat pentru alimentarea utilajelor si echipamentelor montate pentru tratarea aerului si reglarea calitatii acestuia, constând in, dar fara a se limita:

- Obținerea A.T.R., pentru si in numele

- Întocmirea documentației tehnico-economice pentru avizarea in al ... si pentru obținerea avizelor si autorizațiilor de construire;

- Execuția lucrărilor de instalatii electrice si terasamente, conform caietului de sarcini și Anexei la acesta;

- Obținerea documentelor de racordare si furnizare, **întocmirea si depunerea, spre avizare a dosarelor de prosumator a obiectivelor** si includerea in sistemul energetic național a acestora (...)

În lumina celor de mai sus, este limpede că întocmirea și depunerea dosarelor de prosumator este una dintre activitățile contractului și care, evident, presupune cotarea ei corespunzătoare.

În răspunsul său, autoritatea contractantă a indicat articolul 230 din lista de cantități, denumit *obținere avize, autorizații, acorduri, documentații*.

Faptul că în descrierea sa nu apare explicit mențiunea cu privire la întocmirea dosarului de prosumator, nu presupune că nu poate fi cuprins în cadrul acestui articol. Din examinarea articolului se observă că acesta cuprinde documentațiile necesare implementării contractului.

Prezintă relevanță cotarea/bugetarea acestei activități, care, după cum s-a arătat mai sus, este una dintre activitățile contractului.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu identifică o nesocotire a legislației în redactarea răspunsului, acesta acoperind întrebarea formulată.

Următoarea critică de la *punctul 3 al contestației* privește răspunsul formulat astfel:

Solicitare de clarificare:

În fișa de date aferenta procedurii și respectiv în informațiile din anunțul procedurii se face referire la factorii de evaluare, printre care si factorul de evaluare privind durata de execuție. Analizând acest factor de evaluare am observat că nu exista o limită minimă care

poate fi acordată de ofertanți durată de execuție, vă rugăm, în vederea unei evaluări imparțiale și deoarece această informație influențează modalitatea de calcul a ofertei, avem rugămintea să ne transmiteți care este cel mai scurt termen de proiectare/ execuție ce poate fi acordat ca durată de execuție, în spiritul și în baza art. 38, alin 2 din HOTĂRÂRE nr. 394 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriti în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire și a art. 2, alin 2, lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; (...) d) transparența.

Răspuns:

Se va aplica factorul de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că răspunsul nu clarifică aspectele solicitate.

Observă Consiliul că la solicitarea de a se transmite care este cel mai scurt termen de proiectare/execuție ce poate fi acordat ca durată de execuție s-a furnizat răspunsul constând în aplicarea factorului de evaluare trasat în documentele achiziției.

Răspunsul formulat în sensul că se aplică factorul de evaluare stabilit în documentația de atribuire nu a condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul de contestare ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare. El este clar și respectă prevederile art. 160 ale Legii nr. 98/2016.

Nemulțumirea reclamantei vizează practic documentația de atribuire, în sensul că nu există o limită minimă pe care ofertanții o pot acorda duratei de execuție. Însă acest lucru presupunea atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului de clarificare, care se încadrează în limitele legii.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsului în discuție. Documentația de atribuire postată la 19.06.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat.

Următoarea critică (*punctul 4 al contestației*) privește răspunsul cu conținutul:

Solicitare de clarificare:

Cum precizam și anterior, la o primă analiză sumară a documentației procedurii, s-a putut observa cu ușurință faptul că Normele și Lista de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă sunt preluate din Nomenclatorul Operatorului de Distribuție Rețele Electrice .., modificându-se doar numele acestora, însă în borderou la descriere s-a păstrat

pe alocuri numărul de normă de la REM (cu titlu de exemplu la denumirea normei 145 L21202, 158 L21103/ L21203 ,159 L21401, 177, 179 s.a.). Din această cauză multe dintre activitățile preluate nu se aplică procedurii, cu titlu de exemplu: - Normele 199 – 211 conexiuni Fibră Optică - Normele 534 – 539 materiale Fibră Optică care conform Ordinului ANRE 160/2020 acestea sunt puse la dispoziție de Operatorul de Distribuție. - Normele 220 – 229 norme diverse - Normele enumerate sumar 410, 413, 414, 416, 417, 418, 422, 423, 477, 506, 507 ,508,509 – materiale care nu își găsesc utilizarea deoarece pe raza a municipiului București nu există rețele de 6kV. Având în vedere observațiile anterioare **vă rugăm să lămuriți aspectele sesizate și solicităm să se refacă normele doar cu cele ce fac obiectul procedurii.**

Răspuns:

Borderoul normelor cuprinse în procedura de atribuire cuprind totalitatea normelor cu care distribuitorul de energie întocmește avize tehnice de racordare a noilor sau actualilor sai consumatori. De aceea se solicita evaluarea tuturor normelor pentru a putea realiza lucrări conform oricărui aviz tehnic de racordare pe care distribuitorul de energie poate să-l emită în vederea racordării la sistemul de distribuție cu energie electrică.

Practic, contestatoarea reclamă faptul că listele de cantități cuprind o serie de activități și materiale care nu sunt aplicabile procedurii fiind preluate din Nomenclatorul Operatorului de Distribuție Rețele Electrice Muntenia, motiv pentru care s-ar impune refacerea listei de cantități.

Constată Consiliul că răspunsul de clarificare nu a condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare. Contrar, aprecierii contestatoarei, el respectă prevederile art. 160 ale Legii nr. 98/2016.

Deficiențele semnalate presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului de clarificare, care, cum s-a mai subliniat, se încadrează în limitele legii.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsului de clarificare. Documentația de atribuire postată la 19.06.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat.

Pe cale de consecință, critica nu este întemeiată.

Remediarea solicitată la *punctul 5 al contestației* și care privește răspunsul:

Solicitare de clarificare:

Analizând Nota din Caietul de Sarcini de la pagina numărul 8 am observat că se cere ca Ofertanți să dețină atestat ANRE tip C1A și C2A, fapt corect încadrat și în corelare cu precizările de la punctul 1 din Soluțiile proiectului, pagina 2 din Caietul de Sarcini, unde se face referire la infrastructura de joasă și medie tensiune și posturi de transformare. Dar tot în această Nota se precizează și condiția ca Ofertantul să aibă electrician autorizat ANRE grad IV A și IV B, electricieni atestați pentru proiectare și execuție, conform normelor ANRE, pentru lucrări de înaltă tensiune, iar nici în Caietul de sarcini sau listele anexă nu sunt menționate sau întâlnite lucrări de înaltă tensiune. Astfel, conform precizărilor anterioare, vă solicităm să justificați cerința deținerii electricienilor atestat ANRE IV A și IV B, deoarece pentru a realiza lucrările ce fac obiectul procedurii, este corect solicitat atestarea societății ANRE C1A și C2A, care implică obligația de a avea electricieni atestați ANRE gradul IIIA și IIIB.

Răspuns:

Managerul de proiect se solicita a fi electrician atestat ANRE grad IVA si IVB deoarece in cadrul lucrarilor de realizare retele de joasa, medie tensiune si posturi de transformare, care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, trebuie să poata proiecta si coordona lucrari ce afecteaza retele electrice de inalta tensiune, cabluri de inalta tensiune sau lucrari in statii electrice. **Se mentine astfel solicitarea de electrician atestat ANRE grad IVA si IVB,**

va fi respinsă pentru aceleași considerente reținute în cele ce preced la punctele 3 și 4. Răspunsul autorității nu a condus la modificarea documentației fiind formulat cu respectarea dispozițiilor art. 160 din legea nr. 98/2016.

După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a petentei față de documentația considerată vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească remedierea/anularea ei. La acest moment legalitatea ei nu poate fi verificată, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. După cum se cunoaște, și Legea nr. 101/2016 și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege). Nimic nu a împiedicat ofertanta să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire.

Aceste considerente își păstrează valabilitatea și în cazul solicitării ultime de la *punctul 6 al contestației* ce vizează răspunsul:

Solicitare de clarificare:

Având în vedere precizările din Caietul de Sarcini și din Fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională ce trebuie îndeplinită de Ofertant, mai exact cerința experienței similare prin demonstrată prin maxim 2 contracte din ultimii 5 ani ce conțin minim 4500 m de rețele electrice subterane de MT/JT și minim 3 posturi de transformare MT/JT în anvelopă de beton, iar în tot borderoul sunt însumați maxim 1200m pentru toate tipurile de săpătură, calculat la cantitatea maximă a Acordurilor contractuale și luând în calcul specificul procedurii, mai concret faptul ca o rețea electrică de JT are maxim 600-700 m, iar de MT maxim 1000m, și mai mult de atât faptul că rețeaua electrică de distribuție de pe raza este dezvoltată, iar clădirile din administrarea Consiliului local al sunt în proximitatea rețelelor, completat de faptul că, vă solicităm **să justificați cerința prezentării experienței similare** pentru cei 4500m de rețele electrice subterane solicitați și **eliminarea acestei condiții restrictive nesusținută** de specificul lucrărilor aferente procedurii, deoarece încalcă prevederile legii 98 din 2016 privind achizițiile publice, art. 172, alin. (5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică din art. 2.

Răspuns:

Prezenta procedura este pentru atribuirea unui Acord Cadru în cadrul căruia vor fi semnate mai multe Contracte subsecvente. Fiecare Contract subsecvent va cuprinde lucrări ce conțin lucrări pentru mai multe obiective. Astfel, operatorul desemnat câștigător trebuie să aibă capacitatea de a realiza cantitățile de lucrări solicitate în documentația de atribuire. **Ținând cont de specificul obiectivelor de investiții (în general unități de învățământ preuniversitar) care trebuie să fie alimentate cu energie electrică în cel mai scurt termen pentru funcționarea echipamentelor de tratare a aerului, cerința solicitată trebuie să fie îndeplinită.**

Se constată că s-a răspuns solicitării de justificare, respectând-se rigorile de la art. 160 din lege. Cât privește remedierea documentației aceasta nu poate face obiectul analizei la acest moment.

Așadar, se concluzionează că *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 28.06.2024 nu răspunde

exigențelor impuse de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul analizat la punctul 1 al contestației, fiind esențial ca achizitoarea să ofere informațiile necesare pentru a permite elaborarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze răspunsul consolidat publicat la 28.06.2024 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze răspunsul consolidat publicat la 28.06.2024 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.