CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 28.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, având CUI RO …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de … – legal manager, împotriva *„Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”,* înregistrat sub nr. 33.591/23.10.2019, întocmit de ... cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„«Extindere sistem de supraveghere video în ...» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări”,*** cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), anunț de participare simplificat …, s-au solicitat următoarele: *anularea „Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. 33.591/23.10.2019, prin care ofertele depuse de către SC ... SRL și de către Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, au fost declarate admisibile, precum și a tuturor actelor*

subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou proces verbal, cu respectarea considerentelor ce urmează a fi expuse în motivarea C.N.S.C.; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1159/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal prin administrator ing. …, a solicitat următoarele: *„admiterea în principiu a cererii; constatarea excepțiilor tardivității și a lipsei de interes a contestatoarei; pe fond, constatarea evaluării corecte și admisibilității ofertei depusă de ...; cheltuieli de judecată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SA împotriva *„Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”,* înregistrat sub nr. 33.591/23.10.2019, întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«*Extindere sistem de supraveghere video în ...» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări”*, cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), anunț de participare simplificat …, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

SC ... SA precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, şedinţa de evaluare a propunerilor tehnice transmise de către operatorii economici ofertanţi având loc în data de 23.10.2019, ocazie cu care a fost întocmit „*Procesul verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”*, nr. 33.591/23.10.2019, înscris ce a fost publicat în SICAP la aceeaşi dată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de către SC ... SRL și asocierea formată din SC ... SA și SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în opinia sa, fiecare dintre aceste oferte ar fi trebuit a fi respinsă, în egală măsură, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137, alin. (2), lit. b), din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din același act normativ.

1. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, autoarea contestației menționează că, la Cap. 6 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință: *„Vor fi prezentate spre examinare: (...), pentru personalul propus și managementul contractului pentru proiectare și execuția lucrărilor: legitimațiile/avizele valabile la data deschiderii ofertelor; copie de pe diplome (adeverințe), specialiști; extras Revisal, Declarație de disponibilitate, alte acte doveditoare ale implicării în activitățile contractului”,* însă, potrivit consemnărilor din actul atacat, SC ... SRL a îndeplinit cerința de calificare numai în ceea ce privește indicarea personalului, fără a transmite înscrisuri care să dovedească calificarea acestuia.

Contestatoarea susține că, în pofida celor menționate, autoritatea contractantă a evaluat acest indicator astfel: *„la pagina 65 (39) este prezentă lista specialiștilor cheie implicați în contract”.*

În opinia sa, potrivit consemnărilor din cadrul *„Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*” nr. 33.591/23.10.2019, SC ... SRL nu a prezentat vreun înscris din cele indicate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, ca mijloc de dovadă a calității profesionale pentru personalul enumerat în cadrul propunerii tehnice.

Precizează că, deși a remarcat acest aspect, autoritatea contractantă a menționat în actul atacat faptul că *„CV-uri, diplome, legitimații/avize valabile, acte doveditoare în activitățile contractului, se vor solicita în cazul în care operatorul economic se situează pe locul I în clasamentul intermediar”,* încălcând astfel dispozițiile caietului de sarcini și oferind un tratament diferențiat participanților la procedura de atribuire.

Întrucât SC … SRL nu a dovedit capacitatea profesională a personalului propus, încălcând astfel cerința caietului de sarcini, contestatoarea consideră că oferta acesteia trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 32707/14.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat societății sale să clarifice aceste aspecte, cerându-i să indice paginile din propunerea tehnică unde a prezentat înscrisurile care probează calificarea personalului propus.

În opinia sa, adresa susmenționată ar fi trebuit formulată astfel încât să nu creeze apariția vreunui avantaj evident în favoarea altui ofertant și implicit un avantaj pentru SC ... SA, solicitarea relevând

„contradictorialitatea măsurilor și acțiunilor autorității contractante, (...), care încalcă, în mod evident principiul transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării”.

Subliniind faptul că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante, contestatoarea apreciază că, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL nu a prezentat înscrisurile care probează calitatea profesională a personalului propus și s-a limitat numai la indicarea acestuia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2), raportat la art. 1 și art. 5 din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din același act normativ.

În același context, autoarea contestației afirmă: *„În măsura în care veți aprecia faptul ca aspectele prezentate mai sus nu constituie o încălcare a legislaţiei specifice achiziţiilor publice, este evident faptul că întreaga procedură încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

Contestatoarea consideră că „*autoritatea contractantă a creat un avantaj celorlalţi ofertanți care au participat în prezenta procedură de atribuire*”, atât prin aplicarea unor măsuri echivoce în cazuri similare, cât și prin oferirea unui termen mai larg pentru a pune la dispoziţie aceste înscrisuri, deși se impunea a fi depuse împreună cu oferta.

În opinia sa, prin completarea documentaţiei solicitate, SC ... SRL și Asocierea SC ... SA și SC ... SRL „au avut posibilitatea de a-și crea avantaj în fața SC ... SA”, fiindu-i încălcate drepturile în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Contestatoarea susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi intenționat să solicite înscrisurile care probează calitatea profesională a personalului propus numai ofertantului clasat pe primul loc (în contradictoriu cu dispozițiile caietului de sarcini), solicitarea de clarificare adresată SC ... SA nu mai are susținere, fiind nejustificată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu a respectat cerința de la pct. IV.4 „Prezentarea ofertei” lit. B „Prezentarea propunerii tehnice pentru execuție lucrări”, pct. 10 al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„*Se va prezenta o declarație de însușire a documentației de atribuire”, fapt relevat în „*Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. 33.591/23.10.2019,

unde comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul a transmis doar declarația privind acceptarea condițiilor contractului și modelul de contract semnat, omițând să transmită declarația privind însușirea documentației de atribuire.

Față de cele expuse, SC ... SA susține că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, „astfel după cum rezultă din prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: «*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia*»".

2. Referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea formată din SC ... SA și SC ... SRL, contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a impus ofertanților necesitatea dovedirii calității profesionale pentru personalul enumerat în cadrul propunerii tehnice, potrivit informaţiilor din cuprinsul *„Procesului verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare*", înregistrat sub nr. 33.591/23.10.2019, asocierea a prezentat aceste înscrisuri ulterior momentului comunicării ofertei, și doar ca urmare a solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, aspect care contravine legislației speciale în domeniul achizițiilor publice.

În opinia autoarei contestației, prin acceptarea acestei completări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acordând asocierii SC ... SA și SC ... SRL, în mod nejustificat, un termen suplimentar de conformare la cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a ales să accepte și să introducă în evaluare documente noi, care nu se regăseau în oferta inițial depusă, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susținând că *„toate criticile menționate anterior sunt valabile și în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind Strategia Anticorupție",* SC ... SA menționează că, deși la Cap. 6 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* al caietului de sarcini se stipulează faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta strategia anticorupție, potrivit informațiilor din cuprinsul actului atacat, Asocierea SC ... SA și SC ... SRL a prezentat strategia anticorupție numai în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a introdus în evaluarea tehnică un document nou, nesusținut de informațiile prezentate în oferta tehnică și, *„răspunzând în afara cadrului*

solicitării de clarificări primită, și-a creat astfel un avantaj evident, atâta timp cât, în lipsa unui astfel de document, oferta sa urma să fie respinsă, ca neconformă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire".

De asemenea, contestatoarea consideră că *„atitudinea discreționară a autorității contractante este lipsită de fundament juridic, aceasta ignorând pur și simplu obligația ofertanților de a transmite odată cu oferta atât înscrisurile care demonstrează calificarea personalului, cât și Strategia Anticorupție, astfel cum impunea caietul de sarcini".*

Redând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, concluzionează că, procedând în acest fel, autoritatea contractantă încalcă legislația achizițiilor publice, principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, favorizând, în acest fel, ceilalți ofertanți.

O a treia critică a contestatoarei în cazul acestui ofertant se referă la faptul că autoritatea contractantă a omis, în mod indirect, să respingă oferta Asocierii SC ... SA și SC ... SRL, pentru lipsa funcțiilor de videoanaliză, sens în care arată că, potrivit informațiilor din procesul verbal contestat, atât pentru SC ... SA, cât și pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat existența funcțiilor avansate de videoanaliză, rezultând astfel că, în cazul asocierii, nu s-a constatat existența acestei funcții, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea SC ... SA și SC ... SRL trebuia să prezinte modalitatea efectivă prin care cerința este îndeplinită.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, SC ... SA apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea *„Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*", înregistrat sub nr. 33.591/23.10.2019.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu și posibilitatea de a depune concluzii orale, conform art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației,

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să

transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 19/B2B/22151/53192/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de ….

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1159/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a solicitat următoarele: *„admiterea în principiu a cererii; constatarea excepțiilor tardivității și a lipsei de interes a contestatoarei; pe fond, constatarea evaluării corecte și admisibilității ofertei depusă de ...; cheltuieli de judecată”.*

SC ... SRL arată că SC ... SA a criticat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 33.591/ 23.10.2019, iar contestația sa a fost primită și înregistrată la autoritatea contractantă în 30.10.2019, fiind tardivă, raportat la dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, precizează că, în data de 28.10.2019, contestatoarea avea deja cunoștință de procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 33944/28.10.2019, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe poziția a treia, după aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, iar oferta depusă de SC ... SRL, pe primul loc.

Astfel, în opinia intervenientei, criticile formulate de către contestatoare la adresa societății sale *„nu sunt justificate de existența unui interes actual”,* iar *„un interes eventual nu poate fi luat în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.*

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de societatea sa, intervenienta susține că este admisibilă, având în vedere următoarele considerente:

- modul de prezentare al propunerii tehnice a fost inclus la Cap. IV.4.1 al fișei de date a achiziției, iar oferta SC ... SRL a răspuns, în totalitate, cerințelor incluse în acest capitol;

- SC ... SRL a primit o solicitare de clarificări privind personalul prezentat, la care a răspuns arătând că *„potrivit art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”,* precum și faptul că îndeplinește precizările caietului de sarcini și poate transmite dovada, (doar pentru informare, nu și pentru evaluarea ofertei), imediat ce va primi solicitarea de clarificări reformulată corect;

- luând în considerare și declarația privind însușirea documentației de atribuire, inclusă la pagina 64 a propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat conformitatea propunerii

tehnice cu cerințele incluse în fișa de date a achiziției, rezervându-și dreptul de a solicita CV-uri, diplome etc., în cazul în care oferta SC ... SRL se va situa pe primul loc în clasamentul intermediar.

Față de cele prezentate, intervenienta apreciază critica contestatoarei ca fiind neîntemeiată, întrucât oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare, prezentate în detaliu, la Cap. IV.4.1 al fișei de date a achiziției, neputând fi încadrată în categoria ofertelor prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia SC ... SRL, *„toate criticile contestatoarei se bazează doar pe supoziții, aceasta alegând să se simtă defavorizată, fără o minimă analiză obiectivă și fără a solicita, pentru a înțelege, lămuriri autorității contractante, (...)”.*

Prin adresa nr. 34.281/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punctul său de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 134 alin. (1, (2) și (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări astfel:

- pentru SC ... SA - cu adresa nr. 32.707/ 14.10.2019;
- pentru SC ... SRL – cu adresa nr. 32.708/14.10.2019;
- pentru SC ... SA (lider de asociere) – cu adresa nr. 32.709/14.10.2019.

Răspunsurile celor trei ofertanți au fost comunicate cu adresele înregistrate la sediul autorității contractante, astfel:

- nr. 33.059/17.10.2019 – SC ... SRL;
- nr. 33.097/17.10.2019 - SC ... SA;
- nr. 33.165/18.10.2019 - SC ... SA (atașată în SEAP în data de 17.10.2019 ora 18.00).

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării și evaluării răspunsurilor de mai sus, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal nr. 33.591/23.10.2019 în conformitate cu Anexa nr. 3 a Ordinului Președintelui ANAP nr. 1581/2018, în conținutul acestuia fiind prezentat detaliat modul de îndeplinirea a cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare alte solicitări de clarificare, stabilind că cele trei oferte nu sunt inacceptabile sau neconforme.

În concluzie, ... susține că, prin modul de lucru, comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia – Secțiunea a 9-a și Procesul de verificare și evaluare – Secțiunea a 10-a.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” față de următoarele:

I. Punctul de vedere nr. AD. 34.281 din 31.10.2019 al autorității contractante asupra contestației, pe care solicită Consiliului să-l respingă, ca nefondat și neîntemeiat;

II. Cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL în dosarul C.N.S.C. nr. …;

III. Documentele analizate cu ocazia studierii dosarului C.N.S.C. nr. ….

Solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, SC ... SA consideră că autoritatea contractantă avea obligația dea respinge, ca inacceptabilă și neconformă, atât oferta depusă de SC ... SL, cât și cea depusă de asocierea SC ... SA și SC ... SRL, orice altă soluție fiind nelegală încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. În susținerea afirmației sale, contestatoare prezintă aceleași apărări, concluzionând că ofertele celor doi competitori completează propunerea tehnică inițială, în opinia acesteia, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ... SRL, contestatoarea, invocând art. 61 din C.prov.civ, prezintă argumentele sale în solicitarea de respingere, ca nefondată, a acestei cereri de intervenție.

Referitor la excepția tardivității, invocată de intervenientă, SC ... SA afirmă că are caracter „nefondat și inadmisibil”, precizând că a depus contestația cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016, termen care s-a împlinit în data de 28.10.2019.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată și inadmisibilă și a excepției lipsei de interes, invocată tot de SC ... SRL, motivat de faptul că a participat la această procedură de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă, interesul în promovarea contestației din acela de aplicare întocmai a legislației speciale din domeniul achizițiilor publice, cu consecința descalificării atât a ofertei depuse de către SC ... SRL, cât și a asocierii ... SA și ... SRL și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC ... SA menționează că, urmare a corespondenței de clarificare, SC ... SRL nu a transmis vreun înscris din cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini care să probeze calitatea profesională a personalului declarat și a ales să critice continutul documentaţiei de atribuire, fără a respecta termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 în care își putea exercita drepturile procesuale.

Referitor la Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta a introdus în evaluarea tehnică un document nou, nesusținut de informațiile din oferta tehnică, astfel că oferta respectivă trebuia

respinsă va neconformă, autoritatea contractantă nerespectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În final, SC ... SA consideră că evaluarea celor două oferte s-a făcut incorect, singura decizie acceptabilă a autorității fiind aceea de respingere a acestora, ca neconforme și inacceptabile.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«*Extindere sistem de supraveghere video în ...» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări"*, cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare …, căruia a atașat documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – *„…",* având următorii factori de evaluare: ….

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la emitent sub nr. 25.503/ 06.08.2019, au fost declarate admise 3 oferte, aparținând următorilor ofertanți: SC ... SRL, Asocierea SC ... SA – SC ... SRL și SC ... SA.

Potrivit unui prim rezultat al procedurii oferta Asocierii SC ... SA – SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Împotriva acestui rezultat, Asocierea SC ... SA – SC ... SRL și SC ... SA, prin liderul său SC ... SA, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. …, Consiliul dispunând următoarele:

„(...), anulează procesul – verbal nr. 25.503/06.08.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SA/ ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. (…)''.

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit *„Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare",* nr. 33.591/23.10.2019, potrivit căruia au fost declarate conforme propunerile tehnice depuse de următorii ofertanți: SC ... SRL, Asocierea SC ... SA și SC ... SRL și SC ... SA.

Nemulțumită de acest rezultat, în termenul legal, SC ... SA a formulat prezenta contestație solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a declarat ca fiind conforme ofertele aparținând celorlalți competitori, respectiv SC ... SRL, Asocierea SC ... SA și SC ... SRL și SC ... SA, în opinia acesteia ofertele în discuție trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes, invocate de intervenienta SC ... SRL, asupra cărora se va pronunța cu prioritate.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivități contestației, formulată de SC ... SA, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 33.591/23.10.2019*. În data de ***28.10.2019***, SC ... SA a înaintat contestația în cauză, prin e-mail și prin poștă (nota de inventar …) atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. …, cât și la autoritatea contractantă, prin poștă, conform notei de inventar nr. ….

Având în vedere că valoarea contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: *(...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind*

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***28.10.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 28.10.2019, SC ... SA încadrându-se în intervalul legal.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, motivat de faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe poziția a treia, în timp ce oferta SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel că, în opinia acesteia din urmă, criticile formulate de contestatoarea împotriva ofertei SC ... SRL *„nu sunt justificate de existența unui interes actual*", Consiliul o va respinge, deoarece ceea ce urmărește SC ... SA, prin contestația promovată, este înlăturarea celor 2 oferte clasate declarate conforme, astfel încât oferta sa, să rămână singură în competiție, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.";*

- dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SA apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărui ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticilor sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SA are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de intervenientă.

Prin urmare, respingând cele două excepții, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărui ofertă s-a clasat pe locul întâi (conform procesului-verbal nr. 33.944/28.10.2019), a înaintat *cerere de intervenție voluntară*, ca urmare a contestației aparținând SC ... SA, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Autoarea contestației critică ofertele depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, considerând că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că aceste oferte sunt acceptabile și conforme.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că

au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare și intervenientă.

Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, prima critică, ce vizează oferta SC ... SRL, se referă la faptul că aceasta din urmă a îndeplinit cerința de calificare, referitoare la personalul ce urmează a fi utilizat, doar prin *„indicarea personalului, fără a fi transmise, însă, înscrisuri care să probeze calificarea acestuia, așa cum impunea Caietul de sarcini”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* la pct. 11, se menționează, printre altele*: „Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”,* iar, pe de altă parte, caietul de sarcini, unde la Cap. 6 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește următoarea cerință: *„Se vor prezenta în cadrul ofertei şi următoarele documente: (...):*

- pentru personalul propus şi managementul contractului pentru proiectare şi execuţia lucrărilor:

- legitimatiile/avizele valabile la data deschiderii ofertelor;

- copie dupa diplome (adeverinţe), specialisti;

- copie dupa diplome (adeverinţe), specialisti;

- extras Revisal, Declaraţie de disponibilitate, alte acte doveditoare ale implicării în activităţile Contractului”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul arat. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 32708/ 14.10.2019, a solicitat SC ... SRL, ***la pct. 2,*** următoarele clarificări: *„Unde în Propunerea tehnică ați prezentat pentru personalul propus: legitimațiile/avizele valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplome (adeverințe), specialiști; copie după diplome (adeverințe), specialiști; extras Revisal, Declaraţie de disponibilitate, alte acte doveditoare ale implicării în activităţile Contractului; Componența personalului pentru proiectare și execuție, calificarea acestuia și dovada calificării (cv, diplome, atestate), conform cerinței din Caietul de sarcini, menționați paginile”.*

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 1077/ 16.10.2019, înregistrată al sediul autorității cu nr. 33059/17.10.2019, în cadrul căreia se regăsesc următoarele:

„PREAMBUL: FDA include în cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Oferta tehnică a ... răspunde tuturor cerințelor incluse în acest capitol, opisul ghidonându-vă spre pagina la care regăsiți dovada îndeplinirii cerinței.. Vă reamintim că potrivit HG 395/2016 art. 30 (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. Suntem însă în măsură să arătăm că îndeplinim cerințele caietului de sarcini și vă putem transmite dovada, doar pentru informarea dvs. (nu și pentru evaluarea ofertei așa cum am arătat mai sus), imediat ce veți reformula corect și transmite solicitarea de clarificări.

Răspundem punctual solicitării dvs. de clarificări: (...)

***2.** A se vedea preambul (...)”.*

Analizând acest răspuns, Consiliul apreciază că SC ... SRL nu a prezentat informații lămuritoare, astfel că devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”*

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca tardivă critica intervenientei asupra solicitării de clarificări menționate anterior (punctul 2), în sensul că nu ar fi fost una corectă, cerând autorității o reformulare a ei, întrucât, în cazul în care era nemulțumită de enunțul acestei solicitări, SC ... SRL avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Or, neuzând de normă legală invocată, este evident, că, prin răspunsul dat, SC ... SRL a acceptat și înțeles ceea ce i s-a solicitat, astfel că se constată caracterul tardiv al observațiilor sale asupra acestui act.

Pe de altă parte, în ceea ce privește invocarea de către intervenientă a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul are în vedere atât pct. 11 de la Cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției (citat mai

sus), prin s-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în scopul verificării nivelului de calitate corespunzător îndeplinirii contractului, cât și Cap. 6 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din caietul de sarcini, în cadrul căruia s-a solicitat, pentru personalul propus, depunerea de *legitimații/avize valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplome (adeverinţe), specialisti; copie după diplome (adeverinţe), specialisti; extras Revisal, Declaraţie de disponibilitate, alte acte doveditoare ale implicării în activităţile contractului.*

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile SC ... SRL potrivit cărora ar fi incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute* ***în fişa de date a achiziţiei****/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise",* întrucât*,* așa cum s-a menționat anterior, în fișa de date au fost consemnate informații cu privire la acest aspect.

Prin urmare, în acest caz, nu se poate face vorbire de incidența normei legale citată mai sus, întrucât, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, există indicații referitoare la personalul necesar în derularea acestei achiziții, care, prin coroborarea acestora se asigură o informare completă, corectă și explicită a documentației de atribuire, pe acest aspect, acum cum impun dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aceste informații fiind cunoscute de către contestatoare prin publicarea lor pe SEAP, conform anunțului de participare nr. ….

În concluzie, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația intervenientei, conform căreia pe baza doar a declarației privind însușirea documentației de atribuire autoritatea a constatat conformitatea ofertei sale tehnice, deoarece, simpla declarație că respectă cerințele documentației de atribuire nu poate fi considerată concludentă, dacă nu a este însoțită de acte care au fost menționate în această documentație.

Referitor la afirmația SC ... SRL potrivit căreia autoritatea își rezervă *„dreptul de a solicita cv-uri, diplome etc. în cazul în care oferta ... se va situa pe lotul 1 în clasamentul intermediar",* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, intervenienta nu a răspuns întocmai chiar solicitării din partea autorității, iar pe de altă parte, niciunde în documentația de atribuire nu s-a specificat că aceste acte se vor cere doar ofertei clasate pe locul 1.

Mai mult, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăd faptul că autoritatea contractantă *are obligaţia de a stabili care sunt*

clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, fără a limita ce anume trebuie să solicite sau nu. Prin urmare, SC ... SRL trebuia să se conformeze și să comunice fie paginile unde s-ar fi regăsit respectivele documente, în propunerea sa tehnică, fie să transmită aceste documente, astfel încât să respecte dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 citate anterior, nu a îndeplinit nici prevederile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

Față de cele evocate, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatoarei asupra ofertei SC ... SRL, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei, conform celor menționate anterior.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, pe același aspect, referitoare la celălalt competitor, respectiv Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 32.709/14.10.2019, asocierea în discuție a răspuns prin adresa nr. 2447/17.10.2019, înregistrată la sediul autorității cu nr. 33.165/18.10.2019 - SC ... SA (atașată în SEAP în data de 17.10.2019 ora 18.00), în cadrul căreia, la pct. 2 a indicat personalul care va fi implicat în derularea acestui contract de achiziție publică (peste 20 de persoane), respectiv: *„Project Manager – … (...) Responsabil calitate: …*", cu mențiunea că *„personalul nominalizat va fi disponibil pe toată perioada de realizare a lucrărilor*".

La această adresă, asocierea de mai sus a anexat (filele 1-208) extrase din REVISAL, diplome, certificate, adeverințe, etc. aferente persoanelor nominalizate, care să ateste pregătirea și activitatea fiecăruia, Consiliul apreciind că acest ofertant a răspuns întocmai solicitării de clarificare a autorității, demonstrând îndeplinirea cerinței în discuție.

În legătură cu susținerea contestatoarei conform căreia asocierea criticată a prezentat respectivele înscrisuri (extrase REVISAL, diplome, certificate etc.) ulterior comunicării ofertei ca urmare a solicitării de clarificare formulate dă către autoritatea contractantă, iar acceptarea acestui lucru ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat",* Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, alin. (1) al aceluiași articol stabilește

că: *„ În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”.*

Prin urmare, legiuitorul a permis completarea anumitor documente, în cazul de față acte care există deja și au rolul să ateste pregătirea profesională a persoanelor nominalizate de Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, neputându-se face vorbire de incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, precum și nici de o completare a propunerii tehnice care include metodologii de execuție, proiectare, procese tehnologice, strategii, mod de realizare a lucrărilor etc.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 32.707/14.10.2019 - pentru SC ... SA, nr. 32.708/14.10.2019 - pentru SC ... SRL și nr. 32.709/14.10.2019 - pentru Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, a formulat aceeași solicitare de clarificare referitoare la documentele ce trebuiau prezentate pentru personalul propus, respectând astfel principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20165.

De altfel, autoritatea contractantă are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de lucrări în condiții de eficiență economică.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei asocierii de mai sus, potrivit căreia, Asocierea SC ... SA și SC ... SRL *„a prezentat strategia anticorupție numai în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă*”, Consiliul o va admite raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 32.709/14.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SA și SC ... SRL, la pct. 3, să precizeze *„unde în Propunerea tehnică ați prezentat și detaliat strategia anticorupție care va fi implementată în cadrul contractului*”. În răspunsul comunicat cu adresa nr. 2447/17.10.2019, înregistrat la sediul autorității cu nr. 32709/ 14.10.2019, la pct. 3, asocierea în cauză menționat: *„(...) găsiți atașat*

Politica antimită și anticorupție elaborată și adoptată la nivelul ..., în calitate de lider al Asocierii ... SA și ... (...), document care se regăsește la pag. 209-217.

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că nu există nicio informație cu privire la această strategie astfel încât să se poate face vorbire de o completare/detaliere a informațiilor deja existente.

Prin urmare, raportat la cele relatate, precum și la propriului răspuns al SC ... SA, Consiliul stabilește că, prin transmiterea documentului denumit *Politica antimită și anticorupție* doar ca urmare a solicitării de clarificare din partea autorității, propunerea tehnică a asocierii în discuție a fost modificată, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Or, în condițiile în care în caietul de sarcini, la cap. 6 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* la pct. - *Propunerea tehnică cadru general,* se solicită, printre altele: *„Prezentarea strategiei anti-corupţie ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției”,* Asocierea SC ... SA și SC ... SRL era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”,* în caz contrar devenind incidente prevederile art. 137 alin*. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora: „ În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În concluzie, având în vedere cele evocate, Consiliul constă că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit că oferta Asocierea SC ... SA și SC ... SRL este conformă, pe acest aspect.

În ceea ce privește critica comună a SC ... SA referitoare la faptul că în propunerea tehnică a celor doi competitori nu s-ar fi constatat existența *funcțiilor de videoanaliză*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul nu se va mai pronunța asupra ei, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care această susținere nu ar fi întemeiată, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform/ inacceptabil al celor două oferte, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat.

De reținut este și faptul că în punctul său de vedere comunicat cu adresa nr. 34.281/31.10.2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, autoritatea contractantă nu a prezentat apărări care să combată punctual criticile contestatoarei, ci s-a rezumat doar în afirma generic: *„(...) Comisia de evaluare a considerat că nici una dintre Propunerile tehnice, inclusiv*

răspunsurile la solicitările de clarificări, depuse de cei trei operatori economici, nu sunt inacceptabile sau neconforme", respectiv: *„Comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (...) și a prevederilor HG 395/2016 (...)".*

Referitor la eventualele concluzii orale, pe care societatea contestatoare afirmă că le poate susţine în faţa CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/ documentelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părţilor.

Totodată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal nr. 33.591/23.10.2019, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul, cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ….

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în … și anulează procesul-verbal nr. 33.591/23.10.2019, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SA și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.