



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. .../... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de . SRL, cu sediul în ., str. ... nr. ., cam. .-. , județul ., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../..../...., reprezentată legal de Juravlea Valentin - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de . (...), cu sediul în ., str. Principală nr. ..., județul ., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire criticate, în sensul înlăturării elementelor nelegale și restrictive.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. C../.... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care . SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că intenționează să participe la procedura menționată în partea introductivă a contestației, însă, în urma consultării documentației de atribuire, a identificat o serie de cerințe nelegale și excesiv de restrictive.

Necesitatea eliminării/cenzurării acestor cerințe este justificată și de pozițiile anterioare exprimate de expertul cooptat implicat în această procedură, care a reținut caracterul neconform al ofertelor prin raportare la aceste cerințe nelegale, restrictive și ambigue, pentru următoarele motive:

.. Eliminarea cerinței referitoare la declararea personalului contractantului declarat drept subcontractant:

Potrivit mențiunii din caietul de sarcini: *„Operatorii economici vor tine cont de faptul ca în conformitate cu prevederile art. . alin. . lit. yy din Legea nr. ../...., „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop ” este definit a fi subcontractant”,* susține că, la prima vedere, cerința pare o simplă redare a textului legal care definește rolul de subcontractant și care era oricum aplicabil ope legis, chiar și în lipsa citării acestuia în cadrul documentației de atribuire.

Cu toate acestea, cunoscând interpretarea pe care expertul cooptat o acorda acestei cerințe, se impune limitarea aplicării cerinței în legătură cu personalul contractantului, în sensul că Managerul de proiect, Șeful de șantier, Manager în sistemele de Management al Calității, Responsabilii Tehnici cu Execuția, Responsabil CQ și Responsabil SSM nu se impun a fi declarați și documentați ca subcontractanți.

Precizează că a formulat în termen și o solicitare de clarificare la documentație, prin care a cerut: *“Vă rugăm să confirmați că este permisă nominalizarea personalului prin declarații de disponibilitate, fără ca acesta să fie angajat, sau declarat subcontractant, în conformitate cu legislația în vigoare și bunele practici în domeniul achizițiilor publice.”*, însă nu se aștepta să primească răspuns în timp util.

Răspunsul este, de altfel, previzibil, având în vedere ca același expert cooptat și-a exprimat poziția anterior în ceea ce privește aplicarea unei cerințe cvasi identice, cu ocazia altor proceduri de atribuire:

- printr-o solicitare de clarificări adresată de Comuna Horodniceni (același expert cooptat) s-a solicitat clarificarea relației dintre ofertant și șeful de șantier, cu menționarea faptului că toți colaboratorii ar fi subcontractanți;

- printr-un răspuns la o solicitare de clarificări unde a cerut neaplicarea acestei cerințe cu privire la personalul contractantului, Comuna ... (același expert cooptat) a reținut că: *„• Se menține solicitarea din caietul de sarcini”*.

În mod evident, în prezenta procedură este necesară clarificarea aplicabilității acestei cerințe cu privire la personalul subcontractantului, în sensul neaplicării acesteia în maniera imaginată de expertul cooptat.

De altfel, este de domeniul evidentei că Managerul de proiect, Șeful de șantier și restul personalului nu pot fi subcontractanți în sensul Legii nr. ../...., întrucât nu realizează lucrări/activități care fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Personalul respectiv este implicat în realizarea contractului, însă atribuțiile stabilite în sarcina acestora nu au legătura directă cu realizarea obiectului contractului.

Obiectul contractului este reprezentat de execuție lucrări de construcții și instalații și montaj utilaje și echipamente tehnologice, activități care nu sunt executate în mod direct de Managerul de proiect, de Șeful de șantier, de Responsabilul SSM și așa mai departe.

Cu alte cuvinte, semnificația termenului de „subcontractant” prevăzută de Legea nr. ../..., astfel cum aceasta a fost interpretată și de Nota de bună practică emisă de ANAP, presupune implicarea directă în procesele tehnologice care fac obiectul contractului. Or, contractul care urmează a fi atribuit nu are ca obiect servicii de management de proiect sau de SSM, ci servicii de execuție lucrări, activitate care nu este prestată în mod direct de personalul în discuție.

Personalul în discuție poate fi încadrat cel mult în categoria furnizorilor de servicii, în sensul art. . alin. (.) lit. w) din Legea nr. ../..., care definește furnizorul ca fiind entitatea care pune la dispoziție produse sau servicii, fără a avea calitatea de subcontractant.

Mai mult decât atât, desemnarea și documentarea drept subcontractant a persoanelor fizice care vor îndeplini aceste roluri este imposibilă în lipsa unei forme juridice care să contribuie la dovedirea încadrării în prevederile art. ...-... din Legea nr. ../..... De asemenea, menționarea proporției de subcontractare (conform cerinței din fișa de date) ar fi imposibil de stabilit în situația Managerului de proiect, a Șefului de șantier, a Responsabilului SSM, etc, pentru simplul motiv ca aceste activități nu fac obiectul contractului, precum și pentru faptul că activitățile depind de factori variabili, precum complexitatea proiectului, durata efectivă a lucrărilor și modificările aparate pe parcursul execuției.

Ca atare, în ipoteza tăcerii în partea autorității contractante sau în situația în care prin punctul de vedere se va arăta ca obligația de desemnare a subcontractanților este aplicabilă și personalului contractantului, se impune înlăturarea acestei cerințe în legătură cu personalul contractantului, care nu se încadrează în categoria subcontractanților.

.. Eliminarea cerințelor privind specializarea „CH sau echivalent” și privind experiența similară ale Managerului de proiect și ale Managerului în sisteme de Management al Calității.

Prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, anunț de participare) s-a impus documentarea personalului pentru funcțiile de Manager de proiect (care reprezintă și factor de evaluare) și Manager în sisteme de Management al Calității de specialitate CH (construcții hidrotehnice) sau echivalent, fără însă a se menționa ce se înțelege prin echivalent.

Consideră aceste cerințe nelegale și excesiv de restrictive, în condițiile în care sarcinile acestui personal exced cu mult specializarea CH și nu sunt strâns legate de această tipologie de lucrări, putând fi îndeplinite cu succes și de persoane cu experiență în domenii conexe.

.... Conform atribuțiilor Managerului de proiect definite prin caietul de sarcini, atribuțiile definite de autoritatea contractantă pentru poziția de

Manager de Proiect, cu specializarea în construcții hidrotehnice, par a se concentra exclusiv pe un set de competențe tehnice foarte restrânse. Totuși, aceste atribuții, așa cum sunt ele prezentate, sunt mult inferioare față de responsabilitățile și competențele unui Manager de Proiect care a gestionat contracte complexe, de dimensiuni și provocări similare celor care fac obiectul contractului în discuție, chiar dacă acestea nu au vizat domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Astfel, un specialist cu o experiență vastă în domenii conexe, precum instalațiile sau alte tipuri de lucrări ingineresti, poate dispune de o pregătire și o capacitate de gestionare mult mai largi decât un profesionist strict limitat la o specializare tehnică anume. Experiența unui astfel de specialist, care a coordonat proiecte complexe și multidisciplinare, îl califică nu doar să îndeplinească sarcinile necesare, ci să contribuie substanțial la succesul proiectului.

Este important de subliniat că în managementul proiectelor complexe, precum cele de reabilitare sau construcție a rețelelor de canalizare și alimentare cu apă, succesul nu depinde exclusiv de specializarea tehnică într-un anumit domeniu (cum ar fi construcțiile hidrotehnice). În realitate, esențială este capacitatea managerului de a coordona eficient resursele, de a gestiona relațiile între părți multiple (subcontractori, furnizori, autorități publice) și de a asigura respectarea termenelor și standardelor de calitate impuse.

Un manager de proiect cu experiență solidă în domenii apropiate sau complementare deține deja aceste competențe, chiar dacă specializarea tehnică inițială nu este exact aceea cerută de autoritate. Mai mult, implicarea sa în proiecte multidisciplinare i-a permis să dobândească o viziune amplă asupra întregului proces, ceea ce este un atu important pentru contracte complexe.

Concentrarea exclusivă pe o anumită specializare tehnică poate conduce la excluderea unor specialiști cu experiență semnificativă și competențe avansate în coordonarea proiectelor, în detrimentul unui management de proiect eficient și orientat spre rezultat.

În acest sens, consideră că limitarea cerințelor de calificare la o anumită specializare (în acest caz, construcții hidrotehnice) este o restricție nejustificată și nu reflectă realitatea pieței de muncă și a competențelor necesare în implementarea cu succes a proiectelor de mare anvergură. Astfel, este necesar să fie acceptată experiența dovedită a specialiștilor din domenii conexe, cu competențe complementare, care au gestionat proiecte de complexitate similară, pentru a nu fi încălcată obligația prevăzută de art. . alin. (.) din HG nr. .../.... referitoare la împiedicarea și restrângerea concurenței.

Cerința este stabilită și cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. ../...., întrucât limitarea specializării este o măsură vădit disproporționată prin raportare la avantajele obținute și la maniera în care concurența este restrânsă. De asemenea, redă din prevederile art. ... din Legea nr. ../....

Astfel, formularea actuală a cerinței nu vizează o experiență necesară și adecvată, în condițiile în care atribuțiile administrative ale Managerului de proiect exced cu mult avantajele specializării în construcții hidrotehnice și pot fi îndeplinite de un Manager de proiect cu o experiență vastă și în alte domenii conexe.

.... Având în vedere că experiența Managerului de proiect reprezintă și factor de evaluare, impunerea specializării CH este nelegală și prin prisma art. .. alin. (.) din HG .../.....

Or, astfel cum a arătat, specializarea Managerului de proiect în construcții hidrotehnice nu are legătură cu atribuțiile acestuia și nu reflectă un avantaj pe care l-ar putea obține autoritatea contractantă, în condițiile în care această funcție poate fi realizată și de un Manager de proiect cu experiență vastă în domenii conexe, precum instalații sau alte tipuri de lucrări ingineresti.

De asemenea, sunt încălcate și dispozițiile art. ... și ... din Legea nr. ../....., care impun formulare unor factori de evaluare cu un impact semnificativ asupra nivelului calitativ al lucrărilor, respectiv factori care să asigure o concurență reală între operatorii economici, deziderate care nu sunt îndeplinite prin limitarea îndeplinirii cerinței strict prin raportare la specializarea CH.

.... În ceea ce privește Managerul în sistemele de Management al Calității, și în legătură cu această funcție a fost impusă specialitatea CH în legătură cu personalul care va îndeplini atribuții de *"persoană responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului"*.

La fel ca în cazul Managerului de proiect, nici aceste atribuții nu au legătură cu specializarea restrictivă impusă prin documentația de atribuire.

Atribuțiile menționate de achiziitoare, cum ar fi elaborarea, implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților, stabilirea măsurilor corective, evaluarea furnizorilor, gestionarea programelor de audit, monitorizarea inspecțiilor și instruirea personalului pentru asigurarea calității, sunt funcții specifice unui specialist în managementul calității, nu unei specializări tehnice particulare în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Un inginer în domeniul construcțiilor, cu atestat de Manager în Sistemele de Management al Calității are competențele necesare pentru a îndeplini aceste atribuții, indiferent dacă nu este specializat strict în construcții hidrotehnice. Managementul calității este un domeniu care privește controlul, coordonarea și monitorizarea proceselor pentru a asigura conformitatea și standardele impuse, competențe care pot fi dobândite printr-o formare în managementul calității și nu depind exclusiv de specializarea tehnică de bază.

De asemenea, legislația în vigoare nu impune ca Managerul în Sistemele de Management al Calității să fie absolvent de studii în construcții hidrotehnice. Cerința unui astfel de specialist, fără a ține cont de vasta experiență profesională și de atestatele relevante în

managementul calității, limitează nejustificat accesul unor profesioniști competenți din alte domenii conexe.

Astfel, solicită eliminarea cerinței restrictive de specializare strictă în construcții hidrotehnice pentru această poziție și acceptarea experienței și atestatelor relevante ale inginerilor din domeniul construcțiilor care au dovedit competențe în managementul calității, pentru motivele exprimate anterior și pentru cele detaliate la pct.

.... Din argumentele prezentate anterior, reiese că impunerea specializării în construcții hidrotehnice este nelegală, restrictivă și nu este de natură a aduce un avantaj pentru achizitoare în condițiile în care restrângerea specializării Managerului de proiect și Managerului în sisteme de Management al Calității nu are nicio influență în ceea ce privește calitatea serviciilor acestora.

Această limitare nelegală ar putea fi, aparent, rezolvată prin sintagma „sau echivalent”, însă documentația de atribuire nu lămurește ce anume este inclus în această categorie.

Sustine că a formulat solicitare de clarificări și în acest sens, însă răspunsul autorității contractante este previzibil, întrucât în situații similare același expert cooptat a oferit un răspuns vag și interpretabil.

Așadar, în subsidiar, în ipoteza în care cerința privind specializarea CH nu va fi eliminată, contestatoarea consideră că se impune definirea sitagmei „sau echivalent”, într-o manieră detaliată și cuprinzătoare, care să aibă legătură cu atribuțiile acestui personal și care să nu restrângă în mod nejustificat concurența.

.. Eliminarea cerinței din fișa de date și din anunțul de atribuire referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv:

„Ofertanții vor trebui să declare pe propria răspundere că deține/are acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare de minim lei (...)”.

Cerințele privind capacitatea economică și financiară se elaborează cu respectarea rigorilor impuse de art. ... din Legea nr. ../...., norma care prevede faptul că autoritatea contractantă poate impune astfel de condiții necesare și adecvate referitoare la:

“a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiar relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;

c) un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional. ”

Or, un anumit disponibil financiar în depozite sau linii de credit în valoare (aleatoriu stabilită) de lei nu are legătură cu cifra de afaceri, cu indicatori economico-financiar relevanți precum nivelul de lichiditate anuală sau cu nivelul asigurării de risc profesional.

Această cerință nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. ... din Legea nr. ../.... și reprezintă o veritabilă limitare nejustificată a concurenței, motiv pentru care, solicită eliminarea cerinței.

În concluzie, aspectele criticate reprezintă cerințe nelegale și restrictive, care se impun a fi înlăturate sau cenzurate într-o manieră care să respecte legislația specială și care să promoveze concurența reală între operatorii economici.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

. (...), prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. /, înregistrat la Consiliu cu nr. /

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestației formulată de . SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

.. Referitor la mențiunea de la pagina . din caietul de sarcinii criticată, precizează că a respectat prevederile art. . lit. yy) din Legea nr. .. / și a pus în vedere potențialilor ofertanți să țină cont, la întocmirea ofertei, de modul de interpretare a noțiunii de subcontractant. După cum se poate observa, s-a menționat că are calitatea de subcontractant orice operator care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, se poate observa că nu a solicitat, în mod obligatoriu, ca Managerul de proiect, Șeful de șantier, Manager în sistemele de Management al Calității, Responsabilii Tehnici cu execuția, Responsabil CQ și Responsabil SSM să fie declarați subcontractanți în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Mai mult decât atât, în cadrul caietului de sarcini, a solicitat, în mod clar, care sunt documentele pe care ofertanții le vor depune în cadrul ofertei, ca justificare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la personalul contractului de la punctul

Așadar, se poate observa că printre documentele de justificare solicitate pentru personalul contractului nu se găsește nicio solicitare de prezentare a vreunui acord de subcontractare, ci s-a solicitat, ca dovadă a relației juridice dintre ofertant și personalul prezentat, să se prezinte CIM/extras REVISAL sau declarație de disponibilitate, etc.

Or, analizând contestația depusă, cu privire la criteriile aduse caietului de sarcini, observă că aceasta se bazează pe simple supoziții și pe o interpretare eronată a cerințelor din cadrul caietului de sarcini, și nu pe realitate. Cu privire la mențiunile făcute în contestație referitoare la cele două comune ... și ...), precizează că nu fac obiectul documentației de atribuire și nici nu știe despre ce expert cooptat se vorbește.

. SRL a adresat o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, urmând a fi încărcat un răspuns consolidat aferent tuturor solicitărilor în data de, așa cum se prevede în fișa de date II....) Descriere succintă.

În lipsa unui răspuns concret la solicitări care să clarifice anumite aspecte ale documentației de atribuire pe care potențialii ofertanți nu le-au înțeles, simplele alegații ale operatorului economic cum că ar răspunde la aceste clarificări cu nerespectarea legii, consideră că sunt simple supoziții care nu au la bază probe concludente, astfel încât solicită respingerea contestației cu privire la criticile formulate de . SRL.

Pentru punctul . din solicitarea de clarificări transmisă în data de de operatorul economic . SRL, autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin Răspunsul consolidat în data de

.. Criticile operatorului economic . SRL cu privire la eliminarea, din cadrul documentației de atribuire, a cerințelor privind specializarea „CH sau echivalent” și privind experiența similară ale Managerului de proiect și ale Managerului în sisteme de Management al Calității, pe motiv că aceste cerințe ar fi nelegale și excesiv de restrictive, nu pot fi primite.

La întocmirea documentației de atribuire, a respectat întocmai prevederile legislației incidente achizițiilor publice, iar toate cerințele din cadrul acesteia sunt perfect legale și nerestictive, respectându-se art. . din Legea nr. ../.... și alte îndrumări emise de ANAP în ceea ce privește relevanța și legalitatea formulării unor cerințe de către autoritățile contractante.

Astfel, în *”Îndrumare-privind-relevanta-certificatelor-de-management-de-proiect-pentru-a-demonstra-competenta-unui-expert-.....-final”*, emisă de ANAP, sunt prevăzute care sunt cerințele pot fi solicitate de autoritățile contractante în cadrul documentațiilor de atribuire, pentru Managerul de proiect, pentru a se demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să observe că în cadrul caietului de sarcini, pagina pentru Managerul de proiect s-a formulat cerința:

”Manager proiect/Reprezentant al Contractantului - inginer ele specialitate CH sau echivalent (...)

Contractele/proiectele prezentate se vor referi la lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații rețele de canalizare și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă si/sau componente/părți ale acestora. (...)”.

Din cadrul acestei cerințe reiese că, pentru Managerul de proiect, s-a solicitat că acesta să aibă experiența specifică domeniului proiectului, respectiv rețele de canalizare și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și/sau componente/părți ale acestora, această cerință nefiind restrictivă. Factorul de evaluare este utilizat avându-se în vedere faptul că Managerului de proiect îi revine un rol primordial în îndeplinirea contractului de lucrări, acesta urmând să asigure managementul general al contractului, planificarea, organizarea, coordonarea, controlul și conducerea activităților și resurselor alocate contractului, fiind totodată responsabil pentru implementarea cu succes a activităților din cadrul contractului de lucrări, în vederea obținerii rezultatelor așteptate și atingerii obiectivelor. Astfel, este în avantajul autorității contractante să obțină, pentru poziția de Manager de proiect din cadrul contractului, serviciile unui expert cât mai calificat și cu o experiență profesională specifică domeniului proiectului, demonstrată, cât mai bogată, aceasta reprezentând o garanție a faptului că lucrările vor fi coordonate în mod adecvat, astfel încât să se asigure finalizarea cu succes a contractului.

Totodată, se solicită demonstrarea experienței specifice raportat strict la lucrări in domeniului proiectului, respectiv *”rețele de canalizare și sau rețele de*

alimentare cu apa și sau aducțiuni de apa și. sau componente părți ale acestora" din considerente de specificitate a sectorului de activitate în care se încadrează obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și prin prisma importanței pe care o acordă implementării în condiții optime a contractului, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor alocate prin PNRR. Ținând cont de obligațiile asumate prin contractul de finanțare, pentru realizarea acestui obiectiv de investiție sunt necesari specialiști în domeniul obiectului contractului în vederea finalizării cu succes a proiectului, iar aceștia trebuie să dispună de experiență anterioară în domeniul obiectului contractului astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde. Nivelul cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să asigure îndeplinirea în condiții optime a contractului de lucrări, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Cu privire la criticile aduse de contestatar în ceea ce privește cerințele din cadrul caietului de sarcini pentru Managerul în sisteme de Management al Calității, consideră că este de importanță majoră ca acest specialist să aibă studii tehnice în domeniul obiectului contractului de construcții hidrotehnice și să cunoască foarte bine procedurile tehnice de execuție și planurile de control, verificări și încercări aferente planului calității, aplicabile unei astfel de lucrări de extindere rețele de canalizare și lucrărilor conexe acestui tip de lucrare, calitatea lucrărilor ce vor fi executate în șantier fiind direct proporțională cu modul de gestionare, urmărire și control a materialelor și lucrărilor de care va fi responsabil Managerul în sisteme de Management al Calității. Or, nu-și asumă riscul de a atribui contractul de lucrări unui constructor al cărui personal tehnic de specialitate nu are cunoștințe despre cum se execută o lucrare de extindere canalizare, care sunt etapele de execuție și care sunt fazele de control, etc.. cu consecința achiziției finale a unei lucrări care nu îndeplinește cerințele de calitate prevăzute de lege și care nu va putea fi recepționată, sau în perioada de exploatare lucrarea să nu funcționeze în parametrii normali conform standardelor și normativelor în vigoare, cu costuri suplimentare pentru achiziții care nu va avea de unde să suporte aceste cheltuieli. Astfel, cerința din cadrul caietului de sarcini pentru Managerul în sisteme de Management al Calității este justificată și legală, fiind solicitată cu respectarea prevederilor legislației achiziției publice.

Referitor la acest punct . SRL, prin solicitarea de clarificări transmisă în data de, a solicitat pentru cerința „*inginer de specialitate CH sau echivalent*” să se clarifice exact ce specializări sunt acceptate ca echivalente, urmând să se răspundă prin Răspunsul consolidat în data de

Analizând contestația depusă, cu privire la criticile aduse cerinței referitoare la Managerul de proiect și Managerul în sisteme de Management al Calității, observă că aceasta se bazează pe simple supoziții și nu pe date concrete și probate, contestatoarea rezumându-se la invocarea faptului că „*răspunsul autorității contractante este previzibil*”

evidențiind un răspuns oferit de o altă achizitoare la o altă procedură de achiziție publică dată de un expert cooptat despre care nu se face vorbire și cu care nu are legătura, astfel încât solicită respingerea contestației.

.. Cu privire la cerința privind capacitatea economică și financiară, precizează că a luat în calcul că execuția lucrărilor se va desfășura în cadrul contractului de finanțare nr. C.I..... din, semnat cu ..., iar situațiile de plată urmează să fie decontate cu respectarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. .../.... și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. .../.... privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, decontarea unei situații de plată putând dura în jur de ..-... de zile. Prin urmare, susține că trebuie să depună spre decontare la finanțator facturi neplătite și operatorul economic trebuie să dispună de resurse financiare suficiente pentru demararea lucrărilor și execuția acestora până la momentul în care se decontează banii de la minister. Menționează că, termenele de plată la PNRR sunt de .-. luni, prin urmare operatorul economic trebuie să dispună de resurse bănești suficiente până la decontarea acestora de către finanțator.

Pentru a asigura continuitatea lucrărilor, a solicitat prin fișa de date III....) Situația economică și financiară ca ofertanții să facă dovada că dețin/au acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, în valoare de minim, lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar pentru o perioadă de . luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

La momentul depunerii ofertei se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către achizitoare cu privire la indicatorul financiar așa cum este prevăzut și în fișa de date. Menționează că cerința respectă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../.....

. **SRL**, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis concluzii scrise în urma analizării punctului de vedere al autorității contractante:

.. În ceea ce privește critica referitoare la declararea personalului de specialitate ca fiind subcontractant, menționează că renunță la aceasta, dat fiind mențiunile din punctul de vedere și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr./..... prin care autoritatea contractanta a indicat că va fi permisă nominalizarea personalului prin declarații de disponibilitate, fără ca acesta să fie declarat subcontractant.

.. În ceea ce privește criticile referitoare la specializările Managerului de proiect și Managerului în sisteme de Management al Calității, consideră

că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea și utilitatea impunerii specializării în construcții hidrotehnice, iar referirile la îndrumarul ANAP nu fac decât să confirme motivele contestației.

.. În ceea ce privește cerința privind capacitatea economică, autoritatea contractantă arată că finanțarea acestei investiții va presupune termene lungi de plată, fiind necesară confirmarea disponibilului bănesc suficient pentru a permite desfășurarea activităților până la încasarea sumelor.

Prin depunerea ofertei și prin acceptarea clauzelor contractuale, împreună și cu alți ofertanți, și-au asumat aceste termene de plată și a garantat că își va putea onora obligațiile contractuale chiar și în aceste condiții.

În concluzie, . SRL consideră că, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea includerii unei specializări extrem de restrictive pentru personalul implicat în acest contract și nici nu a dovedit caracterul legal al cerinței privind capacitatea economică, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

. **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

. (...) a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../..... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, . SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire criticate, în sensul înlăturării elementelor nelegale și restrictive.

Or, în ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (.) și (..) din HG nr. .../....:

“(.) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. .../....:

- art. ... alin. (.):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. ... alin. (.) și (.):

"(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- art. ... alin. (.) și (.):

.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs."

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului sau la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic

care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim aspect criticat de autoarea contestației este în legătură cu cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Operatorii economici vor ține cont de faptul că în conformitate cu prevederilor art. . alin. . lit. yy din Legea ../: "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop" este definit a fi subcontractant."

Prin concluziile scrise contestatoarea a precizat că renunță la criticile formulate în legătură cu această cerință datorită clarificărilor publicate în SEAP de achizitoare la data de, motiv pentru care Consiliul nu va mai analiza temeinicia/netemeinicia susținerilor petentei în această privință.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, se reține a fi în legătură cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența similară a "Managerului de proiect" și a "Managerului în sisteme de Management al Calității", petenta solicitând eliminarea cerințelor privind specializarea "CH sau echivalent".

Verificând cerințele documentației de atribuire, prin raportare la cele criticate de contestatoare, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu personalul necesar a fi deținut de ofertanți, următoarele:

"... PERSONALUL CONTRACTANTULUI

Din oferta tehnică trebuie să reiasă modul de îndeplinire a prevederilor specifice execuției lucrărilor conform Legii ../..., cu modificările și completările ulterioare și a altor normative incidente.

De asemenea, pentru activitățile cuprinse în cadrul contractului, ofertantul va asigura următorul personal conform legislației în vigoare:

> Manager proiect/Reprezentant al Contractantului - inginer de specialitate CH sau echivalent care deține competențe profesionale aferente poziției pentru care este propus dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la domeniul managementului de proiect recunoscută cel puțin la nivel național (cum ar fi

„Manager de proiect” cod C.O.R sau echivalent) sau echivalent, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă (Diriginte de șantier) la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului.

Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt:

i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

ii. Gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;

iii. Asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;

iv. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;

v. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.

.....> Manager in sistemele de Management al Calitatii - inginer de specialitate CH sau echivalent, persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.”

În referire la managerul de proiect, Consiliul reține că o primă critică este formulată de petentă în legătură cu specializarea impusă de achiziitoare a fi deținută de persoana desemnată Manager de proiect, respectiv specializarea construcției hidrotehnice sau echivalent.

În acest sens, autoarea contestației susține, mai întâi, că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice semnificația termenului echivalent.

De asemenea, petenta susține că impunerea acestei specializări (construcții hidrotehnice) este nelegală și disproporționată în condițiile în care sarcinile persoanei desemnate în acest scop excedează cu mult acestei specializări și nu sunt strâns legate de această tipologie de lucrări, putând fi îndeplinite cu succes și de persoane cu experiență în domenii conexe.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă invocă îndrumările ANAP în privința cerințelor ce pot fi solicitate, că a solicitat o experiență specifică domeniul proiectului (rețele de canalizare și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și/sau componente/părți ale acestora), această experiență reprezentând și factor de evaluare.

Conform îndrumării ANAP invocate de petentă, Consiliul reține că:

”Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a constatat că există o practică frecventă de solicitare ca expertul propus pentru poziția de manager de proiect/lider de echipă să-și dovedească competența prin prezentarea de certificate de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional (COR), fără ca autoritățile/entitățile contractante să justifice în mod adecvat necesitatea unei astfel de cerințe.

În aceste condiții, ANAP consideră necesar să furnizeze AC/EC îndrumări privind relevanța și suficiența solicitării unei astfel de cerințe, pe care acestea trebuie să le aibă în vedere în procesul de atribuire a contractelor, pentru demonstrarea competențelor managerului de proiect în îndeplinirea responsabilităților.

• *Standardul ocupațional pentru managerul de proiect: înțelegerea rolului și a responsabilităților*

Importanța rolului managerului de proiect este recunoscută prin clasificarea ca ocupație în cadrul *Clasificării ocupațiilor din România (COR)*, sub codificarea COR – manager proiect.

Conform Standardului Ocupațional manager proiect COR, „*ocupația manager proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional*”.

Prin încadrarea ocupației de manager de proiect în categoriile administrative, inclusiv în cadrul standardului ocupațional relevant, legiuitorul recunoaște faptul că managementul de proiect nu poate fi complet separat de sarcinile tehnice specifice.

În exercițiul rolului său, managerul de proiect va trebui să aplice cunoștințele teoretice, obținute în urma unei calificări formale, în contexte specifice și activități nestandardizate, influențabile de diverși factori externi sau diverse variabile, ceea ce necesită și experiență în domeniul specific al proiectului.

Obținerea unei calificări universitare, ca urmare a absolvirii anumitor cursuri de învățământ superior, oferă absolventului posibilitatea ocupării unei funcții de manager de proiect, fără a mai fi necesară niciun fel de certificare suplimentară. Acest lucru este normal în contextul în care, multe programe universitare din diverse domenii (inginerie, economie, turism, etc.) au în componență discipline care se referă la managementul proiectului și care se desfășoară pe durata unui întreg an universitar.

Astfel, demonstrarea certificării privind competențele de Manager de Proiect, conform Standardului Ocupațional Manager Proiect - COR, ar trebui să fie permisă prin prezentarea atât a certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR), cât și a diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior – RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect.

Recomandări:

♣ În definirea criteriilor pe care trebuie să le îndeplinească un expert, trebuie făcută diferența între calificare (pregătire într-un anumit domeniu de activitate profesională, atestată de obicei printr-un act oficial) și experiență (totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu, dobândite prin observații și practică îndelungată).

Mai mult decât atât, pentru a aduce beneficii reale și complete proiectului și AC/EC, experiența în calitate de manager de proiect trebuie să fie specifică domeniului proiectului.

♣ Este de recomandat ca AC/EC să solicite astfel de certificări formale doar în cazul în care complexitatea proiectului o justifică. Un astfel de proiect complex ar putea fi un proiect multidisciplinar care să includă cumulativ activități în domeniul infrastructurii, cum ar fi, de exemplu, cele legate de rețele de apă, gaze, electricitate, comunicații, infrastructură rutieră, proiectare și planificare urbană, în care managerul de proiect ar avea de planificat și coordonat echipe de experți de specialități diferite. În acest caz, și experiența specifică a managerului de proiect ar fi limitată la un număr redus de domenii de activitate incluse în cadrul proiectului.

♣ În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă consideră că dovedirea unei calificări formale, teoretice este de importanță deosebită pentru implementarea cu succes și aduce beneficii proiectului, aceasta trebuie să se asigure că cerința va fi astfel formulată, încât să poată fi îndeplinită prin prezentarea de documente eliberate în sistemul de calificare acreditat la nivel național (instituții de învățământ superior sau organisme/centre de perfecționare acreditate) și/sau prin prezentarea de certificate echivalente eliberate la nivel internațional de organisme de formare în domeniul managementului de proiect.

♣ În cazul absolvenților de studii superioare, care au absolvit una din formele de calificare pentru care Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS) prevede expres că absolventul poate să practice ocupația de manager de proiect, cerința privind certificarea de manager de proiect va putea fi îndeplinită prin prezentarea diplomei de absolvire. În acest sens, autoritatea/entitatea contractantă va trebui să se asigure că prevede acest lucru printr-o formulare adecvată a cerinței privind certificarea (ex. deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus, dovedite prin prezentarea unei diplome/a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat(ă) de un organism de formare, sau prin prezentarea de diplome de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect).

♣ Pentru a nu restricționa accesul unor experți cu vastă experiență managerială specifică domeniului proiectului, dar care nu posedă o certificare formală, cerința privind certificarea în domeniul managementului de proiect este recomandat a fi utilizată de autoritatea/entitatea contractantă nu sub forma unui criteriu de calificare, ci mai degrabă ca un aspect calitativ superior al serviciilor pe care urmează să le presteze expertul. În acest caz, în cadrul punctajului tehnic, se poate include un punctaj specific pentru deținerea certificărilor solicitate.

♣ Este recomandat ca experiența similară și, respectiv, deținerea de certificate relevante în domeniul managementului de proiect (dacă cerința privind deținerea unor astfel de certificate

este bine justificată de autoritatea/entitatea contractantă, de la caz la caz) să fie punctate separat, ponderea mai mare între cele două categorii de punctaj fiind .alocată experienței similare. În acest fel se pot evita situațiile în care un expert cu o bogată experiență în managementul proiectelor să obțină un punctaj mai mic decât unul care deține certificatele solicitate, dar care are experiență redusă.”

Un prim aspect rezultat din aceste îndrumări și recomandări se reține a fi faptul că acestea au fost emise în scopul de aduce clarificări asupra practicii autorităților/entităților contractante de solicitare ca expertul propus pentru poziția de manager de proiect/lider de echipă să-și dovedească competența prin prezentarea de certificate de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional (COR), fără ca acestea să justifice în mod adecvat necesitatea unei astfel de cerințe, în sensul că ar trebui să fie permisă prezentarea atât a certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR), cât și a diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior – RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect.

De asemenea, din cuprinsul recomandărilor emise de ANAP în legătură cu acest subiect este reținută distincția care trebuie făcută între calificare (pregătire într-un anumit domeniu de activitate profesională, atestată de obicei printr-un act oficial) și experiență (totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu, dobândite prin observații și practică îndelungată).

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu aduce nici un argument concret în legătură cu decizia sa de a solicita ca managerul de proiect să dețină specializarea construcții hidrotehnice ori de ce nu ar putea fi acceptate ale specializări conexe și nici ce înțelege prin sintagma ”sau echivalent”,

Faptul că legiuitorul recunoaște că managementul de proiect nu poate fi complet separat de sarcinile tehnice specifice nu înseamnă că specializarea acestuia trebuie să fie în legătură strictă cu obiectul contractului, în condițiile atribuțiilor pe care o astfel de poziție le implică.

Chiar prin îndrumarea evocată este precizat că managerul de proiect trebuie să aplice cunoștințele teoretice, obținute în urma unei calificări formale, în contexte specifice și activități nestandardizate, influențabile de diverși factori externi sau diverse variabile, ceea ce necesită și experiență în domeniul specific al proiectului.

Or, existența experienței în domeniul specific nu presupune, în mod obligatoriu și deținerea unei specializări specifice aceluiași domeniu pentru managerul de proiect, ea putând fi obținută și în baza unor specializări conexe, fiind subliniat chiar de emitentul acestor recomandări faptul că este acceptabil și necesar ca experiența de manager de proiect trebuie să fie specifică domeniului proiectului. De interes pentru autoritatea contractantă este experiența deținută de persoana desemnată pentru această poziție în contracte/proiecte similare celui supus achiziției și nu

specializarea acesteia. Că este așa o atestă și faptul că tocmai de aceea a și introdus achiziția experiența specifică a acestui expert drept factor de evaluare.

Consiliul nu poate invalida o solicitare din partea achiziției privind specializarea în domeniul contractului însă nu poate accepta ca aceasta să fie strict doar în domeniul contractului, așa cum nu se poate accepta introducerea sintagmei "sau echivalent" pentru conformarea la dispozițiilor legale, dar doar formal, fără nevoia definirii ei. Achiziția are obligația formulării de precizări cu privire la ceea ce înțelege prin această sintagmă, astfel încât să asigure ofertanților anterior depunerii ofertelor, o informare corectă și completă cu privire la regulile/criteriile după care va avea loc evaluare ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, cererea contestatoarei de eliminare a cerinței privind specializarea nu poate fi acceptată în totalitatea ei, însă nu poate fi păstrată nici în forma stabilită de autoritatea contractantă fără a fi introdusă descrierea semnificației "echivalent" și fără acceptarea unor specializări conexe.

Cât privește clarificările aduse de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de, prin adresa nr. /, Consiliul observă că la pct. .. la întrebarea:

"... Având în vedere experiența anterioară din solicitările de clarificări, în care explicațiile referitoare la cerința „inginer de specialitate CH sau echivalent” nu au oferit detalii concrete privind ce înțelege autoritatea contractantă prin termenul „echivalent”, vă rugăm să ne clarificați exact ce specializări sunt acceptate ca echivalente. Vă solicităm să specificați în mod clar care sunt specializările de studii considerate acceptabile pentru această poziție, FĂRĂ A FACE REFERIRE la Legea nr. .../...., art. . și art. ., deoarece aceste articole pot fi interpretate diferit de ofertanți, generând astfel o aplicare disproporționată a cerinței.”,

autoritatea contractantă a răspuns:

"Pentru personalul solicitat în cadrul caietului de sarcini, unde se menționează „inginer de specialitate CH sau echivalent”, Autoritatea Contractantă accepta documente doveditoare pentru studii în specialitatea CH (construcții hidrotehnice) sau echivalente acestora, având în vedere că de-a lungul anilor facultățile cu profil tehnic au tot modificat denumirea specializărilor pe diplomele de studii care au la bază specialitatea CH (construcții hidrotehnice), cu alte denumiri, sau personalul care va fi nominalizat a făcut studii în alt stat cu diploma recunoscută în România care are la bază specializarea de construcții hidrotehnice, dar cu denumire diferită pe diploma de studii. Esențial este ca inginerii de specialitate CH să aibă la bază studii în specializarea construcțiilor hidrotehnice specifice domeniului proiectului.”.

Se constată astfel, că răspunsul dat de achiziție nu este de natură a înlătura caracterul restrictiv al cerinței, fiind menținută, în fapt, solicitarea existentă în documentația de atribuire inițială, caracterul formal al acestei clarificări fiind evident.

De altfel, deși autoritatea contractantă a avut și o solicitare expresă privind Managerul de proiect, respectiv:

"Vă solicităm acceptarea nominalizării unui inginer în construcții, cu atestat de Manager de Proiect (cod C.O.R) cu o vastă experiență în proiecte de apă și canalizare, chiar dacă nu are specializarea în construcții hidrotehnice.

Limitarea cerințelor la o anumită specializare, precum construcțiile hidrotehnice, este nejustificată și nu reflectă realitatea pieței. Abilitățile unui Manager de Proiect de a coordona eficient resursele, de a gestiona relațiile între subcontractori și de a asigura respectarea termenelor și standardelor de calitate sunt mult mai importante pentru succesul unui proiect complex decât specializarea tehnică strictă. Astfel, ar trebui acceptată experiența în domenii conexe, cu competențe relevante.”,

În același răspuns consolidat, pct. .., a răspuns că:

"Se vor respecta cerințele din cadrul Documentației de atribuire cu privire la personalul de specialitate ce va fi nominalizat în cadrul ofertei și studiile pe care aceștia trebuie să le aibă.

Având în vedere ca Managerul de proiect va fi singura interfata cu Autoritatea Contractanta în ceea ce privește implementarea contractului și desfasurarea activitatilor din cadrul acestuia, prin solicitarea ca Managerul de proiect să fie inginer de specialitate CH sau echivalent Autoritatea Contractanta dorește să se asigure ca viitorul constructor, prin Managerul de contract, va ști să coordoneze un astfel de contract de extindere rețea de canalizare, cu riscuri minime pentru Autoritatea Contractanta.”

Este evident că acest răspuns nu este de natură a justifica impunerea de către achizitoare a cerinței ca persoana desemnată pentru această poziție să nu aibă decât specializare în construcții hidrotehnice, caracterul arbitrar al cerinței fiind lipsit de echivoc, cu rol de restricționare artificială a participării la procedura de față.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să definească specializările considerate echivalente, acceptabile pentru managerul de proiect, specializări care, alături de experiența specifică în obiectul contractului, să asigure autoritatea contractantă că persoana desemnată pentru acest post poate asigura îndeplinirea tuturor sarcinilor impuse prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pe cale de consecință, se impune și modificarea descrierii factorului de evaluare “Managerul de proiect” în ceea ce privește specializarea acestuia.

Niciuna din aceste modificări nu afectează experiența specifică solicitată în activitățile care constituie obiectul contractului astfel că, în lipsa unor alte argumente concrete și susțineri din partea achizitoarei, care să ateste contrariul, Consiliul apreciază că nu există motive pentru a fi afectat contractul de finanțare aferent obiectivului urmărit a fi realizat prin derularea procedurii de față prin realizarea acestor modificări/completări.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la cerințele stabilite pentru “Manager în sistemele de Management al Calitatii”.

Astfel, pentru persoana desemnată pentru acest post autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini ca aceasta să fie “inginer de specialitate CH sau echivalent”.

În legătură cu această cerință, petenta arată că, raportat la atribuțiile aferente unei astfel de poziții stabilite chiar de achizitoare, specifice unui specialist în managementul calității, nu unei specializări tehnice particulare în domeniul construcțiilor hidrotehnice, se impune eliminarea ei, fiind restrictivă, și acceptarea experienței și atestatelor relevante ale inginerilor din domeniul construcțiilor care au dovedit competențe în managementul calității.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că este de importanță majoră ca acest specialist să aibă studii tehnice în domeniul obiectului contractului de construcții hidrotehnice și să cunoască foarte bine procedurile tehnice de execuție și planurile de control, verificări și încercări aferente planului calității, aplicabile unei astfel de lucrări de extindere rețele de canalizare și lucrărilor conexe acestui tip de lucrare, calitatea lucrărilor ce vor fi executate în șantier fiind direct proporțională cu modul de gestionare, urmărire și control a materialelor și lucrărilor de care va fi responsabil Managerul în sisteme de management al calității. De asemenea, susține că nu-și asumă riscul de a

atribui contractul de lucrări unui constructor al cărui personal tehnic de specialitate nu are cunoștințe despre cum se execută o lucrare de extindere canalizare, care sunt etapele de execuție și care sunt fazele de control, etc., cu consecința achiziției finale a unei lucrări care nu îndeplinește cerințele de calitate prevăzute de lege și care nu va putea fi recepționată, sau în perioada de exploatare lucrarea să nu funcționeze în parametrii normali conform standardelor și normativelor în vigoare, cu costuri suplimentare pe care nu le va putea suporta.

Consiliul constată că, dacă în privința managerului de proiect autoritatea contractantă s-a prevalat de existența unor îndrumări ale ANAP al căror context era altul decât cel care privea în mod direct contestația (specializarea deținută de persoana nominalizată în acest scop), și anume faptul că experiența specifică deținută de această persoană trebuie să fie obținută în obiectul contractului, în cazul Managerului în sisteme de management al calității, nu este adus nici un argument obiectiv care i-ar putea permite acesteia impunerea unei anumite specializări pentru ocuparea acestei poziții.

La fel de irelevant ca și în cazul managerului de proiect este răspunsul dat de achizitoare prin solicitarea de clarificări la întrebarea nr. ..., anterior citat, și în cazul acestui expert, sintagma "sau echivalent" conform celor stabilite de achizitoare fiind lipsită de efect în ceea ce privește specializarea deținută de persoana desemnată pe această poziție, fiind păstrată cerința ca studiile acesteia să fie în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

De asemenea, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări:

"Referitor la cerința pentru Manager în Sistemele de Management al Calității - inginer de specialitate CH sau echivalent, vă solicităm să ne menționați concret ce specializări sunt acceptate ca echivalente. Solicităm specificarea exactă a specializărilor de studii considerate acceptabile pentru această poziție, fără a face referire la Legea nr. .../...., art. . și art. ., deoarece aceste articole sunt interpretabile și pot genera aplicări disproporționate ale cerinței. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că solicitarea unei persoane cu specializarea strictă în construcții hidrotehnice sau echivalent pentru poziția de Manager în Sistemele de Management al Calității este nejustificată. Această cerință nu este impusă de legislația în domeniu, iar o persoană poate deține o vastă experiență și competențe relevante în acest domeniu fără a fi absolvent de studii în construcții hidrotehnice. Considerăm că o astfel de cerință restrânge în mod nefondat accesul unor specialiști competenți și experimentați. Vă solicităm să reconsiderați această cerință și să eliminați specializarea restrictivă, pentru a asigura un acces echitabil și transparent la procedura de selecție."

autoritatea contractantă, la poz. .., din răspunsul consolidat a precizat că:

"Pentru Manager în Sistemele de Management al Calității se va respecta cerința din cadrul caietului de sarcini cu privire la studii. Autoritatea Contractanta accepta documente doveditoare pentru studii în specialitatea CH (construcții hidrotehnice) sau echivalente acestora, având în vedere ca de-a lungul anilor facultatile cu profil tehnic au tot modificat denumirea specializărilor pe diplomele de studii care au la baza specialitatea CH (construcții hidrotehnice), cu alte denumiri, sau personalul care va fi nominalizat a făcut studii în alt stat cu diploma recunoscută în România care are la baza specializarea de construcții hidrotehnice, dar cu denumire diferită pe diploma de studii. Esențial este ca inginerii de specialitate CH să aibă la baza studii în specializarea construcțiilor hidrotehnice."

Autoritatea Contractanta dorește să se asigure că viitorul constructor, prin Managerul în Sistemele de Management al Calității, va ști să elaboreze și să implementeze sistemul calității într-un astfel de contract de extindere rețea de canalizare, cu riscuri minime pentru Autoritatea Contractanta."

Ca și în cazul managerului de proiect, răspunsul dat de autoritatea contractantă nu are rol de a justifica cerința ori de a-i înlătura caracterul

restrictiv/nelegal cu rol de restricționare a participării la procedură, clarificarea neavând rol de a extinde specializările relevante, acceptate pentru a permite ofertanților participarea la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere și prevederile caietului de sarcini, atât cele care stabilesc atribuțiile persoanei desemnate în acest scop:

"inginer de specialitate CH sau echivalent, persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului."

Este evident faptul că îndeplinirea activităților aferente unei astfel de poziții nu este condiționată, cel puțin în cazul de față, de specialitatea studiilor deținute de persoana desemnată în acest scop, astfel că se impune eliminarea condiționării impuse de achiziitoare în privința studiilor.

În lipsa unor argumente concrete, legale, cu privire la motivele pentru care a introdus o astfel de cerință privind necesitatea ca persoana desemnată în acest scop să aibă studii în specialitatea construcției hidrotehnice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul eliminării cerințelor legate de specializarea deținută de persoana desemnată pentru această poziție.

Un ultim set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu cerința fișei de date privind capacitatea economică și financiară a ofertanților referitoare la deținerea/accesul la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare.

În acest sens, prin fișa de date, cap. III....) *Capacitatea economica si financiara*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Indicator financiar

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine/are acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare la momentul solicitarii documentelor suport DUAЕ, in valoare de minim lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar pentru o perioada de . luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Ofertantii vor trebui sa declare pe propria raspundere ca detine/are acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare de minim lei si ulterior ofertantul clasat pe locul I trebuie sa demonstreze ca la momentul solicitarii documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de executie a lucrarii de minim lei fara TVA, suficient pentru desfasurarea activitatilor, suma care va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de . luni de la data semnarii acestuia cu

autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Ofertantul clasat pe locul I trebuie sa demonstreze ca la momentul solicitarii documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de executie a lucrării de minim,... lei fara TVA, suficient pentru desfasurarea activitatilor, suma care va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de . luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Formula de calcul: $Ve \times n / Dc = \text{cash-flow}$:

Ve — valoarea estimata a lucrarilor aferente contractului;

n — perioada pt care se solicita cash flow (. luni);

Dc — durata de executie a contractului

În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul.

- alte documente edificatoare, după caz."

Prin răspunsul consolidat publicat de achizitoare în SEAP la data de, în legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a răspuns, fără a aduce informații și argumente în legătură cu nivelul acestui cash-flow, după cum urmează:

- poz. .:

"Va solicitam sa eliminați cerința referitoare la demonstrarea capacității financiare necesare pentru îndeplinirea viitorului contract, respectiv cash flow-ul de minim,... lei, avand in vedere ART. ... lit.(.) din legea ../.... CE SPUNE FOARTE CLAR CARE SUNT CERINȚELE PENTRU SITUAȚIA ECONOMICA SI FINANCIARA

(.) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiarari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;

c) un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși limita prevăzută la alin. (.) lit. a) în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Se va respecta cerința din cadrul Fisei de date a achiziției, cap. III. ...) Capacitatea economica si financiara."

- poz. .:

"In cazul in care nu eliminati cerința referitoare la cash flow va rugăm să ne comunicați în mod clar și explicit ce documente trebuie prezentate în momentul depunerii documentelor justificative DUAE pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind un cash flow de executie a lucrării de minim,... lei fără TVA.

În cadrul Fisei de date a achiziției, cap. III. ...) Capacitatea economica si financiara, se mentioneaza in mod clar: (...)"

În legătură cu această cerință autoarea contestației susține că nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. ... din Legea nr. ../.... și reprezintă o veritabilă limitare nejustificată a concurenței, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

Prin concluziile scrise drept răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, petenta afirmă că impunerea deținerii unor rezerve financiare a căror valoare a fost stabilită aleatoriu încalcă prevederile art. ... din Legea nr. ../...., care reglementează posibilitatea elaborării unor astfel de cerințe necesare și adecvate prin raportare la cifra de afaceri sau la alți indicatori economico-financiarari, precum nivelul de lichiditate anuală, iar disponibilul din conturi la un anumit moment nu se numără printre aceste elemente, autoritatea

contractantă nedemonstrând caracterul legal al cerinței privind capacitatea economică.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă justifică introducerea cerinței prin aceea că execuția lucrărilor se va desfășura în cadrul unui contract de finanțare PNRR, iar termenele de plată sunt de .-. luni, prin urmare operatorul economic trebuie să dispună de resurse bănești suficiente până la decontarea acestora de către finanțator. De asemenea, menționează că cerința respectă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea ../.....

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții din Legea nr. ../.....:

- art. ... alin. (.) lit. b):

"Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

b) situația economică și financiară";

- art.:

"(.) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(.) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

.....
b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiarari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală."

- art.:

(.) Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) declarații sau extrase bancare corespunzătoare sau, acolo unde este cazul, dovada asigurării de risc profesional;

.....
(.) În cazul în care, din motive obiective și justificate, operatorul economic nu este în măsură să prezinte una sau mai multe dintre informațiile și documentele prevăzute la alin. (.), operatorul economic este autorizat să facă dovada situației sale economice și financiare prin orice alt document pe care autoritatea contractantă îl consideră adecvat."

De asemenea, este considerat relevant faptul că, prin concluziile scrise, autoarea contestației susține că prin depunerea ofertelor și acceptarea clauzelor contractuale ofertanții garantează onorarea obligațiilor contractuale și în situația existenței unor astfel de termene de plată, însă disponibilul din conturi la un anumit moment nu se numără printre elementele prevăzute de normele legale.

Prin urmare, Consiliul observă că, în fapt, autoarea contestației nu contestă solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dețină un anumit cash-flow, ci modul în care s-a stabilit prezentarea dovezii deținerii acestuia, respectiv cuantumul său.

Or, Consiliul apreciază că cerința privind modul de dovedire a cash-flow-ului, este formulată în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. ... alin. (.) lit. b) și art. ... alin. (.) lit. a) și (.) din HG nr. ../.....

Consiliul nu poate reține că, în asigurarea faptului că ofertanții pot îndeplini contractul în condițiile în care termenele de plată sunt de .-. luni, ar fi suficientă prezentarea de informații legate de cifra de afaceri sau alți indicatori economici, astfel cum susține petenta.

Autoarea contestației nu a prezentat nici un argument pentru care s-ar putea considera că valoarea cash-flow-ului ar fi fost stabilită în mod aleatoriu de autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, în stabilirea nivelului acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul fișei de date formula de calcul a acestuia, formulă a cărei corectitudine nu este contestată de petentă, și, totodată, au fost aduse informații legate de perioada luată în considerare în stabilirea nivelului cash-flow-ului și motivele pentru care s-a stabilit această perioadă.

Prin urmare, în lipsa altor argumente care să ateste caracterul nelegal al acestei cerințe, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. ... alin. (..) din Legea nr. .../... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... SRL, respectiv admite în ceea ce privește solicitările legate de specializarea impusă pentru Managerului de proiect și pentru Managerului în sisteme de management al calității.

În baza art. ... alin. (...) și (...) din Legea nr. .../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de ... zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. ... alin. (...) din Legea nr. .../..., Consiliul ia act de renunțarea contestatoarei la solicitarea de eliminare a cerinței referitoare la declararea personalului contractantului drept subcontractant.

În temeiul art. ... alin. (...) din Legea nr. .../..., Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește solicitarea de eliminare/modificare a cerințelor documentației de atribuire privind dovedirea capacității economice și financiare de către ofertanți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv admite în ceea ce privește solicitările legate de specializarea impusă pentru Managerului de proiect și pentru Managerului în sisteme de management al calității.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu și să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SICAP, cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Ia act de renunțarea contestatoarei la solicitarea de eliminare a cerinței referitoare la declararea personalului contractantului drept subcontractant.

Respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește solicitarea de eliminare/modificare a cerințelor documentației de atribuire privind dovedirea capacității economice și financiare de către ofertanți.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (...) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. ... din Legea nr. .../...

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei ...