



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 587/C8/605

Data: 20.03.2017

Prin contestația nr. 48/03.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7630/06.03.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3335/21.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea sale cu respectarea documentației de atribuire precum și a celei depuse de SC ... SRL, în ceea ce privește conformitatea raportat la cerințele caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze prezenta contestație prin care SC ... SRL, critică atât decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă propria ofertă cât și decizia privind desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește propria ofertă depusă în cadrul procedurii, SC ... SRL arată că aceasta a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că din cuprinsul acesteia rezultă că s-a ofertat ca transmiterea datelor să se

realizeze prin e-mail și nu prin SMS așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei:

- în caietul de sarcini s-a solicitat să fie disponibile alerte (e-mail/SMS) și nu ca ofertantul declarat câștigător să suporte costul transmiterii alertei prin e-mail sau SMS

- SC ... SRL a arătat că soluția tehnică oferită îndeplinește această cerință, aceasta având posibilitatea de a transmite alerte prin e-mail sau SMS cu privire la incidentele solicitate prin caietul de sarcini cu mențiunea că în oferta financiară nu au fost cuprinse costurile transmisiei mesajelor de alertă prin SMS

- prin adresa de clarificare s-a solicitat îndeplinirea unei cerințe care, inițial, nu a fost prevăzută în caietul de sarcini și anume ca oferta să includă și costurile presupuse de realizare a alertei prin SMS.

SC ... SRL precizează că a oferit posibilitatea ca alertele să fie transmise prin e-mail și SMS, cu precizarea că oferta financiară conține costurile transmiterii alertelor prin e-mail și nu conține costurile transmiterii alertelor prin SMS, deoarece este greu de estimat volumul de mesaje ce vor fi transmise lunar.

În opinia sa, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă nu are o bază reală, fiind eronată aprecierea acesteia că oferta nu corespunde caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea, atrage atenția că prețul acesteia, de numai 333.225,08 lei fără TVA, este un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce pune un semn de întrebare cu privire la conformitatea echipamentelor oferite. Mai mult, în urma consultării dosarului achiziției publice, a constatat că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu conține documentația tehnică pentru a face dovada conformității produselor dispozitive GPS ubiq AVL X700 oferite, cu cerințele caietului de sarcini și nici vreo solicitare de clarificare în acest sens, din partea autorității contractante. Prin urmare, apreciază că procesul de evaluare a propunerii tehnice a fost unul necorespunzător.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, din răspunsul la Notificarea prealabilă, reiese că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă deoarece și-a asumat întrutotul cerințele din caietul de sarcini, fără ca ofertantul să depună sau autoritatea contractantă să solicite depunerea de fișe relevante care să susțină afirmațiile referitoare la conformitatea ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 4582/09.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 8102/09.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

Astfel cu privire la excepția invocată, arată că, respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, a fost adusă la cunoștința ofertantului, prin adresa nr. 2260/07.02.2017. Prin urmare, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunerea Notificării prealabile în data

de 27.02.2017 reprezintă un demers tardiv, sancționat de articolul de lege menționat cu respingerea contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește adresa de comunicare nr. 3335/21.02.2017, autoritatea contractantă arată că, prin aceasta, i-a adus din nou la cunoștință ofertantului motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, singura diferență față de prima comunicare reprezentând-o mențiunile privind câștigătorul desemnat și prețul ofertat de acesta.

Pe fond, arată că, înainte de luarea măsurii de respingere a ofertei SC ... SRL ca neconformă, a solicitat ofertantului o serie de clarificări referitoare la aspecte legate de modalitatea de transmitere a alertelor. Din răspunsurile transmise de ofertant a rezultat în mod clar că acesta, deși într-o primă fază, face precizarea că-și asumă toate costurile prevăzute în caietul de sarcini, ulterior, specifică în mod clar, că el nu a prevăzut ca alertele să fie transmise prin SMS, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci doar prin e-mail. În consecință oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

Cu privire la criticile legate de oferta desemnată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care legislația în materie nu prevede o valoare sau alte elemente ca pondere de raportare pentru încadrarea unei oferte de preț ca fiind neobișnuit de scăzută, prețul ofertat de SC ... SRL a fost analizat prin raportare la valoarea estimată. Astfel, raportat la valoarea estimată, prețul ofertat de SC ... SRL a reprezentat peste 80% din aceasta, apreciindu-se că nu poate fi vorba de un preț neobișnuit de scăzut, mai ales în contextul în care, ofertantul desemnat câștigător este și producătorul soft-ului ofertat.

Pentru aceste considerente, s-a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări privind justificarea ofertei financiare.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a transmis adresa nr. 55/15.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 9047/15.03.2017, prin care precizează că, în cazul în care Consiliul va admite excepția tardivității, trebuie să se țină seama de faptul că această excepție are aplicabilitate numai asupra capetelor de cerere privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, solicită să se constate că a formulat contestația în termen legal. Referitor la acest aspect, își menține criticile din cuprinsul contestației, cu privire la neanalizarea în mod temeinic a ofertei declarată câștigătoare. În plus, arată că, după ce a analizat propunerea tehnică a SC ... SRL, a căutat informații tehnice ale produsului ofertat, respectiv dispozitive GPS ubiq AVL X700, produse de SC ... SRL, și nu a identificat informații actuale, fără echivoc. Chiar pe site-ul producătorului se regăsește o fișă tehnică veche a unui echipament ubiqAVL, constatându-se faptul că acesta nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea acordului-cadru, pe 24 de luni, având ca obiect „Achiziționare servicii de monitorizare a serviciului transport public de persoane și informare a călătorilor”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 397667/14.12.2016, în cadrul căruia a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se atribui este cuprinsă între 333.600 lei -431.040 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3335/21.02.2017, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând reevaluarea și respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și reevaluarea ofertei SC ... SRL, din punct de vedere al conformității raportat la cerințele caietului de sarcini.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare

luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației.

Rezumând prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că, potrivit legii, un operator economic care se consideră prejudiciat de un act juridic nelegal, emis de o autoritate contractantă, are obligația ca, într-o primă etapă, să se adreseze acesteia din urmă, în termen legal, cu o „Notificare prealabilă”. De asemenea, în funcție de răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, are la dispoziție posibilitatea de a se adresa Consiliului, în termen legal, cu o contestație pe care, în același termen, o transmite și autorității contractante pentru a-i da acesteia posibilitatea de a dispune măsurile de remediere considerate necesare.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis, prin SEAP, comunicări participanților la procedură ale căror oferte au fost respinse. Astfel, în data de 07.02.2017, contestatoarea a primit adresa nr. 2260, prin intermediul SEAP, conținând următoarele informații cu privire la respingerea ofertei sale: „prin prezenta vă informăm că oferta dvs a fost admisă în ceea ce privește evaluarea DUAЕ, însă a fost respinsă ca neconformă în ceea ce privește oferta tehnică în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul transmis în data de 02.02.2017 (înregistrat sub nr. 1939/03.02.2017) aferent întrebării nr. 1 ați precizat că nu ați ofertat transmiterea alertelor să se realizeze prin sms ci prin e-mail, datorită faptului că în caietul de sarcini nu se impune ca acestea să fie transmise prin sms, în condițiile în care caietul de sarcini stipulează următoarele (...) iar termenul de transmitere a notificării prealabile este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei”.

Împotriva acestei comunicări, contestatoarea nu a formulat notificare, respectiv contestație.

După finalizarea raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei și adresa nr. 3335/21.02.2017 ce conține aceleași informații legate de respingerea ofertei sale ca cele din adresa nr. 2260/07.02.2017, cu excepția informațiilor legate de ofertantul declarat câștigător: „prin prezenta vă informăm că oferta dvs a fost admisă în ceea ce privește evaluarea DUAЕ, însă a fost respinsă ca neconformă în ceea ce privește oferta tehnică în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul transmis în data de 02.02.2017 (înregistrat sub nr. 1939/03.02.2017) aferent întrebării nr. 1 ați precizat că nu ați ofertat transmiterea alertelor să se realizeze prin sms ci prin e-mail, datorită faptului că în caietul de sarcini nu se impune ca acestea să fie transmise prin sms, în condițiile în care caietul de sarcini stipulează următoarele (...) Totodată, vă informăm că oferta depusă de către SC ... SRL a fost

declarată câștigătoare, fiind admisă în ceea ce privește DUAE, propunerea tehnică, financiară și având un preț de 333.225,08 lei (...) iar termenul de transmitere a notificării prealabile este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei”.

Văzând că actul pe care contestatoarea îl critică, considerându-l nelegal, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3335/21.02.2017, Consiliul constată că acesta are conținut identic cu cel comunicat la data de 07.02.2017, cu excepția informațiilor legate de ofertantul declarat câștigător, situație în care notificarea prealabilă, cu privire la respingerea ofertei sale, putea fi formulată cel mai târziu la data de 13.02.2017, iar cu privire la ofertantul declarat câștigător, până la data de 27.02.2017.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante în data de 27.02.2017 având numărul 36. În aceste condiții, este evident că formularea notificării prealabile nr. 36 la data de 27.02.2017 este un demers tardiv, pentru contestarea respingerii ofertei SC ... SRL, situație în care devine incidentă sancțiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă, dar este în termen pentru contestarea ofertantului declarat câștigător.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere opinia contestatoarei exprimată prin adresa nr. 55/15.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 9047/15.03.2017, în care precizează următoarele: „în cazul în care Consiliul va admite excepția tardivității contestației noastre, vă rugăm să aveți în vedere că această excepție are aplicabilitate numai asupra capetelor de cerere privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL. Cu privire la ultimul capăt de cerere *Reevaluarea ofertei SC ... SRL, în ceea ce privește conformitatea acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini*, vă rugăm să constatați că, în acest caz, contestația noastră a fost făcută în termenul legal și ne menținem cererea”.

Date fiind toate cele ce preced, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL, în partea ce privește reevaluarea și respingerea ofertei sale ca neconformă.

Totodată, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că observațiile asupra ofertantului declarat câștigător nu sunt justificate de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă. Astfel că, orice cereri față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios

a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i ofere contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes, a acesteia din urmă, în a solicita respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a altei oferte, în condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigătoare al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și,

pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca inadmisibilă, în partea ce privește reevaluarea și respingerea ofertei sale ca neconformă;
- ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL - desemnată câștigătoare, din punct de vedere al conformității raportat la cerințele caietului de sarcini.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca inadmisibilă, în partea ce privește reevaluarea și respingerea ofertei sale ca neconformă;
- ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL - desemnată câștigătoare, din punct de vedere al conformității raportat la cerințele caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.