CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 .....4641 Fax. +4 021 .....4642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SA, cu sediul social în ....., ..., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea ....., nr. ...., județul ....., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, Cod CPV: ....., s-a solicitat anularea hotărârii comunicate prin adresa nr. ..... și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de achiziție cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ..... SA.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA contestă adresa nr. ..... respectiv faptul că, în conformitate cu art. 143 din HG nr. 394/2016, oferta financiară depusă de aceasta este considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare deoarece depășește valoarea estimată a contractului „.....aparținând .....” cu suma de .....lei/MWh. Ca urmare, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Urmare a adresei de mai sus, contestatorul precizează că a analizat atât documentele licitației cât și oferta depusă în SEAP în calitate de ofertant.

Conform celor specificate în documentele aferente licitației organizate de ....., nr. anunț de participare SEAP SCN ....., respectiv:

- cap. II.1.5) din anunțul de participare simplificat: valoarea totală estimată este cuprinsă în intervalul: .....0 RON și .....,00 RON, valoare fără TVA;
- *caietul de Sarcini (pag. 1) „Cantitatea de energie electrică estimată*

a fi consumată pe perioada contractului de 1 an este: Joasă tensiune (J) 120 - 150 MWh / lună”, respectiv între 1.440 MWh/an și 1.800 MWh/an (Q anual = 1140MWh -1800 MWh);

- caietul de sarcini nu cuprinde nicio indicație/valoare/referință privind cantitatea de energie reactivă consumată, precum și nicio informație despre factorul de putere înregistrat al instalațiilor;
- formularul nr. 4 - Ofertă, prin care se solicită completarea la punctul 2.10 a tarifului de energie electrică reactivă inductivă/capacitivă în [lei/MVArh], ca parte componentă a prețului unitar total aplicat pentru furnizarea energiei electrice active, contestatorul consideră că oferta financiară depusă, respectiv valoarea ofertată a contractului în SEAP (V_c) de 1.048.320,00 lei (fără TVA), corespunde cerințelor entității contractante. Valoarea ofertată a contractului este produsul dintre cantitatea maximă de energie electrică activă indicată în caietul de sarcini și prețul unitar total (P unitar total) ofertat astfel:

V_c [lei] = $Q_{anualmax}$ [MWh] * $P_{unitartotal}$ [lei/MWh]

Contestatorul susține că, conform legislației și reglementărilor în vigoare emise de Entitatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, prețul unitar total ($_{Punitar\ total}$) [lei/MWh] se compune din:

- prețul de bază al energiei electrice active - prețul unitar oferit de SC ..... SA pentru furnizarea energiei electrice (Pbază furnizor) [lei/MWh];
- suma taxelor reglementate (tarife, cote, accize, etc) ($X_{taxelor\ reglementate}$) [lei/MWh], aferente serviciilor de transport (tarif introducere energie electrică în rețea, tarif extragere energie electrică din rețea, tarif servicii de sistem), tarif distribuție energie electrică, cote certificate verzi, contribuție cogenerare și acciză (care compun prețul total al energiei electrice active conform activității de furnizare a energiei electrice) astfel:
  - tarif introducere energie electrică în rețea (T_G) [lei/MWh]
  - tarif extragere energie electrică în rețea (T_L) [lei/MWh]
  - tarif pentru serviciul de sistem (T_{SS}) [lei/MWh]
  - tarif distribuție joasă tensiune (T_{JT}) [lei/MWh]
  - contribuție cogenerare [lei/MWh]
  - cota certificate verzi [lei/MWh]
  - acciza [lei/MWh]

Prin urmare, contestatorul consideră că rezultă că $P_{unitartotal}$ [lei/MWh]=$P_{bazafurnizor}$ [lei/MWh] + ($\Sigma_{taxe\ reglementate}$) [lei/MWh]

În continuare, prezintă calculul din oferta sa:

- baza furnizor [lei/MWh] = ...,00 lei/MWh;
- ($\Sigma_{taxe\ reglementate}$) [lei/MWh] = 272,40 lei/MWh

rezultând P_{unitar} total [lei/MWh] =582,40 lei/MWh

și

V_c [lei] = $Q_{anualmax}$ [MWh] * $P_{unitary\ total}$, [lei/MWh] = 1.800 [MWh] * 582,40 [lei/MWh] = 1 048.320,00 lei, fără TVA, precizând că prețurile nu conțin TVA.

Contestatorul precizează că valoarea ofertei financiare depuse de SC ..... SA, respectiv 1.048.320,00 lei, este mai mică decât valoarea maximă estimată a achiziției, respectiv 1.064.000,00 lei.

Prin urmare, contestatorul susține că afirmația entității contractante referitoare la faptul că valoarea ofertei financiare depusă de SC ..... SA depășește valoarea estimată a contractului nu este corectă. Mai mult, contestatorul precizează că entitatea a indicat faptul că oferta financiară depusă depășește valoarea estimată a contractului, 1.064.000,00 lei, cu suma de .....lei/MWh - o comparație imposibilă între două unități de măsură diferite: [lei] și [lei/MWh]. Ca urmare, consideră necesară depunerea de către entitatea contractantă la CNSC a modului detaliat de calcul a „sumei de .....lei/MWh".

Acesta precizează că, conform legislației în domeniul energiei electrice și a bunelor practici din domeniul furnizării energiei electrice, prețul de furnizare a energiei electrice se referă, în fapt, la prețul energiei electrice active [lei/MWh].

Consumatorul final de energie electrică este obligat la plata tarifelor și taxelor reglementate aferente energiei electrice active astfel: transport, distribuție, servicii de sistem, cogenerare de înaltă eficientă, certificate verzi, acciză. Unitatea de măsură a acestor tarife/taxe/cote este [lei/MWh]. Totodată, consumatorul final/utilizatorul rețelei este obligat la plata contravalorii energiei electrice reactive consumate/debitate în rețea, energie reactivă măsurată și calculată conform Ordinului ANRE nr. 33/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea obligațiilor de plată a energiei electrice reactive și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă și decontată ulterior de acesta, prin intermediul furnizorului, către operatorul de rețea aferent. Unitatea de măsură a tarifului energiei electrice reactive este în [lei/MVArh].

Între cantitatea de energie electrică reactivă consumată/debitată de consumatorul final/utilizatorul rețelei și cantitatea de energie electrică activă consumată există un raport direct al cărui rezultat este condiționat și de comportamentul echipamentelor/instalațiilor consumatorului final/utilizatorului rețelei de energie electrică. Cantitatea de energie electrică reactivă facturabilă este calculată, comunicată și facturată de către operatorul de rețea către furnizorul consumatorului final ținând cont de factorul de putere realizat conform Ordinului nr. 33/2014, în

scopul recuperării de către operatorul de rețea a costurilor cu energia electrică reactivă.

Având în vedere toate interdependențele mai sus menționate, contestatorul precizează că sunt evidente următoarele aspecte:

- cantitatea de energie electrică reactivă [MVArh] nu poate fi cunoscută în momentul încheierii contractului de furnizare, fiind o consecință și a comportamentului instalațiilor consumatorului final/utilizatorului rețelei, și ca urmare valoarea acesteia nu poate fi inclusă în valoarea contractului de furnizare energie electrică,
- prețul unitar al energiei electrice active consumate (incluzând tarifele/taxele reglementate) este exprimat în [lei/MWh], iar tariful pentru energie electrică reactivă consumată/debitată este exprimat în [lei/MVArh] și, ca urmare, acestea nu pot fi însumate, fiind două unități de măsură diferite,
- obligația legală de plată a energiei electrice reactive revine consumatorului final/utilizatorului rețelei conform Ordinului ANRE nr. 64/2014 pentru aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la clienții finali, la un tarif reglementat aprobat de ANRE. În această situație, furnizorul este doar un intermediar între consumatorul final/utilizatorul rețelei și operatorul de rețea, un intermediar prin care ANRE se asigură că sunt recuperate integral costurile comunicate de către operatorul de rețea.

Cu toate acestea, entitatea contractantă, prin Formularul nr. 4 - ofertă, a solicitat introducerea în prețul total unitar al ofertei tariful pentru energia electrică reactivă inductive/capacitativă [lei/MVAr].

Contestatorul consideră că lipsa expertizei personalului ..... în domeniul furnizării energiei electrice a condus la o astfel de solicitare eronată. SC ..... SA a completat acest punct cu 0,00 [lei/MVAr], dar printr-o notă separată a precizat că se aplică Ordinul ANRE nr. 33/2014, încercând astfel să găsească o soluție de compromis conformă cu legislația în vigoare și care, totodată, să răspundă în totalitate solicitărilor entității contractante.

Prin urmare, SC ..... SA consideră că oferta depusă respectă cerințele documentației licitației, respectă limitele financiare stabilite de entitatea contractantă, valoarea ofertată a contractului fiind mai mică decât valoarea estimată a acestuia comunicată prin anunțul de participare și respectă obligațiile legale în vigoare și bunele practici din domeniul furnizării energiei electrice.

Pentru toate motivele mai sus invocate, solicită anularea hotărârii comunicate prin adresa nr. 1256/05.08.2019 și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de achiziție cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ..... SA.

Contestatorul precizează că prejudiciului suferit de SC ..... SA, este reprezentat de valoarea ofertei financiare depuse, respectiv 1.048.000,00 lei.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ....., din data de 16.08.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de .....,00 lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. 1306/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32360/21.08.2019, entitatea contractantă depune punctul de vedere la prezenta contestație.

Aceasta precizează că a organizat prezenta procedură pentru atribuirea contractului *„.....aparținând .....”*, nr. anunț de participare SCN .....

Valoarea estimată a achiziției a fost stabilită, (incluzând prețul de bază al energiei electrice, precum și toate tarifele reglementate) în cuantum de 850.795,20 - 1.063.494 lei, fără TVA, în funcție de cantitatea de energie electrică care urmează să fie efectiv consumată, respectiv pentru un consum anual estimat de 1.440 - 1.800 MWh.

Prețul de bază al energiei electrice active, luat în calcul în strategia de contractare, pentru stabilirea valorii estimate a contractului, a fost suma de 285 lei/MWh, la care se adaugă celelalte tarife reglementate, potrivit legii, precum și TVA.

În cadrul procedurii, contestatorul a depus ofertă, la prețul de bază de ..... lei / Mwh, la care se adaugă celelalte tarife reglementate, potrivit legii, precum și TVA.

Întrucât oferta depusă a depășit valoarea estimată a contractului, iar entitatea contractantă nu are posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului, atât prin SEAP cât și prin e-mail, la data de 05.08.2019.

Împotriva rezultatului procedurii, ofertantul a formulat contestația nr. 1900.....8 / 12.08.2019, înregistrată sub nr. 1296 / 13.08.2019.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației, expunând mai jos motivele.

Comisia de evaluare a comparat oferta financiară a ofertantului SC ..... SA și valoarea estimată a contractului de achiziție, conform tabelului de mai jos.

- 1 preț de baza energie electrică activă 285/valoarea estimată Lei/Mwh .....00/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.1 tarif transport introducere energie electrică în rețea 1.18/valoarea estimată Lei/Mwh 1.18/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.2 tarif transport extragere energie electrica din rețea 16.89/valoarea estimată Lei/Mwh 16.52/valoarea ofertată Lei/Mwh

- 2.3 tarif transport pentru servicii de sistem
11.55/valoarea estimată Lei/Mwh 14.89/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.4 tarif distribuție energie electrică joasă tensiune
100.98 103.39/ valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.5 tarif distribuție energie electrica medie tensiune
42.82/valoarea estimată Lei/Mwh 43.85 valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.6 tarif distribuție energie electrică înalte tensiune
18.58/valoarea estimată Lei/Mwh 19.03/valoarea ofertată Lei/Mw
- 2.7 tarif contribuție cogenerare înalta eficiență
11.86/valoarea estimată Lei/Mwh 11.86/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.8 tarif certificate verzi
59.24/valoarea estimată Lei/Mwh 59.24/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.9 acciză conform codului Fiscal
2.44/valoarea estimată Lei/Mwh 2.44/valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.10 tarif energie electrica reactivă inductivă/capacitivă
0.00/valoarea estimată Lei/Mwh 0.00/Valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.11 tarif tranzacționare OPCOM
2.39/valoarea estimată Lei/Mwh 0.00/Valoarea ofertată Lei/Mwh
- 2.12 taxa ANRE
9.77/valoarea estimată Lei/Mwh 0.00/Valoarea ofertată Lei/Mwh
Total
562.7/valoarea estimată Lei/Mwh, respectiv
582.40/Valoarea ofertată Lei/Mwh

Ca urmare a acestui calcul entitatea contractată precizează că rezultă o diferență de 19.70 lei/Mwh.

Entitatea contractantă susține că tariful pentru energie electrică reactivă inductivă/capacitivă, se aplică cantității de energie electrică reactivă calculată conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 33/2014 și tariful de tranzacționare OPCOM și Taxa ANRE sunt costuri care aparțin exclusiv furnizorului și pe care acesta nu le include în valoarea contractului.

Totodată, entitatea contractantă precizează că afirmația contestatorului, potrivit căreia, valoarea contractului, în sumă de 1.048.320 lei, fără TVA, (reprezentând un preț unitar total de 582,40 lei / Mwh, și cantitate de 1800 Mwh), corespunde cerințelor entității contractante, nu corespunde realității, ținând cont de faptul că, acest preț nu include contravaloarea energiei electrice reactive inductivă/capacitivă, aspect recunoscut de contestator.

De fapt, energia electrică reactivă inductivă/capacitivă a fost ofertată cu 0,00 lei/MVArh, după care, atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul contestației, ofertantul recunoaște că, entitatea contractantă va plăti acest tarif, care se calculează conform Ordinului ANRE nr. 33/2014.

Chiar dacă, cantitatea de energie electrică reactivă nu poate fi cunoscută în momentul încheierii contractului, entitatea contractantă avea obligația să calculeze valoarea estimată a contractului, în așa fel

încât să fie inclus tariful aferent energiei electrice reactive inductivă/capacitivă.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că a fost inclus în valoarea estimată a contractului, și tariful pentru energie electrică reactivă inductivă/capacitivă, în procent de 5% din valoarea energiei electrice active, ținând cont de faptul că, în prezent, contravaloarea energiei electrice reactive reprezintă aproximativ 5% din valoarea facturii, aspect evidențiat foarte clar în strategia de contractare.

Prin urmare, respectând prevederile art. 14, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a stabilit valoarea estimată a contractului, incluzând și tariful pentru energie electrică reactivă inductivă/capacitivă, la suma de 1.064.000 lei,

Contestatorul a depus oferta de 1.048.320 lei, fără să includă tariful pentru energie electrică reactivă inductivă/capacitivă, menționând totodată faptul că, entitatea contractantă va plăti și acest tarif, calculat conform Ordinului ANRE nr. 33/2014,

În prezent, contravaloarea energiei electrice reactive inductivă/capacitivă reprezintă aproximativ 5% din valoarea energiei electrice active, în urma comparării valorii estimate a contractului cu preturile ofertate, fără tariful pentru energie electrică reactivă inductivă/capacitivă, a reieșit faptul că, oferta depusă este cu .....lei / Mwh mai mare decât valoarea estimată a contractului, conform calculului de mai sus.

Astfel, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016 entitatea contractantă susține că a declarat oferta inacceptabilă.

Pentru motivele expuse anterior solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32561/21.08.2019, contestatorul depune punct de vedere cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

Cu privire la calculul susținut de entitatea contractantă, rezultă că atât valoarea estimată 562.7 Lei/Mwh, cât și valoarea ofertată 582.40 Lei/Mwh, fiecare înmulțită cu consumul anual maxim estimat, 1.800,00Mwh, se încadrează în valoarea maximă estimată a contractului.

Prin urmare oferta depusă de SC ..... SA respectă cerințele entității contractante, respectiv nu depășește valoarea maximă estimată a contractului.

Totodată, contestatorul precizează că nici entitatea contractantă nu a introdus o valoare pentru energia electrică reactivă inductivă/capacitivă.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a precizat în punctul de vedere că în valoarea estimată a contractului a fost inclusă și valoarea energiei electrice reactivă inductivă/capacitivă în procent de 5% din valoarea energiei active, *„aspect evidențiat foarte clar în strategia de*

contractare", însă singurele documente la care a avut acces au fost anunțul de participare aferent procedurii, fișa de date și caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, pe motiv că depășește valoarea estimată a contractului cu suma de .....Lei/Mwh, ca fiind total nefondată și nejustificată.

Contestatorul susține că informația prezentată de entitatea contractantă, respectiv *„în prezent contravaloarea energiei electrice reactivă inductivă/capacitivă reprezintă 5% din valoarea energiei electrice active*" nu a fost comunicată și a fost în imposibilitatea de a depune o ofertă care să includă și valoarea energiei electrice reactivă inductivă/capacitivă.

Contestatorul mai susține că afirmația potrivit căreia *„entitatea contractantă avea obligația să calculeze valoarea estimată a contractatului, în așa fel încât să nu fie inclus și tariful aferent energiei electrice reactivă inductivă/capacitivă*" este inacceptabilă, entitatea contractantă solicitând în fapt realizarea unei estimări fără nici un fundament tehnic comercial.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație simplificată, în vederea încheierii contractului, având ca obiect*: „.....",* Cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut".*

Prin contestația depusă, SC ..... SA este nemulțumit de faptul că entitatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că oferta sa financiară „depășește valoarea estimată a contractului (...) cu suma de .....lei/MWH".

Procedând la analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante, ... a precizat că prezenta procedură de atribuire a are ca obiect furnizarea de energie electrica la locurile de consum aparținând entității contractante pentru desfășurarea activității specifice de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a localităților, respectiv în stații de pompare, sedii administrative, stațiile de tratare apei potabile, stațiile de epurarea apelor uzate și foraje de apă.

Conform precizărilor de la pag. 1 din caietul de sarcini, *„Cantitatea de energie electrică estimată a fi consumată pe perioada contractului de 1 an este: - Joasă tensiune (JT) – 120 - 150 MWh / lună”* iar, conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare simplificat, valoarea totală estimată a contractului sectorial este între și 850.795,20 si 1.064.000 lei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, SC ..... SA a depus formularul de ofertă în care a precizat valoarea de 1.048.320 lei, prețul de bază al anergiei electrice active ofertat, tarifele și taxele reglementate, valoarea 0 (zero) pentru tariful energiei reactive cu precizarea „se aplică cantității de energie electrică reactivă calculate conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 33/2014”.

Ulterior, în etapa de verificare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a comparat suma taxelor și tarifelor din oferta contestatorului cu cele din strategia de contractare care au stat la baza determinării valorii estimate și a concluzionat că prețul unitar exprimat în lei/MWh din oferta contestatorului este cu .....lei mai mare decât cel estimat, motiv pentru care a respins oferta SC ..... SA, invocând în acest sens prevederile art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv”.

În soluționare, Consiliul va reține că, pentru a respinge o ofertă în baza normei juridice anterior iterată, entitatea contractantă ar fi trebuit să probeze îndeplinirea în mod cumulativ a 2 condiții:

- prețul inclus în propunerea financiară să depășească valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare

și

- să nu existe posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la prima condiție, Consiliul reține că aceasta nu este îndeplinită deoarece în cuprinsul procesului verbal fără număr de înregistrare al ședinței din 31.07.2019, aflat la dosarul achiziției, entitatea contractantă nu a comparat prețul ofertat, de 1.048.320 lei cu valoarea estimată comunicată la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare, ci a comparat tariful unitar din formularul de ofertă cu cel din strategia de contractare, înscris care nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați.

Totodată, Consiliul constată că în speță nu a fost îndeplinită nici a doua condiție care trebuie îndeplinită pentru respingerea ofertei în baza art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, respectiv să nu existe posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea

contractului deoarece entitatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris contabil din care să rezulte cuantumul sumei maxime care poate fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de contestator este reală şi fermă, care este valoarea maximă a fondurilor care pot fi disponibilizate, și nu să respingă oferta acestuia pe baza unor aprecieri subiective diferenței de .....lei dintre prețul unitar ale energiei active estimat și cel ofertat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va anula procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare din ..... și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare din ..... și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor

legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.