În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de .. &..., cu sediul în..... nr...., judeţul..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la punctul de lucru din satul... (..),..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare drum forestier "...", cod... Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), de..... prin..., *cu sediul în.....* . nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte stabilirea ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte excluderea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertei sale conform celor stabilite în decizia CNSC ce urmează a fi pronunțată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente soluţionării contestatiei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl....., et...., ap...., județul..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr....., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: respingerea contestaţiei formulate de .. &... ca nefondată şi menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. &... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă. De asemenea, a anexat și dovada cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: ”[SCN1... /...56] Contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .. &..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată şi să menţinerea ca legale şi temeinice a comunicării rezultatului procedurii, raportului procedurii şi tuturor actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr.... (comunicare retransmisă ofertantului în data de... deoarece fişierul nu putea fi deschis), a informat contestatoarea că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în urma analizei coroborate a ofertei iniţiale şi a clarificărilor ulterioare, răspunsurile transmise au fost apreciate ca fiind neconcludente sub două aspecte:

-justificarea preţului pentru produsele *”piatră spartă de carieră sort 16-... mm."* şi *”piatră spartă de carieră sort 40-63 mm.";*

- clarificarea situației produsului *„nisip concasat de... 0-8 mm.".*

În etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a transmis contestatoarei două solicitări de clarificări, respectiv adresa nr..... şi adresa nr..... În ambele solicitări s-a menţionat în mod expres faptul că: "În sprijinul afirmaţiilor făcute, ofertanta avea obligaţia de a depune toate şi orice

documente relevante pentru susţinerea acestora". Prin urmare, contestatoarea nu poate susţine în mod valabil că autoritatea contractantă ar fi trebuit sa îi solicite punctual fiecare subaspect privind modul de formare a preţului, locul de încărcare ori distanţa reală de transport, câtă vreme i-a fost pusă în sarcină obligaţia de a furniza toate înscrisurile necesare pentru fundamentarea ofertei sale.

Prin răspunsul nr.... la prima solicitare de clarificări, contestatoarea a justificat preţurile pentru produsele de carieră prin Anexa la precontractul nr...., înscris în care pentru piatra spartă de carieră 40/63 mm şi 16/(25)... mm s-a indicat preţul de.../m.c., cu menţiunea expresă: ”Preţurile sunt locco balast*ieră şi sunt fără TVA". În acelaşi înscris, produs*ul ”nisip concasat carieră 0/8 *mm." a fost încadrat, de asem*enea, la categoria ”Produse carieră".

Pe de altă parte, din oferta tehnică iniţială depusă de contestatoare rezultă o delimitare clară între agregatele de balastieră şi agregatele de carieră. Astfel, în formularul „Tabel detalii producător", pentru agregatele de balastieră este indicată staţia de sortare .., jud.... (pag. 196 si...5 din propunerea tehnică), iar pentru agregatele de carieră este indicată staţia de concasare..., jud.... (pag. 197 din propunerea tehnică). În formularul ”Surse de materiale şi distanţe de transport" (pag. 207 - 208 din propunerea tehnică), contestatoarea a declarat pentru materialele provenite de la .. o distanta medie de 150 km, iar pentru piatra spartă pentru drumuri şi piatra brută anrocamente, provenite din..., o distanţa medie de 262 km. Totodată, în metodologia de aprovizionare s-a menţionat expres că agregatele de carieră se transportă pe ruta... - puncte de lucru de pe traseul proiectului (pag. 210 din propunerea tehnică).

Aceste necorelări trebuie analizate şi prin raportare la cerinţele exprese ale documentaţiei de atribuire. Potrivit fişei de date a achiziţiei, în cadrul propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia să prezinte Tabelul detalii producător pentru produsele de carieră şi balastieră, iar pentru aceste produse să depună documente care să ateste că producătorul indicat poate asigura cantităţile ofertate, precum şi dovezi privind modalitatea de acces la aceste resurse. Totodată, fişa de date impunea în mod expres ca distanţele folosite pentru transportul materialelor să fie calculate de la furnizor până la drumul..., fiecare ofertant urmând să utilizeze propriile distanţe de transport, în funcţie de proprii furnizori de materiale. Rezultă astfel că producătorul declarat, sursa materialelor, modalitatea de acces la resurse şi distanţele de transport nu reprezentau simple menţiuni informative, ci elemente esenţiale ale ofertei, care trebuiau să fie reale, coerente şi perfect corelate între propunerea tehnică şi cea financiară.

Prin urmare, aceste cerinţe nu vizau simple informaţii, ci elemente pe care ofertantul trebuia să le prezinte în mod complet, coerent şi verificabil chiar la nivelul ofertei, astfel încât comisia de evaluare să

poată controla realitatea sursei materialelor, modalitatea de acces la acestea şi corectitudinea distanţelor şi a costurilor declarate.

..., prin răspunsul nr.... la cea de-a doua solicitare de clarificări, contestatoarea a arătat că în răspunsul precedent nu ar fi făcut nicio referire la distanţa de transport pentru piatra spartă şi că transportul la 150 km s-ar fi referit strict la produsele de balastieră, piatra spartă fiind agregat de carieră transportat de la 262 km. Pentru susţinerea acestei afirmaţii, a depus adresa... nr...., din care rezultă menţiuni privind .. ca locaţie de producţie/concasare şi...-..ca loc de încărcare pentru agregatele de carieră. În acelaşi sens, declaraţiile de performanţă şi certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr.... depuse de contestatoare indică drept loc de producţie a sorturilor de piatră spartă de carieră staţia de sortare/concasare ..şi drept sursă...-..

Autoritatea învederează faptul că, prin propria adresă nr.... transmisă furnizorului..., contestatoarea a recunoscut, în mod expres, că nici în precontract şi nici in anexă la precontract nu era precizat explicit locul de furnizare a produselor, solicitând furnizorului să precizeze... locul de încărcare pentru piatra spartă de carieră. Această împrejurare confirmă fără echivoc că, la momentul depunerii ofertei şi chiar la data primei clarificări, corelarea dintre preţul justificat (loco balastieră) şi locul real de încărcare (...) nu era stabilită şi nici documentată în mod clar.

Motivele pentru care contestaţia este nefondată:

Contrar celor susţinute în contestaţie, autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta în mod formalist, ci în urma constatării unor necorelări obiective între documentele iniţiale şi clarificările ulterioare. Preţul de.../m.c. pentru piatra spartă de carieră a fost justificat de contestatoare printr-un înscris care menţionează expres că preţurile sunt ”locco balastieră", însă... aceeaşi ofertantă a susţinut că pentru aceste produse încărcarea se face din...-., în condiţiile în care declaraţiile de performanţă şi certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr.... indică drept loc de producţie ...

Achizitoarea menţionează că sintagma ”loco balastieră"', în mod firesc, nu s-ar fi putut referi decât la una dintre cele două balastiere indicate în ofertă, situate în localităţile ., ambele la distanta de 150 km faţă de obiectivul "...".

Din informaţiile cuprinse în certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr....- ..... reiese în mod clar că producţia sorturilor de piatră spartă de carieră (concasarea, sortarea, manipularea, etc) se face în staţia de sortare-concasare a... din localitatea..., jud.....

Autoritatea contractantă precizează că a constatat o necorelare între distanţa de transport din formularul C9 (262 km) pentru sorturile de piatră spartă de carieră 40-63 mm şi 16-... mm şi distanţa reală (150 km) dintre locul de producţie a sorturilor sus menţionate (loc. ..) şi amplasamentul obiectivului "...".

Susţinerea contestatoarei potrivit căreia menţiunea «preţurile sunt loco balastieră» nu ar prezenta relevanţă pentru identificarea punctului avut în vedere la fundamentarea ofertei nu poate fi acceptată. Problema nu este aceea a unui preţ final, întrucât oferta distinge între preţul unitar al materialului (formularul C6) şi costul transportului aferent (formularul C9), ci aceea a corelării dintre aceste elemente.

Or, pentru produsele de carieră, contestatoarea a justificat preţul prin răspunsul la prima solicitare de clarificări printr-un înscris generic (Anexa la precontractul nr....), fără identificarea clară a punctului concret de furnizare, în timp ce în alte înscrisuri ale ofertei a indicat expres... şi distanţa de 262 km, iar în justificarea transportului de 150 km a inclus şi materiale precum anrocamentele şi piatra brută. În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat în mod justificat că explicaţiile ofertantei nu au înlăturat necorelările dintre preţ, sursa declarată şi transportul aferent, astfel că răspunsurile transmise nu puteau fi considerate concludente.

Din coroborarea formularului ”Tabel detalii producător", a formularului ”Surse de materiale şi distanţe de transport" şi a anexelor depuse la răspunsul nr.... nu rezultă o identificare clară a aceluiaşi punct logistic pentru produsele de carieră, ci menţiuni oscilante privind ... şi... sub aspectul locului de producţie, al sursei şi al punctului de încarcare. Tocmai această lipsă de consecvenţă a împiedicat comisia de evaluare să verifice în mod obiectiv dacă preţul resursei invocat în C6 corespunde aceleiaşi surse reale şi aceluiaşi traseu logistic reflectat în C9.

Nu este decisiv, sub aspectul legalităţii evaluării, dacă furnizorul declarat deţinea ori utiliza în fapt unul sau mai multe puncte de producţie, sortare, concasare ori încărcare. Esenţial este că oferta depusă trebuia să individualizeze aceste elemente în mod explicit, coerent şi verificabil, astfel încât autoritatea contractantă să poată controla realitatea sursei materialelor şi corectitudinea distanţelor şi costurilor declarate, fără a fi pusă în situaţia de a reconstrui ea însăşi raţionamentul tehnic şi economic al ofertantei.

Autoritatea contractantă nu era ţinută să deducă sau să prezume, în lipsa unor înscrisuri comerciale exprese, dacă preţul de.../m.c. era valabil pentru materialul încărcat din..., dacă includea o componentă logistică intermediară, ori dacă aceasta era suportată separat de furnizor. Raportat la cantitatea de..., 21 tone de piatră spartă şi la diferenţele dintre punctele logistice menţionate în înscrisuri, aceste aspecte nu puteau fi tratate ca simple detalii secundare, ci ca elemente economice care trebuiau dovedite clar în etapa evaluării.

Cu alte cuvinte, ceea ce a sancţionat comisia nu a fost nivelul abstract al unui preţ, ci lipsa unei corelări verificabile între preţul resursei, sursă declarată şi transportul aferent, aşa cum impune art. 133 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În măsura în care aceste elemente nu rezultau din documentele iniţiale, ele nu mai puteau fi completate..., decât în limitele strict permise de art. 209 din Legea nr. 98/2016 si art.... din acelaşi cadru normativ, fără a conduce la reconfigurarea fundamentării tehnice ori financiare a ofertei.

Problema nu priveşte exclusiv nivelul preţului unitar ofertat, ci absenţa unei fundamentări economice verificabile a acestuia în raport cu sursa declarată şi cu traseul de aprovizionare indicat în ofertă. Dacă preţul produsului era justificat prin raportare la un anumit punct de furnizare, ofertanta trebuia să demonstreze, prin înscrisuri clare, în ce mod acel preţ se corelează cu locul real de încărcare şi cu transportul declarat în formularul C9; (Dacă preţul produsului este fundamentat prin raportare la un punct A, iar livrarea reală se face dintr-un punct B, ofertanta trebuia să explice ce reprezintă punctul B - sursa reală, depozit intermediar, punct de încărcare, stoc, etc. - şi în ce mod acelaşi preţ se menţine neschimbat. Această exigenţă era cu atât mai necesară cu cât, potrivit propriilor înscrisuri, este vorba despre o cantitate considerabilă de piatră spartă, de..., 21 tone, iar punctul B invocat... (...- ..) se afla la o distanţă de peste 1... km faţă de punctul A (..). În aceste condiţii, ne aflăm în prezenţa unei componente logistice semnificative, nu a unui aspect neglijabil).

Or, autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind real, justificat şi verificabil acelaşi preţ unitar pentru acelaşi produs în raport cu două puncte logistice diferite, respectiv .. şi..., în lipsa unor documente comerciale exprese din care să rezulte cine suportă costul logistic de transport dintre aceste puncte şi în ce mod acest cost este reflectat în preţ. Dacă produsul este concasat ori produs la .. şi... se încarcă din...-.., între aceste două puncte există în mod necesar o componentă economică - transport intern, manipulare, depozitare sau alte operaţiuni logistice echivalente. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să prezume, în lipsa unor dovezi comerciale clare, că această componentă are cost zero ori că este suportată integral de furnizor fără niciun impact asupra preţului.

Cu atât mai mult, chiar prin raportare la propria metodologie de calcul a transportului invocată... de contestatoare, fundamentată pe capacitatea de 24 tone/cursă, distanţa dus-întors, consum şi cheltuieli aferente, rezultă că orice segment logistic suplimentar între .. si..., aplicat unei cantități de peste... tone, nu putea fi tratat în mod rezonabil ca având impact economic nul.

Susţinerea ulterioară a contestatoarei potrivit căreia furnizorul ar fi urmărit lichidarea unor stocuri la... nu este de natură să înlăture necorelarea constatată. Chiar dacă, în plan teoretic, o asemenea situaţie ar fi fost posibilă, ea trebuia să rezulte din documentele depuse în etapa evaluării ori să fie susţinută prin înscrisuri comerciale explicite ce ar fi

putut fi transmise prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări, iar nu invocată..., în faza contestaţiei.

Mai mult decât atât, în cuprinsul contestaţiei, la pag. 4, contestatoarea menţionează că există două locaţii pentru livrarea atât a agregatelor de carieră, cât şi a celor de balastieră, .. si..., precum şi că preţurile sunt "loco balastieră" şi nu „loco balastieră ..", ceea ce demonstrează în plus lipsa de coerenţă a afirmaţiilor sale.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat că nu a fost demonstrată corelarea dintre locul real de încărcare şi preţul ofertat, nici modalitatea concretă de formare a preţului, motiv pentru care răspunsurile transmise nu au putut fi considerate concludente în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în măsura în care, prin clarificări, contestatoarea a ajuns să reformuleze ori să reinterpreteze elemente esenţiale ale ofertei sale, devin incidente și prevederile art. 134 alin. (6) din acelaşi act normativ, potrivit cărora modificarea conţinutului propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile la clarificări atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod legal că răspunsurile transmise nu au fost concludente în sensul art. 134 alin. (5), iar în măsura în care acestea au tins să reconfigureze modul de corelare dintre preţ, sursa declarată şi transportul aferent, s-a depăşit cadrul clarificărilor admisibile prevăzut de art. 134 alin. (6) din acelaşi act normativ.

Sub un al doilea aspect, contestaţia este nefondată şi în ceea ce priveşte produsul „nisip concasat de carieră 0-8 mm.".

Autoritatea arată că în propriul său înscris - Anexa la precontractul nr.... - contestatoarea a clasificat fără echivoc produsul „nisip concasat carieră 0/8 mm" drept produs de carieră, distinct de produsele de balastieră.

Potrivit caietului de sarcini aferent sistemului rutier, în capitolul dedicat împietruirii cu piatră spartă de carieră, agregatele naturale utilizate sunt identificate expres ca fiind piatră spartă de carieră sort 40-63 mm., split sort 8-16 şi 16-... mm., precum şi nisip de împănare 0-8 mm rezultat din concasarea pietrei de carieră, conform caietului de sarcini şi proiectului tehnic.

În consecinţă, la momentul elaborării ofertei, contestatoarea avea obligaţia să asigure o corespondenţă clară între această cerinţă tehnică, Tabelul detalii producător, sursele de materiale, distanţele de transport şi justificarea preţurilor pentru fiecare categorie de agregat. Or, tocmai această corelare a lipsit: în timp ce documentaţia tehnică distinge între... şi agregatele de carieră utilizate la sistemul rutier, contestatoarea a clasificat produsul „nisip concasat carieră 0-8 mm" ca produs de carieră, dar a susţinut... că distanţa de 150 km priveşte strict produsele de balastieră.

Mai mult, în justificarea preţului de transport de.../to la distanţa de 150 km, depusă odată cu răspunsul nr...., contestatoarea a inclus la această distanţă şi cantităţi de „Nisip", inclusiv... tone pentru obiectul „Suprastructură din piatra spartă", fără să individualizeze în mod clar şi neechivoc ce categorie de nisip este avută în vedere. Cu toate acestea, în răspunsul nr.... a afirmat expres că distanta de 150 km se referă strict la agregatele de balastieră. Prin urmare, răspunsul transmis nu a înlăturat necorelarea existentă, ci a adâncit-o.

Achizitoarea consideră că nu fi reţinută nici critica potrivit căreia ar fi trebuit să continue dialogul de clarificare dincolo de limitele sale legale. Contestatoarei i-au fost adresate două solicitări de clarificări, dintre care a doua a semnalat explicit existenţa unei necorelări între distanţele de transport pentru produsele de carieră şi documentele deja depuse. În plus, în ambele adrese i s-a pus în vedere obligaţia de a depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea afirmaţiilor sale. În aceste condiţii, nu mai era vorba despre simpla confirmare a unor date deja existente şi coerente în oferta, ci despre posibilitatea acordată ofertantei de a-şi reconfigura succesiv fundamentarea tehnică şi financiară. Mai mult, o nouă solicitare de clarificări, formulată în acest stadiu, ar fi creat contestatoarei un avantaj evident, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016, prin oferirea unei noi oportunităţi de armonizare a unor susţineri contradictorii privind locul de producţie, punctul de încărcare, distanţa reală de transport şi structura costurilor. Cu atât mai mult cu cât chiar contestatoarea a recunoscut, prin adresa nr..... transmisă furnizorului, că nici în precontract şi nici în anexa la acesta nu era precizat explicit locul de furnizare a produselor, o nouă rundă de clarificări ar fi echivalat, în fapt, nu cu o simplă lămurire a ofertei, ci cu acordarea unei noi sanse de refacere a justificării preţului şi a traseului de aprovizionare.

Oferta unui operator economic trebuie evaluată în forma în care a fost depusă şi clarificată în termen, nu în forma în care acesta încearcă..., în faza contestaţiei, să o reinterpreteze ori să o completeze prin explicaţii noi. Legalitatea măsurii adoptate de comisia de evaluare se verifică prin raportare la documentele existente la momentul evaluării.

Împrejurarea că... comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a adresat furnizorului solicitarea nr...., arătând în chiar cuprinsul contestatiei (pag. 16, cu menţionarea înscrisului şi la pag. 17 în lista anexelor) că informaţiile respective i-ar fi necesare pentru susţinerea contestaţiei, constituie un indiciu suplimentar că aspectele invocate nu rezultau în mod clar, complet şi neechivoc din oferta iniţială şi din răspunsurile la cele două solicitări de clarificări. Dacă aceste elemente ar fi fost deja suficient de clare şi concludente în etapa evaluării, nu s-ar mai fi impus obţinerea lor..., exclusiv pentru susţinerea contestaţiei.

Solicitările suplimentare de clarificări nu pot fi folosite pentru armonizarea ulterioară a unor susţineri contradictorii ori pentru refacerea raţionamentului tehnic şi financiar al unui ofertant, întrucât un asemenea demers ar determina apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia şi ar afecta principiile tratamentului egal, transparenţei şi asumării răspunderii.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea apreciază că măsura adoptată cu privire la respingerea ofertei contestatoarei este legală şi temeinică, fiind determinată de lipsa unor clarificări complete, coerente şi susţinute prin documente relevante, apte să permită verificarea obiectivă a preţurilor ofertate şi a corelării dintre sursa de aprovizionare, locul de încărcare şi distanţele de transport declarate.

Pe cale de consecinţă, solicită:

- respingerea contestaţiei formulate de .. &... ca nefondată;
- menţinerea ca legale şi temeinice a comunicării rezultatului procedurii şi a raportului procedurii;
- respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat: respingerea contestaţiei formulate de .. &... ca nefondată şi menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată conform facturii anexate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Reabilitare drum forestier "...", c*od... Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), de..... prin..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2....., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun*n raport calitate preț, iar data* limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., prin care oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă, .. &... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației .. &..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat Cererea de intervenție nr...., transmis*ă Consiliului, pe e-mail, la data de.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedu*rii nr...., motiv pentru care, în conform*itate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menţinerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de .. &..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., împreună cu contestația formulată de .. &....

Potrivit actului nr.... motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depusă de .. &... sunt următoarele:

Va facem cunoscut ca in urma analizei ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Budai", organizată de .. a... prin procedura '"simplificata" desfăşurată integral prin mijloace electronice, iniţiată prin publicarea anunţului de participare simplificat nr...., oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsa ca inacceptabila, in temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395 / 2016, deoarece in urma analizei coroborate a documentelor depuse iniţial si a clarificărilor ulterioare, comisia a constatat ca răspunsul este neconcludent pentru urmatoarele neconcordante obiective si neclaritati:

1. Cu privire la produsele „piatra sparta de... sort 16-... mm" si „piatra sparta de... sort 40-63 mm"

Justificarea de pret prezentata prin anexa la Precontractul nr.... vizeaza preturi loco balastiera (..). Din adresa.... nr.... (Producătorul / Furnizorul declarat de Dvs.) precum si din propunerea tehnica si financiara rezulta ca livrarea agregatelor se realizeaza din... .., situata la o distanta de peste 1... km fata de locul indicat in justificarea de pret.

Nu ati prezentat documente justificative din care sa rezulte in mod clar: corelarea dintre locul real de incarcare si preţul ofertat; modalitatea concreta de formare a preţului final ofertat, in raport cu sursa efectiva de aprovizionare.

In lipsa acestor elemente, nu poate fi verificata trasabilitatea si fundamentarea economica a preţului, astfel cum impun dispoziţiile legale privind caracterul real, justificat si verificabil al ofertei financiare.

2. Cu privire la produsul „nisip concasat de... 0-8 mm"

Din propunerea tehnica si financiara rezulta explicit ca produsul este transportat de la o distanta de 150 km. In răspunsul la solicitarea de clarificari nr...., ati precizat ca distanta de 150 km se refera exclusiv la agregatele de balastiera.

Aceasta precizare este contradictorie fata de continutul ofertei, intrucat:

nisipul concasat de... nu este agregat de balastiera; prin urmare, răspunsul formulat nu clarifica neconcordanta existenta, ci genereaza o modificare de substanta a informaţiilor iniţiale, aspect inadmisibil conform principiului tratamentului egal si al transparentei.

Având in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constata ca răspunsurile transmise nu sunt complete, coerente si sustinute prin documente justificative relevante, astfel incat nu permit verificarea obiectiva a modului de formare a preturilor ofertate.

Potrivit fisei de date a achiziţiei, cap. IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractanta a precizat urmatoarele:

"Neprezentarea tuturor informaţiilor solicitate prin fisa de date a achiziţiei si a caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei."

Din lecturarea actului de comunicare nr.... se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut un număr de 2 motive de inacceptabilitate care au condus la respingerea ofertei .. &..., fiind declarată inacceptabila potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că, contrar celor reţinute de autoritatea contractantă, răspunsurile furnizate la fiecare dintre întrebările autorităţii contractante sunt complete şi concludente prin raportare la solicitarea de clarificări formulate de comisia de evaluare, la scopul acesteia şi la cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind demonstrată conformitatea ofertei.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală întrucât oferta depusă include toate costurile aferente executării contractului, iar răspunsurile la solicitările adresate au calrificat solicitările autorității contractante, în forma în care ele au fost adresate.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, contrar celor susţinute în contestaţie, autoritatea contractantă nu a respins oferta în mod formalist, ci în urma constatării unor necorelări obiective între documentele iniţiale şi clarificările ulterioare. Cu alte cuvinte, ceea ce a sancţionat comisia, n*u a*

fost nivelul abstract al unui preţ, ci lipsa unei corelări verificabile între preţul resursei, sursă declarată şi transportul aferent, aşa cum impune art. 133 alin. (3) din H.G nr. 395 /2016.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II.*... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor se* regăsesc precizate următoarele informații:

Reabilitare drum forestier "..", conform cerintelor caietului de sarcini.

Se reţin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare respectiv:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică încărcate în SEAP de autoritatea contractantă).

Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini.

(...)

Ofertantul trebuie sa prezinte următoarele informații:

(...

5. **Se va prezenta... pentru urmatoarele ma**teriale: produse de... si balastiera (piatra sparta..., nisip), beton de ciment si tuburi pentru podete (conform... din...). Produsele de... si balastiera vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr..... Pentru produsele de carieră și balastieră, ofertanții trebuie să p**rezinte documente care să ateste că producătorul indicat poate asigura cantitățile ofertate, conform cerințelor din caietul de sarcini, precum și dovezi privind modalitatea de acces la aceste resurse.**

6. **Distantele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la drumul... (luand** in calcul si 1/2 din lungimea drumului forestier). Distantele prevazute de proiectant in memoriul tehnic, antemasuratori si/sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, in functie de proprii furnizori de materiale.

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Valoarea totala ofertata (fara T.V.A), se va cripta obligatoriu în S.E.A.P. (www.e-licitatie.ro).

- Propunerea financiara se va exprima în lei. Ofertantul, la întocmirea propunerii financiare, va lua în considerare toate si orice cheltuieli care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevazute în caietul de sarcini.

- La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie.

(...)

• Oferta financiara va cuprinde:

- FORMULARUL de oferta;
- ANEXA la formularul de oferta
- LISTA cu cantitatile de lucrari - (F3);
- LISTA consumurile de resurse materiale (cantitati totale) - (C6);
- LISTA conumurilor cu mana de lucru (cantitati totale) - (C7);
- LISTA consumurilor de ore de functionare a utilajelor de ..ii (cantitati totale) - (C8);
- LISTA consumurilor privind transporturile (cantitati totale) - (C9)
- Graficul de execuție fizic și valoric.

• Preturile unitare folosite trebuie sa fie justificate si rezultate a liberei concurente.

• Valabilitatea ofertei financiare: 120 zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. Oferta financiară are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă, fiind asumată de ofertant.

Achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr...., f*iind aduse precizări viz*avi de gradul de detaliere a infor*mațiilor solicitate*, respectiv:

Formularul nr....

Ofertant

a se completa, după caz:

Ofertant individual (denumire)

Ofertant asociere (denumirea completă a asocierii)

...

Denumire produs/grup produse: _____

Nr. crt.	**Informaţii solicitate**	**Răspuns**
1	Denumire producător	
2	Ţara de reşedinţă a producătorului- Adresa poştală	
3	Ţara/adresa/unităţii de producţie	
4	... web (dacă este disponibilă)	
5	State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializat(e)	
6	Sistemul Calităţii	
	- Standard aplicat	
	- Activităţi acoperite de standard	
	- Organismul de certificare	
7	Declaraţie sau autorizaţie	
	-Numele semnatarului	
	-Poziţia în compania producătoare	
	- Contact (telefon/fax/e-mail)	

Note:

1. În cazul în care produsele/grupul de produse ofertate de producători diferiţi, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

2. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanţi.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....799 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu

de exemplu, decizia civilă nr....7 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr....7 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare l-a reprezentat faptul că pentru produsele „piatra sparta de... sort 16-... mm" si „piatra sparta de... sort 40-63 mm" ofertanta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte în mod clar corelarea dintre locul real de încărcare și preţul ofertat, aspect care impactează modalitatea concreta de formare a preţului final ofertat, in raport cu sursa efectiva de aprovizionare.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr..... ofertantei .. &... următoarele solicitări de clarificare:

- justificaţi preţurile unitare folosite pentru toate produsele de... luate in calcul pentru elaborarea propunerii financiare (justificarea preţului va fi insotita si de certificatul de conformitate al controlului producţiei in fabrica);

- fundamentaţi / justificati urmatoarele preturi unitare ofertate, prin prezentarea de analize de preţ şi documente justificative care să ateste sustenabilitatea acestuia (consumuri

carburanţi si lubrifianti, intretineri / reparaţii, amortismente, alte cheltuieli), dupa cum urmeaza:

-... / ora pentru Compactor static autoprop, cu rulouri (valturi), pina la 12 tf;

- fundamentaţi / justificati preţul unitar (.../tona) utilizat în calculul transportului rutier pentru materialele transportate de la distanta de 150 km (TRA01A150) si detalierea cantitatilor de materiale ce se vor transporta;

In sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora.

.. &... a transmis răspunsul cu actul nr.... precizând următoarele:

Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari va transmitem urmatoarele informatii:

1. - justificati preturile unitare folosite pentru toate produsele de... luate in calcul pentru elaborarea propunerii financiare (justificarea pretului va fi insotita si de ceilificatul de confonnitate al controlului productiei in fabrica).

Preturile pentru toate produsele de... luate in calcul pentru elaborarea propunerii financiare se justifica in baza Anexei la precontractul nr.... (prezentat in oferta tehnica la pag. 204-205), precontract de furnizare produse incheiat intre... si... in vederea participarii la procedura de atribuire avand ca obiect „Reabililtare drum forestier "Budai", organizata de..... Conform art.... din precontractul nr...., pt. 1 - "Pretul produselor este conform Anexa la contract." preturile produselor de... sunt prezentate in Anexa la precontract nr..... Atasam la prezenta adresa Anexa la precontract nr.....

..., la pag. 206 s-a prezentat certificatul de conformitate al controlului productiei in fabrica nr.... eliberat de organismul de certifcare.... Certificatul a fost eliberat pentru... pentru productie de agregate de balastiera si de....Sunt certificate agregate din material legate sau nelegate hidraulic - agregate de... (piatra sparta), printre care si clasele de granulozitate: 0/4, 4/8, 8/16, 16/..., 40/63 mm si agregate pentru anrocamente - agregate de... (piatra bruta) dimensiuni LMA15/3..., LMA40/2..., LMA40/1..., LMA60/3....

2. - fundamentati / justificati armatoarele preturi unitare ofertate, prin prezentarea de analize de pret si documente justificative care sa ateste sustenabilitatea acestuia (consumuri carburanti si lubrifianti, intretineri / reparatii, amortismente, alte cheltuieli), dupa cum urmeaza:

-... / ora pentru Compactor static autoprop, cu rulouri (valturi), pina la 12 tf;

Pentru fundamentarea preţului de.../ora pentru Compactor static autoprop, cu rulouri (valturi), pana la 12tf se ataseaza analiza de pret si factura pentru combustibil (motorina) de la....

3.-fundamentati/ justificati pretul unitar (.../tona) utilizat in calculul transportului rutier pentru materialele transportate de la distanta de 150 km (TRA01A150) si detalierea cantitatilor de materiale ce se vor transporta.

Pentru fundamentarea pretului de.../to pentru transport materiale de la distanta de 150 km se ataseaza justificarea pretului si factura pentru combustibil (motorina) de la.... precum si detalierea cantitatilor de material ce se vor transporta la distanta de 150 km.

ATASAMENTE:

Anexa la precontract furnizare produse nr....

Certificatul de conformitate al controlului productiei in fabrica nr.... Analiza pret compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), pana la 12tf Justificare pret unitar pentru transport materiale de la distanta de 150 km si detaliere cantitati transportate Factura motorina -...

... achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr..... ofertantei .. &... următoarele solicitări de clarificare:

- deoarece comisia de evaluare a ofertelor a constatat necorelare intre distantele de transport pentru produsele de... sorturile 16-... mm si 40-63 mm din propunerea tehnica/financiara si cele din răspunsul la solicitarea de clarificari (nr....) va rugam sa clarificaţi;

- prezentati declaraţia de performanta pentru produsul piatra sparta de... sorturile 16-... mm si 40-63 mm

In sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora.

In situaţia în care nu veţi răspunde concludent şi în termenul precizat mai sus. sau prin răspuns modificaţi conţinutul propunerii tehnice sau financiare, ori nu prezentaţi informaţiile solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul preţului propus, oferta dumneavoastră va fi declarata inacceptabilă / neconforma în baza prevederilor art. 134. alin (5) si (6) / 136. alin (3) din H.G. nr. 395 / 2016, cu modificările si completările ulterioare.

.. &... a transmis răspunsul cu actul nr.... precizând următoarele:

Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari va transmitem urmatoarele informaţii:

1. - deoarece comisia de evaluare a ofertelor a constatat necorelare intre distantele de transport pentru produsele de... sorturile 16-... mm si 40-63 mm din propunerea tehnica/financiara si cele din răspunsul la solicitarea de clarificari (nr....) va rugam sa clarificaţi.

In răspunsul transmis la precedent cerere de clarificare, respectiv adresa nr..... nu s-a făcut nici o referire la distanta de transport pentru piatra sparta de... sort 16-... mm si 40-63 mm.

S-au justificat doar preturile acestora fara a se face trimitere la vreo distanta de transport. In oferta tehnica depusa la pag. 197 din oferta tehnica depusa in formularul "Tabel detalii producător" pentru piatra sparta se specifica clar localitatea..., jud.....

In aceeaşi clarificarea, distanta de transport de 150 km s-a referit exclusiv la agregatele de balastiera, piatra sparta in sorturile de mai sus fiind agregate de... transportate de la 262 km.

Iar la pag. 196 din oferta tehnica depusa in formularul "Tabel detalii producător" pentru agregate de balastiera se specifica clar localitatea..., jud.....

De asemenea la pag. 207 in formularul "Surse de material si distante de transport" se declara... Pojorata pentru piatra sparta sorturile 40/63 mm si 16/... (15/25) mm cu distanta de transport Pojorata -... de 262 km.

La pag 210 se specifica din nou ca piatra sparta se transporta "cu autobasculante prevăzute cu prelate pe ruta Pojorata - puncte de lucru de pe traseul proiectului".

In oferta financiara distanta de transport pentru piatra sparta sort 16-... mm si 40-63 mm este 262 km si detaliem mai jos cantitatile transportate la distanta de 262 km:

Denumire obiect	**Material transportat**	**U.M.**	**Cantitate**
Suprastructura din piatra sparta	Piatra sparta sort 16-...mm + sort 40-63mm	tona	..., 10
Organizare de şantier	Piatra sparta sort 16-...mm + sort 40-63mm	tona	...
Total tone materiale transportate la distanta de 262 km:			**..., 21**

Ca urmare nu exista necorelare intre distantele de transport pentru piatra sparta de... sort 16-... mm si 40-63 mm intre tehnic si financiar si nici cu răspunsul nostru la prima clarificare deoarece transportul la 150 km se refera strict la produsele de balastiera.

Pentru clarificarea distantei de transport de 262 km pentru transportul pietrei sparte sort 16/... mm si sort 40/63 mm va transmitem ataşat adresa nr..... transmisa de... ca răspuns la adresa noastra nr.... prin care solicitam, ca urmare a primirii adresei dvs nr...., clarificarea locului de incarcare a pietrei sparte sort 16/... mm si sort 40/63 mm. Prin adresa transmisa, furnizorul declarat in oferta confirma in mod expres ca incarcarea sorturilor de piatra sparta mai sus mentionate, se va realiza din punctul... Pojorata, jud.....

2. - prezentati declaraţia de performanta pentru produsul piatra sparta de... sorturile 16-... mm si 40-63 mm:

La solicitarea dumneavoastra expresa se ataseaza declaraţiile de performanta pentru piatra sparta sort 16/... mm si sort 40-63 mm emise de....

ATASAMENTE:

Extras din oferta tehnica depusa pag. 196-197...

SREN.....
.....
Adresa emisa de... cu nr....
Adresa emisa de... cu nr....
Declaraţie de performanta pentru sort 16/... mm emisa de...
S.R.L..
Declaraţie de performanta pentru sort 40/63 mm emisa de....

Răspunsurile furnizate de .. &... au fost analizate la data de... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verba*l nr.... privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, concluzia la care au ajuns* membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Principalele aspecte ale evaluarii propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:
Raspuns neconcludent.
Oferta inacceptabila in temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395 / 2016.
Nu s-au prezentat documente justificative din care sa rezulte in mod clar:
-corelarea dintre locul real de incarcare si preţul ofertat;
-modalitatea concreta de formare a preţului final ofertat, in raport cu sursa efectiva de aprovizionare.
In lipsa acestor elemente, nu poate fi verificata trasabilitatea si fundamentarea economica a preţului, astfel cum impun dispoziţiile legale privind caracterul real, justificat si verificabil al ofertei financiare.
Nisipul concasat de... nu este agregat de balastiera; prin urmare, răspunsul formulat nu clarifica neconcordanta existenta, ci genereaza o modificare de substanta a informaţiilor iniţiale, aspect inadmisibil conform principiului tratamentului egal si al transparentei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări sunt concludente nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că nu a solicitat n niciuna dintre adresele trimise sa justifice co*relarea dintre locul de încărcare și preţul ofertat și nici modalitatea concretă de formare a preţului în raport cu sursa efectivă de aprovizionare. Solicitările de clarificări au vizat alte aspecte punctuale.*

Așa cum a fost anterior redat, potrivit fişei de date a achiziţiei, în cadrul propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia să prezinte T*abelul detalii producător* pentru produsele de carieră şi balastieră, iar pentru aceste produse s*ă depună documente care să ateste că producătorul indicat poate asigura cantităţile ofertate, precum şi dovezi privind modalitatea de acces la aceste resurse.* Totodată, fişa de date impunea în mod expres ca d*istanţele folosite pentru transportul materialelor să fie calculate de la furnizor pâna la drumul..., fiecare ofertant urmând să utilizeze propriile distanţe de transport, în funcţie de proprii furnizori de materiale. Rezult*ă astfel că producătorul declarat, sursa materialelor, modalitatea de acces la resurse şi distanţele de transport nu reprezentau simple menţiuni informative, ci elemente esenţiale ale ofertei, care trebuiau să fie reale, coerente şi perfect corelate între propunerea tehnică şi cea financiară.

Prin urmare, așa cum a susținut achizitoarea, aceste cerinţe nu vizau simple informaţii, ci elemente pe care ofertantul trebuia să le prezinte în mod complet, coerent şi verificabil chiar la nivelul ofertei, astfel încât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să poata controla realitatea sursei materialelor, modalitatea de acces la acestea şi corectitudinea distanţelor şi a costurilor declarate.

Din lecturarea activităților membrilor comisiei de evaluare se reține faptul că în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a transmis contestatoarei două solicitări de clarificări, respectiv adresa nr..... şi adresa nr..... În ambele solicitări s-a menţionat în mod expres faptul că: "în sprijinul afirmaţii*lor făcute, ofertanta avea obligaţia de a depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora".*

Mai mult, atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare achizitoarea a atras atenția vizavi de modalitatea de întocmire a ofertei nu pot fi apreciate ca fiind judicioase susținerile contestatoarei vizavi de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit sa îi solicite punctual fiecare subaspect privind modul de formare a preţului, locul de încărcare ori distanţa reală de transport (Cu titlu preliminar aratam Consiliului ca autoritatea contractanta nu ne-a solicitat in niciuna dintre adresele trimise sa justificam corelarea dintre locul de incarcare si preţul ofertat si nici modalitatea concreta de formare a preţului in raport cu sursa efectiva de aprovizionare. Solicitările de clarificari au vizat alte aspecte punctuale) câtă vreme i-a fost pusă în sarcină obligaţia de a furniza toate înscrisurile necesare pentru fundamentarea ofertei sale In sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora.

Prin răspunsul nr.... la prima solicitare de clarificări, contestatoarea a justificat preţurile pentru produsele de carieră prin indicarea Anexei la precontractul nr...., înscris în care pentru piatra spartă de carieră 40/63 mm şi 16/(25)... mm s-a indicat preţul de.../mc, cu menţiunea expresă: Preţurile sunt locco balastieră şi sunt fără TVA". În acelaşi înscris, produsul nisip concasat carieră 0/8 mm*"a fost încadrat, la categoria* Produse carieră.

Pe de altă parte, din oferta tehnică iniţială depusă de contestatoare rezultă o delimitare clară între agregatele de balastieră şi agregatele de carieră. Astfel, în formularul *Tabel detalii producător*, pentru agregatele de balastieră este indicată staţia de sortare .. şi balastiera .., jud.... (pag. 196 si...5 din propunerea tehnică), iar pentru agregatele de carieră este indicată staţia de concasare..., jud.... (pag. 197 din propunerea tehnică), în formularul Surse de mate*riale şi distanţe de transport (pag. 207 -* 208 din propunerea tehnică), contestatoarea a declarat pentru materialele provenite de la .. o distanta medie de 150 km, iar pentru piatra spartă pentru drumuri şi piatra brută anrocamente, provenite din..., o distanţa medie de 262 km. Totodată, în metodologia de aprovizionare s-a menţionat expres că agregatele de carieră se transportă pe ruta... - puncte de lucru de pe traseul proiectului (pag. 210 din propunerea tehnică).

Față de informațiile reținute, Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că aceste necorelări trebuie analizate prin raportare la cerinţele exprese ale documentaţiei de atribuire. Potrivit fişei de date a achiziţiei, în cadrul propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia să p*rezinte Tabelul detalii producător pentru produsele de carieră şi balastieră,* iar pentru aceste produse să depună documente care să ateste că producătorul indicat poate asigura cantităţile ofertate, precum şi dovezi privind modalitatea de acces la aceste resurse. Totodată, fişa de date impunea în mod expres ca distanţele folosite pentru transportul materialelor să fie calculate de la furnizor pâna la drumul..., fiecare ofertant urmând să utilizeze propriile distanţe de transport, în funcţie de proprii furnizori de materiale.

..., prin răspunsul nr.... la cea de-a doua solicitare de clarificări, contestatoarea a arătat că în răspunsul precedent nu ar fi făcut nicio referire la distanţa de transport pentru piatra spartă şi că transportul la 150 km s-ar fi referit strict la produsele de balastieră, piatra spartă fiind agregat de carieră transportat de la 262 km.

În favoarea celor susținute, .. &... a depus adresa de la... nr...., din care rezultă menţiuni privind .. ca locaţie de producţie/concasare şi...-.. ca loc de încarcare pentru agregatele de carieră, respectiv: piatră spartă sort 40/63 mm și sort 16/... mm concasat în cadrul stației de concasare din .., se va încărca din...-....., jud.....

În acelaşi sens, declaraţiile de performanţă şi certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr.... depuse de contestatoare indică drept loc de producţie a sorturilor de piatră spartă de carieră staţia de so*rtare/concasare .. şi drept su*rsă...-...

Din examinarea documentelor și informațiilor vizavi de produsele „piatra sparta de... sort 16-... mm" și „piatra sparta de... sort 40-63 mm" se reţin următoarele aspecte:

- preţul de.../mc pentru piatra spartă de carieră a fost justificat de contestatoare printr-un înscris care menţionează expres că preţurile sunt ”loco *balastieră", înse*a... .. &... a susţinut că pentru aceste produse încărcarea se fac**e din...-.., în condiţiile în care** declaraţiile de performanţă şi certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr.... indică drept loc de producţie ..;

- sintagma ”loco balastieră", s-ar fi putut referi la una dintre cele doua balastiere menţionate în ofertă, situate în localităţile .. sau .., ambele la distanta de 150 km faţă de obiectivul "...";

- din informaţiile cuprinse în certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr....- CPR-... reiese că producţia sorturilor de piatră spartă de carieră (concasarea, sortarea, manipularea, etc) se face în staţia de sortare-concasare a... din localitatea..., jud.....

- autoritatea contractantă a constatat o necorelare între distanţa de transport din formularul C9 (**262 km)** pentru sorturile de piatră spartă

de carieră 40-63 mm şi 16-... mm şi distanţa reală (1**50 km) d**intre locul de producţie a sorturilor sus menţionate (loc. ..) şi amplasamentul obiectivului "...".

Contestatoarea a susținut cu ocazia formulării contestației următoarele:

- Conform cerinţei autoritatii contractante s-a ataşat si certificatul de conformitate al controlului producţiei in fabrica nr.... unde se observa ca exista 2 locaţii pentru livrarea atat a agregatelor de... cat si a agregatelor de balastiera: Motca si Pojorata.

In oferta tehnica depusa s-au declarat concis, la pag. 207-208 - Formular "Surse de materiale si distante de transport", distantele de transport astfel;

- ***Nisip - Dmed= 150 km - Motca -...***

(deoarece, conform extrasului de materiale (formular C6) din deviz sunt diverse sorturi de nisip s-au numit toate "NISIP", atat nisipul de... cat si nisipul de balastiera, preturile unitare fiind identice pentru toate nisipurile din devizul oferta asa cum se observa in C6, formular in care de asemnea nu se face distincţie intre nisipul de balastiera si nisipul de... pentru ca asa sunt articolele de deviz din listele de cantitati date de autoritatea contractanta.

- ***Piatra sparta pentru drumuri sort 40/.../25 (16/31 mm) - Dmed= 262 km ..-...***

Pentru justificarea preţului unitar de transport la 150 km s-a prezentat formularul "Justificare pret pentru transport.../to la distanta de 150 km" in care exista un tabel cu toate materialele care se transporta, de la sursa de livrare la şantier, efectiv pe distanta de 150 km. Am aratat ca "pentru fundamentarea preţului de.../to pentru transport materiale de la distanta de 150 km se ataseaza justificarea preţului si factura pentru combustibil (motorina) de la.... precum si detalierea cantitatilor de material ce se vor transporta la distanta de 150 km".

De asemenea au fost indicate in mod expres care sunt materialele transportate de la 150 km, informaţiile confirmând intru totul propunerea tehnica si financiara depusa:

Material transportat	*U.M.*	*Cantitate*
Bolovani de rau	*tona*	*...*
Nisip	*tona*	*15...*
Pereu din piatra	*tona*	*88...*
Nisip	*tona*	*...*
...	*tona*	*..., 47*
Nisip	*tona*	*9...*
Anrocamente	*tona*	*...*
Piatra bruta	*tona*	*..., 20*
...	*tona*	*...*
le la distanta de 150 km		*..., 34*

In extrasul de transport (formular C9) sunt date cantitatile de material care se transporta pe distanta de 150 km, insumand cantitatea de..., 34 to conform extras transport ataşat. In tabelul prezentat sunt prinse toate categorile de nisipuri din deviz (inclusiv sort de... 0/8 mm)- denumite generic "NISIP" asa cum am explicat mai sus.

Toate nisipurile (inclusive cel de...) se transporta de la Motca, deci de la distanta medie de 150 km de traseul proiectului, asa cum s-a declarat si in oferta tehnica.

Practic, in tabel apar toate materialele care se livreaza de la Motca, de la distanta de 150 km de traseu proiectului, chiar daca simt agregate de...u agregate de balastiera.

Practic, in tabel apar toate materialele care se livreaza de la Motca, de la distanta de 150 km de traseu proiectului, chiar daca simt agregate de...u agregate de balastiera.

Din formularul C9 se observa ca nu mai exista alte distante de transport de la care se transporta nisipul, decât distanta de 150 km. Conform certificatului pentru controlul producţie in fabrica la .. se produc atat agregate de... cat si agregate de balastiera.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Susţinerea contestatoarei potrivit căreia menţiunea «preţurile sunt loco balastieră» nu ar prezenta relevanţă pentru identificarea punctului avut în vedere la fundamentarea ofertei nu poate fi acceptată. **Problema nu este aceea a unui preţ final, întrucât oferta distinge între preţul unitar al materialului (formularul C6) şi costul transportului aferent (formularul C9), ci aceea a corelării dintre aceste elemente.**

Or, pentru produsele de carieră, contestatoarea a justificat preţul prin răspunsul la prima solicitare de clarificări printr-un înscris generic (Anexa la precontractul nr....), fără identificarea clară a punctului concret de furnizare, în timp ce în alte înscrisuri ale ofertei a indicat expres... şi distanţ**a de 262 km, iar în justificarea trans**portului de **150 km a inclus şi materiale precum anrocamentele şi piatra brută. În aceste condiţii, autor**itatea contractantă a apreciat în mod justificat că explicaţiile ofertantei nu au înlăturat necorelările dintre preţ, sursa declarată şi transportul aferent, astfel că răspunsurile transmise nu puteau fi considerate concludente.

Din coroborarea formularului Tabel detalii producător", a formularului *Surse de materiale şi distanţe de transpor"* şi a anexelor depuse la răspunsul nr.... nu rezultă o identificare clară a aceluiaşi punct logistic pentru produsele de carieră, ci menţiuni oscilante privind .. şi... sub aspectul locului de producţie, al sursei şi al punctului de încarcare. Tocmai această lipsă de consecvenţă a împiedicat comisia de evaluare să verifice în mod obiectiv dacă preţul resursei invocat în C6 corespunde aceleiaşi surse reale şi aceluiaşi traseu logistic reflectat în C9.

Nu este decisiv, sub aspectul legalităţii evaluării, dacă furnizorul declarat deţinea ori utiliza în fapt unul sau mai multe puncte de producţie, sortare, concasare ori încarcare. Esenţial este că oferta depusă trebuia să individualizeze aceste elemente în mod explicit, coerent şi verificabil, astfel încât autoritatea contractantă să poată controla realitatea sursei materialelor şi corectitudinea distanţelor şi costurilor declarate, fară a fi pusă în situaţia de a reconstrui ea însăşi raţionamentul tehnic şi economic al ofertantei.

Autoritatea contractantă nu era ţinută să deducă sau să prezume, în lipsa unor înscrisuri comerciale exprese, **dacă preţul de.../m.c. era valabil pentru materialul încărcat din..., dacă includea o componentă logistică intermediară ori dacă aceasta era suportată separat de furnizor. Raportat** la cantitatea de..., 21 tone de piatra spartă şi la diferenţele dintre punctele logistice menţionate în înscrisuri, aceste aspecte nu puteau fi tratate ca simple detalii secundare, ci ca elemente economice care trebuiau dovedite clar în etapa evaluării.

Cu alte cuvinte, ceea ce a sancţionat comisia nu a fost nivelul abstract al unui preţ, ci lipsa unei corelări verificabile între preţul resursei, sursă declarată şi transportul aferent, aşa cum impune art. 133 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395 /2016.

In măsura în care aceste elemente nu rezultau din documentele iniţiale, ele nu mai puteau fi completate... decât în limitele strict permise de art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 si art.... din acelaşi cadru normativ, iară a conduce la reconfigurarea fundamentării tehnice ori financiare a ofertei.

Problema nu priveşte exclusiv nivelul preţului unitar ofertat, ci absenţa unei fundamentări economice verificabile a acestuia în raport cu sursa declarată şi cu traseul de aprovizionare indicat în ofertă. Dacă preţul produsului era justificat prin raportare la un anumit punct de furnizare, ofertanta trebuia să demonstreze, prin înscrisuri clare, în ce mod acel preţ se corelează cu locul real de încărcare şi cu transportul declarat în formularul C9; (Dacă preţul produsului este fundamentat prin raportare la un punct A, iar livrarea reală se face dintr-un punct B, ofertanta trebuia să explice ce reprezintă punctul B - sursa reala, depozit intermediar, punct de încarcare, stoc, etc. - şi în ce mod acelaşi preţ se menţine neschimbat. Această exigenţă era cu atat mai necesară cu cât, potrivit propriilor înscrisuri, este vorba despre o cantitate considerabilă de piatră spartă, de..., 21 tone, iar punctul B invocat... (...- ..) se afla la o distanţă de peste 1... km faţă de punctul A (..). în aceste condiţii, ne aflam în prezenţa unei componente logistice semnificative, nu a unui aspect neglijabil)

Or, autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind real, justificat şi verificabil acelaşi preţ unitar pentru acelaşi produs în raport cu doua puncte logistice diferite, respectiv .. şi..., în lipsa unor documente comerciale exprese din care să rezulte cine suportă costul logistic de transport dintre aceste puncte şi în ce mod acest cost este reflectat în preţ. Dacă produsul este concasat ori produs la .. şi... se încarcă din...-.., între aceste doua **puncte există în mod necesar o componentă economică - transport intern, manipulare, depozitare sau alte operaţiuni logistice echivalente. Autoritatea cont**ractantă nu poate fi obligată să prezume, în lipsa unor dovezi comerciale clare, că această componentă are cost zero ori că este suportată integral de furnizor iară niciun impact asupra preţului. Cu atat mai mult, chiar prin raportare la propria metodologie de calcul a transportului invocata... de contestatoare, fundamentata pe capacitatea de 24 tone / cursa, distanţa dus-intors, consum şi cheltuieli aferente, rezultă că orice segment logistic suplimentar între .. si..., aplicat unei cantitati de peste... tone, nu putea fi tratat în mod rezonabil ca având impact economic nul.

Susţinerea ulterioară a contestatoarei potrivit căreia furnizorul ar fi urmărit lichidarea unor stocuri la... nu este de natură să înlăture necorelarea constatată. Chiar dacă, în plan teoretic, o asemenea situaţie ar fi fost posibilă, ea trebuia să rezulte din documentele depuse în etapa evaluării ori să fie susţinuta prin înscrisuri comerciale explicite ce ar fi putut fi transmise prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări, iar nu invocată..., în faza contestaţiei.

Mai mult decit atât, în cuprinsul contestaţiei, la pag. 4, contestatoarea menţioneaza că există două locaţii pentru livrarea atât a agregatelor de carieră cât şi a celor de balastieră**, .. si..., precu**m şi că preţurile sunt "loco balastieră" şi nu „loco balastieră ..", ceea ce demonstrează în plus lipsa de coerenţă a afirmaţiilor sale.

In aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat că nu a fost demonstrată corelarea dintre locul real de încărcare şi preţul ofertat, nici modalitatea concretă de formare a preţului, motiv pentru care răspunsurile transmise nu au putut fi considerate concludente în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, în măsura în care, prin clarificări, contestatoarea a ajuns să reformuleze ori să reinterpreteze elemente esenţiale ale ofertei sale, devin incidente si prevederile art. 134 alin. (6) din acelaşi act normativ, potrivit cărora modificarea conţinutului propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile la clarificări atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Nicăieri în cuprinsul contestaţiei nu regăsim faptul că preţul pentru produsele de carieră rămâne acelaşi şi la.... Din documentele depuse rezultă în mod clar că produsele de... sorturile 16-... mm şi 40-63 mm sunt produse la staţia de sortare concasare .. (balastiera .. după afirmaţia furnizorului..... din adresa nr.....) şi transportate la... pe o distanţă de cel puţin 1... km.

Analizând în concret modul de formare a preţului pentru piatra spartă, se constată că neconcordanţele din oferta contestatoarei nu sunt doar de natură formală, ci vizează chiar realitatea şi sustenabilitatea preţului ofertat.

Astfel, din contestaţia depusă rezultă că preţul unitar pentru produsele de... este acelaşi atât pentru piatra spartă produsă la .., cât şi pentru cea livrată din depozitul situat la..., în condiţiile în care între cele două locaţii există o distanţă de cel puţin 1... km.

Este evident că transportul unei cantităţi semnificative de agregate pe o asemenea distanţă generează costuri suplimentare considerabile (combustibil, transport, uzură, manoperă, timpi de operare, manipulan tehnologice, încărcări-descărcări), costuri care, în mod necesar, trebuie să se regăsească fie în preţul materialului, fie evidenţiate distinct.

Menţinerea aceluiaşi preţ, indiferent dacă materialul este livrat direct de la locul de producere sau după un transport intermediar de peste 1... km, fără nicio justificare privind absorbţia acestor costuri, contravine în mod evident unei logici economice minime şi ridică serioase îndoieli cu privire la realitatea preţului ofertat.

Nu pot fi primite susţinerile contestatoarei potrivit cărora existenţa unui stoc în depozitul de la... ar justifica acest nivel de preţ, în condiţiile în care chiar aceasta recunoaşte că materialul a fost transportat anterior de la .., fără a demostra în mod concret cine şi în ce mod a suportat costurile aferente acestui transport.

In lipsa unei asemenea justificări, rezultă că preţul nu reflectă costul real al materialului pus la dispoziţie în punctul de încărcare, ceea ce face imposibilă verificarea caracterului serios şi sustenabil al ofertei.

Mai mult, o asemenea abordare creează un avantaj concurenţial nejustificat faţă de ceilalţi ofertanţi, încălcând astfel principiile transparenţei şi tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, acceptarea unor explicaţii ulterioare prin care s-ar încerca justificarea acestui preţ ar echivala cu o modificare substanţială a ofertei iniţiale, interzisă de dispoziţiile HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, se impune concluzia că susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar decizia autorităţii contractante este pe deplin legală şi temeinică.

In consecinţă, explicaţiile ulterioare, formulate tardiv, nu sunt de natură să înlăture neconcordanţele constatate de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul neclar, neverificabil şi inconsistent al fundamentării ofertei.

Față de susținerile intervenientei, din examinarea înscrisurilor depuse se are în vedere faptul că furnizorul de piatră spartă de carieră sorturi 16-... mm şi 40-63 mm, respectiv..., nu a emis niciun document din care să rezulte că preţul pietrei sparte sort 16-... mm şi 40-63 mm, ce se încarcă de la..., este identic cu cel de la staţia de sortare concasare ..... afirmă doar că încărcarea pietrei sparte de carieră sortu*ri 16-... mm şi 40-63 mm se va face de la....*

Așa cum a susținut și intervenienta, din susţinerile contestatoarei rezultă, în mod logic că sorturile de piatră spartă 16-... mm şi 40-63 mm produse în staţia de sortare concasare .., urmează a fi încărcate din..., la acelaşi preţ, loco .., conform anexă la Precontract nr.....

Considerăm că, în aceste condiţii, preţul pietrei sparte sort 16-... mm şi 40-63 mm la... nu este unul real, întrucât nu reflectă costurile de transport pe distanţa .. (loc de producţie) -... (loc de încărcare). Este evident că preţul nu poate fi identic în cele două puncte, producţie - .., respectiv încărcare -..., având în vedere distanţa dintre acestea, ceea ce implică costuri suplimentare de transport, manipulare, pierderi tehnologice, etc.

Ceea ce a sancţionat comisia de evaluare a fost lipsa unei corelări verificabile între preţul resursei, sursă declarată şi transportul aferent, aşa cum impune art. 133 alin. (3) din HG nr. 395 /2016.

Autoritatea contractantă în mod just a apreciat faptul că nu putea considera ca fiind real, justificat şi verificabil acelaşi preţ unitar pentru

acelaşi produs în raport cu doua puncte logistice diferite, respectiv .. şi..., în lipsa unor documente comerciale exprese din care să rezulte cine suportă costul logistic de transport dintre aceste puncte şi în ce mod acest cost este reflectat în preţ. Dacă produsul este concasat ori produs la .. şi... se încarcă din...-.., între aceste doua puncte există în mod necesar o componentă economică - transport intern, manipulare, depozitare sau alte operaţiuni logistice echivalente. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să prezume, în lipsa unor dovezi comerciale clare, că această componentă are cost zero ori că este suportată integral de furnizor iară niciun impact asupra preţului. Cu atat mai mult, chiar prin raportare la propria metodologie de calcul a transportului invocata... de contestatoare, fundamentata pe capacitatea de 24 tone/cursa, distanţa dus-intors, consum şi cheltuieli aferente, rezultă că orice segment logistic suplimentar între .. si..., aplicat unei cantitati de peste... tone, nu putea fi tratat în mod rezonabil ca având impact economic nul.

În raport de cele anterior reținute, având în vedere necorelările identificate care nu au fost clarificate nici cu ocazia solicitărilor adresate se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv reținut de membrii comisiei de evaluare care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei .. &... vizavi de produsul „nisip c*oncasat de carieră 0-8 mm."*

Se reține faptul că potrivit Anexei la precontractul nr...., depus urmare a solicitării de clarificare adresată, contestatoarea a clasificat produsul „nisip concasat *carieră 0/8 mm" produs de cari*eră, distin*ct de p*rodusele de balastieră.

Potrivit caietului de sarcini aferent sistemului rutier, în capitolul dedicat împietruirii cu piatră spartă de carieră, agregatele naturale utilizate sunt identificate expres ca fiind piatră spartă de carieră sort 40-63 mm, split sort 8-16 şi 16-... mm, precum şi nisip de împănare 0-8 mm rezultat din concasarea pietrei de carieră, conform caietului de sarcini şi proiectului tehnic.

În timp ce documentaţia tehnică distinge între... şi agregatele de carieră utilizate la sistemul rutier, contestatoarea a clasificat produsul „nisip concasat carieră 0-8 mm" ca prod*us de carieră, da*r a susţinut... că distanţa de 150 km priveşte strict produsele *de balastieră.*

Mai mult, în justificarea preţului de transport de.../to la distanţa de 150 km, depusă odată cu răspunsul nr...., contestatoarea a inclus la această distanţă şi cantităţi de „nisip", inclusiv... tone pentru obiectul „Suprastructură din piatra spartă", fără să individualizeze în mod clar şi neechivoc ce categorie de nisip este avută în vedere. Cu toate acestea, în răspunsul nr.... a afirmat expres că distanța de 150 km se refera strict la agregatele de balastieră.

Prin urmare, răspunsul transmis nu a înlăturat necorelarea existentă, aspect față de care în mod justificat membrii comisiei au reținut neconcludența răspunsului furnizat, contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că Autoritatea contractanta a procedat corect solicitând clarificarea aspectului asupra caruia se ridicau semne de întrebare, dar avea totodata obligaţia sa accepte clarificările atata timp cat acestea au fost prezentate **sau sa continue**

procesul de clarificare prin întrebări concrete, punctuale, explicite cu privire la aspectele care o nedumereau. (...)

Prin urmare, daca autoritatea contractanta ar fi avut nelămuriri asupra distantei de transport, ar fi trebuit sa ne solicite in mod expres justificări in privinţa acestui aspect si nu sa faca supoziţii bazate pe elemente care nu se regăsesc in oferta sau răspunsurile noastre.

În considerarea celor antemenționate autoritatea contractantă a formulat apărări apreciate de Consiliu ca fiind juste și edificatoare:

Nu poate fi reţinută nici critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue dialogul de clarificare dincolo de limitele sale legale. Contestatoarei i-au fost adresate doua solicitări de clarificări, dintre care a doua a semnalat explicit existenţa unei necorelări între distanţele de transport pentru produsele de carieră şi documentele deja depuse. In plus, în ambele adrese i s-a pus în vedere obligaţia de a depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea afirmaţiilor sale. în aceste condiţii, nu mai era vorba despre simpla confirmare a unor date deja existente şi coerente în oferta, ci despre posibilitatea acordată ofertantei de a-şi reconfigura succesiv fundamentarea tehnică şi financiară. Mai mult, o noua solicitare de clarificări, formulată în acest stadiu, ar fi creat contestatoarei un avantaj evident, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016, prin oferirea unei noi oportunităţi de armonizare a unor susţineri contradictorii privind locul de producţie, punctul de încarcare, distanţa reală de transport şi structura costurilor. Cu atat mai mult cu cât chiar contestatoarea a recunoscut, prin adresa nr..... transmisă furnizorului, că nici în precontract şi nici în anexa la acesta nu era precizat explicit locul de furnizare a produselor, o noua rundă de clarificări ar fi echivalat, în fapt, nu cu o simplă lămurire a ofertei, ci cu acordarea unei noi sanse de refacere a justificării preţului şi a traseului de aprovizionare.

Contestatoarea a susținut cu ocazia formulării contestației următoarele:

In oferta financiara toate nisipurile au acelaşi pret unitar, asa cum se observa din extrasul de material ataşat (formular C6) deci nu este afectata valoarea ofertei financiare daca in răspunsul ofertantului nr.... s-a utilizat denumirea NISIP pentru toate nisipurile utilizate in cadrul contractului si s-a utilizat sintagma "agregate de balastiera" pentru tot ce se transporta de la distanta de 150 km, adica de la Motca (sediul balastierei).

Prin menţionarea distanţei de 150 km în propunerea tehnică şi financiară, intenţia noastră a fost de a indica distanţa medie de transport luată în calcul pentru toate materialele care au ca sursa efectiva de aprovizionare Motca, inclusiv pentru produsul „nisip concasat de carieră 0- 8 mm".

Prin urmare precizam din nou ca produsul „nisip concasat de carieră 0-8 mm" este transportat de la o distanţă de aproximativ 150 km, conform ofertei depuse si este un produs de... (obtinut prin concasarea pietrei de...), asa cum rezulta si din adresa nr..... emis de... ca răspuns la adresa noastra nr.... pentru a clarifica faptul ca la Motca se fabrica si s elivreaza atat agregate de balastiera cat si agregate de.... Această precizare nu modifică în niciun fel elementele tehnice sau financiare ale ofertei, ci are rolul exclusiv de a elimina ambiguitatea creată de exprimarea anterioară. Anexam spre confirmare adresa furnizorului nostru.

Față de susținerile contestatoarei Consiliul apreciază că legalitatea măsurii adoptate de comisia de evaluare se verifică prin raportare la documentele existente la momentul evaluării, fiind relevante susținerile achizitoarei: Împrejurarea că... comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a adresat furnizorului solicitarea nr...., arătând în chiar cuprinsul contestatiei (pag. 16, cu menţionarea înscrisului şi la pag. 17 în lista anexelor) că informaţiile respective i-ar fi necesare pentru susţinerea contestaţiei, constituie un indiciu suplimentar că aspectele invocate nu rezultau în mod clar, complet şi neechivoc din oferta iniţială şi din răspunsurile la cele două solicitări de clarificări. Dacă aceste elemente ar fi fost deja suficient de clare şi concludente în etapa evaluării, nu s-ar mai fi impus obţinerea lor..., exclusiv pentru susţinerea contestaţiei.

Solicitările suplimentare de clarificări nu pot fi folosite pentru armonizarea ulterioară a unor susţineri contradictorii ori pentru refacerea raţionamentului tehnic şi financiar al unui ofertant, întrucât un asemenea demers ar determina apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia şi ar afecta principiile tratamentului egal, transparenţei şi asumării răspunderii.

Constatându-se susţineri contradictorii din partea ofertantei contestatoare privind locul de producţie, punctul de încărcare, distanţa reală de transport şi structura costurilor și faptul că nu a fost demonstrată c*orelarea* dintre locul real de încărcare şi preţul ofertat, nici modalitatea concretă de formare a preţului, în mod justificat membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsurile transmise nu pot fi considerate concludente în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Criticile aduse de autoarea contestației vizavi de autoarea intervenientă sunt inadmisibile, prin raportarea la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 fiind formulate pe calea concluziilor scrise.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de .. &... în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului

procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Cât privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr...., în valoare de..., emisă de .. - Cabinet de Avocat și achitată de .. &... potrivit confirmării tranzacției emisă de..., corespunzătoare acestei sume.

Cât privește solicitarea contestatoarei privind obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr...., în valoare de..., emisă de .. - Cabinet de Avocat și achitată de .. &... potrivit confirmării tranzacției emisă de..., corespunzătoare acestei sume.

... &... privind obligarea autorităţii contractante și a autoarei intervenției la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației, respectiv onorariul de avocat sunt respinse ca nefondate, având în vedere soluția de respingere pronunțată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de .. &..., pe cale de consecință Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de... motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei..., ca nefondată, contestația formulată de .. &..., în contradictoriu cu..... prin....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

... solicitările .. &... privind obligarea autorităţii contractante și a autoarei intervenției la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...
... ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.