

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod unic de identificare fiscală RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii nr.... comunicat cu adresa nr....., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. din data de..., s-a solicitat:

- *Anularea comunicării rezultatului procedurii nr....;*
- *Anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară;*
- *Constatarea faptului că ... S.R.L. nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară;*
- *Declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară;*
- *În subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare și/sau reevaluării ofertelor, cu excluderea ofertei inacceptabile depuse de ... S.R.L.;*
- *Constatarea caracterului neclar, incomplet și de natură a induce în eroare al unor cerințe/documente din documentația de atribuire, respectiv al procedurilor de lucru și al Formularului F5 - Lista cu echipamentele, în măsura în care aceste aspecte au influențat modul de întocmire și/sau evaluare a ofertelor.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică rezultatul procedurii nr.... comunicat cu adresa nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată de... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. din data de..., solicitând cele prezentate *în partea introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite "îndreptare eroare materială" prin care precizează că *în cuprinsul contestației* formulate și înregistrare la Consiliu cu nr...., referitor la cerința privind experiența similară, a fost menționată, din eroare materială "clădiri categoria de importanță A sau B" iar forma finală, *modificată și aplicată documentației de atribuire* este "clădiri categoria de importanță minim C".

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a atașat dovada constituirii cauțiunii prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18... (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată *de către...* solicitând respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că... nu formulează critici privind modul de evaluare a propriei oferte, ci susține doar că oferta câștigătoare nu ar îndeplini condițiile documentației de atribuire. Menționează că, în ultima perioadă, există o practică frecventă a ofertanților respinși de a se erija în comisii de evaluare și de a emite propriile opinii privind modul în care ar fi trebuit evaluate ofertele câștigătoare. Mai susține că, în cauză, contestatorul nu are nicio pretenție privind respingerea propriei oferte, ceea ce demonstrează că a formulat contestația doar pentru a împiedica implementarea proiectului. Invocă art. 2.... (1) și art. 3.... (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 4389 din..., contestatorul a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale, termenul legal de contestare expirând la..., iar întrucât... nu a contestat respingerea ofertei, interesul legitim a dispărut conform art. 3.... (3) din Legea nr. 101/2016, acesta neavând calitate procesuală. Susține că simpla depunere a contestației nu conferă calitate procesuală, deoarece contestatorul nu atacă evaluarea propriei oferte, ci formulează acuzații privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Consideră că, indiferent de rezultatul procedurii, oferta... nu mai poate fi reevaluată și declarată câștigătoare, astfel că nu mai există interes legitim.

Solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, invocând art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la punctul II din contestație, arată că ... S.R.L. nu a prezentat ca experiență similară un contract de execuție drumuri, ci contractul de asociere în participațiune autentificat la... sub nr.... pentru „... ..., construire imobil ...”, *fiind prezentat și procesul-verbal de recepție la terminarea* lucrărilor nr.... din data de..., cu valoarea finală a lucrărilor de....

Menționează că lucrările executate au fost lucrări de construcții civile, fiind îndeplinită cerința din fișa de date. Susține că, pe parcursul evaluării, comisia a solicitat clarificări, iar ofertantul a transmis copia contractului de asociere în participațiune și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, astfel că acuzațiile contestatorului sunt nefondate. Mai precizează că, prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP, s-a acceptat ca experiență similară orice lucrări de execuție construcții civile noi sau intervenții, reabilitări, consolidări, reparații clădiri categoria de importanță minim C.

Referitor la punctul III din contestație, autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a depus la pag. 288-466 din ofertă proceduri tehnice de execuție pentru: amenajarea și organizarea șantierului, lucrări de terasamente, cofrare, armarea structurilor din beton armat, betonare, hidroizolații la clădiri, instalații electrice, lucrări de zidărie, pardoseli, placare cu faianță, învelitori și tinichigerie, pereți și plafoane din gips carton, structuri din lemn - șarpante și astereală, sistem de izolare termică, șape pentru pardoseli, montare-demontare schelă, ignifugarea lemnăriei, instalații termice, confecții metalice, tâmplărie PVC/metal, tencuieli interioare și exterioare, mortare pentru tencuieli, zugrăveli și vopsitorii, trotuare și alei, amenajare spații verzi, pardoseli din parchet, instalații sanitare, rețele din țevi de polietilenă, lucru pe timp friguros, sistem de izolare termică și montaj sisteme fotovoltaice. Susține că aceste proceduri tehnice acoperă întreaga gamă de lucrări aferente unei construcții civile și ridică întrebarea dacă contestatorul poate aprecia îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care nu a prezentat propriile proceduri tehnice de execuție. Menționează că, prin studierea dosarului achiziției, contestatorul ar fi putut afecta dreptul la secret comercial al contracandidatului, având acces la documentele sistemului de management al calității. Susține că procedurile tehnice depuse de ... S.R.L. conțin referințe clare privind aplicabilitatea în cadrul acestui proiect, indicând exemple de la pag. 303, pag. 322 și pag. 372.

Referitor la punctul IV din contestație, autoritatea contractantă menționează că eventualele obiecțiuni privind conținutul documentației de atribuire puteau fi formulate prin solicitări de clarificări sau contestație în termenul legal de la publicarea anunțului de participare simplificat, iar în lipsa acestora documentația și-a consolidat forța obligatorie. Explică faptul că proiectele tehnice sunt întocmite pentru întreaga investiție, incluzând dotările, utilajele și echipamentele tehnologice, conform HG nr. 907/2016 și anexelor aferente. Arată că, pentru informarea clară a ofertanților, în caietul de sarcini, la pag. 11, s-a precizat că „....” Totodată, susține că nu există nicio confuzie, întrucât în formularul F4 publicat în SEAP au fost diferențiate clar echipamentele

tehnologice și dotările și consideră că scopul contestației nu este îndreptarea unor presupuse greșeli ale procedurii, ci întârzierea implementării proiectului.

În final, solicită respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documente din dosarul achiziției publice iar prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... și adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick) și e-mail.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611.... (1) din Legea nr. 101/20¹6, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea *în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., celelalte oferte, printre care și cea depusă de... fiind respinse.

Nemulțumit de rezultatul comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător, despre a cărei ofertă... consideră că trebuia respinsă pentru mai multe motive.

În temeiul art. 26.... (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată de autoritatea contractată privind lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației în condițiile în care acesta nu a atacat și decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul o va respinge, întrucât, contestația vizează decizia de stabilire a ofertantului câștigător (... S.R.L.), a cărei eventuală anulare, ca urmare a soluționării contestației, poate conduce la anularea procedurii de atribuire (în condițiile în care ... S.R.L. este singura

ofertă admisibilă) și, ulterior, la inițierea unei noi proceduri de atribuire la care contestatorul are șansa să fie declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul constată că... are interes în depunerea prezentei contestații, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică formulată cu privire la ofertantul declarat câștigător vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară... susținând că

„Din documentele depusele ... S.R.L. pentru demonstrarea experienței similare rezultă că aceasta a invocat, în esență:

- *lucrări de modernizare drumuri comunale;*
- *lucrări privind poduri/infrastructură rutieră.*

Acestea sunt lucrări de infrastructură rutieră, de tip construcții ingineresti și nu se încadrează în categoria lucrări de execuție construcții civile noi sau intervenție (reabilitări, consolidări, reparații clădiri categoria de importanță A sau B), așa cum solicita fișa de date”.

În fișa de date a achiziției, III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost stabilite următoarele cerințe:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat (...)

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertantul (... individual sau Asociere de...) trebuie să dovedească că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, și dus la bun sfârșit, orice fel de lucrări de execuție **construcții civile noi sau intervenție (reabilitări, consolidări, reparații clădiri categoria de importanță A sau B) la cele existente, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte.***

Nota:

1. perioada de referință - ultimii 5 ani - va fi calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul decalării termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor prin publicarea unei erate, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării.

2. executarea „în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ducerea la bun sfârșit” înseamnă lucrări executate și recepționate de beneficiarul final al acestora, în limitele acordului/ contractului dintre Ofertant/ antreprenorul general și beneficiarul lucrărilor.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență prin raportare la contractele realizate în trecut astfel încât operatorul economic în cauză demonstrează ca a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate cu cei solicitați de autoritatea contractantă.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

(...)

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente de bună execuție/orice tip de certificat.

După caz, odată cu depunerea DUAЕ, se prezintă pe lângă angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora) și acordul de asociere. (...)

Prin intermediul Clarificării din oficiu publicată în SEAP în..., achizitoarea a precizat că se acceptă ca experiență similară orice fel de lucrări de execuție construcții civile noi intervenție, reabilitări, consolidări, reparații clădiri de categoria de importanță minim C.

În cadrul DUAЕ, ofertantul criticat a indicat, în legătură cu cerința citată anterior, următorul contract:

«Contract nr.... privind "... ..., construire imobil ... - **modificare de tema pe parcursul execuției lucrărilor conform art. 66 din ord. 839/2...9**"; contractant unic:....

Valoarea lucrărilor conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... este defalcată după cum urmează:

Valoare lucrări executate:....

Principalele lucrări executate:... construcție existent, edificare și finisare construcție și unități individualizate rezultate, cu următoarele caracteristici tehnice; destinație construcție locuințe, regim de înălțime s+p+3 cu parări la subsol, spații comerciale la parter și etaj, locuințe la etaj... 2 și 3, spații

tehnice edificate peste etaj... 3 și împrejmuire; sistem constructiv: fundații b.a, zidărie portanta, acoperiș - terasa, învelitoare hidroizolație, sistem constructiv: elemente prefabricate.

Valoare:..., 12

Moneda: RON

Data început: .../...

Data sfârșit: .../...

Beneficiari:....".

În etapa de verificare a îndeplinirii criteriului de calificare, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat următoarele:

«... ați declarat pentru contractul privind experiența similară ca beneficiar ... S.R.L. dar și executant tot ... S.R.L.. Deoarece informațiile nu sunt concludente, vă solicităm să ne transmiteți documentele justificative privind experiența similară, așa cum au fost acestea nominalizate în fișa de date a achiziției: „procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente de buna execuție/orice tip de certificat"».

... a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr....., precizând că

„Experiența similară menționată în DUAE a fost realizată de ... S.R.L. în calitate de executant, pentru beneficiarul indicat, lucrările fiind duse la bun sfârșit în conformitate cu normele legale și contractuale.

Pentru confirmarea celor declarate, anexăm următoarele documente justificative:

- Contract execuție lucrări nr....;

- Proces-verbal de recepție finală nr.....

Menționăm că, potrivit eratei publicate de autoritatea contractantă, cerința privind experiența similară a fost adaptată la categoria de importanță minim C.

Lucrările prezentate de ... S.R.L. îndeplinesc această cerință, încadrându-se în categoria solicitată și depășind nivelul minim valoric impus.",

și atașând atât

- Contractul de asociere în participație încheiat între... și..., pe de o parte și ... S.R.L., pe de altă parte, având ca scop „... construcții existente și edificarea și *finisarea construcției și a unităților individuale rezultate, cu următoarele caracteristici tehnice:*

- *destinația construcției: locuințe;*

- *regimul de înălțime ..., spații tehnice ce vor fi edificate peste etaj... 3 și împrejmuire;*

- *sistem construcții: (...)*”,
cât și

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., comisia de evaluare considerând concludent răspunsul și stabilind că cerința este îndeplinită.

Din conținutul coroborat al informațiilor din oferta criticată cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că experiența similară invocată de ofertantul criticat nu a vizat „lucrări de modernizarea drumuri comunale” și „lucrări privind poduri/infrastructură rutieră”, așa cum eronat susține contestatorul... în cadrul contestației, ci chiar lucrări care se încadrează în categoriile stabilite de achizitoare, respectiv „lucrări de execuție *construcții civile noi sau intervenție*”.

Prin urmare, constatând că autorul contestației nu a făcut dovada susținerilor sale cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind experiența similară, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, îi revenea această obligație („*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”), Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator vizează procedurile tehnice depuse de ofertantul criticat, contestatorul susținând că acestea sunt incomplete întrucât nu sunt prezentate distinct pe fiecare tip de lucrare în parte, nu sunt individualizate corespunzător pentru fiecare obiect/ componentă din cadrul obiectivelor suspuse procedurii și au un caracter general, fără a rezulta adaptarea exactă la cerințele și cantitățile din proiectul tehnic.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

1. *Proceduri tehnice de execuție (în conformitate cu standardul...) care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din*

PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

Obs: Nu se admit omisiuni sau proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, sau proceduri de execuție cu caracter general, procedurile prezentate în propunerea tehnică trebuie să fie întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin PT, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr...., aceștia au reținut că procedurile tehnice depuse de ofertantul criticat respectă cerințele impuse, respectiv că au fost depuse

„proceduri tehnice de execuție pentru amenajarea și organizarea șantierului, executarea lucrărilor de terasamente, cofrare, armarea structurilor din beton armat, betonare, hidroizolații la clădiri, instalații electrice, lucrări de zidărie, pardoseli, placare cu faianță, învelitori și tinichigerie, pereți și plafoane din gips carton, structuri din lemn - șarpante, astereală, sistem de izolare termică, sape pentru pardoseli, montare-demontare schela, ignifugarea lemnăriei, instalații termice, confecții metalice, tâmplărie din pvc/metal, tencuieli interioare și exterioare, mortare pentru tencuieli, zugrăveli și vopsitorii, trotuare și alei, amenajare spații verzi, pardoseli din parchet, instalații sanitare, rețele din țevi de polietilena, lucru pe timp friguros, sistem de izolare termică, montaj sisteme fotovoltaice”.

concluzie pe care Consiliul o consideră corectă, în condițiile în care procedurile de tehnice de execuție depuse în propunerea tehnică de la pag. 288-466, au aplicabilitate la prezenta lucrare, întrucât fac trimitere explicită la prezentul contract și vizează lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru categorii de lucrări ce urmează a se executa.

Consiliul reține că în motivarea acestei critici, contestatorul a formulat susțineri generice, de genul *„procedurile tehnice prezentate de ... S.R.L. sunt incomplete, întrucât: nu sunt prezentate distinct*

pentru fiecare tip de lucrare în parte (n.n. - nu sunt identificate tipurile de lucrări pentru care nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție); nu sunt individualizate corespunzător pentru fiecare obiect/componentă din cadrul obiectivelor supuse procedurii” (n.n. - nu sunt indicate obiectele/componentele pentru care nu au fost prezentate/nu au fost individualizate proceduri tehnice de execuție), fără să indice în mod clar și precis, care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, care dovedesc că procedurile tehnice în discuție nu îndeplinesc/nu respectă cerințele documentației de atribuire, informații care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/ reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12.... (1) din Codul de procedură civilă, **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”, or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire.**

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254.... (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor

supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Ultima critică a contestatorului vizează *„caracterul neclar și de natură a induce în eroare al Formularului F5 - Lista cu echipamentele”*... susținând că în acest formular achizițarea a inclus, în mod comasat, dotări care, potrivit caietului de sarcini, fac obiectul unei alte proceduri/achiziții și utilaje care fac obiectul prezentei achiziții, situație de natură să creeze confuzie în rândul ofertanților, să conducă la interpretări diferite asupra conținutului obligațiilor contractuale, să afecteze comparabilitatea ofertelor și să inducă în eroare ofertanții cu privire la exacta delimitare a dotărilor și echipamentelor ce trebuiau avute în vedere în cadrul prezentei proceduri și considerând că se impune ca autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării, să clarifice și să delimiteze în mod riguros care sunt echipamentele/dotările relevante exclusiv pentru prezenta procedură.

Din conținutul criticii, rezultă că, în fapt, aceasta vizează documentația de atribuire, formularul la care face referire contestatorul în critica formulată făcând parte din aceasta. Or, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în..., termenul legal de criticare a prevederilor acesteia, inclusiv a formularului în discuție, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8.... (1) lit. b) și.... (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în..., astfel că **formularea** de critici în... cu privire la aceasta **este**, în mod evident, tardivă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *„În măsura în care această neclaritate a influențat modul de evaluare sau a*

avantajat anumite oferte, se impune ca autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării, să clarifice și să delimiteze în mod riguros care sunt echipamentele/dotările relevante exclusiv pentru prezenta procedură.”, Consiliul reține ca fiind relevantă apărarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia «pentru o informare cât mai clară a ofertanților am precizat în caietul de sarcini la pag 11 ca "Dotările și activele necorporale din lista F4 anexa la proiectul tehnic nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, acestea se vor achiziționa separat.” Nu exista nicio confuzie aici, în formularul F4 publicat pe SEAP, au fost diferențiate clar echipamentele tehnologice și dotările, (...)». fiind evident că, la evaluarea ofertelor, informațiile din formularul F4 au fost avute în vedere potrivit documentației de atribuire, astfel că această susținere va fi respinsă de Consiliu.

Concluzionând, în temeiul art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a... în formularea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...