CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 286/02.05/2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17561/03.05.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva documentației întocmite și a lansării unei noi proceduri de achiziție publică de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate (SF) privind suplimentarea capacităților de operare pentru pista de decolare-aterizare și platforma de staționare a aeronavelor de la ...", s-a solicitat Consiliului anularea și revocarea procedurii de achiziție publică.

Prin Încheierea nr. ..., s-a respins, ca nefondată, solicitarea SC ... SA de suspendare a procedurii simplificate, organizată de către ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică documentația întocmită și a lansarea unei noi proceduri de achiziție publică de către ..., având în vedere că:

- pentru același obiect ca cel al procedurii de achiziție publică contestată a fost desfășurată și finalizată o achiziție publică anterioară, în urma căreia s-a încheiat între ... și SC ... SA contractul nr. C21/22.02.2017. În cadrul contractului nr. C21/22.02.2017, SC ... SA a elaborat, predat și primit confirmarea conformării documentației SF prevederilor contractuale și temei de proiectare, a obținut avizul AACR și s-a angajat să facă completările solicitate pentru soluția avizată, în vederea înaintării spre aprobare către C.T.E.- Consiliul Județean;

- prin notificarea transmisă cu adresa 2643/04.04.2018, ... anunță rezilierea contractului nr. C21/22.022017, invocând nerespectarea clauzelor contractuale de către prestator, respectiv obligativitatea remedierii de către prestator a deficientelor în prestarea serviciilor (art. 7.6.) și realizarea modificărilor la studiul de fezabilitate (art. 7.9.);

- în răspunsul transmis cu adresa nr. 258/12.04.2018, SC ... SA a menționat motivele pentru care nu sunt îndeplinite condițiile ca achizitorul, ..., să solicite rezilierea contractului, întrucât aspectele invocate sunt nereale, serviciul în cadrul contractului nr. C21/22.02.2017 fiind îndeplinit cu profesionalism, în conformitate cu prevederile contractuale, cu tema de proiectare și cu dispozițiile legale. În conformitate cu procesul-verbal de predare-primire nr. 3585/03.07.2017, SC ... SA, în calitate de prestator, a predat documentația realizată conform contractului nr. C21/22.02.2017 privind „Studiu de fezabilitate (SF) privind suplimentarea capacităților de operare pentru pista de decolare-aterizare și platforma de staționare a aeronavelor de la ...";

- documentația a fost primită de ... prin reprezentanții săi, prin adresa nr. 4772/11.09.2017 comunicându-se și confirmându-se, fără echivoc, faptul că documentația este conformă contractului, că respectă tema de proiectare și că soluția este acceptată de beneficiar. Prin aceeași adresă se ordonă și se solicită expres începerea procedurile de avizare a documentației și soluției astfel propuse și acceptate;

- s-au realizat procedurile, documentația fiind completată conform cerințelor AACR, și s-a obținut avizul nr. 1445/31410/26565/21995/215 și / 20.02.2018, documentația (astfel completată) a fost retransmisă către ..., cu adresa nr. 151/02.03.2018;

- dispozițiile art.7.9. din contract, invocate de entitate în solicitarea rezilierii, prevăd realizarea unor modificări în situația în care s-ar constata necesitatea unor asemenea modificări în urma înaintării spre aprobare către CTE - Consiliul Județean. Prin adresa Consiliului Județean nr. 7435/13.03.2018, înregistrată sub nr. 1865/13.03.2018, nu se face vorbire și nu se solicită nicio modificare a studiului de fezabilitate realizat, ci se solicită

achizitoarei depunerea în completare a unor documente aflate deja în posesia sa, documente care făceau parte din documentația depusă și primită de aceasta. Față de aceste evidente aspecte de fapt și de drept, invocarea și fundamentarea solicitării de reziliere în baza art. 7.6. și art. 7.9. din contract este neîntemeiată și nu are nicio bază legală;

- persoana care realizează nota de fundamentare cu privire la rezilierea contractului dintre parți este aceeași persoană care semnează și confirmă faptul că documentația predată și primită este completă și în conformitate cu tema de proiectare și cu contractul dintre părți. Documentația, inclusiv documentele cerute de Consiliul Județean, se află în posesia și la dispoziția achizitoarei încă din data de 03.07.2017;

- solicitările ... de schimbare a soluției (implicit a proiectului), în condițiile în care documentația fusese elaborată de către proiectant, predată către achizitor și acceptată de către acesta ca fiind în conformitate cu tema de proiectare, trimisă spre avizare la AACR și avizată, reclama întocmirea unui alt document între părți (o completare/nouă comandă de proiectare, un act adițional etc.) și nicidecum lansarea unei noi proceduri de achiziție publică pentru un Studiu de fezabilitate al cărui obiect/conținut este practic identic cu cel elaborat în cadrul contractului nr. C21/22.022017 și care este în derulare;

- ..., fără a ține cont de aceste aspecte, toate aduse la cunoștința sa prin corespondenta purtată, a întocmit și a publicat, în data de 24.04.2018, procedura de achiziție publică în discuție.

Față de aspectele prezentate, SC ... SA precizează că a formulat, în data de 27.04.2018, notificare prealabilă, iar, prin răspunsul la notificarea prealabila, ... pretinde că nu înțelege (sau se preface că nu înțelege) și nu a identificat ce anume se contestată.

În opinia contestatoarei, abordarea entității contractante asupra acestei spete este nejustificată și nelegală, implicit notificarea rezilierii contractului nr. C21/22.022017 și începerea unei noi proceduri de achiziție publica având același obiect cu un contract îndeplinit de către prestator și în vigoare, având în vedere că SC ... SA a realizat obiectul contractului și al achiziției publice și are dreptul și va solicita în instanță, dacă va fi cazul, achitarea serviciilor prestate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8, 9, 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 3252/04.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18683/07.05.2018, entitatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației, având în vedere următoarele aspecte:

Entitatea contractantă arată că, urmare a inițierii procedurii, a primit din partea SC ... SA, notificarea prealabilă nr. 279/27.04.2017, prin care se formulau aceleași capete de cerere ca și în cadrul contestației, la care a răspuns, prin adresa nr. 3134/27.04.2014, comunicându-i acestuia că nu poate lua măsuri de remediere în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de participare simplificat nr. SCN 1000528 din 24.04.2018, având în vedere că, în conținutul notificării, nu au fost identificate critici cu privire la documentația publicată, nemulțumirea petentei fiind legată, de fapt, de rezilierea unui contract încheiat anterior cu ... și ulterior reziliat. În cadrul răspunsului la notificare, s-au menționat și prevederile art. 2. alin (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, entitatea contractantă arată că, în motivarea contestației, se face vorbire despre documentele emise în cadrul unei proceduri organizată în anul 2016 și finalizată prin încheierea unui contract de prestări servicii în anul 2017, contract care ulterior a fost reziliat. Din analiza contestației formulate, se constată că nemulțumirea contestatoarei este legată de rezilierea contractului încheiat cu ... în anul 2017 și inițierea proceduri cu același obiect pe care îl avea contractul reziliat și nu de documentația procedurii inițiată prin publicarea SCN 1000528/24.04.2018. De altfel, din analiza contestației formulate, se constată faptul că acesta constă în înșiruirea nemulțumirilor legate de rezilierea contractului care a făcut obiectul altei proceduri și foarte puțin a nemulțumirilor legate de răspunsul dat de entitatea contractantă la notificarea prealabilă, și nu se identifică sub nicio formă critici aduse documentației împotriva căreia se menționează inițial că s-a formulat contestația.

În consecința, entitatea contractantă susține că nu poate lua măsuri de remediere în cadrul documentației SCN 1000528/24.04.2018, atâta timp cât contestatoarea nu formulează critici cu privire la conținutul acesteia și nici nu sunt invocate prevederile legale care ar interzice unei entități contractante să reia în anul 2018 o procedură care a fost organizată anterior, în anul 2016, pentru care s-a încheiat un contract în anul 2017, contract care ulterior a fost reziliat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Studiu de fezabilitate (SF) privind suplimentarea capacitaților de operare pentru pista de decolare-aterizare și platforma de staționare a aeronavelor de la ...”*, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de

servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 94.956,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare simplificat nr. ....

Împotriva inițierii acestei proceduri de atribuire, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea și revocarea procedurii de achiziție publică.

În examinarea prezentei cauze, Consiliul reține că unica motivație a contestatoarei, în susținerea solicitării sale de anulare a acestei proceduri de atribuire, constă în faptul că, în opinia sa, entitatea contractantă, în mod nelegal, a reziliat contractul având același obiect ca cel supus în prezent achiziției, contract încheiat cu societatea sa, și că activitatea ce se urmărește a fi achiziționată în prezent reclamă *"întocmirea unui alt document între părți (o completare/nouă comandă de proiectare, un act adițional etc) și nicidecum lansarea unei noi proceduri de achiziție publică pentru un Studiu de fezabilitate al cărui obiect/conținut este practic identic cu cel elaborat în cadrul contractului C21/22.02.2017 și care este în derulare."*

Consiliul constată că, în susținerea demersului său, contestatoarea nu susține și nici nu probează că există pe rolul vreunei instanțe de judecată vreo cauză vizând derularea ori rezilierea contractului nr. 508 din 22.02.2017 (înregistrat la ... cu nr. C21/22.02.2017), pe care l-a încheiat cu entitatea contractantă.

În examinarea acestei spețe, Consiliul reține că nu îi revine competența materială în a se pronunța asupra actelor părților, emise în legătură cu executarea și rezilierea contractului nr. 508 din 22.02.2017 (înregistrat la ... cu nr. C21/22.02.2017), o astfel de competență materială revenind instanței de judecată, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *"Procesele şi cererile [...] privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice."*

Drept urmare, în lipsa unor informații privind un eventual litigiu în urma soluționării căruia să rezulte că obiectul prezentei proceduri nu mai poate fi achiziționat în condiții de legalitate de către entitatea contractantă, Consiliul stabilește că, în cauză, nu au fost depuse probe din care să rezulte interdicția autorității în derularea achiziției contestate.

Astfel, Consiliul reține aplicarea principiului asumării răspunderii entității contractante în inițierea și derularea procedurii de atribuie contestată, principiu consacrat prin dispoziția art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a putea pronunța o decizie prin care să invalideze demersul entității de a iniția și organiza procedura de atribuire atacată prin prezenta contestație, Consiliul trebuie să se afle în posesia tuturor informațiilor care să îi formeze convingerea privind încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile sectoriale. Or, raportat la cele susținute de contestatoare, nu se identifică nicio încălcare a legii, pretinsa nelegalitate a rezilierii contractului anterior nereprezentând o cauză care sa invalideze o achiziție ulterioară.

Contestatoarea nu evocă acele aspecte de fapt care să conducă la concluzia că, prin inițierea acestei proceduri, entitatea contractantă ar fi încălcat vreo dispoziție a legii.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației înaintate de SC ... SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.