



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal de ...- Director General Adjunct, împotriva adresei nr. 845/20.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de oferte online fără etapă finală de licitație electronică”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45246000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 845/20.01.2016, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., lider al asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... din data de 19.01.2016 și procesul-verbal nr. ... din data de 14.01.2016, în ceea ce

privește oferta asocierii contestatoare, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii formată din ... și ..., împotriva adresei nr. 845/20.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de oferte online fără etapă finală de licitație electronică”, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45246000-3, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că valoarea contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată la 2.448.580 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

De asemenea, subliniază că, în data de 20.01.2016, a fost înștiințată de faptul că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de către ..., în valoare de 2.328.335,30 lei, fără TVA.

Totodată precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, drept pentru care a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și respinsă, conform art. 81 din același act normativ. Motivația invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei a constat în faptul că, din analiza listelor de cantități, s-au constatat următoarele: "În cadrul devizului «căderi din beton/gabioane 1,5x1x1» unde cantitatea necesară de piatră, conform cerințelor din caietul de sarcini este de 1,5 mc/mlx288 buc = 432 mc, conform devizului prezentat s-au luat în considerare doar 324 mc piatră, mai puțin decât necesarul listei de cantități menționate în caietul de sarcini".

Față de acest aspect, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- în data de 10.12.2015, a transmis către autoritatea contractantă cererea de clarificare nr. .../10.2015, în care, la punctul 4, a cerut dimensiunile corecte ale cutiilor de gabioane și numărul acestora, pentru

gabioanele 1x1x1 m și 1,5x1x1 m, deoarece erau diferențe între specificațiile tehnice din caietul de sarcini și planșe, la care a primit răspunsul cu nr. ..., în data de 15.12.2015;

- tot în data de 10.12.2015, a transmis, către autoritatea contractantă, cererea de clarificare nr. .../10.12.2015, în care, la punctul 2, a solicitat retransmiterea tuturor cantităților revizuite pentru o cotație unitară; la această cerere de clarificare a primit, în data de 15.12.2015, răspunsul cu nr. ...;

- întrucât, autoritatea contractantă nu i-a solicitat, prin cerere de clarificare, lămuriri referitoare la cantitatea de 324 mc de piatră, din cadrul devizului "Căderi de beton/gabioane 1,5x1x1", prețul unitar =178,70 lei/mc este identic în ambele devize, rezultând din diferența de cantitate o diferență de valoare de 19.300 lei pe care se angajează să o suporte;

- în acest sens, afirmă că va executa lucrarea cu cantitatea corectă de 432 mc de piatră, în valoarea declarată pentru acest deviz, respectiv 57.900,07 lei;

- diferența dintre devizul inițial și cel recalculat este de 19.300 lei și reprezintă 1% din valoarea totală a lucrării și se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în sensul că modificarea propunerii tehnice din oferta depusă ar reprezintă o abatere tehnică minoră;

- dacă ofertei financiare cu care s-a prezentat, în valoare de 1.972.247,57 lei, i s-ar fi adăugat diferența în suma de 19.300 lei, ar fi rezultat, în final, în valoare de 1.991.547,57 lei, deci mult sub prețul ofertei declarate câștigătoare de 2.328.335,30 lei.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat incorect și nelegal la stabilirea ofertei câștigătoare, trecând cu ușurință peste reglementarea prevăzută la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susține că motivul invocat de autoritate pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, este abuziv, nejustificat și contravine prevederilor legale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei, confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ..., nr. ..., respectiv nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., lider al asocierii formată din ... și

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, ... a prezentat, în mod eronat, criteriul de atribuire ca fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", acesta fiind, conform fișei

de date publicată în SEAP, "prețul cel mai scăzut", preț ce nu se poate vizualiza decât după parcurgerea și finalizarea etapei de evaluare tehnică, etapă ce se concretizează prin admiterea/respingerea ofertelor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de evaluare privind analiza ofertelor tehnice, s-a constatat ca ofertantul ..., pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "listele cantităților de lucrări (devizele pe categorii de lucrări), lista consumurilor totale de resurse materiale, lista consumurilor totale cu mâna de lucru, lista consumurilor totale privind utilajele de construcții și respectiv lista consumurilor totale privind transporturile (completate fără valori) pe categoriile de lucrări precizate în caietul de sarcini ce sunt conforme cu Studiul de Fezabilitate, cu respectarea capacităților aprobate și cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini ce sunt conforme cu Studiul de Fezabilitate și cu legislația în domeniul execuției de lucrări", a prezentat doar un centralizator denumit "lista cantităților de lucrări" iar numele investiției în acest centralizator este "Regularizare ..." (pg.71 din propunerea tehnică) - nume ce nu are nici o legătură cu investiția supusă procedurii de achiziție publică în cauză.

Față de acest aspect, autoritatea afirmă că eroarea ofertantului ... conduce implicit la o ofertă neconformă cu prevederile stipulate în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Întrucât, ... a încărcat, în SEAP, la data deschiderii și oferta financiară, comisia de evaluare a hotărât analiza devizelor privind cantitățile de lucrări din aceste documente.

Astfel, ... menționează că, în urma analizării listelor de cantități prezentate, în cadrul ofertei financiare, de ... și ținând cont de răspunsurile autorității la solicitările de clarificări nr. .../15.12.2015 și nr. .../15.12.2015, a constatat următoarele:

- în cadrul devizului "căderi din beton" sunt necesare, conform listei din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. .../15.12.2015, 288 de gabioane cu dimensiunea de 1,5x1x1;

- necesarul de piatră, conform calculului, fiind: 288 buc x 1,5 mc piatră/ml = 432 mc piatră;

- analizând devizul de la pag. 46 din oferta financiară (în cadrul ofertei tehnice negăsindu-se acest deviz) privind cantitățile de lucrări pentru obiectul "căderi din beton", categoria de lucrări "gabioane 1,5x1x1", punctul 4 "Umpluturi în gabioane cu piatră brută" a constatat că au fost luate în considerare doar 324 mc de piatră, mai puțin decât cantitatea necesară de 432 mc;

- comisia de evaluare nu a mai considerat necesară solicitarea unei clarificări în acest sens, deoarece corectarea cantității, ar fi modificat și valoarea ofertei financiare încărcate în SEAP;

- analiza, în această etapă de evaluare a ofertelor tehnice, s-a făcut doar pe cantități de lucrări fără valori, autoritatea neavând posibilitatea întocmirii unui clasament după evaluarea tehnică a tuturor ofertanților.

Considerând oferta tehnică neconformă, comisia de evaluare a stabilit eliminarea ofertantului ..., în această fază, fără a cunoaște unde s-ar situa valoarea ofertei acesteia, față de ceilalți ofertanți.

Prin admiterea ofertei prezentate, cu aceste neconformități, ... afirmă că exista posibilitatea creării unui avantaj față de ceilalți participanți, nerespectându-se astfel principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În același sens, autoritatea apreciază că asumarea de către ... a diferenței rezultate între oferta depusă și oferta corectată, nu poate fi luată în considerare ținând cont că și alți ofertanți au fost respinși în faza de evaluare tehnică, în condiții asemănătoare.

În concluzie, consideră ca nefondată și nelegală contestația înaintată de ..., motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte online fără etapă finală de licitație electronică”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45246000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 2.448.580 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. .../19.01.2016, comunicând rezultatul procedurii către ... prin adresa nr. 845/20.01.2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ..., pentru motivele evocate anterior, a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației depuse de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../19.01.2016, astfel cum s-a motivat prin procesul-verbal nr. .../14.01.2016, de evaluare a propunerilor tehnice, oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât, "În cadrul devizului «căderi din beton/gabioane 1,5x1x1» unde cantitatea necesară de piatră, conform cerințelor din caietul de sarcini este de 1,5 mc/mlx288 buc = 432 mc, conform devizului prezentat s-au luat în considerare doar 324 mc piatră, mai puțin decât necesarul listei de cantități menționate în caietul de sarcini".

Ca prim aspect, Consiliul reține că, în documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, astfel cum a fost precizată

prin adresa nr. .../15.12.2015, de răspuns la solicitare de clarificări, se cer următoarele: „Poz. 14 – Gabioane 1,5x1x1 Cuprinde: piatra spartă, confecționat și transportat de la 10 km oțel beton și placă sârmă pt. carcase [1,5 mc/buc.] 288,00 buc.”. În adresa nr. .../15.12.2015, autoritatea contractantă precizează:

„4. Referitor la zidurile laterale de protecție ale căderilor, acestea sunt formate din:

- Pe o lungime de 4 m, pe ambele laturi a unei căderi gabioane 1x1x1 suprapuse peste un alt rând de gabioane 1,5x1x1.

Rezultă: gabioane 1x1x1 ($4 \times 2 \times 9 = 72$ buc) și *gabioane 1,5x1x1* ($4 \times 2 \times 9 = 72$ buc);

- Pe o lungime de 12 m, pe ambele laturi a unei căderi, un alt rând de gabioane 1.5x1x1”.

Rezultă: *gabioane 1,5x1x1* ($12 \times 2 \times 9 = 216$ buc.)”.

... a inclus, în propunerea tehnică, documentul denumit „LISTA CANTITĂȚILOR DE LUCRĂRI – Regularizare ...”, în cadrul căruia, la poz. 13, a înscris „Gabioane 1,5x1x1 buc. 288.00”.

În Formularul C3 - Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări/ Deviz ofertă al obiectului Căderi din beton, la poz. 8, contestatoarea a înscris „Gabioane 1,5x1x1/Valoare totală (fără TVA) 57900.07 lei”, iar în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la poz. 4 IFB13A1 Umpluturi în gabioane cu piatră brută/mc 324,00”.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit căroră, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea a prezentat centralizatorul denumit "lista cantităților de lucrări" însă numele investiției în acest centralizator fiind "Regularizare ..." (pg.71 din propunerea tehnică) - acesta nu are nicio legătură cu investiția supusă procedurii de achiziție publică în cauză, eroarea ofertantului ... conducând implicit la o ofertă neconformă cu prevederile stipulate în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind evident că este o eroare în titlul documentului depus, cu atât mai mult cu cât se regăsește, în cuprinsul documentului, cantitatea de 288 buc. gabioane 1,5x1x1, solicitată prin documentația de atribuire.

Transpunerea, în propunerea financiară, a cantității de 288,00 buc.x 1,5 mc/buc., duce la un necesar de piatră total de 432 mc, contestatoarea luând în considerare doar 324 mc de piatră.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestatoare, ca neconformă, fără a-i solicita clarificări asupra aspectelor menționate mai sus, considerând că "lista cantităților de lucrări", depusă de ... în propunerea tehnică nu există, iar modificarea cantității de 324 mc piatră ar fi modificat și valoarea ofertei financiare încărcate în SEAP.

Considerând oferta tehnică neconformă, comisia de evaluare a stabilit eliminarea ofertantului ..., în această fază, fără a cunoaște unde

s-ar situa valoarea financiară a ofertei acesteia, analiza, în această etapă de evaluare a ofertelor tehnice, fiind făcută doar pe cantități de lucrări.

Consiliul reține susținerile ... potrivit cărora, dacă autoritatea contractantă ar fi cerut clarificări, și-ar fi menținut prețul unitar de 178,70 lei/mc, rezultând din diferența de cantitate o diferență valorică, între devizul inițial și cel recalculat, de 19.300 lei, reprezentând cca. 1% din valoarea totală a lucrării, considerând că situația se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 80 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care dispun că, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", precum și dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc astfel: „în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă". În funcție de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă va putea face aplicarea art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Această abordare se impune în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar oferta contestatoarei, în valoare de 1.991.547,57 lei - în situația corectării valorii totale a ofertei acesteia, ca urmare a modificării cantității de piatră, cu menținerea prețului unitar - este mai avantajoasă decât a câștigătorului, care are o valoare totală de 2.328.335,30 lei.

Or, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta asocierii al cărei lider este ..., potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern, fără a proceda la solicitarea de clarificări și corectarea eventualelor erori, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în această situație impunându-se reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este ... sub aceste aspecte.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatoarei, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(3), coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta asocierii al cărei lider este ..., ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, apare ca neîntemeiată.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ..., în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. ... din data de 19.01.2016 și procesul-verbal nr. ... din data de 14.01.2016, de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește oferta asocierii al cărei lider este ..., precum și actele subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.