CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea documentului mai sus menționat, precum și reevaluarea ofertei sale în sensul declarării acesteia ca și conformă și acceptabilă.

Prin cererea de intervenţie principală nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ... s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ...și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție principală depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...".

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și a admis cererea de intervenţie formulată de ....

Contestatoarea precizează că, în urma Deciziei nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ...., clarificări în vederea reevaluării ofertei sale, subliniind că doar punctul 2 din această cerere are legătură cu singura critica reținută de Curte din plângerea formulată de ....

... subliniază că a răspuns, în termen, transmițând pentru punctul 1 formularul de ofertă reactualizat privind valabilitatea acesteia, dovada prelungirii garanţiei de participare, iar pentru punctul 2, dovada accesului la un laborator de verificare a continuității betonului la coloane - prin impedanța mecanică sau control sonic.

Referitor la susținerea autorității potrivit căreia, prin răspunsul nr. ....., ... a modificat conținutul propunerii financiare, contestatoarea afirmă că aceasta este neadevarată și maliţioasă, întrucât suma din formularul de oferta transmis prin adresa ...., pe care ... a acceptat-o și și-a însușit-o, împreună cu corectarea erorilor.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în răspunsul postat pe SEAP, în data de ...., a prezentat și analiza de preț pentru transport apă și pentru costurile implicate, analiză ce susţine preţul corect și demonstrează că cel iniţial a fost eronat datorită unei erori aritmetice în analizele iniţiale. Dat fiind faptul că și preţul unitar pentru transport apă, rezultă în urma unor calcule matematice (în cadrul analizei), apreciază că, în mod evident, se pot strecura erori aritmetice.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în adresa nr. ..., dă dovadă de necunoaşterea legislaţiei, citând și raportând decizia sa la art. 80 din HG nr. 925/2006, hotărâre care fusese abrogată și înlocuită la momentul licitației de HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că ... face vorbire, în aceeaşi decizie transmisă prin adresa nr. ...., de modul în care se face prelungirea garanției de participare, chiar dacă nu o include între criticile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ... evidențiază următoarele:

- art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98, stipulează că: „(...) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile"; de asemenea, art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevede : „ (...) Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire.";

- la data de ...., a fost semnat contractul de lucrări nr. ... între ... și autoritatea contractantă, pentru investiția ce face obiectul prezentei licitații, pentru care s-a emis Garanţia de bună execuţie prin poliţa de asigurare cu seria .... nu a solicitat prelungirea garanţiei de participare, așa cum prevede legislaţia.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită admiterea contestației, anularea deciziei transmisă prin adresa nr. .... din ... și reevaluarea ofertei sale în sensul declararii ei ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

... arată că ... a modificat preţul unitar din oferta iniţială depusă, fără acordul autorității contractante.

De asemenea, subliniază că, ulterior deciziei ..., unde s-a precizat, la pag. 10, paragraf 7: "În raport de maniera în care intimata ... și-a construit apărările, Curtea constată că acest ofertant nu a prezentat înscrisuri care să facă dovada că oferta sa conține date din care să rezulte, că deţine sau are acces la echipamente/ aboratoare special autorizate pentru a verifica continuitatea betonului în coloane prin metode nedistructive constând în impedanță mecanică sau control sonic", ... a transmis către autoritatea contractantă un contract prin care arată că ar avea acces la un laborator ce poate să facă încercări cu ultrasunete.

Față de acest aspect, intervenienta apreciază că, contractul în cauză este o completare a documentelor deja existente și critică decizia autorității contractante de a-l lua în considerare.

De asemenea, precizează că, ..., conform ofertei de preț de execuţie piloţi foraţi (coloane), încarcată pe SEAP la data de ..., va executa o parte de lucrare (cea de execuţie piloţi foraţi), societate ce nu a fost declarată ca subcontractant, în oferta depusă de ..., deci aceasta nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la subcontractanți.

În concluzie, intervenienta a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..... a depus înscrisul denumit Apărări și răspunsuri, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenţie principală formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... precizează că a respins oferta ..., ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, potrivit dispoziţiilor alin. (1), conţinutul propunerii financiare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. ...., a solicitat contestatoarei dovada prelungirii valabilității ofertei sale și a garanției de participare.

Autoritatea contractantă evidențiază că, în situaţia în care un ofertant nu prelungeşte oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul; ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire; împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câştigător ca urmare a pierderii calităţii de participant la procedură.

Întrucât, legislaţia în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor", autoritatea apreciază că se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referinţă al „prelungirii”; depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire", fiind vorba de un act străin de oferta iniţial depusă.

Având în vedere cele de mai sus, ... precizează că ... a răspuns, în termen la solicitarea sa, în SEAP, prin adresa nr. .....".

În urma analizării răspunsului ..., autoritatea contractantă susține că a constatat că aceasta și-a prelungit valabilitatea formularului de ofertă și a garanţiei de participare pe toată perioada de valabilitate a ofertei înregistrată în SEAP, respectiv până la data de ..., modificând, însă, formularul de ofertă prin reactualizarea ofertei totale ofertate, astfel:

- Formular ofertă prezentat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. .... - Valoarea total ofertată este de ... lei fără TVA: cheltuieli pentru investiţia de bază: ... lei, fără TVA și organizare de şantier: ... lei, fără TVA;

- Formular ofertă prezentat depus prin oferta iniţială: Valoarea total ofertată este de ... lei, fără TVA: cheltuieli pentru investiţia de bază: ... lei, fără TVA și organizare de şantier: ... lei, fără TVA.

Din analiza documentelor depuse de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări, reactualizarea ofertei totale a rezultat în urma modificării preţului unitar ofertat iniţial pentru transportul apei.

Întrucât, ofertantul a schimbat prețurile unitare, autoritatea contractantă afirmă că nu a acceptat modificarea acestora, întrucât acest caz nu reprezintă nici o abatere tehnică, nici o eroare aritmetică, motiv pentru care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației depuse de ..., având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ...și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție principală depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și a admis cererea de intervenţie formulată de .... Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la ..., care, prin hotărârea nr. ..., admite plângerea, desființează Decizia Consiliului nr. ..., anulează adresa nr.... a Comisiei de Evaluare şi Raportul rezultatului procedurii şi dispune reevaluarea ofertelor.

În aplicarea hotărârii ..., autoritatea contractantă reia evaluarea ofertelor, și, prin adresa nr. ...., solicită clarificări ..., privind "dovada prelungirii valabilității ofertei sale și a garanției de paticipare", precum și să clarifice "modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire privind accesul la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente din care să rezulte accesul la un laborator de verificare a continuității betonului în coloane-prin impedanță mecanică sau control sonic".

... a răspuns, în termen la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. ....în calitate de Asigurător și ..., în calitate de Contractant/Asigurat unde se specifică faptul că „...se repune în vigoare și se prelungeşte durata contractului de asigurare de garanţie pentru participare la licitaţie cu poliţa seria ....", autoritatea contractantă considerând cerința privind prelungirea garanției de paticipare, ca fiind îndeplinită.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire privind accesul la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente din care să rezulte accesul la un laborator de verificare a continuității betonului în coloane-prin impedanță mecanică sau control sonic, ... a depus contractul de prestări servicii nr. .... documente considerate de autoritatea

contractantă ca fiind suficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire privind "accesul la un laborator de verificare a continuității betonului în coloane-prin impedanță mecanică sau control sonic".

Totodată, ... a depus formularul nr. 14, reprezentând "Formular de ofertă", datat ..., prin care menține valabilitatea ofertei depuse pentru o perioadă de .....

Consiliul, analizând conținutul solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă și răspunsurile oferite de ..., reține că, ..., a publicat în SEAP, la data de ..., răspunsul la adresa nr. ... de solicitare de clarificări, în care a adus la cunoștința autorității contractante următoarele: "Mai aducem la cunoștința comisiei de evaluare că, odată cu întocmirea acestui răspuns, societatea noastră a depistat o greșeală minoră în propunerea noastră financiară, și anume, dintr-o eroare de redactare, tariful pentru transportul apei pentru terasamente și fundații, ..., în loc de ... lei așa cum rezultă din documentele justificative prezentate anterior. Având în vedere că o corectare adusă ofertei noastre nu depășește pragul de 1% prevăzut de lege, și în cazul în care nu se modifică clasamentul, atașăm la prezenta oferta noastră financiară corectată și menționăm că societatea noastră dă acordul comisiei de evaluare să îndrepte această eroare. Atragem atenția că această eroare trebuie corectată, de către comisia de evaluare, cu acordul ofertantului, conform prevederilor art. 134 din Hotărârea nr. 395/2016" și, de asemenea, a prezentat și analiza de preț pentru transport apă și pentru costurile implicate, atașând formularul de ofertă revizuit, cu propunerile noilor valori.

Consiliul constată că, în conținutul formularului de ofertă depus cu adresa nr. ..., contestatoarea menține valorile precizate în formularul de ofertă depus ca răspuns la adresa nr. ... din ..., emisă de autoritatea contractantă.

Nu se vor reține, în soluționare, susținerile autorității, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora, aceasta nu a acceptat modificarea propunerii financiare a ..., prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., demonstrat fiind că autoritatea contractantă a avut cunoștință despre această modificare la data de ..., înștiințată fiind de către contestatoare, prin documentul publicat pe SEAP, menționat mai sus.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a răspuns propunerii contestatoarei din cuprinsul răspunsului la adresa nr. ..., de solicitare de clarificări, în legătură cu modificarea propunerii sale financiare, a admis, în mod tacit, că este vorba de erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare putând fi corectate, implicit, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea

calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, fiind prevăzute în documente prezentate de ....

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei fără argumente de ordin tehnic sau calitativ, considerând că aceasta și-a modificat propunerea financiară, deși, în situația luării la cunoștință a existenței a două formulare de ofertă diferite (cel inițial și cel modificat prin adresa din data de ....), avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, înainte de a proceda la eliminarea ofertei ... din competiție, în mod evident, modificarea ofertei fiind o propunere adresată autorității contractante, condiționată de solicitarea de rectificare a acesteia.

Raportat la cele expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ... nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv, *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege,* contestația ... urmând a fi admisă de către Consiliu.

Urmare a admiterii contestației, Cererea de intervenție voluntară formulată de ... în cadrul procedurii în analiză, va fi respinsă de către Consiliu, reținut fiind, pe de-o parte, că intervenienta poate susține numai apărările autorității contractante cu privire la conținutul actului atacat, iar, pe de altă parte, că nu poate aduce în discuție noi elemente de inadmisibilitate a ofertei ..., deoarece, prin evidențierea acestora, critică documentul atacat de contestatoare, apreciind ca este incomplet, respectivele critici putând face obiectul unei contestații și nu a unei cereri de intervenție, cu respectarea dispozițiilor legii nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., pentru motivele prezentate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...