

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27610/29.04.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în localitatea ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ...cu sediul în comuna . în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 2051/22.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2053/22.04.2025, cu consecința anulării deciziei autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă, precum și în partea ce privește decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2053/22.04.2025 și raportul procedurii nr. 2051/22.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cadrul caietului de sarcini următoarele:

5.5 Utilaje, echipamente, materiale

Executantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic.

Raportat la prevederile generale în materia achizițiilor publice, și având în vedere aceste mențiuni din caietul de sarcini, societatea sa, în

cadrul ofertei, a justificat deținerea utilajelor necesare realizării lucrărilor printr-o declarație având la bază contracte de închiriere cu diverse entități.

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de deținere a utilajelor necesare realizării lucrărilor.

La această solicitare de clarificări, societatea sa a răspuns în termen prezentând contractele de închiriere prin care și-a asigurat utilajele necesare realizării lucrărilor.

Ulterior, autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, a transmis faptul că oferta este inacceptabilă și neconformă, raportat la faptul că răspunsul la clarificări este neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă a declarat oferta ca neconformă raportat la faptul că „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de Sarcini deoarece ofertantul nu deține nici un utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere”.

Contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a întocmi și prezenta oferta conform cerințelor din documentația de atribuire.

Corelativ și autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta în baza prevederilor din această documentație, fără a avea posibilitatea interpretării proprii a cerințelor stabilite de ea însăși.

În cadrul documentației de atribuire nu există nicio prevedere privind obligativitatea ofertanților de a deține în proprietate utilajele necesare realizării lucrărilor, aceștia având obligația de a face dovada deținerii.

Dovada deținerii utilajelor se realizează prin documente de proprietate (când sunt proprietatea ofertanților), ori prin alte mijloace sau documente provenite de la terți (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc).

Așa cum a precizat anterior, societatea sa a făcut dovada deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de închiriere, documente prezentate autorității contractante.

În consecință, petenta consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu există nicio cerință privind obligativitatea ofertanților de a deține în proprietate utilajele necesare realizării lucrărilor.

În lipsa unei asemenea prevederi, decizia este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal, așa cum de altfel s-a statuat în unanimitate în cadrul jurisprudenței naționale și europene. Cu titlu de exemplu, indică Hotărârea pronunțată în cauza C- 27/15, CJUE.

Pentru a fi în situația de a declara oferta sa neconformă era necesar ca în cadrul acestei documentații de atribuire să existe o asemenea cerință.

În lipsa unei cerințe exprese privind deținerea în proprietate a utilajelor, societatea sa nu are obligația de a deține în proprietate utilajele.

Astfel, orice măsură adoptă autoritatea contractantă trebuie să fie raportată strict la cerințele exprese din documentația de atribuire, fără a avea posibilitatea de a declara o ofertă inacceptabilă sau neconformă în lipsa unui document sau cerințe menționate în mod expres. În acest sens sunt inclusiv prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin modul nelegal de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, precum și principiul utilizării fondurilor publice.

Totodată motivele reținute în sarcina ofertei sale confirmă faptul că evaluarea ofertei s-a realizat în baza unui formalism excesiv, iar aspectele reținute exced cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) lit.a) din Lgea nr. 98/2016 „a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Raportat la faptul că, în baza prevederilor legale și a documentației de atribuire, decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, se impune a fi anulată, contestatoarea precizează că, la acest moment, există o ofertă conformă prezentantă în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, decizia de anulare a procedurii este nelegală și se impune a fi anulată.

Prin adresa nr. 2709/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33300/21.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia, din următoarele motive:

Prin raportul procedurii nr. 2051/22.04.2025, a comunicat ofertantului ...SRL că oferta depusă a fost respinsă, deoarece a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și anularea procedurii.

Ofertantul ...SRL a contestat raportul procedurii și rezultatul comunicat prin comunicarea nr. 2051/22.04.2025.

Prin caietul de sarcini al procedurii, publicat în SICAP, s-a solicitat:

Utilaje, echipamente, materiaie

Executantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic.

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în PT și anexele aferente și include:

i. achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare necesare pentru execuția lucrărilor);

ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;

iii. transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor.

În drept, se invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

În fapt, autoritatea arată că ofertantul ...SRL a depus oferta la procedura în cauză. Analizând oferta depusă, comisia de evaluare a constatat în cadrul ofertei anumite aspecte care necesitau clarificare.

Astfel, conform Declarației privind Utilajele, Echipamentele și Mijloacele Auto utilizate pentru realizarea activităților, toate utilajele sunt închiriate/cu contract de prestări servicii. Vă rugăm prezentați contractul/contractele de închiriere/prestări servicii pentru utilaje.

Ori, prin însăși răspunsul său, contestatoarea confirmă faptul că toate utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrărilor sunt în regim de închiriere.

Ceea ce spune, de fapt, contestatoarea, este faptul că nu deține cel puțin un utilaj pentru executarea tipului de lucrări pentru care a depus oferta.

În acest caz, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, toată responsabilitatea depunerii ofertei conforme din punct de vedere al conținutului, cade în sarcina contestatoarei, aspect stipulat fără echivoc de reglementările legale în vigoare. Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmise contestatoarei în acest sens, a oferit posibilitatea clarificării și corectării/completării ofertei depuse de contestatoare.

Pe de alta parte, contestatoarea invocă faptul că, în cadrul comunicării de respingere a ofertei, nu se explică în ce constă caracterul neconcludent al răspunsului dat de contestatoare la solicitarea de clarificări, dar tocmai faptul că răspunsul dat de contestatoare la solicitarea de clarificări nu corespunde solicitării din fișa de date și/sau caietului de sarcini, probează caracterul neconcludent al acestora.

Mai mult, după ce că nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, fapt care nu poate asigura autoritatea contractantă că operatorul economic ...SRL este în măsură să realizeze și să finalizeze lucrările în cauză, toate contractele de închiriere sunt fără cost de închiriere.

În atare condiții, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a evalua dacă costurile cu utilajele au fost estimate la depunerea ofertei, dacă sunt ele sau nu cuprinse în cadrul ofertei financiare ale contestatoarei și dacă, în general, este sau nu contestatoarea în posibilitatea de a plăti serviciile de închiriere a tuturor utilajelor și a dispune de acestea pe toată perioada de execuție. Mai mult, nu este clar dacă utilajele sunt închiriate, sau nu, cu tot cu persoanele care manevrează aceste utilaje și dacă sunt cuprinse aceste costuri în cadrul ofertei.

Ori, oferta contestatoarei după ce este incompletă și neclară, ridică și o reală problemă de credibilitate și seriozitate a contestatoarei, fapt reținut corect de către comisia de evaluare, care a sesizat că contestatoarea nu deține utilajele necesare realizării lucrărilor de drumuri în limitele ofertei depuse și a utilajelor deținute.

Astfel, în baza celor expuse, având în vedere propunerea tehnică a ...SRL, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări, dar și prevederile caietului de sarcini cu privire la utilaje, oferta este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive: clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente; și neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 din următoarele motive: Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere.

Prin adresa nr. 2918/30.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30162/02.06.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35348/29.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ./31.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.278.274,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2053/22.04.2025 și *Raportul procedurii nr. 2051/22.04.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura a fost anulată, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 05.05.2025.

Potrivit *Actului de comunicare nr. 2053 din 22.04.2025*, achizitoarea a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ...SRL, respectiv:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor în cadrul proiectului "REABILITAREA DRUMURILOR PUBLICE DIN .", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, invitație de participare nr. ./31.07.2024, oferta dvs. a fost respinsă deoarece a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- Clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente,

și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere.

De asemenea, datorită faptului că în cadrul procedurii toate ofertele depuse sunt inacceptabile, se decide anularea procedurii de achiziției în baza art. 212, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitate de evaluare a ofertei depuse, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de deținere a utilajelor necesare realizării lucrărilor, contestatoarea prezentând contracraele de închiriere prin care a asigurat utilajele necesare realizării lucrărilor.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, față de aspectele semnalate, decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă și inacceptabilă este nelegală, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu există nici o cerință privind obligativitatea ofertanților de a deține în proprietate utilajele necesare realizării lucrărilor.

Se vor reține și argumentele achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că potrivit *Declarației privind Utilajele, Echipamentele și Mijloacele Auto utilizate pentru realizarea activităților*, toate utilajele ofertate de ...SRL sunt închiriate/cu contract de prestări servicii, iar prin răspunsul furnizat ofertanta contestatoarea confirmă faptul că toate utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrărilor sunt în regim de închiriere.

Concluzia achizitoarei este imposibilitatea realizării lucrărilor realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin proiectul tehnic, atâta vreme cât nu deține niciun un utilaj pentru executarea tipului de lucrări pentru care a depus oferta.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză, potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date:

Obiectul general al contractului ce rezultă din această procedură este Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "REABILITAREA DRUMURILOR PUBLICE DIN .." în conformitate cu specificațiile din Caietul de Sarcini și include:

a) Execuția lucrărilor de construcții și instalații, furnizarea echipamentelor și utilajelor tehnologice, inclusiv montajul acestora și punerea în funcțiune (după caz), efectuarea probelor și testelor necesare atât pe parcursul execuției lucrărilor, cât și la recepția acestora.

În cadrul documentației tehnice este prevăzută reabilitarea infrastructurii rutiere din comuna ., respectiv:

Localitatea .. - L = 2.925 m: . - 170 m; Drum comunal . sector 2 - 730 m. Lungimea totală a străzilor propuse pentru reabilitare este de 4.032 m.

Potrivit caietului de sarcini s-au precizat următoarele:

3 Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

Lucrarea confirmă oportunitatea, respectiv corespunde unor necesități evidente, identificate la nivelul locuitorilor din Comuna

Necesitatea investiției rezidă din lipsa unor străzi asfaltate care să satisfacă un grad de confort strict necesar populației și care să aducă în același timp îmbunătățiri substanțiale din punct de vedere al mediului, condițiilor de trai și creșterea gradului de accesibilitate și asigurarea fluxului de circulație în localitatea

Oportunitatea realizării investiției rezidă din disponibilitatea sursei de finanțare din fonduri nerambursabile prin intermediul Programului Național de ., care va determina realizarea proiectului de investiții.

În cadrul acestei proceduri de achiziție Autoritatea contractantă dorește achiziționarea contractului de: Execuția lucrărilor de drumuri în cadrul proiectului "...".

Drumurile propuse pentru modernizare sunt situate în comuna ... și au o lungime totală de 4.032 m.

Informații detaliate cu privire la soluțiile adoptate pentru lucrările care se solicită a fi executate, precum și aspectele de natură tehnică care trebuie avute în vedere sunt cuprinse în PT, partea scrisă și partea desenată, anexa la caietul de sarcini și care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc în fișa de date astfel:

IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;
2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;
3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;
4. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).
5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici

care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică;
(...).

Nota:

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea proiectării/executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea respingerii ofertei ...SRL pe considerentul că Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește în cadrul caietului de sarcini, fiind astfel formulată:

5.5 Utilaje, echipamente, materiale

Executantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic.

Se are în vedere faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, achizițtoarea prin membrii comisiei, au adresat o serie de solicitări, în cazul ofertantei contestatoare fiind solicitate următoarele:

- prin intermediul adresei nr. 6323 din 14.11.2024:

(...)

1. Conform Declarației privind Utilajele, Echipamentele și Mijloacele Auto utilizate pentru realizarea activităților, toate utilajele sunt închiriate/cu contract de prestări servicii. Vă rugăm prezentați contractul/contractele de închiriere/prestări servicii pentru utilaje.

- ...SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 462/19.11.2024 următoarele:

2. Referitor la utilaje: Va atasam Contractele de inchiriere pentru utilaje, precum si Actul aditional nr. 2 la Contractul de prestari servicii cu laboratorul autorizat (care demonstreaza prelungirea suplimentara a duratei contractului prezentat deja in oferta).

Dacă doriți informații suplimentare referitoare la aceste aspecte, vă rugăm să formulați o nouă solicitare de clarificări cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ale art. 134 alin. 1 și 4 din HG 395/2016: „(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- prin intermediul adresei nr. 6795 din 02.12.2024:

1. Pentru utilajele pe care le dețineți în proprietate, dar și pentru cele închiriate, conform LISTEI cuprinzând resursele tehnice necesare execuției lucrărilor de care dispune operatorul economic, vă rugăm prezentați dovezile pentru deținerea acestora, respectiv: copii după facturile în temeiul cărora au fost achiziționate echipamentele, Copia contractului de leasing, Copia contractului/precontractului de închiriere, Lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar, după caz.

- ...SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 484/05.12.2024 următoarele:

Pentru toate utilajele solicitate, am depus dovezile privind detinerea/accesul/punerea la dispoziție a acestora, precum celor cerute de dumneavoastră în Adresa 6323/14.11.2024:

2. *Conform Declarației privind Utilajele, Echipamentele și Mijloacele Auto utilizate pentru realizarea activităților, toate utilajele sunt închiriate/cu contract de prestări servicii. Vă rugăm prezentați contractul/contractele de închiriere/prestări servicii pentru utilaje.*

„Referitor la utilaje: Va atasam Contractele de inchiriere pentru utilaje, precum si Actul adițional nr. 2 la Contractul de prestari servicii cu laboratorul autorizat (care demonstreaza prelungirea suplimentara a duratei contractului prezentat deja in oferta). ”.

Prin prezentarea Contractului de inchiriere nr. 373/27.08.2024; Contractului de inchiriere nr. 156/28.08.2024 si Contractului de prestari servicii nr. 3291/20.09.2022, am atasat dovezile privind detinerea acestora. Pentru o mai usoara intelegere si a ne demonstra buna credinta fata de dumneavoastră, atasam toate dovezile privind detinerea utilajelor.

Considerații generale:

1. Ofertantul ...SRL a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire și se află în imposibilitatea obiectivă de a furniza alte documente pt deținerea acestora, respectiv : copii după facturile în temeiul cărora au fost achiziționate echipamentele, Copia contractului de leasing, Lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar, după aceste informații nefiind disponibile ofertantului, neputând fi obținute de la prestatorii noștri, fără calitate de ofertant/subcontractant/terț susținător în cadrul ofertei depuse, fiind considerate confidențiale și protejate de secretul comercial de către acestia;

2. CNSC și instanțele de judecată s-au pronunțat constant în sensul invalidării finelor de respingere a ofertei pe motiv de raspuns neconcludent, atâta vreme cât informația solicitată prin clarificări, pe de o parte, nu era cunoscută ofertantului, fiind la dispoziția terțe entități și la latitudinea acestei terțe entități dacă o face publică sau nu, iar pe de altă parte, informația solicitată nu era nici relevantă, nici necesară pentru evaluarea ofertelor, în sensul art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, „(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”, fiind solicitată strict pentru a crea premisele artificiale de respingere a ofertanților și/sau cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor și/sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, în sensul art. 146 alin. 2 din HG 395/2016, „(2)Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”;

3. Mai arătăm că SC ...SRL este un operator economic cu o experiență de 30 de ani, cu lucrări de anvergură realizate inclusiv în județul .., cu un istoric și cu reputație impecabilă, pentru calitatea lucrărilor realizate, cu utilaje închiriate de la terțe societăți.

Dacă solicitarea dvs. de clarificări este susceptibilă de alte valențe/interpretări și/sau dacă doriți informații suplimentare referitoare la aceste aspecte, vă rugăm să formulați o nouă solicitare de clarificări cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ale art. 134 alin. 1 și 4 din HG 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. .. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. ” coroborat cu jurisprudența obligatorie a CJUE (a se vedea, exemplificativ, HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL).

Răspunsurile furnizate de ...SRL au fost analizate la data de 17.02.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 900/17.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

(...)

În data de 05.12.2024 ofertantul a reconfirmat că deține doar utilaje închiriate și că nu poate solicita operatorilor economici documente doveditoare, aceștia neavând nicio calitate în cadrul procedurii.

Ofertantul nu deține utilaje pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind închiriate de terțe părți.

Răspuns neconcludent.

Un prim aspect care se impune a fi punctat este faptul că, așa cum a susținut și contestatoarea niciunde în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertații să dețină în proprietate utilajele pentru execuția lucrărilor.

Aprecierile achizitoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței din caietul de sarcini **5.5**

Utilaje, echipamente, materiale: Executantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub pretinsa legalitate a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertații luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 31.07.2024.

Cerințele din documentația de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe o eventuala interpretare vizavi de neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora:

(18) În cadrul Documentației de Atribuire nu există nici o prevedere privind obligativitatea ofertanților de a deține în proprietate utilajele necesare realizării lucrărilor, aceștia având obligația de a face dovada DEȚINERII.

(19) Dovada DEȚINERII utilajelor se realizează orin prin documente de proprietate (când sunt proprietatea ofertanților) ori prin alte mijloace sau documente provenite de la terți (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc).

(20) Așa cum am precizat anterior, subscrisa a făcut dovada deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de închiriere, documente prezentate Autorității Contractante.

(21) În consecință, decizia Autorității contractante de a declara oferta neconformă este nelegală, deoarece în cadrul Documentației de Atribuire nu există nici o cerință privind obligativitatea ofertanților de a deține în proprietate utilajele necesare realizării lucrărilor.

(22) În lipsa unei asemenea prevederi, decizie este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal, așa cum de altfel s-a statuat în unanimitate în cadrul jurisprudenței naționale și europene.

(23) Cu titlu de exemplu indicăm Hotărârea pronunțată în cauza C- 27/15, CJUE unde s-au statuat următoarele: „2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.”

Achizitoarea a argumentat în favoarea deciziei adoptate faptul că Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

Pe de altă parte, așa cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertații să dețină în proprietate aceste utilaje, de altfel acest aspect nici nu se putea menționa în cadrul documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice și principiul liberei concurențe și principiul accesului egal al operatorilor economici la procedurile de achiziție publică.

Dovada deținerii utilajelor conform prevederilor legislației achizițiilor publice se realizează ori prin documente de proprietate (când sunt proprietatea ofertanților) ori prin alte mijloace sau documente provenite de la terți (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc). Cu alte cuvinte forma de deținere (proprietate, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) este irelevantă pentru buna desfășurare a contractului, lucrarea poate fi executată la fel de bine *indiferent de forma de deținere*, ofertanții trebuind să facă dovada că vor avea la dispoziție pe tot parcursul desfășurării lucrărilor, toate echipamentele și utilajele necesare realizării acestora.

Scopul pentru care au fost impuse anumite cerințe minime este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea ofertanților de a executa lucrările în termenul asumat și implicit finalizarea obiectivului de investiții:

Lucrarea confirmă oportunitatea, respectiv corespunde unor necesități evidente, identificate la nivelul locuitorilor din Comuna

Necesitatea investiției rezidă din lipsa unor străzi asfaltate care să satisfacă un grad de confort strict necesar populației și care să aducă în același timp îmbunătățiri substanțiale din punct de vedere al mediului, condițiilor de trai și creșterea gradului de accesibilitate și asigurarea fluxului de circulație în localitatea

Oportunitatea realizării investiției rezidă din disponibilitatea sursei de finanțare din fonduri nerambursabile prin intermediul Programului Național de Investiții Anghel Saligny, care va determina realizarea proiectului de investiții.

Așadar accentul trebuie pus pe potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul, respectiv capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Aceeași abordare a fost îmbrățișată și de ANAP în cadrul materialului intitulat *Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de executie de lucrari standard si de proiectare si executie lucrari în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise publicat pe site-ul instituției emitente, respectiv:*

Prin urmare dotarea tehnica a operatorului economic nu poate constitui un factor de evaluare utilizat în atribuirea acordului-cadru; Informații privind utilajele/echipamentele strict necesare executării celui mai mare contract subsecvent pot fi constituite sub forma unor cerințe minime de calificare (în baza art 179, lit. j din Legea 98/2016) caz în care trebuie inclusă în Instrucțiunile pentru ofertanți; În prima situație (cerința minimă de calificare în Instrucțiuni către ofertanți), autoritatea contractantă va avea în vedere ca stabilirea cerinței

privind echipamentele tehnice/ utilajele/ instalațiile să se facă în raport de "strictul necesar", urmărindu-se limitarea solicitării de echipamente/utilaje/instalații care nu au impact în realizarea obiectului contractului în cauză; cerința trebuie susținută și argumentată în strategia decontractare, în sensul în care AC va justifica în mod concludent necesitatea demonstrării accesului la dotările în cauză prin raportare la un normativ sau în corelație cu o activitate / lucrare care necesită utilizarea unui anumit echipament tehnic prin prisma tehnologiei specifice aplicabilă în realizarea obiectului contractului sau după caz, a unor condiții impuse de amplasamentul lucrării. Se va completa strategia în acest sens.

În cazul în care aceste utilaje/echipamente se solicită la nivelul propunerii tehnice, se va urmări ca în propunerea tehnică operatorii economici să prezinte modalitatea de acces la resursele tehnice / utilajele / echipamentele de care dispune op. ec., **fara a impune anumite tipuri de echipamente, anumite conditii tehnice care sa fie indeplinite de aceste echipamente/ instalatii si/sau prezentarea unor dovezi privind detinerea/ dispunerea acestora.**

În ceea ce privește pretensele nereguli referitoare la contractele de închiriere prezentate de ofertanta contestatoare respectiv:

Mai mult, după ce că nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, fapt care nu poate asigura autoritatea contractantă că operatorul economic SC ...SRL este în măsură să realizeze și să finalizeze lucrările în cauză, toate contractele de închiriere sunt FĂRĂ cost de închiriere.

În atare condiții, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a evalua dacă costurile cu utilajele au fost estimate la depunerea ofertei, dacă sunt ele sau nu cuprinse în cadrul ofertei financiare ale contestatoare și dacă, în general, este sau nu contestatoarea în posibilitatea de a plăti serviciile de închiriere a tuturor utilajelor și a dispune astfel, de acestea pe toată perioada de execuție. Mai mult, nu este clar. dacă utilajele sunt închiriate sau nu cu tot cu persoanele care manevrează aceste utilaje și dacă sunt cuprinse aceste costuri în cadrul ofertei.

Ori, oferta contestatoarei după ce este incompletă și neclară, ridică și o reală problemă de credibilitate și seriozitate a contestatoarei, fapt reținut corect de către comisia de evaluare, care a sesizat că contestatoarea nu deține utilajele necesare realizării lucrărilor de drumuri în limitele ofertei depuse și a utilajelor deținute,

se constată că aceste aspecte nu se regăsesc în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, fiind invocate ulterior cu ocazia formulării punctului de vedere.

Aceste aspecte nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața Consiliului, cu titlu exemplificativ, fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei aduse în replică la susținerile achizitoarei din punctul de vedere, respectiv:

(9) În cadrul punctului de vedere Autoritatea Contractantă susține faptul că nu am răspuns concludent, deoarece prin prezentarea contractelor de închiriere nu am făcut dovada capacității de a realiza lucrările aferente.

(10) Mai mult, susține faptul că nu a avut posibilitatea de a verifica costurile utilajelor, sens în care nu am făcut dovada ca avem capacitatea de a realiza și finaliza lucrările.

(11) Onorat Consiliu, conform prevederilor art. 134, alin. 4 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a transmite ofertanților clarificări clare și suficient de detaliate.

(12) Analizând solicitarea de clarificări se poate constata faptul că Autoritatea Contractantă nu a solicitat justificarea valorii ofertate, și în mod particular justificarea costurilor privind utilajele și costurile cu manopera și deserventii.

Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(13) Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea dovezii deținerii utilajelor, respectiv prezentarea contractelor de închiriere/prestării servicii.

2. Conform Declarației privind Utilajele, Echipamentele și Mijloacele Auto utilizate pentru realizarea activităților, toate utilajele sunt închiriate/cu contract de prestări servicii. Vă rugăm prezentați contractul/contractele de închiriere/prestări servicii pentru utilaje.

(14) Raportat la prevederile art. 134, alin. 4 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, Autoritatea Contractantă nu a solicitat justificarea costurilor cu aceste utilaje.

(15) Mai mult, conform Raportului Procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, oferta subscrisei nu a fost declarată inacceptabilă raportat la nejustificarea valorii ofertate.

(16) În concluzie, Autoritatea Contractantă nu a solicitat justificarea costurilor cu aceste utilaje, ci a solicitat justificarea deținerii acestora, prin prezentarea contractelor de închiriere/ prestări servicii.

Așa cum a susținut și contestatoarea autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea costurilor cu aceste utilaje și nici nu a declarat oferta ...SRL inacceptabilă raportat la nejustificarea valorii ofertate.

Dacă autoritatea contractantă apreciază că îi lipsesc informații referitoare la anumite costuri, inclusiv corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară trebuia să adreseze clarificări punctuale, detaliate clare, astfel încât ofertanta contestatoare să cunoască cu exactitate ce anume trebuie să depună și evaluarea să se realizeze în raport de informațiile primite.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL SRL, prin raportare la prevederile prevederilor legale, documentației de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr. 2051/22.04.2025* și a actelor subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei ...SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 900/17.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte Raportul procedurii nr. 2051/22.04.2025, în partea care privește oferta ...SRL.*

Obligă ...în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, prin raportare la prevederile legale, documentația de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.