CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 198/13.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23894/14.06.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii de pază la locaţiile şi obiectivele ..., organizată de către ... cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea rezultatului procedurii şi obligarea autorităţii contractante, la reanalizarea ofertelor,
- anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24454/18.06.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii de pază la locaţiile şi obiectivele Regiei Autonome Judeţene de Drumuri şi Poduri Constanţa, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea parţială a procedurii de atribuire, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi respingerea ca neconforme a ofertelor ce nu respectă prevederile legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24707/19.06.2018, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare .. în calitate de câştigătoare a procedurii a atribuire antemenţionate, formulează cerere de intervenţie voluntară în sprijinul autorităţii, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca inadmisibilă.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 198/13.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23894/14.06.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa deşi a fost declarată conformă şi admisibilă, s-a clasat pe locul IX.

Contestatoarea apreciază că deşi în conformitate cu art. 65 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia ca în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2) ale art. 65 din HG nr. 395/2016, să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi, faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din lege şi să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, autoritatea contractantă nu introduce rezultatele pentru fazele de evaluare DUAE şi evaluare tehnică, dar respectă această obligaţie pentru faza de evaluare financiară.

Deoarece a fost publicată în SEAP o singură fază de verificare, contestatoarea a solicitat autorităţii contractante prin adresa nr. 189 din 11.06.2016 să îi precizeze dacă această comunicare evaluare ofertă financiară, reprezintă comunicarea rezultatului la procedură, şi, tot prin această adresă îi solicită publicarea în SEAP a raportului procedurii în baza art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Ca răspuns la notificarea contestatoarei, autoritatea contractantă îi comunică faptul că adresa postată în SEAP reprezintă comunicarea fazei de evaluare financiară, şi nu comunicarea rezultatului la procedură, iar în ceea ce priveşte raportului procedurii, *„...datorita faptului ca anumiţi operatori economici participanţi la prezenta procedura de achiziţie au indicat în cadrul documentaţiei de participare faptul că anumite informaţii sunt confidenţiale, prin prisma prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, acest document nu a fost transmis în S.E.A.P.*", ulterior fiind, totuşi, publicat în SEAP.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă declară ca ofertant câştigător asocierea ... SRL cu valoarea de 1.190.484,00 lei, reprezentând 12,08 lei tarif orar. Deşi în raportul procedurii autoritatea contractantă precizează că *„Operatorul economic a prezentant în cadrul documentelor privind propunerea financiară, modul de calcul al preţului unitar, fiind luate în calcul cheltuielile cu salariul minim de bază brut garantat, sporul de noapte, sporul de weekend, spor sărbători legale, spor de ore suplimentare, concediu de odihna, contribuții stabilite prin legea bugetului de stat, costuri medicale, transport personal, cheltuieli directe (uniforme, echipamente agenţi) cheltuieli indirecte şi profit. Operatorul economic face precizarea faptului că pentru compensarea muncii de noapte, conform contractului colectiv de muncă, art. 36, la nivelul ... SRL se acordă zile libere, precum şi pentru compensarea timpului lucrat în zile declarate sărbători legale, se acordă liber. De asemenea, operatorul economic face precizarea faptului că la*

fundamentarea preţului ofertat, s-au avut în vedere valoarea subvenţiilor de care beneficiază".

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertelor financiare deoarece din descrierea de mai sus nu poate fi luat în calcul faptul că asocierea ... - ...SRL oferă zile libere pentru compensarea orelor lucrate noaptea şi în zile de sărbători legale conform contractului colectiv de muncă, deoarece atunci când angajatorul oferă liber pentru compensarea orelor de noapte sau a zilelor de sărbători legale, acest agent trebuie înlocuit cu un alt agent de pază care trebuie plătit cel puţin la nivel de salariu minim pe economie stabilit prin HG nr. 847/2017 la 1900 de lei, astfel încât această susţinere nu îi scade costurile cu salariile agenţilor de pază.

De asemenea, în descriere nu se regăseşte contribuţia la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată cu OU nr. 60/2017.

Firmele private şi entităţile publice cu peste 50 de angajaţi au obligaţia de a angaja un anumit număr minim de persoane cu handicap, conform legislaţiei în vigoare. Dacă nu fac asta, ele datorează lunar statului o sumă de bani calculată raportat la salariul minim brut.

Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Entităţile care nu se achită de obligaţia de mai sus au de plătit la stat lunar o sumă reprezentând salariul de bază minim brut înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Preţul ofertat de asocierea ... SRL, respectiv 12,08 lei/ore reprezintă un preț nejustificat de mic.

Fiind un contract de prestări servicii de pază, preţul ofertat este clădit în baza salariului minim pe economie.

Conform Hotărârii nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată: în temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 164 alin.(1) din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), Guvernul României adoptă prezenta hotărâre: "Art 1. - începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018.

Tariful minim ce trebuie ofertat în piaţă conform prevederilor legale:

1900 lei lună/ 166,666 h = 11,40 lei/ora/brut va fi salariul minim

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 11,41ei/ora) = 99.864 lei

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 11,41ei/ora X 25%] = 8.322 lei

c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămâna x 11,41ei/ora X 1%) = 285 lei

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile /an x 24 ore/zi x 11,4lei/ora) = 3.830 lei

1 ianuarie-luni-Anul Nou; 2 ianuarie-marţi-A doua zi după Anul Nou; 24 ianuarie miercuri Ziua Unirii Principatelor Române; 8 aprilie duminică Paşte ortodox; 9 aprilie luni A doua zi de Paşte ortodox; 1 mai marţi Ziua Muncii; 27 mai duminică Rusalii; 28 mai luni A doua zi de Rusalii; 1 iunie vineri Ziua Copilului; 15 august miercuri Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie vineri Sfântul Andrei; 1 decembrie sâmbătă Ziua Naţională a României; 25 decembrie marţi Crăciunul; 26 decembrie miercuri a doua zi de Crăciunul;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 99.864/12 luni = 8.322 lei.

f) Reţineri angajator 2,25% - 2714,04 lei/an

Din calcule, rezultă că 14,08 lei/ora reprezintă doar salariul minim obligatoriu al agentului de pază, la care trebuie adăugate şi cheltuielile directe şi indirecte (uniforme, logistică, telefoane, staţii, echipaje de intervenţie, combustibil, controale, asigurări, personal tesa,..etc) profitul, dar şi contribuţia la fondul de handicap conform Legii 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată cu OU nr. 60/2017.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă ofertantul declarat câştigător se încadrează în motivele de excludere din procedură. Asocierea ... nu poate fi declarată câştigătoare, în condiţiile în care asociatul SC ... SRL şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Autoritatea contractantă avea obligaţia, conform art. 167 din Legea 98/2016 litera g) să excludă din procedură asocierea .... În confirmarea acestei încălcări legislative stau certificatele constatoare emise de alte autorităţi contractante (SERVICIUL MENTENANŢĂ DRUMURI ŞI PLAN, document constatator nr. 23/10422 din data de 15.02.2017 prin care Romold a refuzat continuare serviciilor de pază, a avut abateri de la respectarea normelor de securitate şi sănătatea muncii, PSI, legislaţia de protecţia mediului, a asigurat servicii cu un număr mai mic de agenţi decât cel cuprins în oferta tehnică, ... - documentul 30855 din 18.11.2017 prin care ... aduce prejudicii Consiliului Judeţean Constanţa prin nerespectarea clauzelor contractuale, abateri de la securitatea muncii şi protectia mediului, certificatul constatator 33087 din 08.12.2016, emis de ... a refuzat semnarea contractului de achiziţie publică, fapt ce a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii şi anularea procedurii de achiziţie publică).

Deşi evaluarea ofertelor a durat mai mult de 90 de zile, autoritatea contractantă nu a făcut niciun efort pentru verificarea situaţiei personale a operatorilor economici, asociaţi, terţi susţinători şi subcontractanţi şi nici a ofertelor financiare, deoarece în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă apar ofertele financiare ale operatorilor economici înscrişi în procedură, fără ca aceştia să respecte legislaţia în vigoare privind salarizarea şi anume:

Locul 1 - ... 12,08/ora

Locul 2 -... - 12,23 lei/ora

Locul 3 - ... - 12,97 lei/ora
Locul 4 ... - 13,60 lei/ora
Locul 5 - ... - 13,83 lei/ora
Locul 6 - ... - 13,85 lei/ora
Locul 7 ... - 14,15 lei/ora
Locul 8 - ... 14,20 lei/ora

În evaluarea ofertelor financiare trebuie ţinut cont de faptul că doar salariul agentului cu toate sporurile legale acordate reprezintă 14,08 lei/ora, la care se adaugă sporul la fondul de handicap, cheltuieli directe, indirecte dar şi profitul companiei. Totodată, trebuie ţinut cont de faptul că acolo unde operatorii economici care beneficiază de convenţii, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, iau în calcul prestarea serviciilor cu angajaţii ce benefiază de aceste subvenţii, este nevoie de acordul personalului de a lucra în alt oraş decât cel de domiciliu. De asemenea, acest lucru generează cheltuieli suplimentare companiei, cheltuieli reprezentate prin diurnă, cazare, transport etc., pe care societatea de pază este obligată să le ia în calcul la fundamentarea preţului.

Autoritatea contractantă a considerat suficientă doar compararea preţurilor în scopul stabilirii ofertei câştigătoare, fără să analizeze situaţia personală a ofertanţilor, dar şi detalii de natură tehnică şi financiară astfel cum prevede legislaţia ce stă la baza achiziţiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24707/19.06.2018, SC ... SRL, în calitate de câştigătoare a procedurii a atribuire antemenţionate, formulează cerere de intervenţie voluntară în sprijinul autorităţii, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca inadmisibilă.

Având în vedere dispoziţiile art. VII din OUG nr. 45/2018, "Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă, rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora", legea aplicabilă speţei de faţă este Legea nr. 101/2016 în forma existentă la momentul iniţierii pocedurii, modificările aduse de OUG nr. 45/2018 nefiind incidente.

Astfel, conform prevederilor art. 6 din Legea 101/2016, înainte de a se adresa Consiliului contestatoarea avea obligaţia, sub sancţiunea respingerii cererii ca inadmisibilă, de a solicita autorităţii contractante, remedierea pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice printr-o notificare prealabilă, însă conform notificării prealabile şi răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, cele solicitate prin notificarea prealabilă, au fost remediate de autoritatea contractantă, nemaiexistând practic motive pentru formularea unei contestaţii.

De asemenea nu reiese nicăieri din cuprinsul notificării prealabile nr. 189/11.06.2018 că, contestatoarea ar fi solicitat autorităţii contractante anularea rezultatului procedurii şi a raportului procedurii cu toate actele subsecvente lui, cereri care fac obiectul contestatiei, pentru motivele dezvoltate în cuprinsul ei.

În final, intervenienta conchide că autoarea contestaţiei nu a adus la cunoştinţa autoritatii contractante motivele invocate în contestaţie pe calea notificării prealabile, aşa cum impune în mod imperativ, dispoziţiile art. 6 din Legea 101/2016.

... în calitate de autoritate contractantă a depus dosarul achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 25797/22.06.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 27377/05.07.2018, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei SC ... SRL şi continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menţionează că valoarea minimă estimată de 1.478.250,00 lei fără TVA s-a stabilit pentru prestarea unui număr de 98.550 ore, aferente perioadei de derulare a contractului Aprilie - Decembrie 2018, iar valoarea maximă estimată de 2.135.250,00 lei fără TVA aferentă prestării unui număr de 142.350 ore, ce conţine şi valoarea prelungirii contractului în conformitate cu prevederile art. 165 din HG nr. 395/2016.

În vederea estimării valorii de achiziţie s-a luat în calcul un tarif unitar de 15,00 lei fără TVA/ ora/ agent/ post acesta fiind raportat în primul rând, la cheltuielile salariale cu serviciul de pază propriu, precum şi pe baza preţurilor transmise conform anunţului de consultare piaţa MC0009845 din data de 09.10.2017, după cum urmează:

- SC ... SRL a transmis prin adresa nr. 1849/ 13.10.2017, înregistrată cu nr. 14555/ 13.10.2017, propunere financiară de 12 lei fără TVA/ora, fiind incluse cheltuielile cu personalul alocat, cheltuieli echipamente tehnice şi cheltuieli legate de PSI, SSM conform legislaţiei în vigoare. Operatorul economic a menţionat faptul că *„cerinţele caietului de sarcini nu sunt restrictive şi respectă principiile concurenţei prevăzută în domeniul achiziţiilor publice şi clauzele contractuale sunt corecte şi proporţionate cu exigenţele impuse de obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit*".

- SC ... SRL a transmis adresa nr. 9168/ 13.10.2017, înregistrată cu nr. 14556/13.10.2017, prin care comunică următoarele: *"preţul estimat 14,20 lei/ora este foarte mic în condiţiile în care pentru un angajat salariul brut minim pe economie (1450 lei), salariul agentului reprezintă 98% din preţul ofertat. Vă rugăm să luaţi în calcul şi sporuri obligatorii (spor de noapte, spor de weekend etc) dar şi cheltuielile pe care le are compania cu agentul de pază (uniforme, dotările necesare, etc.), propunând în schimb un tarif de 15.50* lei/ora fără TVA*, tarif considerat "corect" la data respectivă.*

În urma derulării procedurii de achiziţie, au transmis oferta de preţ intrând în etapa de evaluare tehnică, un număr total de 14 operatori economici.

Autoritatea contractantă a procedat la analiza documentaţiilor de participare transmise de către operatorii economici mai sus menţionaţi, iar în funcţie de conformitatea acestora cu cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, a procedat la evaluarea acestora, fiind transmis în SEAP rezultatul evaluării pentru fiecare dintre aceştia, precum şi motivele care au stat la baza respingerii ofertelor după caz. Astfel, au fost transmise adrese de respingere ale ofertelor către SC ... SRL şi SP ....

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la evaluarea DUAE, a propunerilor tehnice şi financiare transmise de către operatorii economici care au constituit garanţiile de participare, conform cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire.

Astfel, ofertele depuse de către operatorii economici ... S.R.L, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL, ... S.R.L., SC ... SRL, SC ... SRL, ... şi ... S.R.L. au fost declarate conforme şi admisibile, fiind transmise comunicări intermediare către operatorii economici, în care s-a precizat locul în clasamentul obţinut în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", precum şi faptul că se va proceda la solicitarea documentelor privind îndeplinirea cerinţelor de calificare conform DUAE de către operatorul economic clasat pe primul loc.

Conform ofertelor financiare transmise de către operatorii economici, clasamentul obţinut după aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", este după cum urmează:

Nr. crt.	**Denumire ofertant**	**Valoare totala oferta lei fara TVA**	**Loc in clasament**	**Pret unitar lei fara TVA/ ora/ agent**
1	... SRL	1.190.484,00	Locul I	12,08
2	...	1.205.266,50	Locul II	12,23
3	...	1.278.193,50	Locul III	12,97
4	...	1.340.280,00	Locul IV	13,60
5	....L.	1.362.946,50	Locul V	13,83
6	... SRL	1.364.720,40	Locul VI	13,848
7	... SRL	1.394.482,50	Locul VII	14,15
8	... GUARD	1.399.410,00	Locul VIII	14,20
9	SC ... SRL	1.406.308,50	Locul IX	14,27
10	SC .... SRL	1.416.951,90	Locul X	-14,31 lei fara TVA/ora/ agent post 24/ 24 ore -14,82 lei fara TVA/ora/ agent post 12/ 24 ore.
11	... S.R.L.	1.422.677,49	Locul XI	14,44
12	... S.R.L.	1.452.574,44	Locul XII	- 14,61 lei/ora fără TVA / agent post 24/ 24 ore; - 15,581 lei/ora fără TVA agent post 12/ 24 ore.

Potrivit documentelor aflate la dosarul achiziţiei, către contestatoarea ... SRL, au fost transmise următoarele documente:

1. Comunicare evaluare oferta financiară - adresa nr. 24662/ 05.06.2018, transmisă prin intermediul SEAP secţiunea ÎNTREBĂRI disponibilă în cadrul invitaţiei de participare;

2. Comunicare rezultat procedură - adresa nr. 24945/ 08.06.2018, transmisă pe adresa de e-mail.

Însă, prin notificarea mai sus menţionată, contestatoarea interpretează voit într-un mod eronat conţinutul celor două documente, punându-se într-o situaţie confuză, fără a lua act de documentul mai sus menţionat (comunicare rezultat procedură 24945/ 08.06.2018), tocmai în vederea creării unui preambul în vederea contestării prezentei proceduri

de achiziţie. Ulterior, prin aceeaşi notificare prealabilă, contestatoarea solicită clarificarea situaţiei caracterului celor două documente, precum şi transmiterea raportului procedurii.

Faţă de aceste aspecte, s-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 25148/12.06.2018, răspuns la notificare prealabilă, respectiv faptul că, prin prisma prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii nu a fost transmis în SEAP, ţinându-se seama de aspectul ca unii dintre operatori economici participanţi la procedura de achiziţie au indicat în cadrul documentaţiei de participare faptul că anumite informaţii sunt confidenţiale.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că operatorul economic ... SRL, are un comportament mai mult decât dual, de-a dreptul duplicitar, motivat de faptul că, în cadrul studiului de piaţă efectuat pentru stabilirea valorii estimate a serviciilor de pază, respectiv stabilirea unui tarif unitar/oră, acesta a propus şi fundamentat tariful apreciat de el ca fiind "corect", să fie de 15,50 lei/ora fără TVA, considerând astfel tariful estimat de autoritatea contractantă la data respectivă, de 14,20 lei/ora fără TVA, ca fiind foarte mic, însă, în cadrul procedurii de achiziţie, derulată pentru atribuirea prezentului contract, acesta a ofertat un tarif de de 14,27 lei/ora fără TVA, fără a mai fi considerat de această dată foarte mic.

Referitor la precizarea contestatoarei cu privire la analiza superficială a ofertelor financiare "deoarece din descrierea de mai sus nu poate fi luat în calcul faptul că asocierea ... SRL - ... SRL oferă zile libere pentru compensarea orelor lucrate noaptea şi în zilele de sărbători legale conform contractului colectiv de muncă, deoarece este lesne de înţeles că atunci când angajatorul oferă liber pentru compensarea orelor de noapte sau a zilelor de sărbători legale, acest agent trebuie înlocuit cu un agent de pază care trebuie plătit cel puţin la nivelul se salariu minim pe economie stabilit prin HG nr. 847/2017 la 1900 lei, astfel încât această susţinere nu îi scade costurile cu salariile agenţilor de pază", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere tariful ofertat de asocierea ...SRL de 12,08 lei/ora fără TVA, rezultă o valoare totală de plată lunară pentru un post de pază de 8.697,60 lei.
- raportat la salariul minim pe economie de 1.900 lei, rezultă faptul că fără a lua în calcul alte cheltuieli, operatorul economic poate asigura continuitatea prestării serviciilor cu un număr total de 4,57 agenţi pe post;
- astfel, rezultă faptul că pentru a asigura agentul de care vorbeşte contestatoarea pentru asigurarea orelor libere, acesta poate fi plătit conform prevederilor legale, tariful ofertat de asocierea ... SRL fiind acoperitor pentru aceste situaţii.

Autoritatea contractantă susţine că pe perioada de derulare a contractului, operatorii economici pot adopta măsuri legate de organizarea prestării serviciului de pază, prin intermediul cărora să-şi eficientizeze cheltuielile. Astfel, un operator economic îşi poate prevede în tariful ofertat la data derulării procedurii de achiziţie cheltuielile cu fondul de handicap, ca ulterior semnării contractului, să angajeze persoane cu handicap pentru

a fi scutit de plata acestei taxe, această situaţie fiind clar în detrimentul autorităţii contractante.

Aceeaşi situaţie poate fi aplicată astfel şi pentru restul sporurilor menţionate de contestatoare, pentru care în acest caz, operatorul economic declarat câştigător a ofertat tariful cu preţul cel mai scăzut, pentru care a declarat că pentru compensarea muncii de noapte, a muncii prestate în zilele declarate sărbători legale, a muncii prestate în repausul săptămânal, acesta acorda liber conform art. 36 al Contractului Colectiv de muncă la nivelul ... SRL şi art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Pe aceste considerente, autoritatea contractanta a analizat propunerea financiară transmisă de către asocierea ... SRL - .. SRL, fiind declarată astfel admisibilă şi câştigătoare conform criteriului de atribuire stabilit "preţul cel mai scăzut".

Contestatoarea invocă aceste aspecte legate de fondul de handicap şi sporuri plătibile de către angajatori pentru derularea contractelor de pază, fără a lua însă în calcul şi posibilitatea aplicării de măsuri legale pe perioada de derulare a contractelor, prin intermediul cărora aceştia îşi pot eficientiza cheltuielile.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a procedat la evaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL conform documentelor DUAE transmise de către cei doi asociaţi, în cadrul cărora aceştia declară la punctul C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile - Operatorul economic s-a aflat într-o situaţie în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior? Răspunsul - Nu.

În cadrul documentului DUAE prezentat, liderul de asociere ... SRL a declarat în cadrul secţiunii C: Capacitatea tehnică şi profesională - articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabileşte următoarele motive de selecţie - Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Numai pentru contractele de achiziţii publice de servicii: în perioada de referinţă, operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat. Autorităţile contractante pot solicita experienţă de până la trei ani şi pot accepta experienţa acumulată în urmă cu peste trei ani, după cum urmează:

Nr. crt.	Descriere	Valoare	Data de începere	Data de încheiere	Beneficiari	Observaţii
1	Servicii specializate de pază şi intervenţie la obiectivele ST Sibiu	1.193.649 lei	16.09,2015	31.07.2016	C.N.T.E.E. Transelectrica S.A. Bucureşti- Sucursala Sibiu	Certificat constatator nr. 8873/08.08.2016; Contractul a fost indeplinit in mod corespunzător: DA;

2	Servicii de paza si interventie la obiective	535.631,91 lei	01.04.2015	25.08.2015	C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A.- SUCURSALA BACAU	Certificat constatator nr. 18206/ 15.10.2015 Contract indeplinit in mod corespunzător: DA. Prejudicii aduse: DA - 10.000 lei, conform PV constatare nr. 13955/ 12.08.2015; Suma a fost recuperata in totatalitate din garanţia de buna execuţie a contractului.

Practic, prin contestatia depusă, contestatoarea cere autorităţii desemnate să soluţioneze prezenta contestaţie şi implicit, autorităţii contractante, atribuirea acestui contract către ea, respectiv un operator economic care se află pe locul IX în clasamentul obţinut după aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", invocând în acest sens, argumente de ordin financiar pentru care, în mod clar, pe perioada de derulare a contractului, se pot adopta măsuri legale care să permită diminuarea acestora.

Având în vedere, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială, acest principiu este încălcat în condiţiile în care autorităţile contractante atribuie un contract de achiziţie publică (în acest caz de servicii de pază) unui operator economic, care la data transmiterii ofertei financiare, în cadrul tarifului ofertat, acesta îşi prevede costuri legate de fondul de handicap şi sporuri plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale şi repaus săptămânal, iar pe perioada de derulare a contractului aplică măsuri legale prin care practic elimină aceste costuri pe baza cărora şi-a fundament preţul, prin angajarea de persoane cu handicap şi acordarea de libere pentru compensarea sporurilor plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale şi repaus săptămânal.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24454/18.06.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul VI.

Prin adresa nr. 24760/2062-C4/19.06.2018, ce a fost transmisă în data de 19.06.2018, ora 14.34, pe adresa de e-mail indicată de către contestatoare în cadrul contestaţiei, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (19.06.2018) şi până la

data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii de pază la locaţiile şi obiectivele Regiei Autonome Judeţene de Drumuri şi Poduri Constanţa. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.478.250 lei și 2.135.250 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestație SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul IX, și SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul VI.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, văzând că această societate nu a constituit cauțiunea conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, prin adresa nr. 24760/2062-C4/19.06.2018, ce a fost transmisă în data de 19.06.2018, ora 14.34, pe adresa de e-mail indicată de către contestatoare în cadrul contestaţiei, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (19.06.2018) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării,

Având a se pronunța asupra condiției de admisibilitate a cererii introdusă prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, precum și cele ale art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia "Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 "(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe, se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

În concluzie, contestația fiind transmisă în data de 13.06.2018 și înregistrată la Consiliu în data de 18.06.2016, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ...SRL nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia formulată de SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, această societate, clasată pe locul IX, critică toate ofertele clasate înaintea sa, pe motiv că prețul declarat nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204678358/1/20.06.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 2028/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, invocând inadmisibilitatea contestației, arătând că legislația aplicabilă contestației este cea anterioară intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 45/2018, prin urmare, notificarea era obligatorie, or, în cazul de față, notificarea nu are același conținut ca și contestația.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, Consiliul reține că, în calitate de membru al asocierii câștigătoare, SC ... SRL are interesul de a sta în cauză. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie.

În ceea ce privește excepția invocată, așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia soluționării contestației precedente, legea aplicabilă contestațiilor este cea în vigoare la momentul depunerii lor. Prin urmare, neexistând obligația formulării notificării prealabile, este lipsit de relevanță că notificarea formulată de contestatoare are un conținut diferit de cel al contestație. Având în vedere cele constatate, precum și prevederile art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia "Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 "(2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", Consiliul reține că nu era necesară formularea notificării prealabile, urmând a respinge excepția inadmisibilității contestației.

În ceea ce privește lipsa de interes în promovarea contestației, Consiliul va uni excepția cu fondul, întrucât analiza excepției vizează aspecte de fond, respectiv analiza prețurilor ofertate de ofertanții clasați pe locurile 1-8.

Contestatoarea susține în contestația depusă, că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute, respectiv că nu reflectă includerea tuturor taxelor, dotărilor, cotelor de profit și cheltuieli indirecte, în condițiile în care doar cheltuiala salarială reprezintă 14,08 lei/oră.

Consiliul nu neagă justețea calculului întocmit de contestatoare. Într-adevăr, cheltuiala salarială atinge nivelul calculat de operatorul economic. cu toate acestea, în funcție de condițiile specifice, fiecare operator economic poate avea cheltuieli mai mici decât acest tarif minimum legal.

Cum ofertantul se află pe locul 9, înseamnă că orice alt ofertant clasat înaintea sa care are o ofertă admisibilă, conduce la declararea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât contestația depusă nu îi mai profită contestatoarei. Prin urmare, în situația în care, printre ofertele depuse în cadrul procedurii există cel puțin una cu un preț justificat, este inutilă analiza tuturor celor 8 oferte, și chiar a admisibilități ofertei declarate câștigătoare.

Verificând tarifele ofertate, Consiliul reține că fiecare ofertant și-a făcut calcule proprii, în funcție de situația sa specifică, din care ulterior au scăzut valoarea subvențiilor obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Astfel, în urma analizei făcute, Consiliul observă că ofertantul ...SRL a calculat un tarif de 15,17 lei/oră, în care a inclus toate cheltuielile cu taxele, inclusiv fond pentru persoane cu handicap, inclusiv cheltuieli directe, indirecte, costuri medicale, transport și profit. Din suma respectivă, a scăzut ulterior subvenția, diferențiat, în funcție de perioada care a mai rămas pentru fiecare persoană pentru care beneficiază de acest drept, valoarea subvenției fiind de 289.800 lei, rezultând un tarif de 12,23 lei. Ofertantul a atașat convențiile încheiate cu AOFM BUCUREȘTI, care dovedesc cele susținute. Prin urmare, Consiliul, fără a analiza toate ofertele clasate pe locurile 1-8, reține că există cel puțin o ofertă cu un preț justificat.

De asemenea, Consiliul reține că și ofertanta SC ... SRL a justificat detaliat costurile, arătând că nu a constituit fond pentru persoane cu handicap, întrucât are angajate persoane care se încadrează în această categorie, în cadrul personalului TESA. De asemenea, operatorul justifică neplata sporului de noapte prin diminuarea programului pentru personalul care prestează respectiva activitate, cu plata integrală a salariului, dovedind și costurile pentru ora în plus care apare în aceste condiții. Ofertantul ... SRL dovedește, de asemenea, un cuantum al subvențiilor de 216.240,5 lei.

Singura care nu justifică tariful ofertat, este contestatoarea SC ... SRL, deci nu poate invoca, cel puțin moral, lipsuri în ofertele prezentate, din moment ce ea însăși nu a prezentat modul de calcul al tarifului.

Consiliul nu va mai analiza admisibilitatea ofertei câștigătoare prin raportare la certificatele constatatoare invocate de contestatoare, deoarece indiferent de admisibilitatea sau inadmisibilitatea acestei oferte, contestatoarea nu are posibilitatea să ajungă câștigătoare a procedurii.

Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016- ,,**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante** (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi''.

-art. 3) lit. f) din Legea nr. 101/2016 -,,persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire''.

-art. 33 din codul de procedură civilă:

,,Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara''.

Cum interesul contestatoarei de a acționa nu este unul personal, în măsura în care o eventuală admitere a contestației cu privire la oferta SC ... SRL, nu ar transforma-o pe contestatoare în câștigătoare, Consiliul reține că respectiva contestație apare ca lipsită de interes. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv SC Integra Guard SRL, contestația apare ca fiind nefondată, prețul ofertat fiind unul sustenabil.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, Consiliul observă că aceasta nu conține niciun fel de apărări de fond, ci se referă doar la excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile, excepție, de altfel, respinsă de Consiliu. Prin urmare, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.