



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, având CIF RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului final al procedurii din data de, prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul II, în cadrul procedurii simplificată, online, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării nr. din data de precum și a actelor subsecvente acesteia ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;

- anularea Raportului Final al procedurii din data de precum și a actelor subsecvente acesteia emise de autoritatea contractantă;

- anularea Raportului Final corectat al procedurii din data de precum și a actelor subsecvente acesteia emise de autoritatea contractantă;

- declararea ca neconformă a ofertei depusă de către SRL în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1A1) din OUG nr. 34/2006.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul solicită admiterea contestației pentru următoarele motive:

1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la evaluarea ofertelor și la fundamentarea modului de formare a prețului, cât și a celor din art. 202 alin. (1A1) din OUG nr. 34/2006 referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În fapt, la data de, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare, prin publicarea anunțului de participare simplificat având nr., cu data de depunere a ofertelor, Valoarea estimată a procedurii fiind în sumă de lei pentru perioada contractuală „de la data semnării până la” așa cum apare în descrierea procedurii și având criteriul de atribuire, în condițiile respectării cerințelor anunțului de participare și a Caietului de sarcini având nr. de înregistrare .. din data de ..., publicat sub nr.

Ca urmare a finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost admisă, dar a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Contestatorul apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative adiacente, autoritatea contractantă rezumându-se doar la stabilirea prețului cel mai scăzut, nu și la fundamentarea și justificarea prețului ofertat de societatea clasată pe locul I. Astfel, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și prevederile art. 210 întrucât a declarat admisibilă și câștigătoare oferta cu un preț de ... lei depusă de SRL în propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, fără ca autoritatea contractantă să-și respecte obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În consecință, a fost clasată pe locul I o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, fără a analiza și corobora fundamentarea prețului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile fiscale și fără a corobora prețurile ofertate cu prețurile impuse ale produselor furnizate din CATALOGUL NAȚIONAL, catalog emis de Ministerul sănătății și accesibil oricui prin mediul online, a declarat cu lejeritate și ușurință câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul desemnat câștigător nu ar putea fundamenta prețul ofertat respectând legislația în vigoare referitoare la obligațiile fiscale.

Dacă autoritatea contractantă nu ar fi acționat cu lejeritate și ușurință încălcând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la obligația de a verifica clarificările cu privire la fundamentarea prețurilor din oferta depusă, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, greșit calculat, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin desemnarea ca admisibilă și conformă a ofertei câștigătoare, a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2), cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor financiare prin analizarea modului de formare a prețurilor conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut a fost făcută în mod NELEGAL și NETEMEINIC.

Astfel, desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează în categoria „.....” așa cum este aceasta definită la art. 202 alin. (1A1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că prețul neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată nu putea fi suficient argumentată de către ofertant pentru demonstrarea admisibilității ofertei declarată câștigătoare, situație care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că SRL, în prealabil de înaintarea acestei contestații, a mai avut o solicitare de clarificări - după încheierea și transmiterea Raportului procedurii și a comunicărilor aferente, prin care solicită clarificări cu privire la cele 2 participante la licitație - SRL și SRL, respectiv corectarea tabelului Rraportului procedurii în care apare faptul că SRL nu a depus garanție de participare (în tabel apărând NU) și SRL - ar fi depus garanție de participare (în tabel apărând DA).

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări în termen, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, comunicând că în tabelele respective au fost redactate eronat la rubrica consuit garanția de participare - la SRL, în loc de DA - varianta corectă, s-a trecut NU, respectiv la SRL, în loc de NU - varianta corectă, a fost trecut DA.

În urma acestei modificări din tabel, s-a întocmit un nou Raport al Procedurii corectat nr., în care s-a corectat tabelul mai sus amintit, celelalte concluzii ale raportului rămânând neschimbate.

Punctual, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. În primul rând, consideră că contestația este lipsită de temei legal, solicitările fiind nejustificate.

2. Conform Fișei de date generată de către SEAP în data de ..., cu ocazia lansării procedurii susmenționate, la pag. 2 pct. II. 2.5. Criterii de atribuire, a fost precizat „Prețul cel mai scăzut”.

3. Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea respectând Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții așa cum sunt prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Temeiul de drept procesual, respectiv art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, la care face referire societatea contestatoare, își pierde puterea juridică, conform art. 238 din Legea 98/2016.

5. Valoarea ofertei de preț a SRL, câștigătoarea procedurii, este de lei - față de valoarea ofertei de preț a SRL, care este de ... lei, diferența dintre cele două oferte fiind de ... lei (5,46%).

6. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, în cazul celor constatate în această procedură, nu se justifică solicitare de clarificare a prețului din oferta financiară a câștigătorului procedurii - SRL. Tabelul conținând prețurile, fără TVA, la un număr de ..., este fără echivoc. După încheierea Acordului cadru/contractului subsecvent cu societatea câștigătoare, se va urmări fiecare factură în parte de către personalul de specialitate, în vederea respectării cu strictețe a prețului ofertat pentru fiecare medicament în parte.

7. În ceea ce privește ..., catalog emis de Ministerul sănătății, la care face referire societatea contestatoare, prețurile stabilite de acesta sunt prețuri maximale ale produselor farmaceutice comercializate pe piața internă. Adaosul comercial pentru fiecare produs farmaceutic în parte rămâne la latitudinea fiecărei societăți ofertante. În consecință, adaosul comercial la produsele farmaceutice oferite a făcut diferența dintre ofertele financiare clasate pe locul 1, respectiv locul 2.

8. În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nejustificată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .., ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., eliberată de .. – Sucursala ..., în valoare de ... lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost clasată pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1646/2023.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul sustine ca pretul ofertat de operatorul economic declarat castigator este nereal, motiv pentru care, inopinia sa, s-ar fi impus verificarea ofertei financiare si ulterior respingerea ofertei depuse de SC SRL.

Consiliul retine ca valoarea estimata maxima, cea la care s-au raportat ofertele financiare, este .. lei iar valoarea ofertata de SC SRL este de ... lei, ceea ce reprezinta numai ..% din valoarea estimata.

Potrivit prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

*„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**”*

Potrivit prevederilor art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016:

„ART. 136- (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligatia de a solicita ofertantului SC SRL justificarea pretului prezentat, fiind evident nelegala decizia acesteia de a nu aplica prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului SC SRL cu privire la prețul ofertat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului SC SRL cu privire la prețul ofertat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

....