



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în ..., strada ... nr...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO ..., reprezentată convențional de avocat, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional din ..., ... nr. ..., ... nr. . jud. ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr., emis de, cu sediul în, str. ... nr...., jud. Galați, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, contractului având ca obiect „.....”, anunț de participare, s-a solicitat:

- modificarea, în parte, a raportului procedurii și obligarea autorității să constate conformitatea ofertei pentru loturile 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 48 și să reia evaluarea ofertelor financiare depuse pentru aceste loturi;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, contestă, în parte, raportul procedurii nr., solicitând constatarea conformității ofertei pentru loturile și reluarea evaluării ofertelor financiare pentru aceste loturi.

Contestatoarea menționează că pentru loturile contestate, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, motivând lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport frigorific.

Contestatoarea recunoaște starea de fapt, respectiv faptul că autovehiculele electrice propuse pentru transport nu erau autorizate sanitar-veterinar la data depunerii ofertei. Cu toate acestea, contestă măsura de excludere, considerând că sancțiunea aplicabilă era pierderea punctajului aferent criteriului „utilizarea vehiculelor cu emisii reduse”, nu respingerea integrală a ofertei.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, pe:

- prevederi din fișa de date greșit interpretate, întrucât acestea vizează capacitatea tehnico-profesională a operatorului economic ce se dovedește cu autorizație sanitar-veterinară pentru activitatea sa, nu pentru mijlocul de transport;

- prevederi din caietul de sarcini ce nu au fost trecute în fișa de date, și ar fi trebuit să fie ignorate (considerate nescrise), conform art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016. Cerințele din caietul de sarcini se referă la modalitatea de desfășurare a contractului, nicidecum la capacitatea prezumată sau nu a unui operator de a derula un contract.

Referitor la cerința de la pct. III.1.3.a) din fișa de date potrivit căreia capacitatea tehnică și profesională se dovedește cu autorizația „sanitar-veterinară...pentru activitatea de producție sau comercializare a produsului ofertat”, contestatoarea susține că a prezentat acest document, valabil pentru toate loturile, întrucât, dacă nu ar fi prezentat acest document, ar fi fost eliminată complet din procedura de atribuire pentru toate loturile la care a depus oferte.

Afirmă că „eroarea” sa a fost aceea că, pentru loturile pe care le contestă, a indicat că va efectua transportul cu autovehicule electrice fără ca acestea să fi fost deja autorizate, la momentul depunerii ofertei, pentru transport frigorific (la celelalte loturi necontând capacitatea frigorifică, fiindcă produsele nu necesită acest tip de transport).

Contestatoarea apreciază că soluția corectă din partea autorității contractante ar fi să nu-i acorde punctajul pentru factorul de evaluare a ofertei denumit „utilizarea vehiculelor cu emisii reduse de poluare”, întrucât, la data depunerii ofertei, nu a putut dovedi că deține un autovehicul electric și frigorific în același timp.

Arată că, oricum, transportul l-ar fi făcut conform normelor sanitar-veterinare, cu autovehicul frigorific, însă acesta nefiind electric, nu putea solicita punctajul acordat pentru criteriul „utilizarea vehiculelor cu emisii reduse de poluare”.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale constând în încălcarea prevederilor pct. 3.5.4. din caietul de sarcini, contestatoarea arată că aceste condiții nu au fost incluse și în fișa de date, iar conform art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. 395/2016 criteriile de calificare inserate în caietul de sarcini dar neprinse în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Subliniază faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini

vizează modalitatea de desfășurare a contractului, nu stabilesc condiții pentru dovedirea capacității tehnico-profesionale.

În opinia sa, dacă, în caietul de sarcini, se specifica că un anumit produs va fi livrat cu un autovehicul frigorific, aceasta nu este o condiție de calificare și nu afectează conformitatea ofertei, așa cum nu este nici cerința ca livrarea să se facă în 48 de ore de la primirea comenzii. Este vorba despre o cerință contractuală, care, dacă este neîndeplinită, se sancționează conform contractului, iar sancțiunea se face publică prin inserarea sa în documentul constatator negativ.

Așadar, susține contestatoarea, conformitatea ofertei sale nu poate fi analizată decât în raport cu fișa de date, fără să aibă vreo importanță caietul de sarcini, iar faptul că a depus autorizația sanitar-veterinară a autovehiculelor cu ocazia clarificărilor conduce la o oferta neconformă, ci o depunțtează la criteriul „utilizarea vehiculelor cu emisii reduse de poluare”.

.... precizează că, întrucât deține autorizația sanitar-veterinară pentru activitatea desfășurată, îndeplinește criteriul de calificare tehnico-profesională cerut. În schimb, recunoaște că nu a dovedit la timp că i se poate atribui și punctajul pentru transportul cu autovehicule nepoluante.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația împotriva raportului procedurii (și a comunicării acestuia), să dispună modificarea în parte, în sensul că pentru loturile 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 48 oferta sa este conformă, urmând a fi evaluată financiar și a se stabili câștigătorii pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr. 44218/02.07.2025, autoritatea contractantă, ..., solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de, care vizează modificarea în parte a raportului procedurii nr. și constatarea conformității ofertei sale pentru cele 16 loturi.

Autoritatea contractantă arată că pentru loturile contestate, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei, întrucât autovehiculele propuse pentru transport nu erau autorizate sanitar-veterinar la momentul prezentării ofertei, fapt ce contravine cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligativitatea prezentării de către ofertanți a autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de producție/comercializare, valabilă la momentul prezentării. De asemenea, la pct. IV.4.1 a inserat cerința prezentării autorizațiilor pentru mijloacele de transport odată cu propunerea tehnică.

Mai mult, în caietul de sarcini, pentru fiecare lot vizat de contestație, a specificat faptul că transportul trebuie realizat cu autovehicule dotate cu instalație frigorifică, autorizate sanitar-veterinară, aceste condiții fiind reafirmate și la pct. 3.5.4. din document.

Comisia de evaluare a constatat că a prezentat doar un singur autovehicul autorizat pentru transportul alimentelor fără regim termic,

iar autorizația pentru vehiculele frigorifice a fost obținută abia în timpul desfășurării procedurii, nu la momentul depunerii ofertei.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost corect respinsă ca neconformă, neîndeplinind cerințele esențiale din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a transmis documente ulterior, în urma solicitărilor de clarificări din 16, 19, 22 și 27 mai 2025, acestea nu pot acoperi lipsa unui document obligatoriu la data-limită de depunere a ofertei, cum este autorizația pentru transportul frigorific.

În punctul de vedere se subliniază că utilizarea vehiculelor cu emisii reduse (electrice) este doar un factor de evaluare cu pondere de 40%, dar nu s-a solicitat niciodată în mod obligatoriu ca mijlocul de transport să fie electric. Problema constă în lipsa autorizației sanitare pentru transportul frigorific, nu în natura vehiculului.

Se arată că toți ceilalți ofertanți au respectat aceste cerințe, iar documentația a fost redactată clar și fără echivoc. Dacă considera prevederile abuzive sau nelegale, ar fi trebuit să conteste fișa de date sau caietul de sarcini înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că în situația în care contestatoarea nu a depus cauțiunea în termenul legal și în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie respinsă și pe acest motiv procedural.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că raportul procedurii nr. este legal și întemeiat, iar oferta pentru loturile contestate a fost corect respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele privind autorizarea mijloacelor de transport frigorific, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Brăila a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din ..., aferentă contestației formulată împotriva procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Obiectul contractului a fost divizat pe 60 de loturi, loturile contestate

fiind următoarele: 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 48, loturi pentru care oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Este de remarcat că toate loturile contestate cuprind produse care nu pot fi transportate decât cu autovehicule frigorifice.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice) și formularele necesare nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610

din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același

fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că disputa litigioasă vizează faptul că pentru loturile contestate, la data limită de depunere a ofertelor, ... nu deținea autorizație sanitar veterinară pentru un mijloc de transport frigorific al produselor care fac

obiectul acestor loturi, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatoarea recunoaște că la data deschiderii ofertelor nu avea autorizat mijlocul de transport frigorific, însă susține că cerințele din caietul de sarcini vizează modalitatea de desfășurare a contractului, iar cerința ca produsele să fie livrate cu un autovehicul frigorific nu este o cerință de calificare și nu afectează conformitatea ofertei, ci este o cerință contractuală, care dacă nu este îndeplinită se sancționează conform contractului.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„3.4.1.2. Specificații tehnice

Notă: Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificațiile tehnice din fișele anexate prezentului caiet de sarcini sunt minimale (din punct de vedere funcțional) și obligatorii. **Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconforme.** (...)

Specificații tehnice minimale: (...)

Transportul: este asigurat de furnizor **cu autovehicule dotate cu instalație frigorifică, avizate sanitar-veterinar.”**

3.5.4. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului

d) Transportul produselor

Produsele se transportă numai în mijloace de transport destinate acestui scop. (...)

Produsele de origine animală se transportă cu mijloace auto, frigorifice sau izoterme, igienice și special amenajate, astfel încât:

- să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice și fizico-chimice;

Mijloacele de transport vor fi autorizate din punct de vedere sanitar-veterinar și vor respecta prevederile legale în vigoare.

Așadar, conform acestor prevederi, specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv cu privire la transport, trebuiau îndeplinite încă de la data limită de depunere a ofertelor și nu doar pe perioada de evaluare a ofertelor sau de derulare a contractului.

Având în vedere că autoarea contestației nu a depus documente din care să reiasă că la data limită de depunere a ofertelor deținea un mijloc de transport dotat cu instalație frigorifică, avizat sanitar-veterinar, fapt recunoscut chiar de aceasta, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru loturile contestate este în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 („Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”], neexistând, astfel, niciun motiv pentru a fi infirmată de organul administrativ-jurisdicțional.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv cu

privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

..